HIVATALOS ÉRTESÍTŐ 102. szám

A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE

2010. december 16., csütörtök

Tartalomjegyzék

III. Utasítások, jogi iránymutatások

20/2010. (XII. 16.) BM utasítás miniszteri biztos kinevezéséről 14502
21/2010. (XII. 16.) BM utasítás a Belügyminisztérium kezelésében lévő feleslegessé vált vagyontárgyakkal kapcsolatos selejtezési és hasznosítási feladatok szabályozásáról 14503
108/2010. (XII. 16.) HM utasítás a 2010. évi költségvetési előirányzatok 2010. december havi teljesítésének rendjéről 14510
109/2010. (XII. 16.) HM utasítás a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonái és közalkalmazottai részére biztosított étkezési utalvány kiegészítéséről 14512
9/2010. (XII. 16.) NGM utasítás az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság munkatársait megillető cafeteriajuttatás éves összegéről 14513
10/2010. (XII. 16.) NGM utasítás az Országos Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Intézet Szervezeti és Működési Szabályzatáról 14513
13/2010. (XII. 16.) NFM utasítás a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium működésével összefüggő átmeneti költségvetési gazdálkodási szabályokról szóló 1/2010. (VI. 18.) NFM utasítás módosításáról 14546

V. Személyügyi hírek

A Miniszterelnökség személyügyi hírei 14547
A Belügyminisztérium személyügyi hírei 14547
A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium személyügyi hírei 14548
Álláspályázatok
Dunavecse Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet aljegyzői munkakör betöltésére 14550
Fajsz Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala pályázatot hirdet jegyzői munkakör betöltésére 14551

VI. Alapító okiratok

A vidékfejlesztési miniszter irányítása alá tartozó költségvetési szervek alapító okiratai
A Baranya Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14552
A Bács-Kiskun Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14555
A Békés Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14559

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14562
A Csongrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14565
A Fejér Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14568
A Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14571
A Győr-Moson-Sopron Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14575
A Hajdú-Bihar Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14578
A Heves Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14582
A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14585
A Komárom-Esztergom Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14588
A Nógrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14591
A Somogy Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14594
A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14598
A Tolna Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14601
A Vas Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14604
A Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14607
A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata 14610

VIII. Közlemények

1/2010. (XII. 16.) VM határozat a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter irányítása alá tartozó költségvetési szervek besorolásáról szóló 1/2009. (VI. 26.) FVM határozat hatályon kívül helyezéséről 14614
A nemzetgazdasági miniszter közleménye a pénzügyminiszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló 23/2008. (VIII. 8.) PM. rendelet szerinti szakképesítések országos szakmai szakértői és országos szakmai vizsgaelnöki névjegyzékének kiegészítéséről 14615
A nemzetgazdasági miniszter közleménye a pénzügyminiszter ágazatába tartozó szakképesítések szakmai követelményeiről szóló 2/1995. (II. 22.) PM rendelet és a pénzügyminiszter ágazatába tartozó akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképesítések szakmai követelményeiről szóló 20/1998. (VII. 22.) PM rendelet szerinti szakképesítések országos szakmai vizsgaelnöki névjegyzékének kiegészítéséről 14616
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság közzétételei
Határozattervezetek
HF/23144-1/2010. számú határozattervezet a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)” (4. piac) tárgyában 14617
HF-756-2/2010. számú határozattervezet a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés” (5. piac) tárgyában 14753

Közlemények
Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2010. október hónapban közzétett érdemi határozatokról 14850
Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről 14857
Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlésének tényéről 14857
A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye az elveszett, megsemmisült gépjárműtörzskönyvek sorszámáról 14859

IX. Hirdetmények

Mérlegbeszámolók
Molnár Oszkár független országgyűlési képviselő pénzügyi elszámolása 14860

III. Utasítások, jogi iránymutatások

A belügyminiszter 20/2010. (XII. 16.) BM utasítása miniszteri biztos kinevezéséről

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) 38. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva az alábbi utasítást adom ki:

1. § A Belügyminisztérium és a belügyminiszter irányítása, felügyelete alatt álló szervekre kiterjedően a Ksztv. 38. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézetnek (a továbbiakban: BSZKI) az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) szervezetébe történő integrálásával kapcsolatos feladatok ellátására dr. Simon Tamás r. dandártábornokot, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője munkakörének ellátása mellett, miniszteri biztosnak kinevezem.

2. § A miniszteri biztos kinevezése 2010. december 1. napjától hat hónap időtartamra szól.

3. § A miniszteri biztos feladata a BSZKI-nak az ORFK szervezetébe integrálásával összefüggő szakmai, költségvetési, szervezeti és személyügyi feladatok koordinálása, a végrehajtás előmozdítása, döntés-előkészítés.

4. § A miniszteri biztost a Ksztv. 38. § (7) bekezdése szerinti díjazás és juttatások illetik meg.

5. § A miniszteri biztos feladatainak ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket, titkársági tevékenységet az országos rendőrfőkapitány biztosítja.

6. § A miniszteri biztos munkáját a belügyminiszter irányítja.

7. § A miniszteri biztos a feladatát az országos rendőrfőkapitánnyal együttműködve látja el, tevékenységéről havonta jelentést tesz a belügyminiszternek.

8. § Ez az utasítás a közzététele napján lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

A belügyminiszter 21/2010. (XII. 16.) BM utasítása a Belügyminisztérium kezelésében lévő feleslegessé vált vagyontárgyakkal kapcsolatos selejtezési és hasznosítási feladatok szabályozásáról

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 49. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a Belügyminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2010. (IX. 2.) BM utasítás 1. melléklet 84. § (1) bekezdés i) pont id) alpontjára – a következő utasítást adom ki:

1. A Belügyminisztérium kezelésében lévő feleslegessé vált vagyontárgyakkal kapcsolatos selejtezési és hasznosítási feladatok szabályozását jelen utasítás mellékletében foglaltak szerint határozom meg.

2. Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

Melléklet a 21/2010. (XII. 16.) BM utasításhoz

I. Általános rendelkezések

A szabályzat hatálya

1. A szabályzat szervi hatálya a Belügyminisztérium hivatali szervezeteire (a továbbiakban: BM Igazgatás), tárgyi hatálya a szervezetek kezelésében lévő tárgyi eszközökre és készletekre terjed ki.

2. A szabályzat hatálya nem terjed ki:
   a) a BM Igazgatás használatában lévő, de tulajdonát nem képező idegen és ideiglenesen átvett vagyontárgyakra, továbbá az építménynek nem minősülő ingatlanok (telkek) selejtezésére és hasznosítására, a kulturális javakra,
   b) szellemi alkotásokra, tanulmányokra, szoftverekre, valamint
   c) az ügyiratok és számviteli bizonylatok selejtezésére.

Értelmező rendelkezés

3. A szabályzat alkalmazása szempontjából vagyontárgynak minősül minden olyan tárgyi eszköz és készlet, melynek nyilvántartását a mennyiségi és értékbeli, vagy a mennyiségi nyilvántartás keretében biztosítja a BM Igazgatás, értékhatárra való tekintet nélkül, a számlarendben foglaltak szerint.

A feleslegessé vált vagyontárgyak jellemzői

4. A szabályzat alkalmazása szempontjából felesleges vagyontárgyaknak kell tekinteni mindazokat a tárgyi eszközöket és készleteket, amelyek:
   a) a szervezet tevékenységéhez, működéséhez már nem szükségesek,
   b) eredeti rendeltetésüknek már nem felelnek meg,
   c) a feladatváltozás, átszervezés, megszűnés vagy egyéb ok miatt feleslegessé váltak,
   d) a normalizált készletek mennyiségét lényegesen meghaladják,
   e) rongálás, természetes elhasználódás vagy erkölcsi avulás miatt rendeltetésszerűen már nem használhatóak,
   f) szavatossági ideje lejárt,
   g) az életvédelmi, az egészségügyi és munkavédelmi előírásoknak nem felelnek meg,
   h) felújítási és javítási költsége meghaladja a felújított vagyontárgy forgalmi értékének 60%-át,
   i) üzemeltetése kilométer vagy üzemóra teljesítményhez kötött és azt teljesítették.

5. Annak érdekében, hogy a felesleges vagyontárgyak hasznosítási eljárásába, valamint a selejtezési eljárásba bevont vagyontárgyak ne legyenek felcserélhetők az ilyen eljárással nem érintett vagyontárgyakkal, az eljárást megelőzően gondoskodni kell azok megjelöléséről és elkülönített nyilvántartásáról.

6. A feleslegesnek minősített vagyontárgyak hasznosítása során először mindig azok értékesítését kell megkísérelni és csak annak sikertelensége után lehet azokat selejtezni.

7. Azonnali selejtezést csak akkor lehet elrendelni, ha a megsemmisítést (ártalmatlanná tételt) hatósági előírás kötelezővé teszi (pl. lejárt gyógyszerek), továbbá az élet- és balesetveszély megelőzése érdekében.

8. Az egyedi esetekben elrendelésre kerülő használatból történő kivonás kezdeményezési szabályaira a 9–16. pontban foglalt rendelkezések az irányadók. Egyedi elrendelésre csak kivételes indoklás alapján, értékelhető okok miatt kerülhet sor.

II. A feleslegessé vált vagyontárgyak kijelölése

Feleslegessé vált vagyontárgyak feltárása

9. A készletek, tárgyi eszközök feleslegesnek vagy rendeltetésszerű használatra alkalmatlannak történő minősítésére
   a) a költségvetési szerv vezetője,
   b) hivatali szervezeti egységek vezetői,
   c) a leltárfelelős,
   d) a raktáros,
   e) a személyi használatra kiadott eszközök estében az eszközöket használó dolgozók,
   f) az immobil – egy év alatt készletmozgással nem érintett – készletekre vonatkozóan az analitikus nyilvántartást vezetők,
   g) a gondnoksági feladatot ellátó szerv vezetője

   tehetnek javaslatot.

A javaslattétel módja

10. A vagyontárgyak feleslegesnek vagy használatra alkalmatlannak minősítésére javaslattételi joggal rendelkezők kötelesek javaslataikat tárgyév január 1-jétől folyamatosan, de legkésőbb július 31. napjáig a Pénzügyi Erőforrás-gazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: PEF) vezetője részére megtenni.

11. A javaslatot jegyzékbe kell foglalni, melynek a következőket kell tartalmaznia:
   a) az eszköz megnevezését,
   b) nyilvántartási számát (leltári szám, vonalkód vagy egyedi azonosító száma),
   c) gyári számát,
   d) használatba vétel dátumát,
   e) a beszerzéskori bruttó beszerzési árát,
   f) a kivonás időpontjában aktuális nettó értékét (beszerzéskori bruttó ár – amortizáció),
   g) mennyiségi egységét,
   h) mennyiségét,
   i) a feleslegessé válás okát,
   j) a hasznosítás módjára vonatkozó javaslatot,
   k) a jegyzék készítésének időpontját.

12. A feleslegessé válás okánál a külön kódjegyzékben meghatározott fogalmakat és kódszámokat kell beírni. A feleslegessé válási kódjegyzéket az 1. számú függelék, a hasznosítási kódjegyzéket a 2. számú függelék tartalmazza. A hasznosítás módjánál „értékesítés” vagy „selejtezés” megjelölést kell alkalmazni.

13. A hivatali szervezetek által összeállított javaslatokat a PEF főosztályvezetője, vagy az általa megbízott személy összegyűjti és az informatikai eszközök esetében az Informatikai Főosztállyal (a továbbiakban: IF), az egyéb eszközök esetében a Műszaki Főosztállyal (a továbbiakban: MF) történő együttes felülvizsgálat, valamint az értékesítésre javasolt eszközök eladási árának meghatározása után a javaslatokat felterjeszti jóváhagyásra a gazdasági és informatikai helyettes államtitkár részére.

14. A javaslat jóváhagyását követően a PEF vezetője intézkedik a használatból történő kivonást előkészítő eljárás megindításáról, valamint az erre felállítandó bizottság összetételéről. Informatikai eszközök esetén a bizottságban az IF-nek, egyéb eszközök esetén az MF-nek is képviseltetnie kell magát.

15. A bizottság feladata:
    a) annak ellenőrzése, hogy a feleslegessé válás oka megfelel-e a valóságnak,
    b) szükség esetén szakértői vélemény beszerzése a feleslegessé válás okának egyértelmű megállapítása érdekében,
    c) a hasznosítás módjára tett javaslatok véleményezése.

16. Az értékesítésre javasolt felesleges vagyontárgyak értékesítési árát az adott időpontban rendelkezésre álló legmegbízhatóbb adatokra támaszkodva kell megállapítani.

III. A felesleges vagyontárgyak hasznosítása

A hasznosítás formái

17. A feleslegessé vált vagyontárgyak hasznosítása történhet:
    a) térítés ellenében, más költségvetési (gazdálkodó) szerv részére,
    b) térítés nélküli átadással a BM irányítási körébe tartozó költségvetési (gazdálkodó) szerv részére, önkormányzatok részére,
    c) térítés ellenében, magánszemély részére.

18. A használatból történő kivonáskor – az eredeti beszerzési értékük alapján – a feleslegessé vált vagyontárgyakat a következő nyilvántartások egyikébe kell felvenni:
    a) a használatból kivont nagy értékű tárgyi eszközök, immateriális javak nyilvántartása,
    b) a használatból kivont kis értékű tárgyi eszközök, immateriális javak nyilvántartása, vagy
    c) a használatból kivont készletek nyilvántartása.

19. A 18. pont szerinti nyilvántartásokba felvett vagyontárgyak tekintetében azt is rögzíteni kell, hogy jogszabályban, vagy az állami irányítás egyéb jogi eszközében foglalt hasznosítási szabályok hatálya alá esik az eszközök és az egyéb vagyontárgyak feleslegessé válást követő hasznosítása.

Az értékhatár feletti vagyontárgyak gazdálkodó szervek részére történő értékesítése

20. A költségvetési törvényben meghatározott egyedi értékhatárt meghaladó vagyont elidegeníteni, a használat, illetve a hasznosítás jogát átengedni csak nyilvános versenytárgyalás útján a legjobb ajánlattevő részére lehet.

21. A költségvetési törvényben meghatározott egyedi értékhatár feletti felesleges vagyontárgyak értékesítését az értékesíteni szándékozott mennyiség és a versenytárgyalás időpontjának megjelölésével – helyi vagy országos lapban, illetve más módon – nyilvánosan meg kell hirdetni.

22. A hirdetmény elkészítéséért a PEF vezetője felelős. A közzététel módjáról és elrendeléséről az elkészített hirdetmény alapján informatikai eszközök esetén az IF, egyéb eszközök esetén a MF vezetője dönt. A hirdetés feladásáról, a hirdetmény megjelentetéséről a PEF vezetője gondoskodik. A megjelent hirdetést a versenytárgyalás jegyzőkönyvének mellékleteként meg kell őrizni.

23. A lefolytatott versenytárgyalásról jegyzőkönyvet kell készíteni, melynek legalább a következőket kell tartalmaznia:
    a) a versenytárgyalást vezető nevét, beosztását, a jelenlévők nevét,
    b) a pályázók azonosító adatait, és eszközönkénti ajánlati összegeit,
    c) a versenytárgyalás során – eszközönként, vagyontárgyanként – kialakított bruttó eladási árat,
    d) a vevők azonosító adatait,
    e) a vevők által vállalt fizetési feltételeket,
    f) a jegyzőkönyv felvételének helyét és időpontját,
    g) a jelenlévők aláírását.

24. A versenytárgyalás lebonyolításáért a PEF vezetője felelős.

Az értékhatár alatti vagyontárgyak gazdálkodó szervek részére történő értékesítése

25. A költségvetési törvényben meghatározott egyedi értékhatár alatti vagyontárgyak értékesítése történhet:
    a) hasonló tevékenységet végző gazdálkodók megkeresésével,
    b) hirdetés útján,
    c) értékesítéssel foglalkozó szerv útján.

26. Ha a forgalmazással, értékesítéssel foglalkozó szervezet a továbbértékesítésre felajánlott vagyontárgy átvételéről írásban lemond, vagy megkeresésre a kért időponton belül nem válaszol, továbbá indokolatlanul alacsony vételárat kínál, a felesleges vagyontárgy magánszemély részére értékesíthető.

27. Az értékesítés módjáról, az értékesítő szerv ajánlatának elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a PEF vezetőjének javaslata alapján informatikai eszközök esetén az IF, egyéb eszközök esetén az MF vezetője dönt.

A vagyonkezelői jog ingyenes átruházása

28. Feleslegessé vált vagyon ingyenes vagyonkezelői jogának átruházása csak az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény V. Fejezetében és az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet VIII. Fejezetében foglalt rendelkezések alapján történhet.

29. Térítés nélküli átadás esetén tájékoztatni kell az átvevőt az átadott vagyontárgy nyilvántartás szerinti bruttó értékéről és az elszámolt értékcsökkenési leírás összegéről.

A vagyontárgyak magánszemélyek részére történő értékesítésének szabályai

30. A feleslegesnek minősített vagyontárgyak tervezett értékesítését meg kell hirdetni. A hirdetés intézésével kapcsolatos feladatokat a PEF vezetője látja el.

31. A hirdetménynek legalább a következőket kell tartalmazni:
    a) az értékesítésre szánt vagyontárgyak megnevezését,
    b) az értékesítésre kijelölt vagyontárgyak elhasználódására, állagára vonatkozó jellemzők,
    c) a bruttó eladási árat,
    d) az értékesítés helyét,
    e) az értékesítés időpontját.

32. A hirdetményt a helyben szokásos módon hirdetőtáblára ki kell függeszteni, és a minisztérium belső (intranetes) honlapján is meg kell jelentetni.

33. A meghirdetett vagyontárgyak csak a hirdetést követő 15 munkanap elteltével értékesíthetők.

34. A Belügyminisztérium dolgozói a felesleges vagyontárgyak értékesítése tekintetében magánszemélynek minősülnek.

35. Magánszemély részére felesleges vagyontárgyat értékesíteni csak az értékesítéssel egyidejűleg teljesített készpénzfizetés ellenében lehet. Részletfizetési kedvezmény, hitel nem adható.

36. Ugyanazon vagyontárgyra történt több fős jelentkezés esetén az a személy kapja meg a vásárlási jogot, aki a meghirdetett árhoz képest a legmagasabb árat fizeti (rálicitál).

37. Minden vagyontárgy értékesítéséről számlát kell készíteni. A számláknak meg kell felelni – a vonatkozó jogszabályokban foglalt – alaki és tartalmi követelményeknek.

38. Az értékesítés megtörténtét követően a változást át kell vezetni az analitikus nyilvántartáson, valamint a főkönyvi könyvelés értékesítéssel érintett főkönyvi számláján.

IV. Selejtezés, megsemmisítés

A selejtezési eljárás lefolytatása

39. A feleslegessé vált és értékesítésre, térítés nélküli átadásra nem került vagyontárgyakat – legkésőbb – a leltározás megkezdését megelőzően tizenöt nappal selejtezni kell. A leltározással egyidejűleg selejtezés nem folytatható.

40. A vagyontárgyak selejtezését a PEF vezetője által kijelölt selejtezési bizottság végzi, a selejtezési eljárás keretében.

Selejtezési bizottság

41. A selejtezési bizottság elnökének és tagjainak kijelölése, illetve megbízása a PEF vezetőjének hatáskörébe tartozik. A bizottság – az elnökkel együtt – legalább három főből áll.

42. A selejtezési bizottság elnökének és tagjainak megbízatása a megbízólevélben feltüntetett időpontig érvényes.

43. A selejtezési bizottság a felesleges vagyontárgyak selejtezését a PEF vezetőjének megbízottja által elkészített és a bizottság elnökének átadott jegyzékek alapján köteles elvégezni.

A selejtezés végrehajtása, a selejtezést megelőző feladatok

44. A selejtezési bizottság a szabályzat 9–16. pontjában meghatározott rendelkezéseknek megfelelően összeállított jegyzékek alapján a selejtezést megelőzően köteles megvizsgálni, hogy:
    a) a még használható vagyontárgyak értékesítésével (térítésmentes átadásával) kapcsolatos szükséges és lehetséges intézkedések megtörténtek-e,
    b) a selejtezésre előkészített vagyontárgyak köre és mennyisége megegyezik-e a jegyzékben szereplő adatokkal.

Selejtezési jegyzőkönyv elkészítése

45. Az immateriális javak, a tárgyi eszközök és a készletek selejtezéséről jegyzőkönyvet kell készíteni.

46. A jegyzőkönyvben rögzíteni kell a selejtezési bizottság tagjainak javaslatát, amit a tagok aláírásukkal hitelesítenek.

47. A jegyzőkönyvben rendelkezni kell a kiselejtezett eszközök sorsáról.

48. A selejtezés során a bizottságnak javaslatot kell tenni:
    a) a selejtezett eszközök hulladékként vagy haszonanyagként való értékesíthetőségére,
    b) a hulladékként vagy haszonanyagként nem értékesíthető készletek megsemmisítésére,
    c) a megsemmisítésre kerülő készletek megsemmisítésének módszereire, figyelemmel a környezetvédelmi szabályok betartására.

49. A bizottság által a selejtezési eljárás során készített jegyzőkönyvben javasolt intézkedések (leértékelés, megsemmisítés) végrehajtására informatikai eszközök esetén csak az IF, egyéb eszközök esetén csak az MF vezetőjének jóváhagyása után kerülhet sor.

50. A selejtezési jegyzőkönyvet – évenkénti sorszámozással – hat példányban kell elkészíteni, amelynek:
    a) két példányát meg kell küldeni a könyvelésnek,
    b) egy példányát át kell adni a PEF vezetőjének,
    c) egy példányát át kell adni informatikai eszközök esetében az IF, egyéb eszközök esetében az MF vezetőjének,
    d) egy példányát a központi irattár kapja,
    e) egy példánya pedig a selejtezési bizottságnál marad.

51. A vagyonban bekövetkezett változásnak a főkönyvi könyvelésben és az analitikus nyilvántartásban történő átvezetését követően a könyvelésnek átadott két jegyzőkönyvi példányból egy példányt irattárba kell elhelyezni.

Immateriális javak, tárgyi eszközök selejtezésénél használatos nyomtatványok

52. Az immateriális javak, és a tárgyi eszközök selejtezése során a következő, nyomtatványboltban beszerezhető szabvány nyomtatványokat kell használni:
    a) B.11-90. r.sz. Immateriális javak, tárgyi eszközök selejtezési jegyzőkönyve,
    b) B.11-91. r.sz. Selejtezett immateriális javak (szellemi termékek) tárgyi eszközök jegyzéke,
    c) B.11-92. r.sz. Tárgyi eszközök selejtezéséből visszanyert tartozékok, alkatrészek, hulladék anyagok jegyzéke,
    d) B. 11-97. r.sz. Megsemmisítési jegyzőkönyv.

Készletek selejtezésénél használatos nyomtatványok

53. A készletek selejtezése során a következő, nyomtatványboltban beszerezhető szabvány nyomtatványokat kell használni:
    a) B.11-93. r.sz. Készletek selejtezési, leértékelési jegyzőkönyve,
    b) B.11-94. r.sz. Selejtezett készletek jegyzéke,
    c) B.11-95. r.sz. A készletek selejtezéséből visszanyert hulladék anyagok jegyzéke,
    d) B.11-96. r.sz. Leértékelt készletek jegyzéke,
    e) B.11-97. r.sz. Megsemmisítési jegyzőkönyv.

A selejtezéssel kapcsolatos számviteli elszámolások

54. A selejtezési eljárás befejezését követően az érintett analitikus nyilvántartást vezető és a főkönyvi könyvelést végző személy – a selejtezési bizottság által megküldött jegyzőkönyvek alapján – az eszközök mennyiségében és értékében bekövetkezett változásokat a jegyzőkönyv átvételétől számított tíz napon belül, de legkésőbb a leltározás megkezdését megelőzően köteles átvezetni.

55. A selejtezett eszközökkel kapcsolatos változások – analitikus és főkönyvi nyilvántartásokban történő – átvezetését a számlarendben foglalt előírások alapján kell végrehajtani.

A selejtezés végrehajtásának ellenőrzése

56. A selejtezési eljárás szabályszerű végrehajtásának ellenőrzéséért a számvitelért felelős osztály vezetője a felelős.

57. Amennyiben az ellenőrzésért felelős a selejtezési eljárás során valamilyen szabálytalanságot tapasztal, azt köteles azonnal a PEF és informatikai eszközök esetén az IF, egyéb eszközök esetén az MF vezetői felé jelezni.

1. számú függelék

KÓDJEGYZÉK
a feleslegessé válás okairól

Kódszám	Megnevezés
001	eredeti rendeltetésének nem felel meg
002	feladatcsökkenés
003	átszervezés
004	megszűnés
005	normát meghaladó készlet
006	rongálás
007	természetes elhasználódás
008	erkölcsi avulás
009	szavatosság lejárt
010	egyéb ok

2. számú függelék

KÓDJEGYZÉK
a kiselejtezett eszközök hasznosításának módjáról

Kódszám	Megnevezés
001	megsemmisítés
002	hulladékként visszavételezve
003	értékesítés hulladékhasznosítónak
004	értékesítés magánszemélynek
005	egyéb

A honvédelmi miniszter 108/2010. (XII. 16.) HM utasítása a 2010. évi költségvetési előirányzatok 2010. december havi teljesítésének rendjéről

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 52. § (1) bekezdés f) pontja alapján – figyelemmel a Kormány 1268/2010. (XII. 3.) számú, a 2010. évi költségvetési egyenleg teljesítéséhez szükséges intézkedésekről szóló határozatában (továbbiakban Korm. határozat) foglaltakra – a 2010. évi intézményi költségvetésekben jóváhagyott költségvetési kiadási előirányzatok 2010. december 1. és december 31. közötti felhasználásának rendjére az alábbi utasítást adom ki:

Általános rendelkezések

1. § Az utasítás hatálya a Honvédelmi Minisztérium (a továbbiakban: HM) szervezeti egységeire, a HM-szervezetekre, a honvédelmi miniszter felügyelete alá tartozó, közvetlen, illetve fenntartói irányítása alá tartozó szervezetekre, valamint a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) katonai szervezeteire (a továbbiakban együtt: honvédelmi szervezet) terjed ki.

2. § (1) A Kormány a XIII. Honvédelmi Minisztérium fejezet vonatkozásában 2010. december hónapban 22 862,2 M Ft kiadási előirányzat pénzforgalmi teljesítést engedélyezi, mely (al)címenként meghatározott előirányzatait a melléklet tartalmazza.

(2) A mellékletben szereplő előirányzatok honvédelmi szervezetekre vonatkozó részletes kiadási előirányzatait a HM Közgazdasági és Pénzügyi Ügynökség (a továbbiakban: HM KPÜ) állapítja meg, melyről tájékoztatja az érintett szervezeteket. Amennyiben a költségvetési gazdálkodás helyzete azt indokolja, a mellékletben szereplő kiadási előirányzatokat – a főösszeg változatlanságának feltételével – a HM KPÜ módosíthatja, melyről az érintett honvédelmi szervezeteket tájékoztatja.

3. § (1) A honvédelmi szervezetek kizárólag a számukra meghatározott összegben, kiemelt előirányzat és forrás szerinti korlátozás nélkül, az év végéig még rendelkezésre álló kiadási előirányzataik terhére teljesíthetnek kifizetéseket. Ez alól a Korm. határozat 3.) és 4.) pontjaiban foglaltak képeznek kivételt.

(2) A kiadási előirányzat teljesítés korlátozása nem érinti az előirányzatok terhére történő kötelezettségvállalások megkötését és azok Magyar Államkincstárhoz történő bejelentését. A tárgyévi előirányzatok terhére vállalt, valamint az év végéig még jelentkező pénzügyi teljesítés nélküli kötelezettségek, szerződések fedezete az éves költségvetési beszámoló alapján előirányzat-maradványként a következő évben áll rendelkezésre.

Záró rendelkezések

4. § Ez az utasítás a közzététele napján lép hatályba és 2011. január 1-jén hatályát veszti.

Dr. Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

Melléklet a 108/2010. (XII. 16.) HM utasításhoz

2010. december hónapban felhasználható kiadási előirányzatok

(Al-)cím, előirányzat megnevezése	Kiadási előirányzat összege E Ft-ban
2010. december hónapban kifizetésre kerülő személyi juttatások és munkáltatót terhelő járulékok	11 000 000
1/1 HM Igazgatása	50 000
1/2 Egyéb HM szervezetek	150 000
1/3 HM Infrastrukturális Ügynökség, csapatok központi infrastrukturális ellátás kiadásai	2 200 000
1/4 HM Fejlesztési és Logisztikai Ügynökség, csapatok központi logisztikai ellátás kiadásai	1 679 000
2/1 HVK Közvetlen szervezetei	671 898
2/2 MH ÖHP és alárendelt szervezetei	2 500 000
3/1 MK Katonai Felderítő Hivatal	700 000
3/2 MK Katonai Biztonsági Hivatal	20 000
4 Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem	300 000
5 Katonai Ügyészségek	15 000
6 Honvédkórház – Állami Egészségügyi Intézet	960 000
8 Fejezeti kezelésű előirányzatok összesen:	2 616 302
8/2/5 Nonprofit korlátolt felelősségű társaságok támogatása	210 000
8/2/15 Nemzetközi kártérítés	13
8/2/32 Hozzájárulás a hivatásos katonák kedvezményes nyugellátásának kiadásaihoz	2 183 417
8/2/37 Hozzájárulás a hadigondozásról szóló törvényt végrehajtó közalapítványhoz	221 000
8/2/38 A fejezeti kezelésű előirányzatokkal összefüggésben felmerült, a Magyar Államkincstár által nyújtott szolgáltatások díjai	1 872
Mindösszesen:	22 862 200

A honvédelmi miniszter 109/2010. (XII. 16.) HM utasítása a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonái és közalkalmazottai részére biztosított étkezési utalvány kiegészítéséről

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 52. § (1) bekezdésének f) pontja, valamint 97. § (1) bekezdésének n) pontja alapján a következő utasítást adom ki:

1. § Az utasítás hatálya a Honvédelmi Minisztériumra, a miniszter közvetlen alárendeltségébe, közvetlen irányítása, fenntartói irányítása, valamint felügyelete alá tartozó szervezetekre, továbbá a Magyar Honvédség katonai szervezeteire (a továbbiakban együtt: honvédelmi szervezet), a honvédelmi szervezet állományába tartozó hivatásos és szerződéses katonákra, valamint közalkalmazottakra terjed ki.

2. § (1) A honvédelmi szervezet állományába tartozó (ideértve a rendelkezési állományban lévőket is) hivatásos és szerződéses katonák és közalkalmazottak az élelmezési ellátás kiegészítéseként – a 3. §-ban foglaltak kivételével – 2010. október hónapra 8000 Ft értékű, 2010. november hónapra 7000 Ft értékű melegétkezési utalványra jogosultak.

(2) A jelen utasítás szerinti melegétkezési utalványra a részmunkaidőben foglalkoztatottak munkaidejükkel arányosan jogosultak.

(3) A prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény hatálya alá tartozó közalkalmazottak október hónapra 2400 Ft értékű, november hónapra 2100 Ft értékű melegétkezési utalványra jogosultak.

(4) A jelen utasítás szerinti, október hónapra járó melegétkezési utalványra azok jogosultak, akiknek jogviszonya 2010. október 1-jén fennállt. A jelen utasítás szerinti, november hónapra járó melegétkezési utalványra azok jogosultak, akiknek jogviszonya 2010. november 1-jén fennállt.

3. § (1) Nem jogosultak a jelen utasítás szerinti melegétkezési utalványra azok, akiknek a jogviszonya a 2. § (4) bekezdés szerinti napokon nem állt fenn, valamint akik ezen időpontokban

a) felmentési idejüket töltötték és mentesítve voltak a szolgálatteljesítés (munkavégzés) alól,

b) gyermekgondozási díjban, illetve gyermekgondozási segélyben részesültek, kivéve, ha a gyermekgondozási segély folyósítása mellett honvédelmi szervezetnél szolgálatot teljesítettek, munkát végeztek,

c) bármilyen jogcímen igénybe vett 30 napot meghaladó illetmény nélküli szabadságon voltak,

d) beosztásukból fel voltak függesztve, előzetes letartóztatásban voltak, vagy jogellenesen voltak távol,

e) a Hjt. 46. § (3) bekezdése alá tartozó más szervhez voltak vezényelve, kivéve, ha illetményüket közvetlenül a HM fejezet költségvetése személyi kiadások előirányzata terhére kapták.

(2) Nem jogosultak a jelen utasítás szerinti melegétkezési utalványra azok sem, akiknek jogviszonya a melegétkezési utalvány átadásakor nem áll fenn.

4. § (1) A melegétkezési utalványokat a honvédelmi szervezet személyügyi szerve által készített jegyzékek alapján – a (2)–(3) bekezdésben foglalt kivételekkel – 2010. december 7-ig kell a jogosultak részére átadni.

(2) Az egy évet meg nem haladó külföldi kiküldetésen, külszolgálaton tartózkodó vagy külföldi tanulmányokat folytató személy részére az utalványokat az első magyarországi tartózkodása során, de legkésőbb a külszolgálat befejezését követően haladéktalanul át kell adni.

(3) Az egy évet meghaladó időtartamú külszolgálaton tartózkodó vagy külföldi tanulmányokat folytató személy részére az utalványokat lehetőleg 2010. december 17-ig kell átadni.

5. § Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba, és 2011. december 31-én a hatályát veszti.

Dr. Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

A nemzetgazdasági miniszter 9/2010. (XII. 16.) NGM utasítása az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság munkatársait megillető cafeteriajuttatás éves összegéről

A kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvényben, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 75. § (2) bekezdés q) pontjában, valamint a Nemzetgazdasági Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2010. (X. 5.) NGM utasítás 52. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak alapján a következő utasítást adom ki.

1. § Az utasítás hatálya az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatósággal (a továbbiakban: EUTAF) kormánytisztviselői jogviszonyban álló kormánytisztviselőkre terjed ki.

2. § A munkatársakat 2010. évben megillető cafeteriajuttatás éves keretösszege fejenként bruttó 875 000 forint.

3. § A cafeteriajuttatás igénybevételére az EUTAF főigazgatója részéről jelen utasítás hatályba lépését követő 8 munkanapon belül kibocsátásra kerülő utasítást szükséges alkalmazni.

4. § Jelen utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

A nemzetgazdasági miniszter 10/2010. (XII. 16.) NGM utasítása az Országos Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Intézet Szervezeti és Működési Szabályzatáról

1. § Az Országos Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Intézet Szervezeti és Működési Szabályzatát az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 93. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörömben eljárva jóváhagyom és jelen utasítás mellékleteként kiadom.

2. § Az Országos Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Intézet Szervezeti és Működési Szabályzatát az Országos Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Intézet honlapján közzé kell tenni.

3. § Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba.

4. § Hatályát veszti az Országos Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Intézet 2007. május 21. napján kiadott Szervezeti és Működési Szabályzata.

Dr. Matolcsy György s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

Melléklet a 10/2010. (XII. 16.) NGM utasításhoz

Az Országos Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Intézet Szervezeti és Működési Szabályzata

I. AZ ORSZÁGOS MUNKAHIGIÉNÉS ÉS FOGLALKOZÁS-EGÉSZSÉGÜGYI INTÉZET ÁLTALÁNOS JOGÁLLÁSA

1. Szervezeti jogállás

1.1. Az Országos Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OMFI) a munkaegészségügy (munkahigiéne és foglalkozás-egészségügy) területén a Nemzetgazdasági Minisztérium irányítása alatt álló intézmény. Az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség (a továbbiakban: OMMF) gyakorolja – mint középirányító szerv – azokat az irányítási jogokat, melyeket az alapító okirata meghatároz.

1.2. Az OMFI szakmailag önálló, jogi személyiséggel rendelkező költségvetési szerv. Gazdálkodási jogköre alapján: önállóan működő költségvetési szerv, gazdasági szervezettel nem rendelkezik.

1.3. Az OMFI működésének rendjét Szervezeti és Működési Szabályzata (SZMSZ) tartalmazza, melyet az OMMF elnökének előzetes véleményezése alapján a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter hagy jóvá. A SZMSZ hatálya kiterjed az OMFI valamennyi szervezeti egységére.

1.4. Az OMFI működése a vonatkozó jogszabályokban és az alapító okiratban foglaltakon alapul.

1.5. Az OMFI Alapító Okiratának száma: NGM/5254/22 (2010); kelte: 2010. szeptember 30.

1.6. Az OMFI-nál foglalkoztatottak foglalkoztatási jogviszonya:
- közalkalmazottak: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján;
- munkavállalók: a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény alapján;
- megbízási szerződéssel foglalkoztatottak: a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény alapján.

1.7. Pénzügyi-gazdasági feladatait az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőséggel kötött, a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó megállapodás szerint látja el.

2. Azonosító adatok, alapfeladatok, működtetés

2.1. Azonosító adatok
2.1.1. Elnevezés:
magyarul: Országos Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Intézet (rövidítve: OMFI)
angolul: Hungarian Institute of Occupational Health
németül: Staatliches Institut für Arbeitsmedizin
Alapítva: 1949
2.1.2. Székhelye:
címe: 1096 Budapest, Nagyvárad tér 2.
levelezési cím: 1450 Budapest, Pf. 63.
központi telefon: 476-1100
telefax: 476-1307
telefon: 476-1168
e-mail: titkarsag@omfi.hu
internet: http://www.omfi.hu

2.1.3. Telephelyei:
OMFI Foglalkozás-egészségügyi Szakhely
1211 Budapest, Bajáki Ferenc utca 1–3.
OMFI Repülési, Hajózási és Tengerészeti Egészségügyi Központ
1097 Budapest, Gyáli út 17–19.
OMFI Ifjúsági Szakmai Alkalmasságot Vizsgáló Osztály
1073 Budapest, Kertész utca 32.
2.1.4. Az OMFI azonosító adatai:
Törzskönyvi azonosító szám: 598800
Adószám: 15598804-2-43
KSH statisztikai számjel: 15598804-8622-312-01
ÁHTI azonosítószám: 276290

2.2. Az OMFI alaptevékenysége

2.2.1. Az OMFI a Magyar Köztársaság egész területére kiterjedően, állami feladatként alaptevékenységet lát el a munkaegészségügy (munkahigiéne és foglalkozás-egészségügy), valamint az ifjúság-egészségügy egyes területein.

2.2.2. Alaptevékenysége keretében:

a) gyakorlati, irányító, tanácsadó;
b) szakmai-módszertani;
c) szervezési;
d) tudományos kutatási;
e) oktatási, képzési, továbbképzési;
f) feladatkörét érintő jogszabály-előkészítő;
g) minőségtanúsító, minőségellenőrző tevékenységet végez;
h) közreműködik az európai uniós (továbbiakban EU) tagállami működéssel kapcsolatos, közösségi jogharmonizációs, továbbá az Európai Unió döntéshozatali folyamataiban a munkaegészségügy területén;
i) a munka-egészségügyi vonatkozású hazai és EU-programok végrehajtásával kapcsolatos feladatok megoldásában;
j) ellátja a munkaegészségügy területén alkalmazott vizsgálatok módszerfejlesztési feladatait és a mérési tevékenység minőségi kontrollját;
k) működteti:
   – a Foglalkozás-egészségügyi Információs Szolgálatot;
   – a foglalkozási rákkeltők és a foglalkozási rákkeltőkkel exponáltak nyilvántartási rendszerét;
   – a foglalkozási betegségek, fokozott expozíciós esetek adatbázisát;
   – a foglalkozás-egészségügyi szolgálatok tevékenységét összegző adatbázisát.
l) végzi:
   – az ifjúsági szakmai alkalmassági vizsgálatok országos szakirányítását, valamint az ilyen vizsgálatokat;
   – az orvosi munkaalkalmassági vizsgálatok országos szakirányítását és ellenőrzését (beleértve a megváltozott munkaképességű egyének munkába állítását is), valamint az ilyen vizsgálatokat;
   – a korkedvezmény-biztosítási járulék fizetés alóli mentesítési eljárás jogszabályban előírt szakértői feladatait;
   – a polgári repülők, hajósok és tengerészek orvosi alkalmassági vizsgálatának országos szakirányítását és ellenőrzését, valamint ilyen vizsgálatokat;
m) ellátja mindazon tevékenységeket, melynek elvégzésére jogszabály felhatalmazza;
n) adatgyűjtési, adattárolási, adatfeldolgozási és elemzési munkát végez;
o) rendszeres kapcsolatot tart az OMMF-fel, annak területi szerveivel, az Országos Szakfelügyeleti Módszertani Központtal, valamint más szakmai társszervvel;
p) közreműködik a Nemzeti Munkavédelmi Politikai kialakításában és végrehajtásában.

2.2.3. Alaptevékenységének szakágazati száma és megnevezése:
862200 Szakorvosi járóbeteg-ellátás

2.2.4. Az alaptevékenységek államháztartási szakfeladatrendi besorolása:
712109 Egyéb hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés
712201 Összetétel-, tisztaságvizsgálat, -elemzés
721922 Orvostudományi alkalmazott kutatás

749031 Módszertani szakirányítás
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás
861001 Fekvőbeteg aktív ellátás
862211 Járóbeteg-gyógyító szakellátása
862231 Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
862232 Foglalkozás-egészségügyi szakellátás

2.2.5. Az alaptevékenységet meghatározó hatályos jogszabályok jegyzékét az 1. számú melléklet tartalmazza.

2.3. Az OMFI működéséhez és fenntartásához szükséges anyagi eszközök
Az OMFI működéséhez és fenntartásához szükséges anyagi eszközöket:
2.3.1. az OMMF költségvetési előirányzatán belül elkülönített elemi költségvetése;
2.3.2. az államháztartás más alrendszereibe tartozó források (pl. tudományos céltámogatások, pályázatok) és
2.3.3. egyéb többletbevételei biztosítják.

2.4. Az OMFI létszáma
Az OMFI engedélyezett összlétszáma: 119 fő
Szervezeti egységek létszáma[1]:
Igazgató Főorvos: 1 fő;
Általános igazgatóhelyettes: 1 fő;
Klinikai igazgatóhelyettes 1 fő + 1 fő (titkársági ügyintéző);
Titkárság: 4 fő;
Zaj-, Rezgés és Világítástechnikai Laboratórium: 6 fő;
Kémiai Laboratórium: 18 fő;
Igazgatási-koordinációs Osztály: 4 fő;
Szervezési és Informatikai Osztály: 8 fő;
Korkedvezményes Nyugdíjazási Kérelmeket Elbíráló és Vizsgáló Osztály: 9 fő;
Munkahigiénés Főosztály: 10 fő;
Klinikai Főosztály: 27 fő;
Foglalkozás-egészségügyi Főosztály: 29 fő;

II. AZ OMFI SZERVEZETI FELÉPÍTÉSE[2]

3. Igazgató főorvos

3.1. Igazgatói titkárság

4. Az igazgató főorvos közvetlen irányítása alá tartozó szervezeti egységek/munkatársak

4.1. Általános igazgatóhelyettes
4.2. Klinikai igazgatóhelyettes
4.3. Humánpolitikai referens
4.4. Belső ellenőrzés
4.5. Jogi képviselet
4.6. Munka-, tűz- és környezetvédelem
4.7. Igazgatói szaktanácsadó
4.8. Igazgatási-koordinációs Osztály

---

[1] Lásd még a 11.3.1. b) pontját.
[2] Az OMFI szervezeti ábráját a 2. sz. melléklet tartalmazza.

4.9. Szervezési és Informatikai Osztály
4.10. Kémiai Laboratórium
4.11. Zaj-, Rezgés és Világítástechnikai Laboratórium
4.12. Korkedvezményes Nyugdíjazási Kérelmeket Elbíráló és Vizsgáló Osztály

5. Az általános igazgatóhelyettes főorvos közvetlen irányítása alá tartozó szervezeti egységek

5.1. Munkahigiénés Főosztály
5.2. Foglalkozás-egészségügyi Főosztály

6. Klinikai igazgatóhelyettes főorvos közvetlen irányítása alá tartozó szervezeti egységek

6.1. Klinikai Főosztály

III. AZ OMFI FELADATAI, MŰKÖDÉSI KÖRE

7. Alaptevékenységek

Az OMFI az OMMF-nek a munkahigiéne és a foglalkozás-egészségügy területén szakmai-módszertani, szakmai irányítási, tudományos kutatási, képzési, továbbképzési, megelőző intézménye.

7.1. A szakmai-módszertani irányítás keretében az OMFI
7.1.1. középtávú tervet dolgoz ki – figyelemmel az ország fenntartható fejlődésére, valamint az EU, az OECD, az ENSZ irányításával működő kormányközi szervezetek (pl. WHO, ILO), illetőleg az Országgyűlés, a kormányzat, az OMMF által kidolgozott és hatályos programjaihoz;
7.1.2. a középtávú terv és a meghatározó jelentőségű aktuális események/feladatok figyelembe vételével az OMFI e feladatokért felelős szervezeti egysége összeállítja (az igazgató főorvos által kijelölt szervezeti egységek tervei alapján) az OMFI éves tervét, majd jóváhagyásra az igazgató főorvos elé terjeszti;
7.1.3. illetékes szervezeti egysége összeállítja (az igazgató főorvos által kijelölt szervezeti egységek beszámolói alapján) az OMFI éves szöveges szakmai és költségvetési beszámolóját, és jóváhagyásra az igazgató főorvos elé terjeszti;
7.1.4. értékeli az OMMF-ből, illetve a területi felügyelőségekből, vagy más kormány- és nem-kormányzati szervezetekből, vagy nemzetközi, illetve külföldi szervezetekből, intézetekből beérkező adatokat, információkat, az értékelésből következtetéseket von le, meghatározza ezek címzettjeit, előkészíti az információk formáját és azokat magyar és/vagy angol nyelven a megfelelő célhelyekre eljuttatja;
7.1.5. gondoskodik az OMFI-ba beérkező adatok feldolgozásáról és továbbításáról;
7.1.6. közreműködik a közreadandó irányelvek/módszertani levelek/ajánlások kidolgozásában.

7.2. Az OMFI nemzetközi, hazai és az EU-tagságból eredő szakértői munkáját szervezeti egységei végzik. Több szervezeti egységet érintő szakértői munka koordinációja az Igazgatói Titkárság feladata. A szakértői tevékenységről az érintett szervezeti egység tájékoztatja az OMFI igazgató főorvosát.

7.3. A szervezési feladatok keretében
7.3.1. az igazgató főorvos meghatározza és kidolgozza az OMFI szervezete és működése korszerűsítésének fő irányait,
7.3.2. a szervezési feladatok megoldásának elősegítése végett a korszerűsítés folyamatát az igazgató és az igazgatóhelyettesek folyamatosan ellenőrzik.

7.4. A minőségbiztosítás, minőségellenőrzés, minőségtanúsítás keretében az e feladatot ellátó felelős:
7.4.1. megfogalmazza az OMFI minőségpolitikáját, kidolgozza a belső és külső minőségellenőrzés módszereit és – költségvetési támogatás esetén – biztosítja az ehhez szükséges humán-forrásokat és infrastruktúrát,
7.4.2. ellenőrzi az akkreditált laboratóriumokat, és ellátja a minőségirányítással kapcsolatos feladatokat,

7.4.3. kötelezi a laboratóriumokat, hogy saját minőségük ellenőriztetése végett vegyenek részt külső (nemzeti vagy nemzetközi) jártassági, illetve laboratóriumok közötti összehasonlító vizsgálatokban,
7.4.4. a teljesített feladatokat minősíti/értékeli; az értékeléshez kvantitatív és kvalitatív paramétereket dolgoz ki; a feladatok teljesítésének minősítését nyilvánosságra hozza.

7.5. A speciális gyakorlati munkát a főosztályok/osztályok szakmai sajátosságaik szerint végzik.

7.6. A jogszabály-előkészítés, jogharmonizáció keretében az OMFI érintett szervezeti egysége a jogtanácsos közreműködésével
7.6.1. folyamatosan nyomon követi az EU új, illetve módosított irányelveit és jogszabályait,
7.6.2. az évenként kidolgozandó jogszabályok jegyzékét – az OMMF Elnöke, illetőleg a Nemzetgazdasági Minisztérium elvárása, valamint a szakmai igények szerint – összeállítja, és azok szakmai anyagát elkészíti, az igazgató főorvos felkérésére jogszabály egyeztetési eljárásaiban részt vesz.

7.7. A tudományos kutatás keretében az OMFI igazgató főorvosa
7.7.1. tudományos bizottságot működtet,
7.7.2. a tudományos bizottság közreműködésével megfogalmazza a munkaegészségügy új tudományos kihívásait,
7.7.3. támogatja a benyújtott, az OMFI alaptevékenységeit szolgáló, szakmailag opponált és elfogadott kutatási pályázatokat,
7.7.4. évenként nyilvánosságra hozza az OMFI munkatársai közleményeinek, előadásainak jegyzékét.

7.8. A képzés, továbbképzés, oktatás, tájékoztatás keretében az OMFI igazgató főorvosa
7.8.1. felkérésre javaslatot dolgoz ki és terjeszt fel az OMMF Elnöke számára a felügyelők középtávú és éves továbbképzési terveihez, kialakítja a konkrét programokat és felkérésre lebonyolítja azokat,
7.8.2. az OMMF munkatársai részére – az ún. szakmai napok keretében – képzést és továbbképzést biztosít,
7.8.3. az OMFI munkatársainak továbbképzését (beleértve a kongresszusokon való részvételt is) továbbképzési tervek szerint biztosítja, illetőleg előzetes jóváhagyást követően lehetővé teszi munkatársainak a külső intézményekben történő szakirányú továbbképzést, és azt lehetőség szerint anyagilag támogatja,
7.8.4. az OMFI munkatársai számára kötelező referáló ülések megtartását írhatja elő,
7.8.5. együttműködési megállapodás alapján biztosítja a graduális és postgraduális képzést végző intézmények oktató munkájában az OMFI munkatársainak részvételét (pl. Semmelweis Egyetem ÁOK Munka- és Környezet-egészségtani Tanszék, Semmelweis Egyetem Egészségügyi Főiskolai Kara, orvosképzéssel foglalkozó egyetemek),
7.8.6. irányítja és részben végzi a PhD-, valamint a rezidensképzést,
7.8.7. elősegíti a lakosság munka-egészségügyi ismereteinek bővítését,
7.8.8. elősegíti a munkát végző emberek munkavédelmi tájékozottságát,
7.8.9. az felsőoktatási intézményekkel előzőekben leírt munkáihoz az infrastrukturális feltételeket szerződés alapján biztosítja.

7.9. Az informatikai munka keretében
7.9.1. biztosítja az OMFI feladatainak végrehajtásához szükséges informatikai eszközparkot, annak üzemeltetését, karbantartását, fejlesztését,
7.9.2. üzemelteti az OMFI igazgatási, hatósági és szakmai kapcsolataihoz szükséges hazai és nemzetközi számítógépes kommunikációs kapcsolatokat,
7.9.3. létrehozza, üzemelteti és fejleszti az intézmény külső nyilvános megjelenését a világhálón, biztosítja a publikus információk széleskörű elérhetőségét,
7.9.4. megteremti a jogszabályokban előírt szakmai, illetve hatósági feladatok informatikai adatkezelési rendszereit, az arra épülő szolgáltatásokat,
7.9.5. gondoskodik az informatikai adatvagyon kezeléséről, karbantartásáról, védelméről.

7.10. A külön jogszabályok szerint működteti, illetve ellátja
7.10.1. a Foglalkozás-egészségügyi Információs Szolgálatot,
7.10.2. az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Programban a szakmai területre vonatkozó adatgyűjtési, feldolgozási feladatait,

7.10.3. a foglalkozási rákregisztert,
7.10.4. foglalkozási betegségek adatbázisát.

7.11. Alaptevékenységhez kapcsolódó további feladatok keretében:
7.11.1. végzi az előjegyzés alapján behívott, illetve a fekvőbeteg osztályon elhelyezett foglalkozási betegek szakvizsgálatát, felülvizsgálatát és gyógykezelését; valamint a
7.11.2. polgári repülők, hajósok és tengerészek alkalmassági vizsgálatait;
7.11.3. ellátja a korkedvezmény-biztosítási járulékfizetés alóli mentesítés szakértői feladatait;
7.11.4. végzi a fiatalkorú tanulók szakmai alkalmassági vizsgálatait;
7.11.5. működteti a járóbeteg-szakrendeléseket;
7.11.6. segítség nyújt az OMMF területi munkavédelmi felügyelőségei munka-egészségügyi szakmai feladatainak ellátásához;
7.11.7. egyes meghatározott tevékenységekre akkreditált laboratóriumokat működtet és tart fenn;
7.11.8. információs hálózatán keresztül – a szakmai és a közérdekű információk tekintetében – térítésmentes szolgáltatást biztosít.

7.12. Hazai és nemzetközi szakmai és tudományos kapcsolattartás
7.12.1. Együttműködő nemzeti intézetként részt vesz az Egészségügyi Világszervezet (WHO) Foglalkozás-egészségügyi Kollaborációs Központjai hálózatának munkájában.
7.12.2. Részt vesz az EU egyes szakmai bizottságainak, munkacsoportjainak (SCOEL, SLIC stb.) tevékenységében.
7.12.3. Kapcsolatot tart az EU-tagállamok nemzeti munka-egészségügyi intézeteivel.
7.12.4. Az OMFI a 7.7. pontban szereplő alaptevékenységek ellátása érdekében hazai és nemzetközi tudományos kapcsolatokat létesít, tart fenn és együttműködési megállapodást köt közös programok végrehajtására.

7.13. Az alaptevékenység ellátására rendelkezésre álló, időlegesen szabad kapacitás kihasználását célzó, nem haszonszerzés céljából végezhető tevékenységek
7.13.1. Munkahigiénés vizsgálatok (munkakörnyezeti- és biológiai expozíciós mutatók [BEM] műszeres minőségi és mennyiségi vizsgálatok), munkalélektani, ergonómiai, ergometriai vizsgálatok, egyéb higiénés műszeres vizsgálatok természetes és épített környezetben,
7.13.2. Kockázatelemzés, munka-egészségügyi kérdésekben szakértői, szakvéleményezői tevékenység;
7.13.3; A munkavállalók, munkanélküliek és háziorvosok munkaköri és szakmai alkalmassági vizsgálata, járóbeteg szakorvosi ellátás, tanácsadás, foglalkozás-egészségügyi szakellátás.

8. Vállalkozási tevékenység

8.1. Az OMFI haszonszerzés céljából, támogatáson kívüli forrásból, nem kötelező jelleggel az alábbi vállalkozási tevékenységeket végezheti :
8.1.1. Tudományos szakmai rendezvények, bemutatók, kiállítások megszervezése, oktatási tevékenység, folyóirat- és könyvkiadás.
8.1.2. Nyereségszerzés céljából végzett munkahigiénés vizsgálatok.
8.1.3. Könyvtári szolgáltatás.

8.2. Az OMFI vállalkozási tevékenységéből származó bevételeinek együttes összege nem haladhatja meg az alapító okiratában meghatározott mértéket, nevezetesen a ténylegesen teljesített – a költségvetési támogatást is magába foglaló – éves összbevétel 5%-át.

9. Szakfeladatrendi besorolások

9.1. A szabad kapacitás kihasználását célzó tevékenységek államháztartási szakfeladatrendi besorolása:
581400 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
712201 Összetétel-, tisztaságvizsgálat,- elemzés

721922 Orvostudományi alkalmazott kutatás
749031 Módszertani szakirányítás
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
862211 Járóbeteg gyógyító szakellátás
862231 Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
862232 Foglalkozás-egészségügyi szakellátás

9.2. Vállalkozási tevékenységek államháztartási szakfeladatrendi besorolása:
581100 Könyvkiadás
582900 Egyéb szoftverkiadás
855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás
9120123 Könyvtári szolgáltatás

IV. AZ OMFI VEZETŐ BEOSZTÁSÚ MUNKATÁRSAINAK FELADAT- ÉS HATÁSKÖRE

10. A vezető beosztású közalkalmazottak

10.1. Magasabb vezető beosztású közalkalmazottak
10.1.1. igazgató főorvos
10.1.2. igazgatóhelyettesek

10.2. Vezető beosztású közalkalmazottak
10.2.1. főosztályvezetők
10.2.2. osztályvezetők
10.2.3. osztályvezető-helyettesek

11. Igazgató főorvos

11.1. Az igazgató főorvos egyszemélyi felelős vezető, aki a számára megállapított feladatokat és jogköröket – a személyes hatáskörben fenntartott ügyek kivételével – az OMFI szervezete útján gyakorolja.

11.2. Az igazgató főorvost az OMMF elnöke javaslatára a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter nevezi ki és menti fel. Az OMFI igazgató főorvosa felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az OMMF elnöke gyakorolja.

11.3. Az igazgató főorvos
11.3.1. az alapító okiratban, jogszabályokban meghatározottak alapján irányítja és vezeti az OMFI munkáját, így különösen
a) gyakorolja a munkáltatói jogokat az OMFI közalkalmazottai felett,
b) meghatározza az OMFI humánpolitikai és munkaügyi, munkaerő- és bérgazdálkodási tevékenységének főbb alapelveit, a szervezeti egységek létszámát;
c) kiadja az OMFI belső szabályzatait és ezek módosításait, a különféle jogszabályokban előírt, kötelezően elkészítendő gazdálkodással kapcsolatos szabályzatokat az OMMF Gazdasági Főosztályával történt egyeztetést követően adja ki, ezután jóváhagyás céljából az OMMF Elnökének előterjeszti.
d) meghatározza az OMFI vezető beosztású és a közvetlen irányítása alá tartozó közalkalmazottak munkaköri feladatait és ennek alapján elkészítteti a munkaköri leírásokat,
e) meghatározza és kidolgozza az OMFI középtávú munkatervének koncepcióját,
f) gondoskodik az OMFI éves munkaterveinek elkészítéséről és az abban foglaltak végrehajtásáról,

g) gondoskodik az OMFI vezetői, igazgatói és munkaértekezleteinek összehívásáról, napirendjének meghatározásáról, levezeti az értekezleteket,
h) közvetlenül irányítja és végzi az EU irányelveinek megfelelő jogharmonizációs és jogalkotási tevékenységet.

11.3.2. irányítja az OMFI szervezeti egységek vezetőinek tevékenységét, így különösen
a) szakmai állásfoglalásokat bocsát ki,
b) meghatározza a belső szabályzatok egységes irányelveit,
c) jóváhagyja az OMFI gazdálkodása során felmerülő lényeges intézkedéseket (költségvetés felosztása, bérfelosztás, bérmegtakarítás felhasználása stb.),
d) szükség esetén közvetlen intézkedést foganatosít (pl. körlevél, igazgatói utasítás),
e) biztosítja az OMFI szolgáltatásaihoz (pl. Foglalkozás-egészségügyi Információs Szolgálat) való hozzáférést.

11.3.3. személyes felügyelet alá vonhat összintézeti funkciókat kiszolgáló szervezeti egységeket (a hozzájuk tartozó infrastruktúrával együtt);

11.3.4. kezdeményezi és irányítja a több szervezeti egység részvételét igénylő szakmai és tudományos együttműködéseket;

11.3.5. a munkaegészségügy (foglalkozás-orvostan és munkahigiéne) területén biztosítja az OMFI akkreditált képzőhelyként való működését;

11.3.6. gondoskodik az OMFI saját bevételeinek beszedéséről és felhasználásáról;

11.3.7. összehívja és vezeti az OMFI koordinációs testületeit;

11.3.8. meghívásra részt vesz az OMMF vezetői értekezletén;

11.3.9. dönt, illetve intézkedik a feladat- és hatáskörébe utalt ügyekben;

11.3.10. felelős
a) az alapító okiratban előírt tevékenységek, jogszabályban meghatározott követelmények megfelelő ellátásáért,
b) feladatai ellátásához az OMFI használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybevételéért,
c) az OMFI gazdálkodásában a szakmai hatékonyság és a gazdaságosság követelményének érvényesítéséért,
d) a tervezési, beszámolási, információszolgáltatási kötelezettség teljesítéséért, annak teljességéért és hitelességéért,
e) a gazdálkodási lehetőségek és kötelezettségek összhangjáért, a gazdálkodási keretszámok betartásáért,
f) az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés feltételének megteremtéséért és fenntartásáért,
g) a tűz- és vagyonbiztonság feltételeinek megteremtéséért,
h) a környezetvédelmi feltételek megteremtéséért és fenntartatásáért,
i) a belső ellenőrzési tevékenység kialakításáért és működtetéséért;

11.3.11. a hatáskörébe tartozó feladatokat írásban átruházhatja helyettesére, de az átruházott feladatok teljesítéséről helyettesét köteles rendszeresen beszámoltatni és ezen tevékenységét ellenőrizni;

11.3.12. kapcsolatot tart a Közalkalmazotti Tanáccsal; a reprezentatív szakszervezetek képviselőivel;

11.3.13. az OMMF elnökének kérésére, az igazgató főorvos által meghatározott illetékes szervezeti egységek módszertani javaslatok közreadásával, továbbképzések szervezésével, konzultációs lehetőség biztosításával támogatják a munkavédelmi hatóság tevékenységét;

11.3.14. javaslatot tesz az OMMF elnöke számára kormány-, illetve miniszteri kitüntetésre javasoltakra;

11.3.15. kiadja a „Foglalkozás-egészségügy", a „Munkavédelem és Biztonságtechnika", illetve a „Central European Journal of Occupational and Environmental Medicine" című tudományos folyóiratokat;

11.3.16. megállapítja az OMFI által adományozható szakmai elismerések megnevezését, számát, a jutalmazás alapelveit, a nyugdíjba vonuló közalkalmazottak munkájának elismerési módját;

11.3.17. felel az OMFI belső kontrollrendszerének – ezen belül a FEUVE-rendszer – kialakításáért és hatékony működtetéséért, köteles az OMFI minden szervezeti egységére érvényesülő megfelelő kontrollkörnyezetet, kockázatkezelési rendszert, kontrolltevékenységeket, információs és kommunikációs rendszert és monitoringrendszert kialakítani és működtetni, melynek részletes szabályait a Belső Kontroll Kézikönyv tartalmazza;

11.3.18. akadályoztatása esetén az általános igazgatóhelyettes helyettesíti.

12. Igazgatóhelyettesek

Az igazgatóhelyettesek felett a munkáltatói jogokat az igazgató főorvos gyakorolja.

12.1. Az általános igazgatóhelyettes

12.1.1. a munkaköri leírásában foglaltaknak megfelelően közreműködik az igazgató főorvos feladatainak ellátásában;

12.1.2. felelőssége körében – az OMFI szervezeti egységeinek, illetőleg közalkalmazottainak szükség szerinti bevonásával – elemzi a terület átfogó kérdéseit, javaslatot tesz azok megoldására, meghatározza az aktuális feladatokat, továbbá ellenőrzi a feladatok végrehajtását;

12.1.3. irányítja a közvetlen alárendeltségébe tartozó szervezeti egységeket, illetőleg szakmai tevékenységeket, nevezetesen a Munkahigiénés Főosztályt és a Foglalkozás-egészségügyi Főosztályt;

12.1.4. eljár a jogszabály, az SZMSZ, valamint az igazgató főorvos által hatáskörébe utalt ügyekben;

12.1.5. követi az OMFI-t érintő új jogszabályok hatálybalépését, és javaslatot tesz azok bevezetésére és alkalmazására;

12.1.6. kialakítja, működteti és ellenőrzi az irányítása alá tartozó szervezeti egységek belső kontroll rendszerét, javaslatot tesz azok fejlesztésére;

12.1.7. akadályoztatása esetén a klinikai igazgatóhelyettes helyettesíti.

12.2. A klinikai igazgatóhelyettes

12.2.1. a munkaköri leírásában foglaltaknak megfelelően közreműködik az igazgató főorvos feladatainak ellátásában;

12.2.2. felelőssége körében – az OMFI szervezeti egységeinek, illetőleg közalkalmazottainak szükség szerinti bevonásával – elemzi a terület átfogó kérdéseit, javaslatot tesz azok megoldására, meghatározza az aktuális feladatokat, továbbá ellenőrzi a feladatok végrehajtását;

12.2.3. irányítja a közvetlen alárendeltségébe tartozó szervezeti egységeket, illetőleg szakmai tevékenységeket, nevezetesen a Klinikai Főosztályt;

12.2.4. eljár a jogszabály, az SZMSZ, valamint az igazgató főorvos által hatáskörébe utalt ügyekben;

12.2.5. követi az OMFI-t érintő új jogszabályok hatálybalépését és javaslatot tesz azok bevezetésére és alkalmazására;

12.2.6 kialakítja, működteti és ellenőrzi az irányítása alá tartozó szervezeti egységek belső kontroll rendszerét, javaslatot tesz azok fejlesztésére;

12.2.7. akadályoztatása esetén az általános igazgatóhelyettes helyettesíti.

13. Főosztályvezetők

13.1. A főosztályvezető egyszemélyi felelősként irányítja és ellenőrzi a főosztály munkáját, megállapítja a főosztály működési rendjét, munkamegosztását.

13.2. A főosztályvezetőket az OMFI igazgató főorvosa nevezi ki, menti fel, illetőleg gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

13.3. Munkahigiénés főosztályvezető

a) a munkaköri leírásban foglaltaknak megfelelően közreműködik az igazgató főorvos és helyettesei feladatainak ellátásában;
b) felelősségi körében – a főosztály szervezetébe tartozó közalkalmazottak szükség szerinti bevonásával – elemzi a szakterület átfogó kérdéseit, javaslatot tesz azok megoldására;
c) irányítja a közvetlen alárendeltségébe tartozó szervezeti egységeket, nevezetesen a Munkahigiénés Osztály, Foglalkozás-egészségügyi Információs Osztály, Munkalélektani Osztály, Élettani és Ergonómiai Osztály szakmai tevékenységét;
d) javaslatot tesz a főosztály munkatervére, és gondoskodik a jóváhagyott munkatervi feladatok végrehajtásáról;
e) összeállítja a főosztály munkabeszámolóját;
f) eljár a jogszabály, az SZMSZ, valamint az igazgató főorvos és helyettesei által hatáskörébe utalt ügyekben;
g) felelős a nemzetközi kapcsolatokkal összefüggő tevékenységekért, részt vesz a nemzetközi kapcsolattartásban;
h) felelős a minőségirányítással kapcsolatos feladatok ellátásáért;

i) kialakítja, működteti és ellenőrzi az általa irányított főosztály illetve osztály(ok) belső kontroll rendszerét, javaslatot tesz azok fejlesztésére;
j) akadályoztatása esetén helyettesítéséről a munkaköri leírás rendelkezik.

13.4. Foglalkozás-egészségügyi főosztályvezető
a) a munkaköri leírásban foglaltaknak megfelelően közreműködik az igazgató főorvos és helyettesei feladatainak ellátásában;
b) felelősségi körében – a főosztály szervezetébe tartozó közalkalmazottak szükség szerinti bevonásával – elemzi a szakterület átfogó kérdéseit, javaslatot tesz azok megoldására;
c) irányítja a közvetlen alárendeltségébe tartozó szervezeti egységeket, nevezetesen a Foglalkozási Rehabilitációs Osztály, foglalkozás-egészségügyi alap- és szakellátó helyek, Ifjúsági Szakmai Alkalmasságot Vizsgáló Osztály, Repülési, Hajózási és Tengerészeti Egészségügyi Központ szakmai tevékenységét;
d) javaslatot tesz a főosztály munkatervére, és gondoskodik a jóváhagyott munkatervi feladatok végrehajtásáról;
e) összeállítja a főosztály munkabeszámolóját;
f) eljár a jogszabály, az SZMSZ, valamint az igazgató főorvos és helyettesei által hatáskörébe utalt ügyekben;
g) felelős a nemzetközi kapcsolatokkal összefüggő tevékenységekért, részt vesz a nemzetközi kapcsolattartásban;
h) felelős a minőségirányítással kapcsolatos feladatok ellátásáért;
i) kialakítja, működteti és ellenőrzi az általa irányított főosztály illetve osztály(ok) belső kontroll rendszerét, javaslatot tesz azok fejlesztésére,
j) akadályoztatása esetén helyettesítéséről a munkaköri leírás rendelkezik.

13.5. Klinikai főosztályvezető
a) a munkaköri leírásban foglaltaknak megfelelően közreműködik az igazgató főorvos és helyettesei feladatainak ellátásában;
b) felelősségi körében – a főosztály szervezetébe tartozó közalkalmazottak szükség szerinti bevonásával – elemzi a szakterület átfogó kérdéseit, javaslatot tesz azok megoldására;
c) irányítja a közvetlen alárendeltségébe tartozó szervezeti egységeket, nevezetesen a Foglalkozási Járóbeteg Szakvizsgálati Osztály és Szakrendelések, Klinikai Laboratóriumi Osztály, Röntgen Osztály, Foglalkozási Fekvőbeteg Osztály szakmai tevékenységét;
d) javaslatot tesz a főosztály munkatervére, és gondoskodik a jóváhagyott munkatervi feladatok végrehajtásáról;
e) összeállítja a főosztály munkabeszámolóját;
f) eljár a jogszabály, az SZMSZ, valamint az igazgató főorvos és helyettesei által hatáskörébe utalt ügyekben.
g) felelős a nemzetközi kapcsolatokkal összefüggő tevékenységekért, részt vesz a nemzetközi kapcsolattartásban;
h) felelős a minőségirányítással kapcsolatos feladatok ellátásáért;
i) kialakítja, működteti és ellenőrzi az általa irányított főosztály illetve osztály(ok) belső kontroll rendszerét, javaslatot tesz azok fejlesztésére;
j) Akadályoztatása esetén helyettesítéséről a munkaköri leírás rendelkezik.

14. Osztályvezetők

14.1. Az osztályvezető irányítja és ellenőrzi az osztály dolgozóinak munkáját. Gondoskodik róla, hogy a jogszabályok és az állami irányítás egyéb jogi eszközei, valamint a vezetői utasítások érvényesüljenek az osztály tevékenységében.

14.2. Az osztályvezetőket az OMFI igazgató főorvosa nevezi ki, illetőleg menti fel. Az egyéb munkáltatói jogokat tekintetükben a főosztályvezető gyakorolja.

14.3. Az osztályvezetők
14.3.1. a munkaköri leírásban foglaltaknak megfelelően közreműködnek a főosztály feladatainak ellátásában;
14.3.2. felelősségi körükben – az osztály szervezetébe tartozó közalkalmazottak szükség szerinti bevonásával – elemzik a szakterület átfogó kérdéseit, javaslatot tesznek azok megoldására;
14.3.3. irányítják a közvetlen alárendeltségükbe tartozó közalkalmazottak szakmai tevékenységét;

14.3.4. javaslatot tesznek az osztály munkatervére, és gondoskodnak a jóváhagyott munkatervi feladatok végrehajtásáról;
14.3.5. összeállítják az osztály munkabeszámolóját;
14.3.6. eljárnak a jogszabály, az SZMSZ, valamint a főosztályvezető által hatáskörükbe utalt ügyekben,
14.3.7 kialakítják, működtetik és ellenőrzik az általuk irányított osztály belső kontroll rendszerét, javaslatot tesznek azok fejlesztésére.

14.4. Akadályoztatásuk esetén helyettesítésükről a munkaköri leírás intézkedik.

14.5. A 14.1.–14.4. pontban foglaltakon túlmenően az igazgatási-koordinációs feladatokat ellátó osztályvezető az OMFI működésével összefüggő alábbi feladatok ellátásáért felel:
14.5.1. Elvégzi az OMFI alapfeladatainak ellátásához szükséges igazgatási és ügyviteli feladatokat, ezen belül:
a) szakmai anyagok beszerzésének előkészítését, beszerzésekkel összefüggő nyilvántartását, megrendelések előkészítését, továbbítását,
b) irodai és informatikai anyagok beszerzését, tárolását,
c) szolgáltatások (javítások, karbantartások, szállítások) igénybevételéhez kapcsolódó megrendelések előkészítése,
d) nyilvántartja a vállalkozási, megbízási és szolgáltatási szerződéseket.
14.5.2. Koordinálja az OMFI szabályzatkészítési tevékenységét, különös tekintettel az OMFI gazdálkodását érintő szabályzatok tekintetében.
14.5.3. Előkészíti az OMFI működésével összefüggő gazdálkodási és egyéb – hatáskörébe tartozó – igazgatói rendelkezéseket.
14.5.4. Részt vesz a pályázatok előkészítésében, majd azok gazdasági megvalósításában.
14.5.5. Irányítja és végzi az ingatlanüzemeltetéssel kapcsolatban felmerülő szervezési, koordinációs és nyilvántartási feladatokat.
14.5.6. Ellátja az OMMF és OMFI között fennálló pénzügyi-gazdasági feladatok ellátásáról szóló megállapodásban foglalt rá háruló feladatokat.
14.5.7. Folyamatos, napi kapcsolatot tart fenn az OMMF Gazdasági Főosztályával.
14.5.8. Kialakítja, működteti és ellenőrzi az általa irányított osztály belső kontroll rendszerét, javaslatot tesz azok fejlesztésére, ennek keretében vezeti az OMFI egészére vonatkozó szabálytalanság-nyilvántartást.

V. AZ IGAZGATÓ, ILLETVE IGAZGATÓHELYETTESEK KÖZVETLEN IRÁNYÍTÁSA ALÁ TARTOZÓ EGYES SZERVEZETI EGYSÉGEK FELADATAI

15. Igazgatói titkárság

15.1. ellátja az igazgató főorvos munkájával összefüggő titkársági feladatokat, beleértve az érkező, illetve kimenő iratokkal/anyagokkal kapcsolatos teljes körű ügyviteli feladatokat;
15.2. elvégzi az igazgató főorvos hatáskörébe tartozó ügyek aláírásra való előkészítését, az ehhez szükséges szakmai anyagok összeállítását;
15.3. szervezi, koordinálja és nyilvántartja az igazgató főorvos hivatali programjait;
15.4. gondoskodik az igazgatóság ügyirat-kezelési, adatvédelmi szabályzataiban foglaltak végrehajtásáról;
15.5. gondoskodik az igazgatói, vezetői értekezleteken elfogadott döntések esetében az OMFI vezető beosztású közalkalmazottainak informálásáról és az információk OMFI munkatársai felé történő eljuttatásáról;
15.6. ellátja a rendezvények lebonyolításával kapcsolatos feladatokat;
15.7. ellátja mindazon ügyek intézését, amelyeket az igazgató főorvos feladatkörébe utal;
15.8. ellátja az igazgatóság ügyiratai, levelei, stb. esetében a leírói feladatokat, biztosítja az igazgatóságon a telefon, a telefax, az e-mail és internet-összeköttetést, felügyeli az intézeti irattár tevékenységét.

16. Belső ellenőrzés

16.1. Végzi a vonatkozó jogszabályokban (Államháztartási törvény, Költségvetési szervek Belső ellenőrzéséről szóló kormányrendelet, Államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet) foglalt szabályszerűségi, pénzügyi, rendszer- és teljesítményellenőrzéseket, informatikai rendszerellenőrzéseket, elemzi, vizsgálja és értékeli a belső kontrollrendszer kiépítését, működésének jogszabályokkal és belső szabályzatokkal való megfelelését. A hatályos jogszabályoknak és az OMFI Belső Ellenőrzési Kézikönyvének megfelelően segíti az OMFI jogkövető és eredményes működését, illetőleg hatékony és takarékos gazdálkodását.

16.2. Az éves belső ellenőrzési tervben és a Belső Ellenőrzési Kézikönyvben foglaltaknak megfelelően végzi tevékenységét, melynek eredményéről ellenőrzési jelentés formájába tájékoztatja az OMFI igazgató főorvosát, és javaslatot tesz és tanácsot ad az esetleges hibák kiküszöbölésére.

16.3. Elkészíti az éves belső ellenőrzési tervet és az éves beszámolót, melyet tájékoztatás céljából megküld az OMFI igazgató főorvosán keresztül az OMMF elnökének.

16.4. Ellátja a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló jogszabályban (Ber.) foglaltaknak megfelelően a belső ellenőrzési vezető feladatait.

17. Munka-, tűz- és környezetvédelem

Az e feladatért felelős személyek feladata

17.1. az OMFI munka- és tűzvédelmi kötelezettségei végrehajtásának szervezése és rendszeres ellenőrzése (jogszabályokban meghatározott gyakorisággal, de legalább évente egy alkalommal);

17.2. rendszeres kapcsolatot tart az egyes szervezeti egységek munka-, tűz-, és környezetvédelmi felelőseivel, ellátja szakmai irányításukat;

17.3. a környezetvédelmi törvényben, a vonatkozó rendeletekben, az OMFI Környezetvédelmi Szabályzatában, az OMFI környezetvédelmi és hulladékgazdálkodási tervében foglaltak végrehajtási feladatainak ellátása;

18. Humánpolitikai és munkaügyi tevékenység

18.1. Az OMFI humánpolitikai és munkaügyi tevékenységét – az OMFI és az OMMF között megkötött Együttműködési Megállapodásban foglaltak szerint – az OMMF látja el.

18.2. A tevékenységet végző referens feladata az OMFI munkaügyi tevékenységének koordinálása az igazgató főorvos ez irányú hatás- és jogkörének figyelembevételével, továbbá együttműködés az OMMF Humánpolitikai Főosztályával.

19. Jogi képviselet

A jogi képviselő:

19.1. ellátja az OMFI teljes körű jogi képviseletét;

19.2. részt vesz az intézményen belüli döntések jogi előkészítésében, szakmai állásfoglalások kialakításában;

19.3. ellenőrzi és véleményezi az OMFI tevékenységével kapcsolatos szerződéseket jogi szempontból;

19.4. részt vesz a belső szabályzatok kidolgozásában, azokat jogi szempontból véleményezi;

19.5. figyelemmel kíséri a hatályos rendelkezéseket, jogszabályokat, és javaslatot tesz az OMFI-t érintő jogszabályok bevezetésére, ellenőrzésére (főigazgatói körlevél, utasítás kidolgozásával);

19.6. eljár peres és peren kívüli ügyekben;

19.7. előkészíti a körleveleket, igazgatói utasításokat;

19.8. részt vesz a vezetői és igazgatói értekezleteken.

20. Igazgatói szaktanácsadó

20.1. Az igazgatói szaktanácsadó az igazgató főorvos által ügykörébe utalt feladatot a megszabott szempontok alapján az előírt határidőben, önállóan látja el.

21. Szervezési és Informatikai Osztály

21.1. szolgáltatás jellegű feladatok ellátása az OMFI, illetve a szervezeti egységek működésének biztosításához, különös tekintettel az igazgató vezetői, irányítási és ellenőrzési tevékenységéhez, továbbá az ügyviteli, a rendezvényszervezői, a kiadvány(ok) szerkesztői, a számítástechnikai/informatikai, a statisztikai tevékenységek végzése;
21.2. közreműködik az OMFI szervezeti átalakításában, működésének korszerűsítésében;
21.3. szempontokat dolgoz ki az OMFI éves munkatervének és munkabeszámolójának összeállításához;
21.4. összeállítja és szerkeszti az OMFI éves munkatervét, illetve munkabeszámolóját a tervkészítésre, illetve beszámolásra kötelezett szervezeti egységek közreműködésével;
21.5. közreműködik az OMFI internetes honlap aktuális információkkal való ellátásában, kontrollálja a honlap aktualitását;
21.6. felügyeli az OMFI könyvtárának működését;
21.7. ellátja az osztály bejövő, kimenő ügyiratainak a vonatkozó szabályzat szerinti kezelését;
21.8. ellátja az OMFI tudományos bizottság működtetésével járó feladatokat;
21.9. tájékoztatja az érdekelteket a K+F területén megjelenő pályázati felhívásokról, szükség esetén közreműködik azok elkészítésében;
21.10. nyilvántartást vezet a kutatási témákról;
21.11. közreműködik az Igazgatói Titkárság ügyviteli folyamatában;
21.12. foglalkozási-megbetegedések és fokozott expozíciós esetek, a foglalkozás-egészségügyi szolgálatok éves munkájához kapcsolódó számítógépes adatrögzítés, a foglalkozási rákregiszter működtetése, közreműködés az éves beszámoló jelentések elkészítésében és elemzésében;
21.13. felkérés alapján statisztikai adatok gyűjtése, feldolgozása;
21.14. biztosítja az OMFI szervezeti egységeinek számítástechnikai, informatikai rendszerének működtetését (pl. lokális hálózat, internet, e-levelezés);
21.15. beruházási-fejlesztési szakértői, tanácsadói tevékenységet végez az informatika területén;
21.16. biztosítja a szakmai és tudományos előadások multimédiás támogatását;
21.17. internetes honlap működésének szabályzata alapján biztosítja OMFI külső és belső honlapjának működését, folyamatosan végzi technikai karbantartását, illetve naprakész állapotának kontrollját;
21.18. számítástechnikai eszközök helyszínen történő javítása illetve külső javíttatásának megszervezése;
21.19. ellenőrzi a jogtisztaságra vonatkozó hatályos rendelkezések megtartását;
21.20. az OMFI informatikai vagyontárgyainak (hardverek, szoftverek, licencek stb.) naprakész nyilvántartása;
21.21. új számítástechnikai eszközök átvétele, beüzemelése, telepítése;
21.22. felügyeli, illetve szervezi az OMFI külső informatikai kapcsolatai technikai megvalósítását, működését;
21.23. részletes feladatkörét a jelen szabályozás alapján elkészített Szervezési és Informatikai Osztály Ügyrendje tartalmazza.

22. Igazgatási-koordinációs Osztály

22.1. Ellátja mindazon feladatokat, melyeket az OMMF és az OMFI között fennálló pénzügyi-gazdasági feladatok ellátásáról szóló megállapodás az OMFI feladati közé sorol.

22.2. Általános feladatköre – az OMFI költségvetési keretein belül – a szakmai osztályok igényeinek figyelembevételével az OMFI működtetésével, fenntartásával összefüggő koordinációs, igazgatási, beszerzési, nyilvántartási tevékenység, ezen belül gondoskodik:
a) a szakmai feladatok ellátásához szükséges anyag- és eszközigények folyamatosságáról,
b) a szakmai feladatok ellátásához szükséges nagy értékű berendezések, eszközök, műszerek folyamatos és biztonságos üzemeltetésének, karbantartásának és javításának biztosításáról,

c) a működés folyamatos biztosítása érdekében a házipénztár kezeléséről a belső szabályzatban foglaltaknak megfelelően,
d) folyamatos, naprakész nyilvántartást vezet a kötelezettségvállalásokról, igényekről,
e) segíti, illetve ellenőrzi a különböző pályázatok elkészítését, majd azok elszámolását, pénzügyi és gazdasági vonatkozásban,
f) az OMFI által kötött szerződések naprakész nyilvántartásának biztosítása elkülönített dokumentációban,
g) leltározás végzése évente egyszer, az OMMF által megadott leltározási ütemtervben foglaltak alapján. Folyamatosan vezeti az újonnan beérkezett eszközöket, igény szerint az osztályok közötti átvezetést, a leltározási ütemtervben előírt selejtezést elvégzi.

22.3. Részletes feladatkörét a megállapodás és jelen szabályozás alapján elkészített Igazgatási-Koordinációs Osztály Ügyrendje tartalmazza.

23. Munkahigiénés Főosztály

23.1. A főosztály a munkahigiéne területének szakmai munkáját országos hatáskörrel szakmailag irányítja, amely magában foglalja a szakterület gyakorlati munkáját érintő módszertani útmutatók, standardok, protokollok kidolgozását, a munkahigiénés feladatokat ellátók munkája működési mutatóinak elemzését, értékelését, meghatározza a szakterületek fejlődési irányát.

23.2. A főosztály feladata a munkahigiéne fejlődését szolgáló kutatások, valamint a képzés, továbbképzés, oktatás, tájékoztatás végzése.

23.3. Szakmai-módszertani irányítás

23.3.1. A munkahigiénés ellenőrzések egységes módszertani protokolljának elkészítése az OMMF munka-egészségügyi feladatot ellátó felügyelői és a foglalkozás-egészségügyi szolgálatok részére;

23.3.2. A foglalkozás-egészségügyi szolgálatok, munkáltatók, munkavállalók eseti megkeresései alapján szakmai tanácsadás az egészséget nem veszélyeztető munkavégzés körülményeivel kapcsolatban;

23.3.3. Módszertani levelek, ajánlások készítése a munkahigiéne, munkalélektan és a munkaélettan-ergonómia területén;

23.3.4. A kézi lőfegyverek, lőszerek, gáz- és riasztófegyverek megszerzésének és tartásának egészségi alkalmassági elbírálásával kapcsolatos feladatok;

23.3.5. A lőfegyverek megszerzését és tartását igénylő ún. I. csoportú személyek pszichológiai alkalmasságának vizsgálatát végző 38 vizsgálóhely tevékenységének koordinációja, konzultáció a vizsgálóhelyek vezetőivel;

23.3.6. Közterület-felügyelők munkaköri alkalmassági vizsgálatát végző 31 vizsgálóhely tevékenységének koordinálása, konzultáció a vizsgálóhelyek vezetőivel.

23.4. Szakértői tevékenység

23.4.1. A bíróságok és egyéb hatóságok megkeresései alapján szakértői vélemények készítése a foglalkozási és foglalkozással összefüggő megbetegedések, a munkavégzéssel összefüggő megterhelések, ergonómiai és pszichoszociális kóroki tényezők témakörében;

23.4.2. Részvétel az intézet a bejelentett foglalkozási betegségeket véleményező bizottságainak munkájában;

23.4.3. Részvétel az egyéni védőeszközök európai uniós megfelelőségét vizsgáló, tanúsító szervezetek kijelölését végző tárcaközi kijelölést előkészítő bizottság munkájában;

23.4.4. II. fokú és soron kívüli munkapszichológiai alkalmassági vizsgálatok és véleményezésük.

23.5. Speciális gyakorlati munka

23.5.1. A tárgyévben bejelentett foglalkozási betegségek és fokozott expozíciós esetek folyamatos feldolgozása, nyilvántartásba vétele;

23.5.2. Éves összefoglaló jelentés és szakmai értékelés készítése a rákkeltő anyagokkal foglalkozó munkáltatókról és munkavállalókról;

23.5.3. Jelentés készítése a foglalkozási betegségek és fokozott expozíciós esetek előző évi előfordulásáról;
23.5.4. Terheléses vizsgálatok végzése a társosztályok, külső szervek megkeresései alapján.

23.6. Jogszabály-előkészítés
23.6.1. A minisztériumi megkeresésére rendelettervezetek előkészítése, véleményezése.

23.7. Tudományos munka
23.7.1. Munkahigiénés, epidemiológiai, alkalmazott munkaélettani-ergonómiai kutatások végzése.

23.8. Képzés, továbbképzés, oktatás, tájékoztatás
23.8.1. Szakmai továbbképzések szervezése a munkaegészségügy-munkahigiéné területén dolgozó szakemberek: foglalkozás-egészségügyi szakorvosok, munka-egészségügyi hatósági tevékenységet ellátó felügyelők, foglalkozás-egészségügyi szakápolók részére;
23.8.2. Foglalkozás-orvostani rezidensek és szakorvosjelöltek, szakápolójelöltek oktatása.

23.9. Foglalkozás-egészségügyi információs tevékenység
E tevékenység keretében történő információnyújtás célja az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéssel kapcsolatos jogosultságoknak és kötelezettségeknek elsősorban a foglalkozás-egészségügyi szolgálatok, a szervezett munkát végző munkavállalók és munkáltatók, valamint az érdekképviseletüket ellátó szervek információs igényét kielégítő megismertetése.

23.10. Adatgyűjtési és elemzési munka
23.10.1. Rákkeltő anyagokkal, készítményekkel tevékenységet végző munkáltatók és munkavállalók nyilvántartó programjának működtetése;
23.10.2. Foglalkozási megbetegedések és fokozott expozíciós esetek nyilvántartó programjának működtetése;
23.10.3. Az előző évi foglalkozási megbetegedések és fokozott expozíciós esetek szakmai értékelése az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program részeként;
23.10.4. Éves összefoglaló jelentés és szakmai értékelés készítése a rákkeltő anyagokkal foglalkozó munkáltatókról és munkavállalókról a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről, és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet alapján.

23.11. Munkavédelmi, hatósági tevékenység támogatása
23.11.1. Az OMMF területi szervei munka-egészségügyi és kémiai biztonsági szakmai tevékenységének végzéséhez szakmai, módszertani segítség nyújtása.

23.12. Egyéb feladatok
23.12.1. Nemzetközi pályázatokban vállalt feladatok teljesítése, pályázati munkák készítése;
23.12.2. Rendszeres kapcsolat tartása az EUROSTAT luxemburgi központjával, nemzetközi kapcsolatok;
23.12.3. Részvétel nemzetközi projektekben.

23.13. A Munkahigiénés Főosztály szervezeti felépítése és az osztályok feladatai:
23.13.1. Munkahigiénés Osztály
– a tárgyévben bejelentett foglalkozási betegségek és fokozott expozíciós esetek folyamatos feldolgozása, nyilvántartásba vétele,
– részvétel a bejelentett foglalkozási betegségeket véleményező intézeti bizottságok munkájában,
– a foglalkozási megbetegedések és fokozott expozíciós esetek nyilvántartó programjának működtetése,
– az előző évi foglalkozási megbetegedések és fokozott expozíciós esetek szakmai értékelése az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program részeként,
– éves összefoglaló jelentés és szakmai értékelés készítése a rákkeltő anyagokkal foglalkozó munkáltatókról és munkavállalókról,
– az OMMF területi szervei munka-egészségügyi és kémiai biztonsági szakmai tevékenységének végzéséhez szakmai, módszertani segítség nyújtása,
– a minisztériumi megkeresésére rendelettervezetek előkészítése, véleményezése,

– bíróságok és egyéb hatóságok megkeresései alapján szakértői vélemények készítése a foglalkozási és foglalkozással összefüggő megbetegedések, a munkavégzéssel összefüggő megterhelések, ergonómiai és pszichoszociális kóroki tényezők témakörében,
– foglalkozás-orvostani, megelőző orvostani rezidensek és szakorvosjelöltek, munkahigiénés szakorvosjelöltek oktatása,
– szakmai továbbképzések szervezése a munkaegészségügy-munkahigiéné területén dolgozó szakemberek: foglalkozás-egészségügyi szakorvosok, munkaegészségügyi hatósági tevékenységet ellátó felügyelők, foglalkozás-egészségügyi szakápolók részére,
– nemzetközi pályázatokban vállalt feladatok teljesítése, pályázati munkák készítése, részvétel nemzetközi projektekben,
– munkahigiénés kutatások végzése,
– rendszeres kapcsolat tartása az EUROSTAT luxemburgi központjával.

23.13.2. Foglalkozás-egészségügyi Információs Osztály
– információnyújtás az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéssel kapcsolatos jogosultságokról és kötelezettségekről elsősorban a foglalkozás-egészségügyi szolgálatok, a szervezett (és nem szervezett) munkát végző munkavállalók és munkáltatók, valamint az érdekképviseletüket ellátó szervek eseti megkeresései alapján,
– részvétel az egyéni védőeszközök európai uniós megfelelőségét vizsgáló, tanúsító szervezetek kijelölését végző tárcaközi kijelölést előkészítő bizottság munkájában,
– foglalkozás-orvostani, megelőző orvostani rezidensek és szakorvosjelöltek, szakápolójelöltek oktatása,
– részvétel az előző évi foglalkozási megbetegedések és fokozott expozíciós esetek szakmai értékelésében.

23.13.3. Munkalélektani Osztály
– fokú és soron kívüli munkapszichológiai alkalmassági vizsgálatok és véleményezésük,
– a kézi lőfegyverek, lőszerek, gáz- és riasztófegyverek megszerzésének és tartásának egészségi alkalmassági elbírálásával kapcsolatos feladatok,
– a lőfegyverek megszerzését és tartását igénylő ún. I. csoportú személyek pszichológiai alkalmasságának vizsgálatát végző 38 vizsgálóhely tevékenységének koordinációja, konzultáció a vizsgálóhelyek vezetőivel,
– közterület-felügyelők munkaköri alkalmassági vizsgálatát végző 31 vizsgálóhely tevékenységének koordinálása, konzultáció a vizsgálóhelyek vezetőivel,
– részvétel a bejelentett, pszichoszociális és ergonómiai tényezők hatására visszavezethető foglalkozási betegségeket véleményező intézeti bizottság munkájában,
– az OMMF területi szervei munka-egészségügyi szakmai tevékenységének végzéséhez szakmai, módszertani segítség nyújtása,
– módszertani ajánlások, útmutatók készítése a munkalélektan területén,
– szakmai tanácsadás foglalkozás-egészségügyi szolgálatok, munkáltatók, munkavállalók részére munkahelyi pszichoszociális kockázatok, fokozott pszichológiai megterhelés témakörében,
– a minisztériumi megkeresésére rendelettervezetek előkészítése, véleményezése,
– hatósági megkeresések alapján szakértői vélemények készítése a munkavégzéssel összefüggő pszichológiai megterhelések, pszichoszociális kóroki tényezők okozta foglalkozási megbetegedések témakörében,
– foglalkozás-orvostani, megelőző-orvostani rezidensek és szakorvosjelöltek, munkahigiénés szakorvosjelöltek, szakápolójelöltek oktatása,
– alkalmazott munkaélettani kutatások végzése,
– nemzetközi pályázatokban vállalt feladatok teljesítése, pályázati munkák készítése, részvétel nemzetközi projektekben.

23.13.4. Élettani és Ergonómiai Osztály
– terheléses vizsgálatok végzése a társosztályok, külső szervek megkeresései alapján,
– munkakörnyezeti, munkavégzésből eredő fizikai megterhelések műszeres vizsgálata munkáltatók, munkavállalók, külső szervek eseti megkeresései alapján,
– az OMMF területi szervei munka-egészségügyi szakmai tevékenységének végzéséhez szakmai, módszertani segítség nyújtása,

– a foglalkozás-egészségügyi szolgálatok, munkáltatók, munkavállalók eseti megkeresései alapján szakmai tanácsadás az egészséget nem veszélyeztető munkavégzés munkaélettani-ergonómiai körülményeivel kapcsolatban,
– módszertani levelek, ajánlások készítése a munkaélettan-ergonómia területén,
– a minisztériumi megkeresésére rendelettervezetek előkészítése, véleményezése,
– hatósági megkeresések alapján szakértői vélemények készítése munkaélettani-ergonómiai szakkérdésekben,
– foglalkozás-orvostani és megelőző-orvostani rezidensek és szakorvosjelöltek, munkahigiénés szakorvosjelöltek és szakápolójelöltek oktatása,
– alkalmazott munkaélettani-ergonómiai kutatások végzése,
– részvétel nemzetközi projektekben.

23.14. Részletes feladatkörét a Munkahigiénés Főosztály jelen szabályozás alapján elkészített ügyrendje tartalmazza.

24. Klinikai Főosztály

24.1. A főosztály a foglalkozási betegségek területének szakmai munkáját országos hatáskörrel szakmailag irányítja, amely magában foglalja a szakterület gyakorlati munkáját érintő módszertani útmutatók, standardok, protokollok kidolgozását, meghatározza a szakterületek fejlődési irányát.

24.2. A főosztály feladata az ismert, illetőleg az újonnan megjelenő foglalkozási betegségek diagnosztikájának, korai felismerésének fejlődését szolgáló kutatások, képzés, továbbképzés, oktatás, tájékoztatás végzése.

24.3. Szakmai-módszertani irányítás
24.3.1. A főosztály országos hatáskörrel szakmai irányítást gyakorol a foglalkozási betegségek megítélése és értékelése tekintetében. Ennek során részt vesz a betegek kivizsgálásában és folyamatos ellenőrzésében, valamint elősegíti a betegek rehabilitációját. A főosztály keretében működő bizottságok meghatározzák az egyes betegségek súlyossági fokát, mely alapját képezi a további kártalanítási folyamatnak.

24.4. Szakértői tevékenység
24.4.1. Szakvéleményt ad az egyes megbetegedések foglalkozási eredetét, illetve súlyossági fokát illetően felkérésre bíróságoknak, ill. más véleménykérésre jogosult intézményeknek.

24.5. Szervezési feladatok
24.5.1. A főosztály részt vesz szakmai továbbképzések megszervezésében, szükség esetén munkahelyeken ellenőrző, illetve szűrő jellegű vizsgálatok szervezésében, és a foglalkozási betegek OMFI-ba való rendszeres eljutásának lehetővé tételében.

24.6. Speciális gyakorlati munka
24.6.1. Részvétel a főosztály keretében működő, a bejelentett foglalkozási betegségeket véleményező bizottságok munkájában.
24.6.2. A vonatkozó jogszabály által előírt szemészeti vizsgálatok végzése a lőfegyver-viselési engedélyek kiadásával kapcsolatban.
24.6.3. Klinikai laboratóriumi vizsgálatok végzése speciális foglalkozási eredetű toxikológiai megbetegedések kapcsán.

24.7. Jogszabály-előkészítés
A főosztály és az egyes osztályok véleményt nyilvánítanak a munkájukat érintő jogszabálytervezetekkel kapcsolatban, és hiányosságok észlelése esetén javasolhatják a jogszabályok módosítását, vagy új jogszabályok kidolgozását.

24.8. Tudományos munka
A foglalkozási megbetegedések diagnosztikájának tökéletesítése, a foglalkozás kapcsán jelentkező új megbetegedések kutatása, valamint a foglalkozási betegségek epidemiológiájának és prevenciójának vizsgálata a főosztály klinikai jellegű kutatásainak fő iránya.

24.9. Képzés, továbbképzés, oktatás, tájékoztatás

Részvétel a foglalkozás-orvostan rezidensek és szakorvosjelöltek elméleti és gyakorlati oktatásában és vizsgáztatásában, továbbá a foglalkozás-egészségügyi szakorvosok továbbképzésében.

A főosztály, illetve az egyes osztályok szükség esetén – megkeresésre – tájékoztatást nyújtanak az egyes foglalkozási betegségekről és azok gyakoriságának változásáról.

Foglalkozás-egészségügyi szakápolók elméleti és gyakorlati oktatása.

24.10. Adatgyűjtések, elemzések

A szakrendelések a betegforgalomról, az elvégzett vizsgálatokról, a felírt gyógyszerekről havonta összesített jelentést küldenek az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak.

A főosztály vezető munkatársai értékelik az egyes foglalkozási betegségek számának éves alakulását, vizsgálják a változások okait.

24.11. Egyéb tevékenység:

24.11.1. az előjegyzés alapján behívott, a beutalt, illetve a Foglalkozási Fekvőbeteg Osztályon elhelyezett foglalkozási betegek szakvizsgálata, felülvizsgálata, szükség esetén ellátása az ország egész területéről;

24.11.2. járóbeteg-szakrendeléseket működtet, a szervezeti felépítésben leírtak szerint;

24.11.3. ellátja a külön jogszabályok által előírt foglalkozási megbetegedésekkel kapcsolatos engedélyezési, értékelési, regisztrációs, nyilvántartási feladatokat;

24.11.4. feladatkörét érintően adatgyűjtési, adattárolási, adatfeldolgozási és -elemzési tevékenységet végez;

24.11.5. az alaptevékenységéhez kapcsolódó feladatok végrehajtása során segítséget nyújt az OMMF területi munkavédelmi felügyelőségei munka-egészségügyi szakmai tevékenységének végzéséhez szakmai-módszertani útmutató elkészítésével;

24.11.6. egyes meghatározott tevékenységekre laboratóriumokat működtet és tart fenn;

24.12. A Klinikai Főosztály szervezeti felépítése és az osztályok feladatai:

24.12.1 Foglalkozási Fekvőbeteg Osztály

– a behívott, beutalt foglalkozási fekvőbetegek szakvizsgálata, felülvizsgálata, szükség esetén ellátása az ország egész területéről,

– intézeten kívüli megkeresés esetén vagy egészségügyi intézmények kérése alapján térítés vagy OEP-finanszírozás ellenében vizsgálatok végzése,

– szakvéleményt ad az egyes megbetegedések foglalkozási eredetét, illetve súlyossági fokát illetően felkérésre bíróságoknak, ill. más véleménykérésre jogosult intézményeknek.

– az osztály részt vesz szakmai továbbképzések megszervezésében, szükség esetén munkahelyeken ellenőrző, illetve szűrő jellegű vizsgálatok szervezésében,

– részvétel a főosztály keretében működő, a bejelentett foglalkozási betegségeket véleményező bizottságok munkájában,

– a foglalkozási megbetegedések diagnosztikájának tökéletesítése, a foglalkozás kapcsán jelentkező új megbetegedések kutatása, valamint a foglalkozási betegségek epidemiológiájának és prevenciójának vizsgálata a főosztály klinikai jellegű kutatásainak fő iránya,

– részvétel a foglalkozás-orvostan rezidensek és szakorvosjelöltek elméleti és gyakorlati oktatásában és vizsgáztatásában, továbbá a foglalkozás-egészségügyi szakorvosok továbbképzésében,

– az osztály szükség esetén – megkeresésre – tájékoztatást nyújt az egyes foglalkozási betegségekről és azok gyakoriságának változásáról,

– a betegforgalomról, az elvégzett vizsgálatokról, a felírt gyógyszerekről havonta összesített jelentést küldenek az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak,

– feladatkörét érintően adatgyűjtési, adattárolási, adatfeldolgozási és -elemzési tevékenységet végez;

24.12.2. Foglalkozási Járóbeteg Szakvizsgálati Osztály

– a behívott, illetve beutalt foglalkozási betegek szakvizsgálata, felülvizsgálata, szükség esetén ellátása az ország egész területéről,

– intézeten kívüli megkeresés esetén vagy egészségügyi intézmények kérése alapján térítés vagy OEP-finanszírozás ellenében vizsgálatok végzése,

– szakvéleményt ad az egyes megbetegedések foglalkozási eredetét, illetve súlyossági fokát illetően felkérésre bíróságoknak, ill. más véleménykérésre jogosult intézményeknek.
– az osztály részt vesz szakmai továbbképzések megszervezésében, szükség esetén munkahelyeken ellenőrző, illetve szűrő jellegű vizsgálatok szervezésében,
– részvétel a főosztály keretében működő, a bejelentett foglalkozási betegségeket véleményező bizottságok munkájában,
– a vonatkozó jogszabály által előírt szemészeti vizsgálatok végzése a lőfegyver-viselési engedélyek kiadásával kapcsolatban,
– a foglalkozási megbetegedések diagnosztikájának tökéletesítése, a foglalkozás kapcsán jelentkező új megbetegedések kutatása, valamint a foglalkozási betegségek epidemiológiájának és prevenciójának vizsgálata a főosztály klinikai jellegű kutatásainak fő iránya,
– részvétel a foglalkozás-orvostan rezidensek és szakorvosjelöltek elméleti és gyakorlati oktatásában és vizsgáztatásában, továbbá a foglalkozás-egészségügyi szakorvosok továbbképzésében,
– az osztály szükség esetén megkeresésre – tájékoztatást nyújt az egyes foglalkozási betegségekről és azok gyakoriságának változásáról,
– foglalkozás-egészségügyi szakápolók elméleti és gyakorlati oktatása,
– a szakrendelések a betegforgalomról, az elvégzett vizsgálatokról, a felírt gyógyszerekről havonta összesített jelentést küldenek az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak,
– ellátja a külön jogszabályok által előírt foglalkozási megbetegedésekkel kapcsolatos engedélyezési, értékelési, regisztrációs, nyilvántartási feladatokat,
– feladatkörét érintően adatgyűjtési, adattárolási, adatfeldolgozási és elemzési tevékenységet végez,
– egyes meghatározott tevékenységekre laboratóriumokat működtet és tart fenn.

A Foglalkozási Járóbeteg Osztály szakrendelései:
– Bőrgyógyászati szakrendelés
– Fül-Orr-Gégészeti és Audiológiai szakrendelés
– Légzőszervi betegségek szakrendelése
– Neurológiai szakrendelés
– Reumatológiai szakrendelés
– Szemészeti szakrendelés
– Toxikológiai szakrendelés
– Vibrációs szakrendelés

24.12.3. Klinikai Laboratórium Osztály
– Az osztály feladata a Klinikai Főosztály által ellátott betegek részére a haematológiai és klinikai laboratóriumi vizsgálatok valamint egyes biológiai monitorvizsgálatok elvégzése.
– Intézeten kívüli megkeresés esetén vagy egészségügyi intézmények kérése alapján térítés vagy OEP-finanszírozás ellenében vizsgálatok végzése.
– Mintavétel a Kémiai Laboratórium részére.
– Az elvégzett vizsgálatokról havonta összesített jelentést küldenek az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak.
– Részvétel a főosztály keretében működő, a bejelentett foglalkozási betegségeket véleményező bizottságok munkájában.
– Tevékenységével támogatja az OMFI által végzett tudományos kutatásokat, biztosítva azokhoz a klinikai laboratóriumi hátteret.
– Megkeresésre tájékoztatást nyújt az egyes foglalkozási betegségekben várható laboratóriumi eltérésekről és azok változásáról.
– Az elvégzett vizsgálatokról havonta összesített jelentést küldenek az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak.

24.12.4. Röntgen Osztály
– A Röntgen Osztály feladata a Klinikai Főosztály által ellátott betegek részére a radiológiai és hasi UH-vizsgálatok elvégzése.
– Intézeten kívüli megkeresés esetén vagy egészségügyi intézmények kérése alapján térítés vagy OEP-finanszírozás ellenében vizsgálatok végzése.

– Részvétel a főosztály keretében működő, a bejelentett foglalkozási betegségeket véleményező bizottságok munkájában.
– A főosztály részvételével tartott továbbképzések szakmai támogatása.
– A foglalkozási megbetegedések diagnosztikájának tökéletesítése, a foglalkozás kapcsán jelentkező új megbetegedések kutatása.
– A betegforgalomról, az elvégzett vizsgálatokról, havonta összesített jelentést küldenek az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak.
– Feladatkörét érintően adatgyűjtési, adattárolási, adatfeldolgozási és elemzési tevékenységet végez, évente jelentést készít a megyei radiológiai szakfelügyeletnek, valamint az Országos Szakmai Módszertani Központ részére.

24.13. Részletes feladatkörét a Klinikai Főosztály jelen szabályzat alapján elkészített ügyrendje tartalmazza.

25. Foglalkozás-egészségügyi Főosztály

25.1. A főosztály a foglalkozás-egészségügyi, repülő-egészségügyi, hajóorvosi, ifjúsági pálya- és szakmai alkalmasságot vizsgáló orvosok, ápolók tevékenységét – országos hatáskörrel – szakmailag irányítja, amely magában foglalja a szakterület gyakorlati munkáját érintő módszertani útmutatók, standardok, protokollok kidolgozását, a foglalkozás-egészségügyi hálózat (alapszolgálat és szakellátó hely) munkája működési mutatóinak elemzését, értékelését, meghatározza a szakterületek fejlődési irányát.

25.2. A főosztály feladata a foglalkozási rehabilitáció, foglalkozás-egészségügyi ápolástan fejlesztése, az ifjúság pálya- és szakmai alkalmasság elbírálása, a szakterület fejlődését szolgáló kutatások, képzés, továbbképzés, oktatás, tájékoztatás végzése.

25.3. Szakmai-módszertani irányítás
25.3.1. A foglalkozás-egészségügy egységes gyakorlatát megalapozó módszerek kidolgozása, bevezetése, folyamatos hatásvizsgálata.
25.3.2. A foglalkozás-egészségügyi hálózat (alapszolgálatok és szakellátó helyek) működésének egységes, központi koordinálása, beleértve a szolgálatok jelentési kötelezettségeit elősegítő rendszerek bevezetését és működtetését.
25.3.3. A polgári repülés-egészségügy, a hajóorvosok szakmai irányító feladatainak ellátása.
25.3.4. Az ifjúság szervezett pályaválasztási tanácsadásában és a szakmai alkalmasságának véleményezésében részt vevő orvosok számára szakmai irányelvek kidolgozása a feladat szakszerűbb ellátásához.

25.4. Szakértői tevékenység
25.4.1. Foglakozás-egészségügyi, repülési, hajózási és tengerészeti, pálya és szakmai alkalmasság tekintetében szakértői tevékenység ellátása, amely magában foglalja a munkaköri, a légi és vízi közlekedési alkalmasság, foglalkozás-egészségügyi ellátás, foglalkozási megbetegedés diagnosztizálásának területét; szakértői anyagok készítése bíróság, rendőrség és egyéb hatósági megkeresésre.
25.4.2. A megváltozott munkaképességű munkanélküliek foglalkoztathatóságának elbírálása, illetve ehhez kapcsolódó szakértői protokollok továbbfejlesztése.
25.4.3.Tanácsadó, felvilágosító tevékenység telefonon, e-mailen munkáltatók, munkavállalók, érdekképviseleti szervek, foglalkozás-egészségügyi orvosok, ápolók számára foglalkozás-egészségügyi, repülő, hajózás és ifjúsági pálya és szakmai alkalmasságot érintő kérdésekben.

25.5. Szervezési feladatok
A szakmai irányítással, képzéssel, oktatással, felvilágosítással és tanácsadással kapcsolatos szervezési feladatok ellátása.
A szervezési feladatok körébe tartozik a munkavállalók vizsgálatra történő berendelése, valamint az irányított betegellátás biztosítása.

25.6. Speciális gyakorlati munka
A multidiszciplináris foglalkozás-egészségügyi ellátás szervezése és irányítása.

25.7. Jogszabály-előkészítés

A foglalkozás-egészségügy, repülés és hajózás, ifjúsági pálya- és szakmai alkalmasság területét érintő jogszabályok tekintetében előkészítő, jogharmonizációs tevékenység ellátása.

25.8. Tudományos munka

A munka világát, a munkanélküliek, a tanulók, pilóták és hajósok munka- és életminőségével kapcsolatos kutatások.

25.9. Képzés, továbbképzés, oktatás, tájékoztatás

25.9.1. Közreműködés a foglalkozás-orvostan, graduális és postgraduális szakorvosok képzésében, szakápolók oktatásában, a gyakorlati és elméleti területen egyaránt, valamint a szakvizsgáztatásában.

25.9.2. A pilóták és a tengerészek egészségügyi oktatása, a 4000 m-nél magasabbra felszálló sportrepülők és ejtőernyősök barokamrában történő felkészítése a magassági repülésre.

25.10. Külön jogszabályok szerinti működtetés

25.10.1. A foglalkozás-egészségügyi alapszolgálatok és szakellátó helyek adatbázisának létrehozása, az éves jelentések elektronikus formában történő feldolgozása.

25.10.2. Az OSAP-ban a foglalkozás-egészségügyi szolgálatokról, illetve a tanulóknál végzett beiskolázás előtti szakmai alkalmassági vizsgálatokról szóló jelentések szakmai tartamának elemzése és az éves jelentések feldolgozása.

25.11. Munkavédelmi, hatósági tevékenység támogatása

Tanácsadó, felvilágosító, szakértői tevékenység a munkabiztonsági, munka-egészségügyi szakemberek számára minden, a munka világát érintő foglalkozás-egészségügyi szakmai kérdésben.

25.12. Foglalkozás-egészségügyi tevékenység

25.12.1. Teljes körű foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatás nyújtása.

25.12.2. Munkaköri alkalmasság, lőfegyvertartáshoz szükséges alkalmasság II. fokú elbírálása az ellátási terület számára.

25.12.3. Munkanélküliek beiskolázás, kiközvetítés előtti alkalmassági vizsgálata.

25.12.4. Egészségi alkalmasság II. fokon történő elbírálása (pl. háziorvosok).

25.12.5. Foglalkozási megbetegedések diagnosztizálásához szükséges vizsgálatok végzése.

25.12.6. Polgári repülő- és hajózási egészségügyi alkalmassági vizsgálatok.

25.12.7. Tanulók számára szakmai alkalmassági vizsgálatok.

25.13. Egyéb tevékenység

25.13.1. Foglalkozásegészségügyi szakellátó helyek működtetése.

25.13.2. Foglalkozási rehabilitáció gyakorlatának fejlesztése.

25.14. A Foglalkozás-egészségügyi Főosztály szervezeti felépítése és az osztályok feladatai:

25.14.1. Foglalkozás-egészségügyi alap- és szakellátó hely feladatai:

– a külön jogszabályban meghatározott munkaköri alkalmassági vizsgálatok végzése, és az ehhez szükséges szakorvosi vizsgálatok kezdeményezése;

– külön jogszabályban meghatározottak szerint a foglalkozási megbetegedések, fokozott expozíciós esetek bejelentése, kivizsgálása;

– a munkakörülmények és a munkavégzés egészségkárosító hatásainak írásban dokumentált vizsgálata – a helyi körülmények figyelembevételével – meghatározott gyakorisággal, vagy változás bekövetkezésekor soron kívül;

– külön jogszabályban meghatározottak szerint az egyéni védőeszközökkel kapcsolatos tanácsadás;

– külön jogszabályban előírtak szerint a munkahelyek kémiai biztonságát érintő feladatok ellátása;

– a munkavállalók munkakörülményeivel kapcsolatos, egészséget, biztonságot érintő kérdésekkel összefüggő felvilágosítás;

– külön jogszabályban előírtak szerint a munkakörhöz kötött védőoltásokkal kapcsolatos feladatok;

– a krónikus megbetegedésben szenvedő munkavállalók megelőző gondozása;

– külön jogszabályban meghatározottak szerint a 2. alkalmassági csoportba tartozó közúti járművezetők egészségi alkalmassági vizsgálata;

– az Mvt. 58. §-ában felsorolt munkáltatói feladatok ellátásában, különösen a munkahelyi veszélyforrások feltárásában való közreműködés;
– a munkahelyi elsősegélynyújtás tárgyi, személyi és szervezési feltételeinek biztosításában, a sürgős orvosi ellátás megszervezésében, az elsősegélynyújtók szakmai felkészítésében való közreműködés;
– részvétel a foglalkozási rehabilitációban;
– a 89/1995 (VII. 25.) Korm. rendelet által előírt jelentések elkészítése;
– adatokat szolgáltat az OSAP 1485. éves jelentésének elkészítéséhez.

25.14.2. Foglalkozási Rehabilitációs Osztály feladatai:
– közreműködés a foglalkozás-egészségügyi rehabilitációt érintő jogszabályok kidolgozásában;
– a gyakorlati foglalkozás-egészségügyi rehabilitációt érintő feladatok ellátásához módszertani útmutatók, protokollok kidolgozása;
– foglalkozás-egészségügyi rehabilitációval kapcsolatos felvilágosító, tanácsadó tevékenység ellátása a foglalkozás-egészségügyi alapszolgálatok, munkáltatók, munkavállalók számára;
– az országban működő foglalkozás-egészségügyi alapszolgálatok által végzett rehabilitációs tevékenység elemzése, értékelése az éves OSAP-jelentés alapján;
– foglalkozás-egészségügyi rehabilitáció oktatása foglalkozás-egészségügyi orvosok és ápolók számára.

25.14.3 Ifjúsági Szakmai Alkalmasságot Vizsgáló Osztály
– az ifjúsági pálya és szakmai alkalmasságot vizsgáló szakorvosok, védőnők tevékenységét segíti a szakterület gyakorlati munkáját érintő módszertani útmutatók, protokollok , szakmai irányelvek kidolgozásában való részvétellel;
– az ifjúsági pálya és szakmai alkalmasság elbírálásához szükséges foglalkozási rehabilitáció fejlesztése , a szakterület fejlődését szolgáló továbbképzés, tájékoztatás végzése;
– szakértői tanácsadó, felvilágosító tevékenység telefonon, e-mailen munkáltatók, munkavállalók, érdek-képviseleti szervek, szakorvosok, védőnők számára foglalkozás-egészségügyi és ifjúsági pálya- és szakmai alkalmasságot érintő kérdésekben;
– jogszabály-előkészítés: ifjúsági pálya- és szakmai alkalmasság területét érintő jogszabályok tekintetében előkészítő, jogharmonizációs tevékenység ellátása.
– tudományos munka: a tanulók munkavilágával kapcsolatos kutatások;
– iskola-egészségügyi alapszolgáltatást ellátó szakorvosok és védőnők posztgraduális továbbképzésében való részvétel;
– foglalkozás-egészségügyi tevékenység:
– szakmai alkalmasság II. fokú elbírálása országos hatáskörrel iskolarendszerű szakképzésben tanulók részére;
– előzetes pályaválasztási tanácsadás középiskola megkezdése előtt;
– halmozottan hátrányos helyzetű tanulók számára szakmai alkalmasság vizsgálata.

25.14.4. Repülési, Hajózási és Tengerészeti Egészségügyi Központ (RHTEK)
A RHTEK a polgári hivatásos pilóták, tengerészek és hajósok munkaköri alkalmasságát vizsgáló, repülőorvosi kutatásokat végző, továbbképző és oktató, szakmai-módszertani útmutató, irányító orvos szakértői bázis, mely a pilóta, tengerész és hajós személyzetek betegségeket megelőző ellátását is végzi:
– a hivatásos, kereskedelmi és privát repülő szakszemélyzeteknek a kiképzéshez szükséges előzetes és a szakszolgálati engedély meghosszabbításához szükséges időszakos alkalmassági vizsgálata és az alkalmasság repülőorvosi véleményezése,
– légiforgalmi irányítók, légiutas-kísérők és ejtőernyősök előzetes és időszakos vizsgálata és az alkalmasság repülőorvosi véleményezése,
– 4000 m-nél magasabbra felszálló sportrepülők és ejtőernyősök barokamrai vizsgálata és alkalmasság repülőorvosi véleményezése,
– tengerészek előzetes és időszakos alkalmassági vizsgálata és véleményezése fedélzeti, gépész, segédszolgálat munkakörben,
– belvízi kedvtelési és hivatásos hajósok, valamint tengeri kedvtelési célú hajóvezetők előzetes és időszakos alkalmassági vizsgálata és véleményezése,
– repülőorvosi képzés és továbbképzés,

– betegség diagnosztizálása esetén további vizsgálatok végzése,
– repülőorvosi kutatások végzése,
– orvos szakértői munka (fellebbezések és másodfokú eljárások)
– hajózás szakmai irányítása,
– jogharmonizáció-, jogszabály-előkészítő munka,
– minőségirányítási feladatok ellátása.

25.15. Részletes feladatkörét a Foglalkozás-egészségügyi Főosztály jelen szabályzat alapján elkészített ügyrendje tartalmazza.

26. Kémiai Laboratórium

26.1. Ellátja az OMFI szervezeti egységei kémiai mérési feladatait.
26.2. Megfelelő teljesítőképességű módszerekkel, folyamatosan ellenőrzött minőségbiztosítás mellett a munkakörnyezeti (környezeti) monitorozás, a munkahelyi kémiai biztonság és egyéb területeken előforduló vegyi anyagok és metabolitjaik minőségi azonosítását és mennyiségi meghatározását végzi.
26.3. A laboratórium ellátja a munka-egészségügyi ellátásban előforduló analitikai kémiai vizsgálatokra vonatkozó ellenőrző és módszertani kutató-fejlesztő tevékenységet.
26.4. Új, korszerű kémiai analitikai módszereket és eljárásokat dolgoz ki, elősegíti ezen módszerek és eljárások gyakorlati bevezetését, biztosítja rendszeres felülvizsgálatukat.
26.5. A munkahelyi expozíciós vizsgálati tevékenységéhez kapcsolódó feladatok végrehajtása során segítséget nyújt az OMMF területi munkavédelmi felügyelőségei munka-egészségügyi szakmai tevékenységének végzéséhez szakmai, módszertani javaslatokkal, mérések végzésével.
26.6. A laboratórium feladatkörét érintően részt vesz adatgyűjtési, adatfeldolgozási és -elemzési tevékenységekben.
26.7. Ellátja az azbeszt- és rostmérési és szakvéleményezési feladatokat.
26.8. Az intézet alaptevékenységéhez kapcsolódóan egyes meghatározott tevékenységekre akkreditált laboratóriumokat működtet és tart fenn.
26.9. Ellátja a munkahigiéne és foglalkozás-egészségügy területén a munkahelyi expozíciós vizsgálatokhoz tartozó a referencialaboratóriumi funkciókat (kémiai vizsgálatok, mérések végzése, véleményezése, minőségbiztosítása).
26.10. Közreműködik az európai uniós tagállami működéssel kapcsolatos, közösségi jogharmonizációs feladatokban, továbbá az Európai Unió döntéshozatali folyamataiban a munkahigiéne, valamint a foglalkozás-egészségügy területén.
26.11. Részt vesz a munka-egészségügyi vonatkozású hazai és európai uniós programok végrehajtásával kapcsolatos feladatok megoldásában.
26.12. Közreműködik az OMFI és a Semmelweis Egyetem ÁOK Munka- és Környezet-egészségtani Tanszékének oktató-, továbbképző tevékenységének ellátásában, a rezidensképzésben.
26.13. Részletes feladatkörét a Kémiai Laboratórium jelen szabályzat alapján elkészített ügyrendje tartalmazza.

27. Zaj-, Rezgés- és Világítástechnikai Laboratórium

27.1. Az OMFI valamennyi egysége részére elvégzi a szükséges mérési feladatokat.

27.2. Feladatkörébe tartozik kiemelten
27.2.1. dolgozók zaj- és rezgésexpozíciójának meghatározása,
27.2.2. munkahelyek, munkafolyamatok zaj- és rezgésterhelésének mérése, kockázatbecslés,
27.2.3. környezeti zaj vizsgálata,
27.2.4. környezeti rezgés vizsgálata,
27.2.5. épületakusztikai hangszigetelés vizsgálata,
27.2.6. közlekedési zaj mérése,
27.2.7. környezeti és munkahelyi infra/ultrahang mérése,
27.2.8. munkahelyek megvilágításának vizsgálata,

27.2.9. szabadtéri megvilágítás vizsgálata,
27.2.10. foglalkozási betegség bejelentések kivizsgálása, elbírálása.

27.3. Ellátja a hatáskörébe tartozó jogalkotói, szabványosítási, szakértői kockázatbecslési és szerződéses munkákban rögzített feladatokat.
27.4. Közreműködik az OMFI és a Semmelweis Egyetem Munka- és Környezet-egészségtani Tanszékének oktató-, továbbképző tevékenységében, beleértve a rezidensképzést is.
27.5. Szakkérdésekben segítséget nyújt az OMMF területi felügyelőségei részére.
27.6. Részt vesz a munkavédelem szakterületén dolgozó szakemberek oktatásában, továbbképzésében.
27.7. Az OMFI alaptevékenységéhez kapcsolódó hazai és nemzetközi tudományos kutatási programokban vesz részt, fejleszti az idevonatkozó vizsgálati módszereket.
27.8. Elkészíti a szakterület éves jelentését, illetve beszámolóját.
27.9. Szükség szerint az ország egész területére kiterjedően ellátja a speciálisan képzett szakembereket és különleges nagy műszereket igénylő mérési, szakértési feladatokat.
27.10. OEP, bíróság, rendőrség, egyéb szervek felkérésére szakvéleményt készít.
27.11. Részletes feladatkörét a Zaj- Rezgés és Világítástechnikai Laboratórium jelen szabályzat alapján elkészített ügyrendje tartalmazza.

28. Korkedvezményes Nyugdíjazási Kérelmeket Elbíráló és Vizsgáló Osztály

28.1. A korkedvezmény-biztosítási járulék megfizetése alól történő mentesítés eljárási keretében szakértői feladatok ellátása:
28.1.1. munkahelyi állapotfelmérés adatainak kiértékelése; helyszíni szemle lefolytatása annak megállapítására, hogy a munkahelyi körülmények megfelelnek-e, a mentesítés feltételeinek,
28.1.2. szükség esetén helyszíni ellenőrző műszeres klíma vizsgálat, munka-energia-forgalom becslés, pszichológiai megterhelés vizsgálata,
28.1.3. szakértői vélemény kialakítása és javaslatok megfogalmazása – a hatósági feladatokat ellátó – OMMF Közép-magyarországi Regionális Munkavédelmi Felügyelősége számára.
28.2. Szakértői állásfoglalást nyújt korkedvezményes nyugdíj ügyekben a Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság részre.
28.3. Szakvéleményt készít a növényvédő szerek valamint növényvédelmi hatású termékek forgalomba hozatalának és felhasználásának közösségi engedélyezési eljárását lefolytató szakhatóság részére a növényvédő szerrel tevékenységet folytatók számára szükséges egyéni védőeszközökről.
28.4. Ellátja az intézetben bármely munka-egészségügyi, foglalkozás-egészségügyi szakterületen felmerülő, az egyéni védelemmel, az egyéni védőeszközök használatával, kiválasztásával kapcsolatos kérdések szakvéleményezését.
28.5. Ellátja a tevékenységi körébe tartozó szakvéleményezési feladatokat, részt vesz jogszabálytervezetek véleményezésében, illetve jogszabálytervezetek elkészítésében:
28.6. Szakértői tevékenységet lát el bíróságok kirendelésére munkapszichológiai és munkahigiénés kérdésekben.
28.7. Részt vesz az OMFI és a Semmelweis Egyetem Munka- és Környezet-egészségtani Tanszékének oktató, továbbképző tevékenységében, beleértve a rezidensképzést is.
28.8. Részt vesz a munkavédelmi szakemberek oktatásában, továbbképzésében.
28.9. Egyéb kiegészítő tevékenységek:
28.9.1. megbízásra műszeres klímaméréseket, munkaenergiaforgalom-becslést, és munkapszichológiai vizsgálatokat végez,
28.9.2. kockázatértékelések végzése, beleértve a pszichológiai tényezők vizsgálatát is;
28.9.3. ergonómiai kóroki tényezők, terhelő klíma, fizikai munka együttes hatásának tanulmányozása, rendszerszemléletű munkahelyi vizsgálat és megelőzési stratégia kidolgozása,
28.9.4. egyéni védelemmel, egyéni védőeszközökkel kapcsolatos szakértői tevékenység.
28.10. Részletes feladatkörét a Korkedvezményes Nyugdíjazási Kérelmeket Elbíráló és Vizsgáló Osztály jelen szabályzat alapján elkészített ügyrendje tartalmazza.

VI. AZ OMFI MŰKÖDÉSI RENDJE

29. Együttműködési kötelezettség

29.1. Az OMFI szervezeti egységei és közalkalmazottai a tevékenységük végzése során együttműködésre kötelezettek.
29.1.1. A feladatkörükbe tartozó, de más szervezetek (az OMFI-n belüli, az OMMF-en belüli, külső) feladatkörét is érintő ügyekben, az érdekeltekkel egyeztetve kötelesek eljárni.
29.1.2. Az OMFI szervezeti egységeinek közalkalmazottai kötelesek a tudomásukra jutott információt ahhoz az illetékes szervezeti egységhez eljuttatni, amelynek arra feladata elvégzéséhez szüksége van, illetve amely szükség esetén, az információ alapján hivatalból köteles eljárást kezdeményezni.

30. Az igazgató főorvos hatáskör gyakorlásának átruházása

30.1. Az OMFI igazgató főorvosa jogszabály vagy a felügyeleti szerv eltérő rendelkezése hiányában
30.1.1. a kinevezési, felmentési és fegyelmi jogkörök kivételével feladat- és hatáskörének gyakorlását az alárendeltségébe tartozó közalkalmazottra átruházhatja;
30.1.2. az OMFI-ban dolgozó közalkalmazottaktól – jogszabály által biztosított jogkörök kivételével – bármely ügyet magához vonhat;
30.1.3. az ügyek intézésére szükség szerint érdemi és eljárási utasítást adhat.
30.2. A hatáskör gyakorlásának átruházását, annak visszavonását írásban kell rögzíteni. A hatáskör jogosultja a hatáskör gyakorlása tekintetében utasításokat adhat, illetőleg az átruházást bármikor visszavonhatja. Az átruházás alapján gyakorolt hatáskör esetén a hatáskör gyakorlását továbbruházni nem lehet.

31. A munkaköri leírások, helyettesítések rendje

31.1. Az OMFI valamennyi közalkalmazottjának feladatait a munkaköri leírások tartalmazzák.
31.2. A munkaköri leírás – a felelősség megállapítására is alkalmas módon – tartalmazza
31.2.1. az ellátandó tevékenységi kört,
31.2.2. a közalkalmazott fölé- és alárendeltségi viszonyait,
31.2.3. a munkakörre vonatkozó előírásokat,
31.2.4. jogokat és kötelezettségeket,
31.2.5. a helyettesítés rendjét.
31.3. Valamennyi szervezeti egység vezetője köteles biztosítani – a helyettesítési rend szabályozásával – az intézet folyamatos működését, az eseti feladatok megoldását, szükség esetén szakvélemények, állásfoglalások soron kívüli kialakítását.

32. Az ügyintézés folyamata

32.1. Az OMFI-ba érkező és kimenő valamennyi iratot – az Ügyirat-kezelési Szabályzatban foglaltak szerint – nyilvántartásba kell venni.
32.2. Az ügyintézésre megbízást kapott közalkalmazott feladata az ügyirat gondozása és ügyintézői tevékenysége során a határidő betartásával a következőket látja el:
32.2.1. áttanulmányozza az ügyre vonatkozó iratokat és más információt tartalmazó anyagokat, szükség szerint intézkedik az ügyben előzőleg keletkezett iratok pótlólagos összegyűjtésére, csatolására;
32.2.2. amennyiben az ügyben más hivatali szervezeti egység álláspontjának bekérése szükséges, erről indokolt esetben közvetlen felettesét, országos hatáskörű szerv esetében pedig az illetékes magasabb beosztású vezetőt minden esetben előzetesen tájékoztatja, majd az egyeztetést az illetékessel szóban, szükség szerint írásban lefolytatja, ennek eredményéről az illetékes vezetőt tájékoztatja;

32.2.3. az ügyben folytatott jelentősebb tárgyalásról, értekezletről, megbeszélésről, szóbeli megállapodásról, egyeztetésről feljegyzést készít és azt az ügyiratban elhelyezi; a lényeges vezetői utasításokat – indokolt esetben – az ügyiratra, illetve az ügyet kísérő lapra külön feljegyzi;
32.2.4. megállapításait, javaslatát – ha szükséges – röviden összegzi és elkészíti a kiadmány tervezetét;
32.2.5. az ügyiratot továbbítja a kiadmányozásra jogosulthoz;
32.2.6. gondoskodik a kiadmányozott ügyirat irattári elhelyezéséről.

33. Nyilatkozási jog

33.1. Az OMFI nevében az igazgató, vagy meghatalmazásával rendelkező személy nyilatkozhat a médiának. Egyéb tekintetben az OMMF vonatkozó szabályzatában rögzítettek az irányadóak.

34. Kiadmányozási jog

34.1. Az OMFI igazgatójának kizárólagos (egyszemélyi) aláírási joga az alábbiakra terjed ki:
34.1.1. címzettek tekintetében:
a) az Országgyűlés, a Köztársasági Elnöki Hivatal, Legfelsőbb Bíróság, Legfőbb Ügyészség, Alkotmánybíróság, országgyűlési biztosok,
b) a Kormányhivatal,
c) a minisztériumok (miniszter, államtitkár, szakállamtitkár),
d) az országos hatáskörű szervek,
e) Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség elnöke és helyettesei.
34.1.2. Tárgykör tekintetében:
a) az OMFI irányításával összefüggő levelek,
b) intézetet érintő szakmai vélemények, állásfoglalások,
c) intézetet érintő nemzetközi együttműködéssel kapcsolatos ügyek,
d) előkészített jogszabálytervezetek továbbküldése véleményezésre,
e) az intézet szerkezetéről és működéséről készített összegzések, jelentések,
f) a címére érkezett bármely levél válasza,
g) az éves OMFI-tervek,
h) az éves OMFI-jelentések,
i) jogszabályban előírt éves jelentések az OMMF elnöke, minisztérium, illetve más szervezet részére.
34.2. A 34.1. pontban foglaltakon túlmenően a kiadmányozási jog cégszerű aláírással gyakorolható.
34.3. A szervezeti egységek vezetői a kötelezettségvállalást (szakmai, jogi, erkölcsi stb.) nem tartalmazó, az OMFI szakmai és gazdálkodási tevékenységét nem érintő ügyekben (pl. információkérés, adategyeztetés, eredményközlés) egy személyben aláírhatnak.

35. Bélyegző használata

35.1. Az OMFI-ban körbélyegzők és hosszúbélyegzők használhatók.
35.2. Az azonos szövegű bélyegzőket egymástól a lenyomaton megjelenő sorszámozással kell megkülönböztetni.
35.3. Az OMFI hivatalos körbélyegzői állami címerrel vannak ellátva.
35.4. Hivatalos körbélyegző használatára jogosult
a) Igazgató – „Igazgató főorvos" jelzéssel,
b) Igazgatási-koordinációs osztályvezető
35.5. Hosszúbélyegző használatára jogosult
a) Igazgatási-koordinációs osztályvezető,
b) Valamennyi szakrendelés – ágazati azonosítóval ellátva.

35.6. A igazgatási-koordinációs osztályvezető az OMFI használatban lévő bélyegzőkről naprakész és pontos nyilvántartást vezet. A nyilvántartásban fel kell tüntetni a bélyegző lenyomatát, a használatára jogosult személyek nevét, és az őrzésével megbízott felelős dolgozó átvételt elismerő aláírását.

35.7. A bélyegzők őrzését, valamint használatát oly módon kell megoldani, hogy azok illetéktelenek kezébe ne kerülhessenek, a jogosulatlan használatuk vagy elvesztésük megakadályozható legyen.

35.8. A bélyegzők elvesztését a szervezeti egység vezetője a Igazgatási-koordinációs osztályvezetőnek késedelem nélkül bejelenti, aki köteles gondoskodni az érvénytelenítéséről.

35.9. A igazgatási-koordinációs osztályvezetőnek a megrongálódás vagy bármely más ok miatt rendeltetésszerű használatra alkalmatlanná vált, valamint a körülmények (pl. az elnevezések vagy alkalmazási célok) megváltozása vagy a használatból kivont bélyegzőket selejteznie kell.

35.10. A fentiekben rögzített szabályok megtartásáért a szervezeti egység vezetője felelős. Ennek körében gondoskodik e szabályoknak a munkavállalókkal történő megismertetéséről és megtartásuk ellenőrzéséről. A szabályok megsértőivel szemben – az OMFI-t ért anyagi hátrányokra is kiterjedően – fegyelmi felelősségre vonást kell alkalmazni.

36. A jogok gyakorlásának és a kötelezettségek teljesítésének alapvető szabályai

36.1. A munkavállalók jogainak és kötelezettségeinek részletes szabályozását a közalkalmazotti törvény, illetve ennek speciális szabályozását tartalmazó Közalkalmazotti – Munkaügyi Szabályzat és a szervezeti egységek ügyrendje tartalmazza.

36.2. A munkáltató, a Közalkalmazotti Tanács (KAT), az érdekképviselet(ek) és a munkavállaló közalkalmazotti jogviszonyból eredő és hatáskörükbe tartozó jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során köteles együttműködni.

36.3. A munkáltató a munkavállalóra vonatkozó tényt, adatot, véleményt harmadik személlyel csak jogszabályban meghatározott esetben vagy a munkavállaló hozzájárulásával közölhet. A munkavállalóra vonatkozó adatok statisztikai célra felhasználhatók és statisztikai célú felhasználásra – személyazonosításra alkalmatlan módon – átadhatók.

36.4. A munkavállaló a munkaviszony fennállása alatt – kivéve, ha erre jogszabály feljogosítja – nem tanúsíthat olyan magatartást, amellyel munkáltatója jogos érdekeit veszélyeztetné.

36.5. A munkavállaló köteles:

36.5.1. az előírt helyen és időben, munkára képes állapotban megjelenni és a munkaidejét munkában tölteni, illetőleg ez alatt munkavégzés céljából a munkáltató rendelkezésére állni;

36.5.2. munkáját az elvárható szakértelemmel és gondossággal, a munkájára vonatkozó szabályok, előírások és utasítások szerint végezni;

36.5.3. munkatársaival együttműködni, és munkáját úgy végezni, valamint általában olyan magatartást tanúsítani, hogy ez más egészségét és testi és lelki épségét ne veszélyeztesse, munkáját ne zavarja, anyagi károsodását vagy helytelen megítélését ne idézze elő;

36.5.4. munkáját személyesen ellátni;

36.5.5. a munkája során tudomására jutott szolgálati titkot, valamint a munkáltatóra, illetve a tevékenységére vonatkozó alapvető fontosságú információkat megőrizni; ezen túlmenően sem közölhet illetéktelen személlyel olyan adatot, amely munkaköre betöltésével összefüggésben jutott tudomására, és amelynek közlése a munkáltatóra vagy más személyre hátrányos következménnyel járna;

36.5.6. a munka-, tűz- és vagyonvédelmi szabályok betartására;

36.5.7. munkabérének és költségeinek megtérítése mellett – a munkáltató által kijelölt tanfolyamon vagy továbbképzésen részt venni, és az előírt vizsgákat letenni, kivéve, ha ez személyi vagy családi körülményeire tekintettel reá aránytalanul sérelmes;

36.5.8. olyan magatartást tanúsítani, amely nem sérti a munkaegészségügy etikáját és méltóságát, nem rontja az OMFI tekintélyét.

36.6. A munkavállaló jogosult és köteles az utasítás végrehajtását vagy a munkavégzést megtagadni, ha annak teljesítésével bűncselekményt, illetve szabálysértést valósítana meg, továbbá ha annak végrehajtása önmaga vagy más személy életét, egészségét, testi épségét közvetlenül és súlyosan veszélyeztetné, vagy egyébként jogszabályba ütközik. Ha az utasítás – az előbbi eseteken kívül – jogszabályba ütközik, vagy végrehajtása kárt idézhet elő és a munkavállaló a következményekkel számolhat, köteles erre az utasítást adó figyelmét felhívni, és kérheti az utasítás írásba foglalását.

36.7. Az ügy intézésére kijelölt közalkalmazott köteles vezetője utasításai szerint eljárni és a feladatot határidőre végrehajtani

37. A munkakör átadás-átvétele

37.1. Vezető állású dolgozók munkakörének átadás-átvétele: a munkakörök átadás-átvételét a közvetlen felettes jelenlétében úgy kell lebonyolítani, hogy az átadás-átvételről készítendő jegyzőkönyv felvételére és elkészítésére legalább 3 nap álljon rendelkezésre.

37.2. A jegyzőkönyvnek a munkakör átadás-átvételével kapcsolatos valamennyi fontos adatot, körülményt tartalmaznia kell.

37.3. A jegyzőkönyv egy-egy példányát az átadó és átvevő, egy-egy példányt az igazgató főorvos és a jogi képviselő kap, egy példányt a szervezeti egység irattárába kell lerakni.

37.4. Olyan esetekben, amikor valamely okból (tartós betegség stb.) az átadó nem lehet jelen, a munkakör átadását 3 tagú bizottság bonyolítja le. Ennek tagjai a jogtanácsos, az átadó dolgozó kinevezett vagy megbízás útján megjelölt helyettese és az átadó dolgozó közvetlen felettese.

37.5. A jegyzőkönyvet az előzőekben szabályozott módon kell felvenni. Különös gondossággal kell ügyelni arra, hogy a munkakör átadásánál minden olyan körülmény jegyzőkönyvezésre kerüljön, ami a munkakör ellátásához a későbbiekben fontos lehet.

37.6. Nem vezető állású dolgozók munkakörének átadását, illetve átvételét az érintett szervezeti egység (főosztály) vezetője bonyolítja le. A munkakörátadásról, illetve átvételéről jegyzőkönyvet akkor kell felvenni, ha a szervezeti egység vezetője vagy az érintett dolgozók valamelyike azt szükségesnek tartja.

37.7. Ha az átadás-átvétel jegyzőkönyvezés nélkül történik, a folyamatban lévő ügyek, témák iratanyagát és a tárgyi eszközöket akkor is írásban kell átadni. Ennek elmaradása esetén az anyagi és egyéb felelősség teljes mértékben a közvetlen felettes vezetőt terheli.

38. Koordinációs értekezletek

A vezetői munkát különböző szintű döntés-előkészítő, feladatmeghatározó, koordináló értekezletek segítik, az OMFI feladatait érintő alapvető kérdésekben. Az értekezleteket az igazgató főorvos (egyedi megbízás alapján az igazgató főorvos helyettese) hívja össze és vezeti. Az értekezleteket ügyrendjük szerint kell megtartani.

38.1. Vezetői értekezlet

38.1.1. A vezetői értekezlet az igazgató főorvos döntés-előkészítő, tanácsadó testülete, amelyet az igazgató főorvos szükség szerint, de legalább havonta összehív.

38.1.2. A vezetői értekezlet az igazgató főorvos, az igazgatóhelyettesek, az igazgatási-koordinációs osztályvezető, a Szervezési és Informatikai Osztály vezetője, a jogtanácsos, illetőleg az OMFI igazgató főorvosa által esetileg meghívott személyek szakmai tanácskozása.

38.1.3. A vezetői értekezlet üléseiről emlékeztetőt kell készíteni, amelyet az igazgató főorvos hagy jóvá és az irattár őriz meg.

38.2. Igazgatói értekezlet

38.2.1. Az igazgatói értekezlet az időszerű szakmai feladatokat és az OMFI tevékenységével kapcsolatos átfogó és stratégiai kérdéseket tárgyalja meg.

38.2.2. A igazgató főorvos szükség szerinti gyakorisággal – az operatív feladatok megbeszélése érdekében – igazgatói értekezletet tart, melynek tagjai az igazgató főorvos, az igazgatóhelyettesek, az igazgatási-koordinációs osztályvezető, a főosztályvezetők, a Kémiai Laboratórium, a Zaj-, Rezgés- és Világítástechnikai Laboratórium és a Szervezési és Informatikai Osztály vezetője, valamint a jogtanácsos. Az igazgató főorvos a vezetői értekezletre esetenként vagy állandó jelleggel más résztvevőket is meghívhat.

38.2.3. Az értekezletről emlékeztetőt kell készíteni, amelyet az igazgató főorvos jóváhagyása után a résztvevők megkapnak, illetve egy példánya az irattárban kerül elhelyezésre.

38.2.4. Az értekezleten elhangzottakról a résztvevők szükség szerint tájékoztatják a szervezeti egységük dolgozóit.

38.3. Munkaértekezlet

38.3.1. Az OMFI valamennyi főosztályán, illetve az igazgató közvetlen felügyelete alatt álló osztályokon évente legalább egy alkalommal munkaértekezletet kell tartani.

38.3.2. A munkaértekezleten értékelni kell az éves, illetőleg időszakos tevékenységet, a korábbi feladatok végrehajtását, meg kell határozni a következő időszak tennivalóit, konkrét feladatait és követelményeit. Az értekezleten az adott szervezeti egység valamennyi közalkalmazottja részt vesz.

38.3.3. Az OMFI minden év elején nyilvános ülés formájában munkabeszámolót tart az OMFI elmúlt évi tevékenységéről, kiemelve a jelentősebb eredményeket.

VII. VEGYES RENDELKEZÉSEK

39. Az OMFI egyéb szabályzatai

Jelen Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadását követő 60 napon belül kerülnek kidolgozásra és – amennyiben szükséges – aktualizálásra a 3. számú mellékletben felsorolt belső szabályzatok.

Jelen szabályzat 4. sz. mellékletét képezi az OMFI Szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjéről szóló szabályzat.

40. Eljárási rend

40.1. Az OMFI működésével kapcsolatos szabályzatokat – jelen szabályzat kivételével – az OMFI igazgató főorvosa hagyja jóvá. A különféle jogszabályokban előírt, kötelezően elkészítendő gazdálkodással kapcsolatos szabályzatokat az OMMF Gazdasági Főosztályával történt egyeztetést követően az OMFI igazgató főorvosa hagyja jóvá, majd jóváhagyás céljából az OMMF elnökének előterjeszti.

40.2. Az SZMSZ-t és az OMFI egyéb szabályzatait, valamint ezek módosításait összeszerelve kell az irattárban őrizni, és kérésre az ellenőrző szervek rendelkezésére bocsátani.

40.3. Az OMFI szabályzatainak naprakész állapotban történő tartásáért az érintett szervezeti egység vezetője a felelős. A módosításokat jóváhagyás után közzé kell tenni annak érdekében, hogy az érdekeltek tudomására jusson.

40.4. Az újonnan belépő munkavállalóval a tevékenységével kapcsolatos szabályzatokat ismertetni kell. E célból nyilvántartást kell vezetni, amelyben a munkavállaló aláírásával köteles igazolni, hogy az előírásokat megismerte és tudomásul veszi, hogy azok megtartása számára kötelező.

41. Egyéb rendelkezések

41.1. Az SZMSZ módosítását az igazgató főorvos, a KAT, a reprezentatív szakszervezet, valamint a vezetői értekezlet kezdeményezheti.

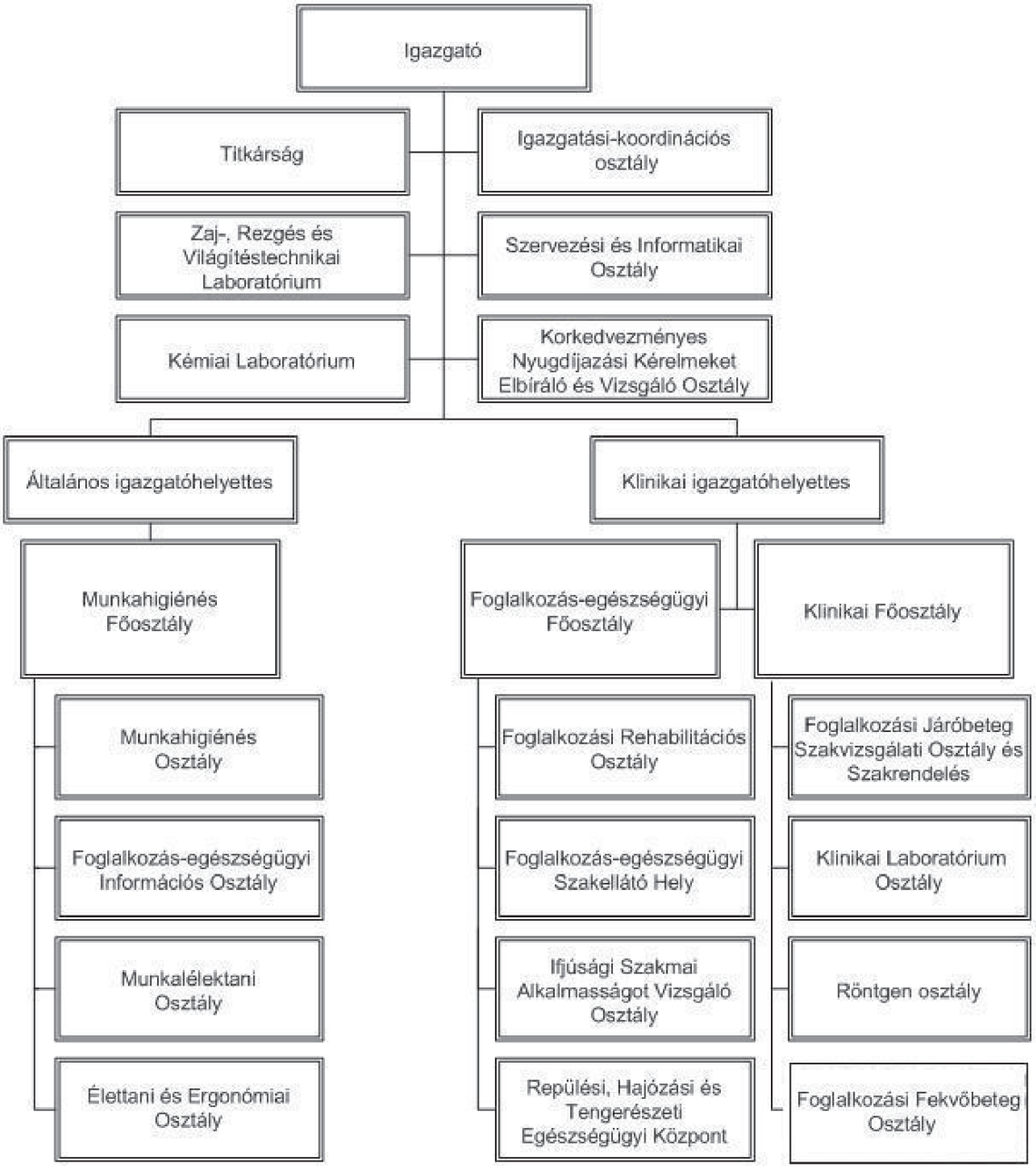
1. számú melléklet

Az OMFI alaptevékenységét meghatározó jogszabályok jegyzéke

295/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet	az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről
27/1995. (VII. 25.) NM rendelet	a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról
342/2007. (XII. 19.) Korm. rendelet	a korkedvezmény-biztosítási járulék megfizetése alól történő mentesítés eljárási szabályairól
282/2007. (X. 26.) Korm. rendelet	a szakterületek ágazati követelményeiért felelős szervek kijelöléséről, valamint a meghatározott szakkérdésekben kizárólagosan eljáró és egyes szakterületeken szakvéleményt adó szervekről
33/1998. (VI. 24.) NM rendelet	a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről
27/1996. (VIII. 28.) NM rendelet	a foglalkozási betegségek és fokozott expozíciós esetek bejelentéséről és kivizsgálásáról
26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet	a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről
12/2006. (III. 23.) EüM rendelet	az azbeszttel kapcsolatos kockázatoknak kitett munkavállalók védelméről
66/2005. (XII. 22.) EüM rendelet	a munkavállalókat érő zajexpozícióra vonatkozó minimális egészségi és biztonsági követelményekről
22/2005. (VI. 24.) EüM rendelet	a rezgésexpozíciónak kitett munkavállalókra vonatkozó minimális egészségi és munkabiztonsági követelményekről
237/2002. (XI. 8.) Korm. rendelet	a hajózási hatóságok feladat- és hatásköréről, valamint illetékességéről
78/1999. (XII. 29.) EüM–BM együttes rendelet	a közterület-felügyelők egészségi, fizikai és pszichikai alkalmassági követelményeiről
6/1987. (VI. 24.) EüM rendelet	a keszonmunkákról
76/2004. (VIII. 19.) ESzCsM rendelet	az egyes személyazonosításra alkalmatlan ágazati (egészségügyi, szakmai) adatok körének meghatározására, gyűjtésére, feldolgozására vonatkozó részletes szabályokról
21/2002. (XI. 8.) GKM–ESzCsM együttes rendelet	a hajózási egészségi alkalmasság feltételeiről és vizsgálati rendjéről
14/2002. (II. 26.) KöViM–EüM együttes rendelet	a polgári légi közlekedési szakszolgálati engedélyek egészségügyi feltételeiről és kiadásuk rendjéről
26/1997. (IX. 3.) NM rendelet	az iskola-egészségügyi ellátásról
22/1991. (XI. 15.) NM rendelet	a kézi lőfegyverek, lőszerek, gáz- és riasztófegyverek megszerzésének és tartásának egészségi alkalmassági feltételeiről és vizsgálatáról
34/2007. (XII. 21.) SzMM rendelet	a korkedvezmény-biztosítási járulék megfizetési kötelezettsége alól történő mentesítéshez szükséges állapotfelmérésről, valamint a mentesítési eljárás szakértői, illetve hatósági közvetítői díjairól
1081/2007. (X. 12.) Korm. határozat	a Munkavédelmi Kutatási Közalapítvány jogutód nélküli megszüntetéséről
60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet	az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről

2. számú melléklet

Az OMFI szervezeti ábrája



3. számú melléklet

Az OMFI működésével kapcsolatos szabályzatok és egyéb dokumentumok jegyzéke

Adatvédelmi Szabályzat

Bel- és külföldi kiküldetések rendjének szabályzata

Belső Ellenőrzési Kézikönyv

Belső Kontroll Kézikönyv

Értékelési Szabályzat

Gazdálkodási Szabályzat

Gépjármű-használati szabályzat

Gyakornoki Szabályzat

Környezetvédelmi Szabályzat

Leltározási és Selejtezési Szabályzat

Mobiltelefon-használati Szabályzat

Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat

Munkavédelmi Szabályzat

Közalkalmazotti – Munkaügyi Szabályzat

Közbeszerzési eljárások kezdeményezéséről szóló igazgatói utasítás

Önköltségszámítási Szabályzat

Pénz- és Értékkezelési Szabályzat

Szabályzat a szerződéskötés és nyilvántartás rendjéről

Számítástechnikai és Informatikai Szabályzat

Szabályzat a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjéről

Szervezeti egységek ügyrendjei

Ügyiratkezelési Szabályzat

OMMF és OMFI közötti együttműködési megállapodás a pénzügyi-gazdasági feladatok ellátásáról

A nemzeti fejlesztési miniszter 13/2010. (XII. 16.) NFM utasítása a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium működésével összefüggő átmeneti költségvetési gazdálkodási szabályokról szóló 1/2010. (VI. 18.) NFM utasítás módosításáról

1. § A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium működésével összefüggő átmeneti költségvetési gazdálkodási szabályokról szóló 1/2010. (VI. 18.) NFM utasítás (a továbbiakban: utasítás) a következő 4/B. §-sal egészül ki:

„4/B. §

(1) Az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. tőkeemelése fejezeti kezelésű előirányzat célja az EDUCATIO Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. működőképességének fenntartása érdekében kiadott 1231/2010. (XI. 12.) Korm. határozat szerinti tőkerendezés végrehajtásának biztosítása.

(2) Az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. a tőkeemelést a Tulajdonosi Határozatban meghatározott célra használhatja fel.

(3) A Tulajdonosi Határozat kiadását követően az előirányzat szakmai kezelője kezdeményezésére a Tervezéskoordinációs és Kontrolling Főosztály intézkedik az előirányzat pénzügyi teljesítést végrehajtó NFM Igazgatás részére történő átcsoportosításról.

(4) Az előirányzat felhasználásáról elszámolási, az előirányzat fel nem használt része tekintetében az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 26. § (4) bekezdése alapján visszafizetési kötelezettség áll fenn.”

2. § Az utasítás mellékletének „A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz tartozó fejezeti és központi kezelésű előirányzatok, azok szakmai kezelői és a felügyeletet gyakorló felsővezetők” táblázata a következő sorral egészül ki:

„Cím	Alcím	Jogcím-csoport/ jogcím	ÁHT	Fejezeti kezelésű előirányzat	Fejezeti kezelésű előirányzat szakmai kezelője	Szakmai felügyeletet gyakorló helyettes államtitkár/kabinetfőnök	Felügyeletet gyakorló államtitkár/miniszter
16	18	0	297224	Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. tőkeemelése	Vagyonfelügyeleti Főosztály	Vagyongazdálkodásért felelős helyettes államtitkár	Vagyonpolitikáért felelős államtitkár”

3. § Jelen utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba.

Dr. Fellegi Tamás s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

V. Személyügyi hírek

A Miniszterelnökség személyügyi hírei

A Miniszterelnökség munkáltatói intézkedései

Kormánytisztviselői jogviszony létesítése

A Miniszterelnökséget vezető államtitkár

Torma Mária Erzsébetet a Miniszterelnökség állományába kormánytisztviselőnek kinevezte.

Kinevezés vezetői munkakörbe

A Miniszterelnökséget vezető államtitkár

dr. Viski Józsefnek a Miniszterelnökségen osztályvezetői kinevezést adott.

A Belügyminisztérium személyügyi hírei

Elismerések

A belügyminiszter

a védelmi igazgatás, a katasztrófavédelem területén végzett több évtizedes szakmai tevékenysége, életútja elismeréséül, nyugállományba vonulása alkalmából

– dísztőr emléktárgyat adományozott

Csikós-Nagy Józsefnek, a Vas Megyei Önkormányzat Hivatala nyugalmazott védelmi bizottsági titkárának;

eredményes szakmai tevékenysége elismeréséül, 50. születésnapja alkalmából

– óra emléktárgyat adományozott

Mitru István tű. alezredesnek, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság kiemelt főellenőrének,

– dísztőr emléktárgyat adományozott

Bori István pv. ezredesnek, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóhelyettesének,

– festmény emléktárgyat adományozott

dr. Klima Zoltánnak, az ORFK Nyugdíjmegállapító Osztály jogtanácsosának;

a II. világháború idején zsidó üldözöttek életének megmentése terén tanúsított önfeláldozó helytállása elismeréséül

– Bátorságért Érdemjelet adományozott

néhai Varga Mária részére,
néhai Varga Irén részére,
néhai Urányi István részére,

néhai Sándorfy Ferencné részére,
néhai Reszeli Zsuzsanna részére,
Reszeli Karolinának,
néhai Rajtényi Károly részére,
néhai Rajtényi Etelka részére,
Rajtényi Józsefnek,
néhai Rábl Dezső részére,
néhai Rábl Ida részére,
néhai Nagy István részére,
néhai Matusek Jánosné részére,
Köntös Józsefnének,
néhai Kosák Flórián részére,
néhai Kosák Katalin részére,
Kosák Józsefnek,
néhai Korény-Scheck Vilmos részére,
néhai Korény-Scheck Ilona részére,
néhai Nagy Istvánné részére,
néhai Haklik Lajos részére,
néhai Gunda Ferenc részére,
néhai Gunda Etel részére,
néhai Előry Kató részére,
néhai Ruby Ernőné részére,
néhai Dombrádi Zoltánné részére,
néhai Debreczeni Károly részére,
néhai Sladsky Klára részére,
néhai Balázs Ferenc részére.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium személyügyi hírei

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium munkáltatói intézkedései

Kormány-tisztviselői jogviszony létesítése

A közigazgatási államtitkár

Bokory Orsolyát az Igazságügyi Szolgáltatási Főosztály Igazságügyi Igazgatási Osztály állományába,
dr. Deli Gergelyt az Igazságügyi Szolgáltatási Főosztály Igazságügyi Igazgatási Osztály állományába,
dr. Farkas Dénest a Beszerzési és Perképviseleti Főosztály Beszerzési Osztály állományába,
dr. Füzesi Flórát a Parlamenti Titkárság állományába,
dr. Mezei Virágot a Hatósági Főosztály Anyakönyvi Osztály állományába,
Simon Évát a Pénzügyi és Számviteli Főosztály Gazdálkodási Osztály állományába,
dr. Rajetczky Erzsébet Zsuzsannát a Személyügyi és Biztonsági Főosztály Biztonsági Osztály állományába,
Tomka Orsolyát a Kapcsolattartási Főosztály Délvidéki Osztály állományába

kormánytisztviselőnek kinevezte.

A parlamenti államtitkár kabinetfőnöke

Muhi Lászlónét a Parlamenti Államtitkári Kabinet állományába kormánytisztviselőnek kinevezte.

Az egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi kapcsolatokért felelős államtitkár kabinetfőnöke

Polgár Judit Klárát az Egyházi, Nemzetiségi és Civil Társadalmi Kapcsolatokért Felelős Államtitkári Kabinet állományába kormánytisztviselőnek kinevezte.

Kinevezés vezetői munkakörbe

A közigazgatási államtitkár

dr. Kocsis Attila Andrásnak a Kapcsolattartási Főosztály Diaszpóra Osztályán osztályvezetői,
Ljubka Katalinnak a Kapcsolattartási Főosztály Kárpátaljai Osztályán osztályvezetői,
Milován Orsolyának a Stratégiai Tervező és Tájékoztató Főosztályon főosztály-vezetői,
dr. Ormai László Csabának az Igazságügyi Szolgáltatási Főosztály Céginformációs Osztályán osztályvezetői,
dr. Somogyi-Lovas Beatrixnek a Koordinációs és Jogi Főosztály Jogi Osztályán osztályvezetői,
dr. Szoboszlay Katalin Zsuzsannának a Kormányzati Humánpolitikai Főosztály Intézményfelügyeleti Osztályán osztályvezetői,
Varga Gabriellának a Program Végrehajtási és Monitoring Főosztály Intézményirányítási Osztályán osztályvezetői

kinevezést adott.

Címadományozás, cím visszavonása

A közigazgatási államtitkár

Palásti Emőke, a Területi Közigazgatásért és Választásokért Felelős Helyettes Államtitkári Titkárság kormánytisztviselője részére közigazgatási főtanácsadói címet adományozott.

Kormány-tisztviselői jogviszony megszűnése

Kormány-tisztviselői jogviszonya megszűnt

felmentéssel
dr. Barla-Szabó Tamásnak, a Társadalmi Felzárkózásért Felelős Helyettes Államtitkárság kormánytisztviselőjének,
Bodor Alfrédnak, a Közigazgatási Államtitkárság kormánytisztviselőjének,
Cs. Nagy Ágnesnek, a Társadalmi Felzárkózásért Felelős Helyettes Államtitkárság kormánytisztviselőjének,
Domonkos Tamás Péternek, a Társadalmi Felzárkózásért Felelős Helyettes Államtitkárság kormánytisztviselőjének,
Katonáné Kállai Katalinnak, a Társadalmi Felzárkózásért Felelős Helyettes Államtitkárság kormánytisztviselőjének,
Kovácsné Pap Katalinnak, a Nemzetpolitikáért Felelős Helyettes Államtitkárság kormánytisztviselőjének,
Németh Laurának, a Kormányzati Kommunikációért Felelős Helyettes Államtitkárság kormánytisztviselőjének,
Orbán Györgynének, a Nemzetiségi és Civil Társadalmi Kapcsolatokért Felelős Helyettes Államtitkárság kormánytisztviselőjének,
Russói Lászlónak, a Kormányzati Kommunikációért Felelős Helyettes Államtitkárság kormánytisztviselőjének,
Szabó Miklósnénak, a Társadalmi Felzárkózásért Felelős Helyettes Államtitkárság kormánytisztviselőjének,
Varga Violának, a Társadalmi Felzárkózásért Felelős Helyettes Államtitkárság kormányzati ügykezelőjének.

Vezénylés

A belügyminiszter

Balla Imre r. alezredest a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium állományába vezényelte.

Álláspályázatok

Dunavecse Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet aljegyzői munkakör betöltésére

Pályázati feltételek:
– igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés, vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés,
– jogi vagy közigazgatási szakvizsga, vagy az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság (OKV) elnöksége által a teljeskörűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozat alapján adott mentesítés,
– legalább két év közigazgatási gyakorlat,
– büntetlen előélet,
– magyar állampolgárság.

A pályázat elbírálásánál – sorrendiség nélkül – előnyt jelent:
– ugyanazon munkahelyen eltöltött legalább 2 év jegyzői, aljegyzői gyakorlat,
– polgármesteri hivatalban betöltött egyéb vezetői (pl. osztályvezető) gyakorlat,
– anyakönyvi szakvizsga,
– szabálysértési, birtokvédelmi gyakorlat,
– számítógép-kezelői képzettség.

A pályázathoz csatolni kell:
– 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,
– iskolai végzettséget, szakvizsgát tanúsító oklevél másolatát,
– szakmai tevékenységet bemutató részletes önéletrajzot,
– a munkakör ellátására vonatkozó elképzeléseket,
– nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a pályázó
  o vállalja a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget,
  o személyes adatainak a pályázatban részt vevő személyek általi megismeréséhez hozzájárul,
  o hozzájárul-e pályázatának nyilvános ülésen való tárgyalásához vagy sem.

Ellátandó feladatok: a jegyző helyettesítése, birtokvédelmi ügyek intézése, gyermekvédelmi törvényből eredő jegyzői feladatok ellátása, a hatósági osztály vezetése, munkájának koordinálása.
A megbízás határozott időre, 2011. február 1-jétől az aljegyző szülés miatti távollétének idejéig, legfeljebb 2014. január 31-ig szól, hat hónapos próbaidő kikötésével.
Az illetmény és egyéb juttatások megállapítása a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény, valamint a helyi közszolgálati szabályzat alapján történik.
A pályázat benyújtásának határideje: 2011. január 15.
A pályázatot zárt borítékban Dunavecse város polgármesteréhez (6087 Dunavecse, Fő út 43.) „Pályázat aljegyzői álláshely betöltésére" jeligével kell benyújtani.
A pályázati feltételek közül a szakvizsga alól a képviselő-testület szükség esetén felmentést adhat.
A pályázat elbírálásának határideje: a képviselő-testületnek a pályázat benyújtási határidejét követő – 2011. január 26-i – ülése.
Az állás 2011. február 1-jétől tölthető be.
A pályázati kiírás további közzétételének helye, ideje: wwwdunavecse.hu; 2010. december 10.
A pályázat kiírója a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja.
A pályázatról további felvilágosítás kérhető Vörös Sándor polgármestertől és Kovács Éva jegyzőtől személyesen vagy telefonon: (78) 437-116.

Fajsz Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala pályázatot hirdet jegyzői munkakör betöltésére

A pályázat kiírására a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 10. § (1) bekezdése alapján került sor.
A közszolgálati jogviszony időtartama: 2014. október 1-jéig szóló határozott idejű, közszolgálati jogviszony.
Foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő.
A vezetői megbízás időtartama: a vezetői megbízás 2014. október 1-jéig szól.
A munkavégzés helye: Bács-Kiskun megye, 6352 Fajsz, Szent István utca 20.
A munkakörhöz tartozó főbb tevékenységi körök: a polgármesteri hivatal vezetése, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény és további jogszabályok által a jegyző feladat- és hatáskörébe utalt feladatok ellátása, munkáltatói jogok gyakorlása.
A munkakör betöltője irányítása alá tartozó szervezeti egységek megnevezése: polgármesteri hivatal.
Jogállás, illetmény és juttatások: a jogállásra, az illetmény megállapítására és a juttatásokra a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény rendelkezései az irányadók.

Pályázati feltételek:
– magyar állampolgárság,
– cselekvőképesség,
– büntetlen előélet,
– főiskola, igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés,
– vagyonnyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása,
– jogi vagy közigazgatási szakvizsga.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:
– jegyzői gyakorlat,
– legalább 5 év feletti szakmai tapasztalat.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:
– szakmai önéletrajz, vezetői elképzelések bemutatása, a polgármesteri hivatal irányításával kapcsolatos feladatok ellátásáról szóló program,
– a végzettséget tanúsító okiratok másolata,
– 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány,
– nyilatkozat arról, hogy a pályázati anyagot az elbírálásban részt vevők teljeskörűen megismerhetik.

A munkakör betölthetőségének időpontja: 2011. március 1.
A pályázat benyújtásának határideje: 2011. január 15.
A pályázati kiírással kapcsolatosan további információt Berta Zsolt polgármester nyújt a (78) 368-014-es telefonszámon.
A pályázatok benyújtásának módja: postai úton, a pályázatnak a Fajsz Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala címére történő megküldésével (6352 Fajsz, Szent István utca 20.).
A pályázati eljárás, a pályázat elbírálásának módja, rendje: az írásos pályázatok megismerése után, esetleges személyes meghallgatás keretében a pályázók meghallgatását követően dönt a képviselő-testület.
A kinevezés – 6 hónapos próbaidő kikötésével – határozott időre szól.
A pályázat elbírálásának határideje: 2011. február 15.
A pályázati kiírás további közzétételének helye, ideje: www.fajsz.hu.

VI. Alapító okiratok

A vidékfejlesztési miniszter irányítása alá tartozó költségvetési szervek alapító okiratai

A Baranya Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Baranya Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Baranya Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Baranya Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
   Rövidített neve: Baranya Megyei MgSzH
   Idegen nyelvű elnevezései:
   Baranya County Agricultural Office;
   Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Baranya.

2. Székhelye: 7623 Pécs, Rákóczi utca 30.

3. A Baranya Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Baranya Megyei MgSzH illetékességi területe:
   – a Baranya Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Baranya megye területére terjed ki;
   – borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Baranya Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Baranya Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
   – FVM Baranya Megyei Földművelésügyi Hivatal; 7623 Pécs, Rákóczi út 30.
   – Baranya Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 7623 Pécs, Megyeri utca 26.
   – Baranya Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 7634 Pécs, Kodó dűlő 1.

7. A Baranya Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Baranya Megyei MgSzH működési rendje: A Baranya Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
7634 Pécs, Kodó dűlő 1.
7623 Pécs, Megyeri út 24.
7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12.
7811 Szalánta, Eszterágpuszta 1.
7401 Kaposvár, Kisiváni u.
7095 Iregszemcse, Pf. 10.

12. A Baranya Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Baranya Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Baranya Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Baranya Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
– a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
– a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
– a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
– elvégzi a vetőmagvak minősítéséhez szükséges vizsgálatokat;
– ellátja a szántóföldi és kertészeti vetőmagvak előállításának ellenőrzésével, minősítésével és fémzárolásával kapcsolatos feladatokat;
– fajtakísérleti állomást működtet;
– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
  • ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
  • ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
  • részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;
– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait;
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a Helyi Járványvédelmi Központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

III. Az erdészeti szakigazgatás területén ellátja:
– az erdőgazdálkodáshoz kötődő ellenőrzési és engedélyezési, hatósági és szakhatósági feladatokat;
– az erdőgazdálkodók és az erdészeti szakszemélyzet nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat;
– a körzeti erdőterv átfogó tervezését, ezen belül az erdőgazdálkodás térbeli rendjének kialakítását, a birtokviszonyok rendezését az ingatlan-nyilvántartás adataival összhangban;
– az erdőleltározási feladatokat;
– az erdőterv összeállítását;
– az Erdőállomány Adattár működésével kapcsolatos regionális feladatokat, a digitális térképészeti adatállomány kezelésével és karbantartásával járó feladatokat;
– az erdővédelmi mérő- és megfigyelő rendszer működésével kapcsolatos operatív feladatokat;
– az Erdőtűz Információs Rendszer terepi feladatait, az erdőtűz megelőzésével kapcsolatos erdészeti hatósági feladatokat;
– illetékességi területén az erdőgazdálkodási tevékenység folyamatos elemzési, értékelési munkáit;
– közreműködőként a térségi fejlesztés erdészettel összefüggő tervezési és fejlesztési feladatait;
– pályázatkezelési és támogatási feladatai keretében a nemzeti támogatási rendszer működtetését, valamint a delegált feladatok keretében a közösségi erdészeti támogatási rendszer működtetését;
– javaslatot tesz az erdészeti oktatás és kutatás fejlesztési irányainak meghatározására;
– közreműködik az erdészeti és az elsődleges fafeldolgozás szakágazati statisztikai feladatainak ellátásában;
– közreműködik az erdőgazdálkodási tevékenység hosszú távú fejlesztési irányelvei kidolgozásában.

A Baranya Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Baranya Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Baranya Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Baranya Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Baranya Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Baranya Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Baranya Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Baranya Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 22.

XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Bács-Kiskun Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Bács-Kiskun Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Bács-Kiskun Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Bács-Kiskun Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Rövidített neve: Bács-Kiskun Megyei MgSzH
Idegen nyelvű elnevezései:
Bács-Kiskun County Agricultural Office;
Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Bács-Kiskun.

2. Székhelye: 6000 Kecskemét, Halasi út 34.

3. A Bács-Kiskun Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Bács-Kiskun Megyei MgSzH illetékességi területe:
– a Bács-Kiskun Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Bács-Kiskun megye területére terjed ki;
– borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Bács-Kiskun Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Bács-Kiskun Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
– FVM Bács-Kiskun Megyei Földművelésügyi Hivatal; 6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.
– Bács-Kiskun Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 6000 Kecskemét, Halasi u. 34.
– Bács-Kiskun Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 6000 Kecskemét, Halasi u. 36.

7. A Bács-Kiskun Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ szervezeti és működési szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Bács-Kiskun Megyei MgSzH működési rendje: A Bács-Kiskun Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.
6000 Kecskemét, Halasi út 36.
6000 Kecskemét, József A. u. 2.
6000 Kecskemét, Halasi út 34.
6423 Kelebia határkirendeltség, Ady Endre utca 23.

12. A Bács-Kiskun Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Bács-Kiskun Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Bács-Kiskun Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Bács-Kiskun Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
– a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
– a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
– a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
– elvégzi a vetőmagvak minősítéséhez szükséges vizsgálatokat;
– ellátja a szántóföldi és kertészeti vetőmagvak előállításának ellenőrzésével, minősítésével és fémzárolásával kapcsolatos feladatokat;
– fajtakísérleti állomást működtet;
– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
  • ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
  • ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
  • részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;
– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait;
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a Helyi Járványvédelmi Központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

III. Az erdészeti szakigazgatás területén ellátja:
– az erdőgazdálkodáshoz kötődő ellenőrzési és engedélyezési, hatósági és szakhatósági feladatokat;
– az erdőgazdálkodók és az erdészeti szakszemélyzet nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat;
– a körzeti erdőterv átfogó tervezését, ezen belül az erdőgazdálkodás térbeli rendjének kialakítását, a birtokviszonyok rendezését az ingatlan-nyilvántartás adataival összhangban;
– az erdőleltározási feladatokat;
– az erdőterv összeállítását;

– az Erdőállomány Adattár működésével kapcsolatos regionális feladatokat, a digitális térképészeti adatállomány kezelésével és karbantartásával járó feladatokat;
– az erdővédelmi mérő- és megfigyelő rendszer működésével kapcsolatos operatív feladatokat;
– az Erdőtűz Információs Rendszer terepi feladatait, az erdőtűz megelőzésével kapcsolatos erdészeti hatósági feladatokat;
– illetékességi területén az erdőgazdálkodási tevékenység folyamatos elemzési, értékelési munkáit;
– közreműködőként a térségi fejlesztés erdészettel összefüggő tervezési és fejlesztési feladatait;
– pályázatkezelési és támogatási feladatai keretében a nemzeti támogatási rendszer működtetését, valamint a delegált feladatok keretében a közösségi erdészeti támogatási rendszer működtetését;
– javaslatot tesz az erdészeti oktatás és kutatás fejlesztési irányainak meghatározására;
– közreműködik az erdészeti és az elsődleges fafeldolgozás szakágazati statisztikai feladatainak ellátásában;
– közreműködik az erdőgazdálkodási tevékenység hosszú távú fejlesztési irányelvei kidolgozásában.

A Bács-Kiskun Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Bács-Kiskun Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Bács-Kiskun Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Bács-Kiskun Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Bács-Kiskun Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Bács-Kiskun Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Bács-Kiskun Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Bács-Kiskun Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 22.

XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Békés Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Békés Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Békés Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Békés Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
   Rövidített neve: Békés Megyei MgSzH
   Idegen nyelvű elnevezései:
   Békés County Agricultural Office;
   Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Békés.

2. Székhelye: 5600 Békéscsaba, Kétegyházi út 2.

3. A Békés Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Békés Megyei MgSzH illetékességi területe:
   – a Békés Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Békés megye területére terjed ki;
   – borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Békés Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Békés Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
   – FVM Békés Megyei Földművelésügyi Hivatal; 5600 Békéscsaba, Kétegyházi u. 2.
   – Békés Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 5600 Békéscsaba, Szerdahelyi u. 2.
   – Békés Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 5600 Békéscsaba, Szarvasi út 79/1.

7. A Békés Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Békés Megyei MgSzH működési rendje: A Békés Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
    5600 Békéscsaba, Szerdahelyi út 2.
    5600 Békéscsaba, Hunyadi tér 4.
    6724 Szeged, Pacsirta u. 4/B

5600 Békéscsaba, Szabolcs u. 34.
5540 Szarvas, I. kerület 5.
6821 Székkutas, I. kerület 75.
6034 Helvécia, Szabó Sándor telep 11.
5144 Jászboldogháza (hrsz.: 020/a, b, c, d, f, g, h, j, k; 022/16,17; 38/1,2; 39)

12. A Békés Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Békés Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Békés Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonya: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Békés Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
– a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
– a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
– a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
– elvégzi a vetőmagvak minősítéséhez szükséges vizsgálatokat;
– ellátja a szántóföldi és kertészeti vetőmagvak előállításának ellenőrzésével, minősítésével és fémzárolásával kapcsolatos feladatokat;
– fajtakísérleti állomást működtet;
– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
  • ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
  • ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat;
  • részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;

– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait;
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a helyi járványvédelmi központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

A Békés Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Békés Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Békés Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Békés Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Békés Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Békés Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Békés Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Békés Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 22.

XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal;
   Rövidített neve: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH
   Idegen nyelvű elnevezései:
   Borsod-Abaúj-Zemplén County Agricultural Office;
   Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Borsod-Abaúj-Zemplén.

2. Székhelye: 3525 Miskolc, Dóczy József út 6.

3. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH illetékességi területe:
   – a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik,
   – Borsod-Abaúj-Zemplén megye területére terjed ki;
   – borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
   – FVM Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Földművelésügyi Hivatal; 3525 Miskolc, Dóczy József u. 6.
   – Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 3525 Miskolc, Vologda u. 1.
   – Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 3526 Miskolc, Blaskovics László u. 24.

7. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH működési rendje: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
3525 Miskolc, Vologda u. 1.
3526 Miskolc, Blaskovics László út 24.

12. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
– a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
– a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
– a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
– elvégzi a vetőmagvak minősítéséhez szükséges vizsgálatokat;
– ellátja a szántóföldi és kertészeti vetőmagvak előállításának ellenőrzésével, minősítésével és fémzárolásával kapcsolatos feladatokat;
– fajtakísérleti állomást működtet;
– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
  • ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
  • ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat;
  • részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;

– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait;
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a Helyi Járványvédelmi Központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

III. Az erdészeti szakigazgatás területén ellátja:
– az erdőgazdálkodáshoz kötődő ellenőrzési és engedélyezési, hatósági és szakhatósági feladatokat;
– az erdőgazdálkodók és az erdészeti szakszemélyzet nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat;
– a körzeti erdőterv átfogó tervezését, ezen belül az erdőgazdálkodás térbeli rendjének kialakítását, a birtokviszonyok rendezését az ingatlan-nyilvántartás adataival összhangban;
– az erdőleltározási feladatokat;
– az erdőterv összeállítását;
– az Erdőállomány Adattár működésével kapcsolatos regionális feladatokat, a digitális térképészeti adatállomány kezelésével és karbantartásával járó feladatokat;
– az erdővédelmi mérő- és megfigyelő rendszer működésével kapcsolatos operatív feladatokat;
– az Erdőtűz Információs Rendszer terepi feladatait, az erdőtűz megelőzésével kapcsolatos erdészeti hatósági feladatokat;
– illetékességi területén az erdőgazdálkodási tevékenység folyamatos elemzési, értékelési munkáit;
– közreműködőként a térségi fejlesztés erdészettel összefüggő tervezési és fejlesztési feladatait;
– pályázatkezelési és támogatási feladatai keretében a nemzeti támogatási rendszer működtetését, valamint a delegált feladatok keretében a közösségi erdészeti támogatási rendszer működtetését;
– javaslatot tesz az erdészeti oktatás és kutatás fejlesztési irányainak meghatározására;
– közreműködik az erdészeti és az elsődleges fafeldolgozás szakágazati statisztikai feladatainak ellátásában;
– közreműködik az erdőgazdálkodási tevékenység hosszú távú fejlesztési irányelvei kidolgozásában.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Bács-Kiskun Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 22.

XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Csongrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Csongrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Csongrád Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Csongrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Rövidített neve: Csongrád Megyei MgSzH
Idegen nyelvű elnevezései:
Csongrád County Agricultural Office;
Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Csongrád.

2. Székhelye: 6701 Szeged, Deák Ferenc u. 17.

3. A Csongrád Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Csongrád Megyei MgSzH illetékességi területe:
– a Csongrád Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Csongrád megye területére terjed ki;
– borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Csongrád Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Csongrád Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
   – FVM Csongrád Megyei Földművelésügyi Hivatal; 6722 Szeged, Deák F. u. 17.
   – Csongrád Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9/A.
   – Csongrád Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110.

7. A Csongrád Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Csongrád Megyei MgSzH működési rendje: A Csongrád Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
    6724 Szeged, Vasas Szent P. u. 9.
    6722 Szeged, Bécsi krt. 5.
    6800 Hódmezővásárhely, Rárósi u. 110.
    6758 Röszke (hrsz. 0323) határkirendeltség.

12. A Csongrád Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Csongrád Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Csongrád Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Csongrád Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

    I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
    – a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
    – a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
    – a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
    – elvégzi a vetőmagvak minősítéséhez szükséges vizsgálatokat;
    – ellátja a szántóföldi és kertészeti vetőmagvak előállításának ellenőrzésével, minősítésével és fémzárolásával kapcsolatos feladatokat;
    – fajtakísérleti állomást működtet;
    – a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;

– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
• ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
• ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
• részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;
– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait,
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a helyi járványvédelmi központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

A Csongrád Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Csongrád Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Csongrád Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.

A Csongrád Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Csongrád Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Csongrád Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Csongrád Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Csongrád Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november

XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Fejér Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Fejér Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Fejér Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Fejér Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Rövidített neve: Fejér Megyei MgSzH
Idegen nyelvű elnevezései:
Fejér County Agricultural Office;
Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Fejér.

2. Székhelye: 8000 Székesfehérvár, Csíkvári út 15–17.

3. A Fejér Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Fejér Megyei MgSzH illetékességi területe:
– a Fejér Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Fejér megye területére terjed ki;

– borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Fejér Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Fejér Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
   – FVM Fejér Megyei Földművelésügyi Hivatal; 8000 Székesfehérvár, Deák F. u. 7–9.
   – Fejér Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 8000 Székesfehérvár, Csíkvári u. 15.
   – Fejér Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 2481 Velence, Ország út 23.

7. A Fejér Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Fejér Megyei MgSzH működési rendje: A Fejér Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
    8000 Székesfehérvár, Deák Ferenc u. 7–9.
    2481 Velence, Ország út 23.
    8000 Székesfehérvár, Major u. 18.
    2463 Tordas, Szabadság u. 2.

12. A Fejér Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Fejér Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Fejér Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Fejér Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

    I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
    – a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
    – a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
    – a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
    – elvégzi a vetőmagvak minősítéséhez szükséges vizsgálatokat;

– ellátja a szántóföldi és kertészeti vetőmagvak előállításának ellenőrzésével, minősítésével és fémzárolásával kapcsolatos feladatokat;
– fajtakísérleti állomást működtet;
– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
• ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
• ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat;
• részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;
– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait;
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a helyi járványvédelmi központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

A Fejér Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Fejér Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Fejér Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Fejér Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Fejér Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Fejér Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Fejér Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Fejér Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 22.

XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Fővárosi és Pest Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal;
Rövidített neve: Fővárosi és Pest Megyei MgSzH
Idegen nyelvű elnevezései:
„Fővárosi" and Pest County Agricultural Office;
Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von „Fővárosi" und Pest.

2. Székhelye: 1135 Budapest, Lehel utca 43–47.

3. A Fővárosi és Pest Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Fővárosi és Pest Megyei MgSzH illetékességi területe:
   – a Fővárosi és Pest Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Főváros és Pest megye területére terjed ki;
   – borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Fővárosi és Pest Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Fővárosi és Pest Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
   – FVM Fővárosi és Pest Megyei Földművelésügyi Hivatal; 1052 Budapest, Városház u. 7.
   – Pest Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 2100 Gödöllő, Kontalan u. 1.
   – Budapest Fővárosi Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 1135 Budapest, Lehel utca 43–47.
   – Fővárosi és Pest Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 2100 Gödöllő, Kontalan u. 3.

7. A Fővárosi és Pest Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Fővárosi és Pest Megyei MgSzH működési rendje: A Fővárosi és Pest Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
    2100 Gödöllő, Kotlán Sándor u. 3.
    1185 Budapest-Ferihegy I., XVIII. ker, Növény-egészségügyi Határállomás, Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Határkirendeltség
    1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.
    2800 Tatabánya, Kossuth L. u. 9.
    8000 Székesfehérvár, Tolnai u. 1.
    2700 Cegléd, Kút u. 5.
    2025 Visegrád, Mátyás király u. 4.

12. A Fővárosi és Pest Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Fővárosi és Pest Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Fővárosi és Pest Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Fővárosi és Pest Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
– a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
– a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
– a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
– elvégzi a vetőmagvak minősítéséhez szükséges vizsgálatokat;
– ellátja a szántóföldi és kertészeti vetőmagvak előállításának ellenőrzésével, minősítésével és fémzárolásával kapcsolatos feladatokat;
– fajtakísérleti állomást működtet;
– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
  • ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
  • ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
  • részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;
– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait;
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;

– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a helyi járványvédelmi központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

III. Az erdészeti szakigazgatás területén ellátja:
– az erdőgazdálkodáshoz kötődő ellenőrzési és engedélyezési, hatósági és szakhatósági feladatokat;
– az erdőgazdálkodók és az erdészeti szakszemélyzet nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat;
– a körzeti erdőterv átfogó tervezését, ezen belül az erdőgazdálkodás térbeli rendjének kialakítását, a birtokviszonyok rendezését az ingatlan-nyilvántartás adataival összhangban;
– az erdőleltározási feladatokat;
– az erdőterv összeállítását;
– az Erdőállomány Adattár működésével kapcsolatos regionális feladatokat, a digitális térképészeti adatállomány kezelésével és karbantartásával járó feladatokat;
– az erdővédelmi mérő- és megfigyelő rendszer működésével kapcsolatos operatív feladatokat;
– az Erdőtűz Információs Rendszer terepi feladatait, az erdőtűz megelőzésével kapcsolatos erdészeti hatósági feladatokat;
– illetékességi területén az erdőgazdálkodási tevékenység folyamatos elemzési, értékelési munkáit;
– közreműködőként a térségi fejlesztés erdészettel összefüggő tervezési és fejlesztési feladatait;
– pályázatkezelési és támogatási feladatai keretében a nemzeti támogatási rendszer működtetését, valamint a delegált feladatok keretében a közösségi erdészeti támogatási rendszer működtetését;
– javaslatot tesz az erdészeti oktatás és kutatás fejlesztési irányainak meghatározására;
– közreműködik az erdészeti és az elsődleges fafeldolgozás szakágazati statisztikai feladatainak ellátásában;
– közreműködik az erdőgazdálkodási tevékenység hosszú távú fejlesztési irányelvei kidolgozásában.

A Fővárosi és Pest Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Fővárosi és Pest Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Fővárosi és Pest Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Fővárosi és Pest Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Fővárosi és Pest Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Fővárosi és Pest Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Fővárosi és Pest Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

    Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Fővárosi és Pest Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

    Budapest, 2010. november 22.

    XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Győr-Moson-Sopron Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Győr-Moson-Sopron Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Győr-Moson-Sopron Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal;
   Rövidített neve: Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH
   Idegen nyelvű elnevezései:
   Győr-Moson-Sopron County Agricultural Office;
   Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Győr-Moson-Sopron.

2. Székhelye: 9028 Győr, Régi Veszprémi u. 10.

3. A Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH illetékességi területe:
   – a Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Győr-Moson-Sopron megye területére terjed ki;
   – borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
   – FVM Győr-Moson-Sopron Megyei Földművelésügyi Hivatal; 9021 Győr, Jókai u. 12.
   – Győr-Moson-Sopron Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 9028 Győr, Régi Veszprémi u. 10.
   – Győr-Moson-Sopron Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 9028 Győr, Arató u. 5.

7. A Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó

jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH működési rendje: A Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
9028 Győr, Arató u. 5.
9021 Győr, Jókai u. 12.
9021 Győr, Aradi vértanúk u. 12.

12. A Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
– a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
– a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
– a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
– elvégzi a vetőmagvak minősítéséhez szükséges vizsgálatokat;
– ellátja a szántóföldi és kertészeti vetőmagvak előállításának ellenőrzésével, minősítésével és fémzárolásával kapcsolatos feladatokat;
– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;

– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
• ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
• ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
• részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;
– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait,
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a helyi járványvédelmi központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

A Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

    Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

    Budapest, 2010. november 22.

    XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Hajdú-Bihar Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Hajdú-Bihar Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Hajdú-Bihar Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Hajdú-Bihar Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal;
   Rövidített neve: Hajdú-Bihar Megyei MgSzH
   Idegen nyelvű elnevezései:
   Hajdú-Bihar County Agricultural Office;
   Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Hajdú-Bihar.

2. Székhelye: 4024 Debrecen, Kossuth u. 12–14.

3. A Hajdú-Bihar Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Hajdú-Bihar Megyei MgSzH illetékességi területe:
   – a Hajdú-Bihar Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Hajdú-Bihar megye területére terjed ki;
   – borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Hajdú-Bihar Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Hajdú-Bihar Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
   – FVM Hajdú-Bihar Megyei Földművelésügyi Hivatal; 4024 Debrecen, Kossuth u. 12–14.
   – Hajdú-Bihar Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 4030 Debrecen, Diószegi u. 30.
   – Hajdú-Bihar Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 4032 Debrecen, Böszörményi út 146.

7. A Hajdú-Bihar Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Hajdú-Bihar Megyei MgSzH működési rendje: A Hajdú-Bihar Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
4030 Debrecen, Diószegi út 30.
4032 Debrecen, Böszörményi út 146.
4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky u. 16.
4031 Debrecen, Széchenyi út 62.
4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 25.
4002 Debrecen, Kismacs tanya 4.
4461 Gyulatanya
3881 Abaújszántó, Aranyosi út 41. (Pf. 17)
3356 Kompolt, Fleischmann u. 12.

12. A Hajdú-Bihar Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Hajdú-Bihar Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Hajdú-Bihar Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Hajdú-Bihar Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
– a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
– a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
– a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
– elvégzi a vetőmagvak minősítéséhez szükséges vizsgálatokat;
– ellátja a szántóföldi és kertészeti vetőmagvak előállításának ellenőrzésével, minősítésével és fémzárolásával kapcsolatos feladatokat;
– fajtakísérleti állomást működtet;

– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
  • ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
  • ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
  • részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;
– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait;
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a helyi járványvédelmi központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

III. Az erdészeti szakigazgatás területén ellátja:
– az erdőgazdálkodáshoz kötődő ellenőrzési és engedélyezési, hatósági és szakhatósági feladatokat;
– az erdőgazdálkodók és az erdészeti szakszemélyzet nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat;
– a körzeti erdőterv átfogó tervezését, ezen belül az erdőgazdálkodás térbeli rendjének kialakítását, a birtokviszonyok rendezését az ingatlan-nyilvántartás adataival összhangban;
– az erdőleltározási feladatokat;
– az erdőterv összeállítását;
– az Erdőállomány Adattár működésével kapcsolatos regionális feladatokat, a digitális térképészeti adatállomány kezelésével és karbantartásával járó feladatokat;
– az erdővédelmi mérő- és megfigyelő rendszer működésével kapcsolatos operatív feladatokat;
– az Erdőtűz Információs Rendszer terepi feladatait, az erdőtűz megelőzésével kapcsolatos erdészeti hatósági feladatokat;
– illetékességi területén az erdőgazdálkodási tevékenység folyamatos elemzési, értékelési munkáit;
– közreműködőként a térségi fejlesztés erdészettel összefüggő tervezési és fejlesztési feladatait;

– pályázatkezelési és támogatási feladatai keretében a nemzeti támogatási rendszer működtetését, valamint a delegált feladatok keretében a közösségi erdészeti támogatási rendszer működtetését;
– javaslatot tesz az erdészeti oktatás és kutatás fejlesztési irányainak meghatározására;
– közreműködik az erdészeti és az elsődleges fafeldolgozás szakágazati statisztikai feladatainak ellátásában;
– közreműködik az erdőgazdálkodási tevékenység hosszú távú fejlesztési irányelvei kidolgozásában.

A Hajdú-Bihar Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Hajdú-Bihar Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Hajdú-Bihar Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Hajdú-Bihar Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Hajdú-Bihar Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Hajdú-Bihar Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Hajdú-Bihar Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Hajdú-Bihar Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 22.

XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Heves Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Heves Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Heves Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Heves Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal;
   Rövidített neve: Heves Megyei MgSzH
   Idegen nyelvű elnevezései:
   Heves County Agricultural Office;
   Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Heves.

2. Székhelye: 3300 Eger, Szövetkezet u. 6.

3. A Heves Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Heves Megyei MgSzH illetékességi területe:
   – a Heves Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Heves megye területére terjed ki;
   – borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Heves Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Heves Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
   – FVM Heves Megyei Földművelésügyi Hivatal; 3300 Eger, Barkóczy u. 7.
   – Heves Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 3300 Eger, Szövetkezet u. 4.
   – Heves Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 3300 Eger, Szövetkezet u. 6.

7. A Heves Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Heves Megyei MgSzH működési rendje: A Heves Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
    3301 Eger, Szövetkezet u. 4.
    3300 Eger, Klapka u. 1/B

12. A Heves Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Heves Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Heves Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Heves Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
– a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
– a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
– a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
– elvégzi a vetőmagvak minősítéséhez szükséges vizsgálatokat;
– ellátja a szántóföldi és kertészeti vetőmagvak előállításának ellenőrzésével, minősítésével és fémzárolásával kapcsolatos feladatokat;
– fajtakísérleti állomást működtet;
– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
  • ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
  • ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
  • részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;
– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;

– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait;
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a helyi járványvédelmi központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

III. Az erdészeti szakigazgatás területén ellátja:
– az erdőgazdálkodáshoz kötődő ellenőrzési és engedélyezési, hatósági és szakhatósági feladatokat;
– az erdőgazdálkodók és az erdészeti szakszemélyzet nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat;
– a körzeti erdőterv átfogó tervezését, ezen belül az erdőgazdálkodás térbeli rendjének kialakítását, a birtokviszonyok rendezését az ingatlan-nyilvántartás adataival összhangban;
– az erdőleltározási feladatokat;
– az erdőterv összeállítását;
– az Erdőállomány Adattár működésével kapcsolatos regionális feladatokat, a digitális térképészeti adatállomány kezelésével és karbantartásával járó feladatokat;
– az erdővédelmi mérő- és megfigyelő rendszer működésével kapcsolatos operatív feladatokat;
– az Erdőtűz Információs Rendszer terepi feladatait, az erdőtűz megelőzésével kapcsolatos erdészeti hatósági feladatokat;
– illetékességi területén az erdőgazdálkodási tevékenység folyamatos elemzési, értékelési munkáit;
– közreműködőként a térségi fejlesztés erdészettel összefüggő tervezési és fejlesztési feladatait;
– pályázatkezelési és támogatási feladatai keretében a nemzeti támogatási rendszer működtetését, valamint a delegált feladatok keretében a közösségi erdészeti támogatási rendszer működtetését;
– javaslatot tesz az erdészeti oktatás és kutatás fejlesztési irányainak meghatározására;
– közreműködik az erdészeti és az elsődleges fafeldolgozás szakágazati statisztikai feladatainak ellátásában;
– közreműködik az erdőgazdálkodási tevékenység hosszú távú fejlesztési irányelvei kidolgozásában.

A Heves Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Heves Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Heves Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Heves Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Heves Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Heves Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Heves Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

    Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Heves Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

    Budapest, 2010. november 22.

    XX/1130/7/2010.

    Dr. Fazekas Sándor s. k.,
    vidékfejlesztési miniszter

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal;
   Rövidített neve: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH
   Idegen nyelvű elnevezései:
   Jász-Nagykun-Szolnok County Agricultural Office;
   Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Jász-Nagykun-Szolnok.

2. Székhelye: 5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2.

3. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH illetékességi területe:
   – a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Jász-Nagykun-Szolnok megye területére terjed ki;
   – borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
   – FVM Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Földművelésügyi Hivatal; 5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2.
   – Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 5000 Szolnok, Verseghy u. 9.
   – Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 5000 Szolnok, Vízpart Krt. 32.

7. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH működési rendje: A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
5001 Szolnok, Verseghy u. 9.
5000 Szolnok, Vízpart krt. 32.
5000 Szolnok, Dózsa Gy. u. 15/A
2213 Monorierdő, Beton út 86.

12. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
– a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
– a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
– a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
– elvégzi a vetőmagvak minősítéséhez szükséges vizsgálatokat;
– ellátja a szántóföldi és kertészeti vetőmagvak előállításának ellenőrzésével, minősítésével és fémzárolásával kapcsolatos feladatokat;
– fajtakísérleti, fajtakitermesztő állomást működtet;
– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;

– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
• ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
• ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
• részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;
– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait;
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a helyi járványvédelmi központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 22.

XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Komárom-Esztergom Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Komárom-Esztergom Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Komárom-Esztergom Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Komárom-Esztergom Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal;
Rövidített neve: Komárom-Esztergom Megyei MgSzH
Idegen nyelvű elnevezései:
Komárom-Esztergom County Agricultural Office;
Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Komárom-Esztergom.

2. Székhelye: 2800 Tatabánya, Győri út 13.

3. A Komárom-Esztergom Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Komárom-Esztergom Megyei MgSzH illetékességi területe:
– a Komárom-Esztergom Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Komárom-Esztergom megye területére terjed ki;
– borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Komárom-Esztergom Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Komárom-Esztergom Megyei MgSzH illetékességi területe:
   – FVM Komárom-Esztergom Megyei Földművelésügyi Hivatal; 2800 Tatabánya, Győri út 13.
   – Komárom-Esztergom Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 2800 Tatabánya, Győri út 29.
   – Komárom-Esztergom Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat; 2809 Tata, Új út 17.

7. A Komárom-Esztergom Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Komárom-Esztergom Megyei MgSzH működési rendje: A Komárom-Esztergom Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
    2801 Tatabánya, Győri út 29.
    2890 Tata, Új út 17.

12. A Komárom-Esztergom Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Komárom-Esztergom Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Komárom-Esztergom Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Komárom-Esztergom Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

    I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
    – a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
    – a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
    – a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
    – elvégzi a vetőmagvak minősítéséhez szükséges vizsgálatokat;
    – ellátja a szántóföldi és kertészeti vetőmagvak előállításának ellenőrzésével, minősítésével és fémzárolásával kapcsolatos feladatokat;
    – fajtakísérleti állomást működtet;
    – a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;

– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
• ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
• ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
• részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;
– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait,
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a helyi járványvédelmi központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

A Komárom-Esztergom Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Komárom-Esztergom Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Komárom-Esztergom Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.

A Komárom-Esztergom Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Komárom-Esztergom Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Komárom-Esztergom Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Komárom-Esztergom Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Komárom-Esztergom Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 22.

XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Nógrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Nógrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Nógrád Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Nógrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal;
Rövidített neve: Nógrád Megyei MgSzH
Idegen nyelvű elnevezései:
Nógrád County Agricultural Office;
Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Nógrád.

2. Székhelye: 3100 Salgótarján, Baglyasi út 2.

3. A Nógrád Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Nógrád Megyei MgSzH illetékességi területe:
– a Nógrád Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Nógrád megye területére terjed ki;
– borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Nógrád Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Nógrád Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
– FVM Nógrád Megyei Földművelésügyi Hivatal; 3100 Salgótarján, Rákóczi u. 36.
– Nógrád Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 3100 Salgótarján, Baglyasi út 2.
– Nógrád Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 2660 Balassagyarmat, Mártírok útja 78.

7. A Nógrád Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ szervezeti és működési szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Nógrád Megyei MgSzH működési rendje: A Nógrád Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelye:
2660 Balassagyarmat, Mártírok útja 78.

12. A Nógrád Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Nógrád Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Nógrád Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Nógrád Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
– a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
– a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
– a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;

– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
• ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
• ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
• részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;
– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait;
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a helyi járványvédelmi központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

A Nógrád Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Nógrád Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Nógrád Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Nógrád Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.

A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Nógrád Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Nógrád Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Nógrád Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Nógrád Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 22.

XX/1130/72010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Somogy Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Somogy Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Somogy Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Somogy Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal;
Rövidített neve: Somogy Megyei MgSzH
Idegen nyelvű elnevezései:
Somogy County Agricultural Office;
Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Somogy.

2. Székhelye: 7400 Kaposvár, Petőfi tér 1–3.

3. A Somogy Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Somogy Megyei MgSzH illetékességi területe:
– a Somogy Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Somogy megye területére terjed ki;
– borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Somogy Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Somogy Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
– FVM Somogy Megyei Földművelésügyi Hivatal; 7400 Kaposvár, Csokonai u. 3.
– Somogy Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 7400 Kaposvár, Cseri-major
– Somogy Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 7400 Kaposvár, Guba S. u. 20.

7. A Somogy Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Somogy Megyei MgSzH működési rendje: A Somogy Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
7400 Kaposvár, Cseri-major
7400 Kaposvár, Guba Sándor u. 20.
8852 Zákány határkirendeltség.

12. A Somogy Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Somogy Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Somogy Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Somogy Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
– a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
– a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
– a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;

– elvégzi a vetőmagvak minősítéséhez szükséges vizsgálatokat;
– ellátja a szántóföldi és kertészeti vetőmagvak előállításának ellenőrzésével, minősítésével és fémzárolásával kapcsolatos feladatokat;
– fajtakísérleti állomást működtet;
– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
  • ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
  • ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
  • részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;
– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait;
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a helyi járványvédelmi központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

III. Az erdészeti szakigazgatás területén ellátja:
– az erdőgazdálkodáshoz kötődő ellenőrzési és engedélyezési, hatósági és szakhatósági feladatokat;
– az erdőgazdálkodók és az erdészeti szakszemélyzet nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat;
– a körzeti erdőterv átfogó tervezését, ezen belül az erdőgazdálkodás térbeli rendjének kialakítását, a birtokviszonyok rendezését az ingatlan-nyilvántartás adataival összhangban;
– az erdőleltározási feladatokat;
– az erdőterv összeállítását;
– az Erdőállomány Adattár működésével kapcsolatos regionális feladatokat, a digitális térképészeti adatállomány kezelésével és karbantartásával járó feladatokat;
– az erdővédelmi mérő- és megfigyelő rendszer működésével kapcsolatos operatív feladatokat;

– az Erdőtűz Információs Rendszer terepi feladatait, az erdőtűz megelőzésével kapcsolatos erdészeti hatósági feladatokat;
– illetékességi területén az erdőgazdálkodási tevékenység folyamatos elemzési, értékelési munkáit;
– közreműködőként a térségi fejlesztés erdészettel összefüggő tervezési és fejlesztési feladatait;
– pályázatkezelési és támogatási feladatai keretében a nemzeti támogatási rendszer működtetését, valamint a delegált feladatok keretében a közösségi erdészeti támogatási rendszer működtetését;
– javaslatot tesz az erdészeti oktatás és kutatás fejlesztési irányainak meghatározására;
– közreműködik az erdészeti és az elsődleges fafeldolgozás szakágazati statisztikai feladatainak ellátásában;
– közreműködik az erdőgazdálkodási tevékenység hosszú távú fejlesztési irányelvei kidolgozásában.

A Somogy Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Somogy Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Somogy Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Somogy Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Somogy Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Somogy Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Somogy Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Somogy Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 22.

XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal;
   Rövidített neve: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH
   Idegen nyelvű elnevezései:
   Szabolcs-Szatmár-Bereg County Agricultural Office;
   Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Szabolcs-Szatmár-Bereg.

2. Székhelye: 4400 Nyíregyháza, Keleti u. 1.

3. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH illetékességi területe:
   – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területére terjed ki;
   – borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
   – FVM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatal; 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.
   – Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 4400 Nyíregyháza, Keleti u. 1.
   – Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 4400 Nyíregyháza, Kotaji u. 23.

7. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH működési rendje: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
4400 Nyíregyháza, Kótaji utca 33.
4625 Záhony határkirendeltség
4646 Eperjeske határkirendeltség

12. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
– a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
– a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
– a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
– elvégzi a vetőmagvak minősítéséhez szükséges vizsgálatokat;
– ellátja a szántóföldi és kertészeti vetőmagvak előállításának ellenőrzésével, minősítésével és fémzárolásával kapcsolatos feladatokat;
– fajtakísérleti állomást működtet;
– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
  • ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
  • ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
  • részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;

– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait;
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a helyi járványvédelmi központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 22.

XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Tolna Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Tolna Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Tolna Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Tolna Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal;
   Rövidített neve: Tolna Megyei MgSzH
   Idegen nyelvű elnevezései:
   Tolna County Agricultural Office;
   Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Tolna.

2. Székhelye: 7100 Szekszárd, Augusz Imre u. 7.

3. A Tolna Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Tolna Megyei MgSzH illetékességi területe:
   – a Tolna Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Tolna megye területére terjed ki;
   – borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Tolna Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Tolna Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
   – FVM Tolna Megyei Földművelésügyi Hivatal; 7100 Szekszárd, Augusz Imre u. 7.
   – Tolna Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 7100 Szekszárd, Tormay B. u. 18.
   – Tolna Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 7100 Szekszárd, Keselyűsi út 7.

7. A Tolna Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Tolna Megyei MgSzH működési rendje: A Tolna Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
    7101 Szekszárd, Tormay Béla u. 18.
    7100 Szekszárd, Keselyűsi u. 7.

12. A Tolna Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Tolna Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Tolna Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Tolna Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
– a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
– a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
– a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
– elvégzi a vetőmagvak minősítéséhez szükséges vizsgálatokat;
– ellátja a szántóföldi és kertészeti vetőmagvak előállításának ellenőrzésével, minősítésével és fémzárolásával kapcsolatos feladatokat;
– fajtakísérleti állomást működtet;
– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
  • ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
  • ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
  • részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;
– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;

– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait;
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a helyi járványvédelmi központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

A Tolna Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Tolna Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Tolna Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Tolna Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Tolna Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Tolna Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Tolna Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Tolna Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 22.

XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Vas Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Vas Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Vas Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Vas Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal;
   Rövidített neve: Vas Megyei MgSzH
   Idegen nyelvű elnevezései:
   Vas County Agricultural Office;
   Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Vas.

2. Székhelye: 9700 Szombathely, Zanati út 3.

3. A Vas Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Vas Megyei MgSzH illetékességi területe:
   – a Vas Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Vas megye területére terjed ki;
   – borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Vas Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Vas Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
   – FVM Vas Megyei Földművelésügyi Hivatal; 9700 Szombathely, Vörömarty u. 9.
   – Vas Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 9700 Szombathely, Zanati út 3.
   – Vas a Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.

7. A Vas Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Vas Megyei MgSzH működési rendje: A Vas Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
    9702 Szombathely, Vörösmarty u. 9.
    9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.
    9700 Szombathely, Batthyány tér 2.
    9700 Szombathely, Gagarin u. 2.

8900 Zalaegerszeg, Zrínyi u. 5.
9701 Szombathely, Komáromi u. 34.
9451 Röjtökmuzsaj, Röjtöki u. 36.
8929 Pölöske, Teleki-kastély
9438 Fertőd, Nyárliget

12. A Vas Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Vas Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Vas Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Vas Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
– a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
– a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
– a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
– elvégzi a vetőmagvak minősítéséhez szükséges vizsgálatokat;
– ellátja a szántóföldi és kertészeti vetőmagvak előállításának ellenőrzésével, minősítésével és fémzárolásával kapcsolatos feladatokat;
– fajtakísérleti állomást működtet;
– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
  • ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
  • ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
  • részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;

– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait;
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a helyi járványvédelmi központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

III. Az erdészeti szakigazgatás területén ellátja:
– az erdőgazdálkodáshoz kötődő ellenőrzési és engedélyezési, hatósági és szakhatósági feladatokat;
– az erdőgazdálkodók és az erdészeti szakszemélyzet nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat;
– a körzeti erdőterv átfogó tervezését, ezen belül az erdőgazdálkodás térbeli rendjének kialakítását, a birtokviszonyok rendezését az ingatlan-nyilvántartás adataival összhangban;
– az erdőleltározási feladatokat;
– az erdőterv összeállítását;
– az Erdőállomány Adattár működésével kapcsolatos regionális feladatokat, a digitális térképészeti adatállomány kezelésével és karbantartásával járó feladatokat;
– az erdővédelmi mérő- és megfigyelő rendszer működésével kapcsolatos operatív feladatokat;
– az Erdőtűz Információs Rendszer terepi feladatait, az erdőtűz megelőzésével kapcsolatos erdészeti hatósági feladatokat;
– illetékességi területén az erdőgazdálkodási tevékenység folyamatos elemzési, értékelési munkáit;
– közreműködőként a térségi fejlesztés erdészettel összefüggő tervezési és fejlesztési feladatait;
– pályázatkezelési és támogatási feladatai keretében a nemzeti támogatási rendszer működtetését, valamint a delegált feladatok keretében a közösségi erdészeti támogatási rendszer működtetését;
– javaslatot tesz az erdészeti oktatás és kutatás fejlesztési irányainak meghatározására;
– közreműködik az erdészeti és az elsődleges fafeldolgozás szakágazati statisztikai feladatainak ellátásában;
– közreműködik az erdőgazdálkodási tevékenység hosszú távú fejlesztési irányelvei kidolgozásában.

A Vas Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Vas Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Vas Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Vas Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Vas Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Vas Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Vas Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Vas Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 22.

XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Veszprém Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal;
Rövidített neve: Veszprém Megyei MgSzH
Idegen nyelvű elnevezései:
Veszprém County Agricultural Office;
Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Veszprém.

2. Székhelye: 8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

3. A Veszprém Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Veszprém Megyei MgSzH illetékességi területe:
– a Veszprém Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Veszprém megye területére terjed ki;
– borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Veszprém Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Veszprém Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
– FVM Veszprém Megyei Földművelésügyi Hivatal; 8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

– Veszprém Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 8200 Veszprém, Dózsa Gy. u. 33.
– Veszprém a Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 8229 Csopak, Kishegyi u. 13.

7. A Veszprém Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Veszprém Megyei MgSzH működési rendje: A Veszprém Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
8200 Veszprém, Dózsa György út 33.
8229 Csopak, Kishegyi utca 13.
8200 Veszprém, Szt. Margit park 2.
8200 Veszprém, Jutasi út 10.
8200 Veszprém, Mártírok út 11/A.

12. A Veszprém Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Veszprém Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Veszprém Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. Veszprém Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
– a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
– a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
– a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;

– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
• ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
• ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
• részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;
– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait;
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a helyi járványvédelmi központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

III. Az erdészeti szakigazgatás területén ellátja:
– az erdőgazdálkodáshoz kötődő ellenőrzési és engedélyezési, hatósági és szakhatósági feladatokat
– az erdőgazdálkodók és az erdészeti szakszemélyzet nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
– a körzeti erdőterv átfogó tervezését, ezen belül az erdőgazdálkodás térbeli rendjének kialakítását, a birtokviszonyok rendezését az ingatlan-nyilvántartás adataival összhangban;
– az erdőleltározási feladatokat;
– az erdőterv összeállítását;
– az Erdőállomány Adattár működésével kapcsolatos regionális feladatokat, a digitális térképészeti adatállomány kezelésével és karbantartásával járó feladatokat;
– az erdővédelmi mérő- és megfigyelő rendszer működésével kapcsolatos operatív feladatokat;
– az Erdőtűz Információs Rendszer terepi feladatait, az erdőtűz megelőzésével kapcsolatos erdészeti hatósági feladatokat;
– illetékességi területén az erdőgazdálkodási tevékenység folyamatos elemzési, értékelési munkáit;
– közreműködőként a térségi fejlesztés erdészettel összefüggő tervezési és fejlesztési feladatait;
– pályázatkezelési és támogatási feladatai keretében a nemzeti támogatási rendszer működtetését, valamint a delegált feladatok keretében a közösségi erdészeti támogatási rendszer működtetését;
– javaslatot tesz az erdészeti oktatás és kutatás fejlesztési irányainak meghatározására;
– közreműködik az erdészeti és az elsődleges fafeldolgozás szakágazati statisztikai feladatainak ellátásában;
– közreműködik az erdőgazdálkodási tevékenység hosszú távú fejlesztési irányelvei kidolgozásában;
– országos illetékességgel koordinálja az erdészeti közjóléti tervek készítését.

A Veszprém Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:

841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Veszprém Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Veszprém Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Veszprém Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Veszprém Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Veszprém Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Veszprém Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14. és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Veszprém Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 22.

XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben, továbbá a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Zala Megyei MgSzH) alapító okiratát az alábbiak szerint kiadom:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal;
Rövidített neve: Zala Megyei MgSzH
Idegen nyelvű elnevezései:
Zala County Agricultural Office;
Komitats Amt der Ressortverwaltung für Landwirtschaft von Zala.

2. Székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Bíró Márton u. 38.

3. A Zala Megyei MgSzH létrehozásáról rendelkező jogszabály: a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet].

4. Az alapítás időpontja: 2007. január 1.

5. A Zala Megyei MgSzH illetékességi területe:
– a Zala Megyei MgSzH illetékességi területe – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – Zala megye területére terjed ki;
– borászati, erdészeti, növénytermesztési, valamint tenyésztési hatósági ügyekben a Zala Megyei MgSzH illetékességi területét a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet határozza meg.

6. A Zala Megyei MgSzH közvetlen jogelődjei:
– FVM Zala Megyei Földművelésügyi Hivatal; 8900 Zalaegerszeg, Bíró Márton u. 38.
– Zala Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Állomás; 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 18.
– Zala Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi u. 81.

7. A Zala Megyei MgSzH jogszabályban meghatározott közfeladatként közigazgatási jogalkalmazói, hatósági és törvényességi ellenőrzési tevékenységet folytat. Elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodás, utasításban megállapított) szakmai feladatokat.

8. Az irányítási jogok gyakorlása: Az irányítási jogokat a vidékfejlesztési miniszter (1055 Budapest, Kossuth tér 11.), valamint a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt jogkörök tekintetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (1024 Budapest, Keleti Károly utca 24.) (a továbbiakban: MgSzH Központ) elnöke gyakorolja, mely irányítási jogok gyakorlásának eljárási rendjét a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve az MgSzH Központ Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti.

9. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

10. A Zala Megyei MgSzH működési rendje: A Zala Megyei MgSzH feladatait és részletes szervezeti felépítését a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg, melyet a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

11. A költségvetési szerv telephelyei:
8900 Zalaegerszeg, Göcseji út 18.
8900 Zalaegerszeg, Kinizsi u. 81.
8900 Zalaegerszeg, Zrínyi u. 36.
8868 Letenye, Mura-híd.

12. A Zala Megyei MgSzH vezetőjének kinevezési és felmentési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A Zala Megyei MgSzH-t főigazgató vezeti, akit határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevez ki, illetve ment fel. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat – a kinevezés és a felmentés kivételével – az MgSzH elnöke gyakorolja.

13. A Zala Megyei MgSzH foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony: A dolgozók foglalkoztatási jogviszonyára a kormánytisztviselők tekintetében a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a munkavállalók tekintetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A munkáltatói jogok gyakorlásának részletes szabályait az SzMSz határozza meg.

14. A Zala Megyei MgSzH alaptevékenysége: A területi szerv az MgSzH-ra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint elvégzi a szakágazati területek feladatait meghatározó jogszabályok által a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hatáskörébe utalt, különösen hatósági, szakhatósági, felügyeleti, engedélyezési, ellenőrzési, nyilvántartási, illetve szakmai igazgatási feladatokat, valamint ellát egyéb (megállapodásban, utasításban

megállapított) szakmai feladatokat, gondoskodik szakmai továbbképzésekről és hatósági szakemberek képzéséről, közreműködik katasztrófavédelmi feladatok ellátásában.

I. A földművelésügyi szakigazgatás területén ellátja:
– a nemzeti támogatási rendszer működtetésével összefüggő feladatokat;
– a földügyi igazgatás keretében a földkiadással, földárveréssel és birtokrendezéssel kapcsolatos feladatokat;
– a növénytermesztési és állattenyésztési szakigazgatási feladatokat;
– a szőlő-, gyümölcstelepítéssel, borgazdálkodással kapcsolatos szakigazgatási feladatokat;
– a halászati és vadászati igazgatási és hatósági feladatokat;
– a megyei földhivatallal együttműködve a termőföldvédelemmel és termőföldhasználattal kapcsolatos feladatokat;
– a mezőgazdasági vízgazdálkodással, bel- és árvízvédekezéssel kapcsolatos feladatokat, valamint a vízgazdálkodási társulatok szakmai felügyeletét;
– az állami tulajdonú forgalomképes vizek és vízi létesítmények kezelését, felügyeletét;
– az agrár-szakoktatási feladatokat; közreműködik az agrár-szaktanácsadási rendszer működtetésében;
– a családi gazdálkodók nyilvántartás-vezetésével kapcsolatos feladatokat;
– termelői szervezetek ellenőrzését;
– a falugazdász-hálózat működtetésével kapcsolatos feladatokat, amely útján:
  • ellátja a termésbecsléssel, állapotminősítéssel, az elemi károk felmérésével, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésével összefüggő feladatokat,
  • ellátja az őstermelők nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat,
  • részt vesz a térségfejlesztési, vízgazdálkodási és környezetvédelmi feladatok helyi szinten jelentkező ellátásában; az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végrehajtásában.

II. Az élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenység keretében:
– ellátja az élelmiszerlánc-biztonsági, különösen növény-egészségügyi, növényvédelmi, talajvédelmi, agrárkörnyezet-védelmi, állat-egészségügyi, állatvédelmi, takarmányhigiéniával, takarmányok biztonságával és minőségével, élelmiszer-higiéniával, az élelmiszerek biztonságával, minőségével, állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos területi állami és hatósági feladatokat;
– részt vesz az állatok egységes azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat;
– működteti az informatikai (információs) rendszereket;
– jogszabályoknak és központi utasításoknak megfelelően működteti a kerületi hivatalokat, laboratóriumokat, kirendeltségeket;
– központi utasításoknak megfelelően elvégzi az élelmiszerlánc-felügyelet keretében, hatósági ellenőrzések során vett egyes minták laboratóriumi vizsgálatát;
– végrehajtja a területi éves ellenőrzési terveket;
– részt vesz az élelmiszerlánc-biztonsággal foglalkozó szakemberek képzésében, szervezi a belső szakmai képzéseket;
– kijelöli a hatósági állatorvos székhelyét, működési területét és meghatározza feladatait;
– meghatározza a jogosult állatorvos működési területét és feladatait, továbbá kiadja a jogosult állatorvosi tevékenység végzésére szóló engedélyt;
– ügyeleti és/vagy készenléti szolgálatot szervez;
– ellátja a növényi károsítók által okozott járványok, valamint állatjárványok elhárításával, felszámolásával kapcsolatos területi feladatokat, jogszabályban foglaltak szerint felállítja és működteti a helyi járványvédelmi központot;
– ellátja az élelmiszerlánc-események kezelésével kapcsolatos területi feladatokat.

III. Az erdészeti szakigazgatás területén ellátja:
– az erdőgazdálkodáshoz kötődő ellenőrzési és engedélyezési, hatósági és szakhatósági feladatokat;
– az erdőgazdálkodók és az erdészeti szakszemélyzet nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat;
– a körzeti erdőterv átfogó tervezését, ezen belül az erdőgazdálkodás térbeli rendjének kialakítását, a birtokviszonyok rendezését az ingatlan-nyilvántartás adataival összhangban;
– az erdőleltározási feladatokat;
– az erdőterv összeállítását;
– az Erdőállomány Adattár működésével kapcsolatos regionális feladatokat, a digitális térképészeti adatállomány kezelésével és karbantartásával járó feladatokat;

– az erdővédelmi mérő- és megfigyelő rendszer működésével kapcsolatos operatív feladatokat;
– az Erdőtűz Információs Rendszer terepi feladatait, az erdőtűz megelőzésével kapcsolatos erdészeti hatósági feladatokat;
– illetékességi területén az erdőgazdálkodási tevékenység folyamatos elemzési, értékelési munkáit;
– közreműködőként a térségi fejlesztés erdészettel összefüggő tervezési és fejlesztési feladatait;
– pályázatkezelési és -támogatási feladatai keretében a nemzeti támogatási rendszer működtetését, valamint a delegált feladatok keretében a közösségi erdészeti támogatási rendszer működtetését;
– javaslatot tesz az erdészeti oktatás és kutatás fejlesztési irányainak meghatározására;
– közreműködik az erdészeti és az elsődleges fafeldolgozás szakágazati statisztikai feladatainak ellátásában;
– közreműködik az erdőgazdálkodási tevékenység hosszú távú fejlesztési irányelvei kidolgozásában.

A Zala Megyei MgSzH államháztartási szakágazat szerinti besorolása:
841104 Területi általános igazgatási szervek tevékenysége.

Alaptevékenységének besorolása:
841322 Mezőgazdaság területi igazgatása és szabályozása,
712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok,
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés,
721933 Agrártudományi kísérleti fejlesztés,
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység,
841163 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés.

15. A Zala Megyei MgSzH vállalkozási tevékenysége:
A Zala Megyei MgSzH szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
A Zala Megyei MgSzH vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 30%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

16. A vagyonkezelés módja: A Zala Megyei MgSzH kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingó és ingatlan vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve jogelődjei és a Zala Megyei MgSzH közötti vagyonkezelői szerződés rögzíti.
Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza.

17. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Zala Megyei MgSzH alapító okirata 8., 10., valamint 12. pontjának módosulása 2010. május 29. napján; a 13. pont változása 2010. július 6. napján; a felvezető szövegét, 9., 14., és 15. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg a Zala Megyei MgSzH 2009. június 25-én kelt, 31.541/1/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 22.

XX/1130/7/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

VIII. Közlemények

A vidékfejlesztési miniszter 1/2010. (XII. 16.) VM határozata a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter irányítása alá tartozó költségvetési szervek besorolásáról szóló 1/2009. (VI. 26.) FVM határozat hatályon kívül helyezéséről

1. Az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. törvény hatálybalépésére figyelemmel hatályon kívül helyezem a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter irányítása alá tartozó költségvetési szervek besorolásáról szóló 1/2009. (VI. 26.) FVM határozatot és a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter irányítása alá tartozó költségvetési szervek besorolásáról szóló 1/2009. (VI. 26.) FVM határozat módosításáról szóló 1/2010. (III. 19.) FVM határozatot.

2. Jelen határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A nemzetgazdasági miniszter közleménye a pénzügyminiszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló 23/2008. (VIII. 8.) PM. rendelet szerinti szakképesítések országos szakmai szakértői és országos szakmai vizsgaelnöki névjegyzékének kiegészítéséről

A szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. § (2) bekezdés g) pontja alapján a nemzetgazdasági miniszter közzéteszi a cím szerinti rendelet alapján folyó szakképzések országos szakmai szakértői és az országos szakmai vizsgaelnöki névjegyzék kiegészítését.

Jelmagyarázat:

Szakértői névjegyzékhez:

At – adótanácsadói szakterület
Ell – ellenőrzési szakterület
M – mérlegképes könyvelői szakterület
T – tanácsadói szakterület
Ü – ügyintézői szakterület
V – vám szakterület

Vizsgaelnöki névjegyzékhez:

At	– adótanácsadó	– OKJ száma: 61 344 01 0000 00 00
Áhszüi	– államháztartási szakügyintéző	– OKJ száma: 55 344 01
Bbt	– banki, befektetési termékértékesítő	– OKJ száma: 52 343 01 0000 00 00
Bt	– befektetési tanácsadó	– OKJ száma: 54 343 01 0000 00 00
Bit	– biztosítási tanácsadó	– OKJ száma: 54 343 02 0000 00 00
Bk	– biztosításközvetítő	– OKJ száma: 52 343 02
Ksz	– közösségi – civil szervező	– OKJ száma: 55 345 03 0000 00 00
M	– mérlegképes könyvelő	– OKJ száma: 54 344 02 0000 00 00
Nm	– nonprofit menedzser	– OKJ száma: 54 345 04 0000 00 00
Oasz	– okleveles adószakértő	– OKJ száma: 61 344 03
R	– okleveles pénzügyi revizor	– OKJ száma: 61 344 04 0000 00 00
E	– pénzügyi és számviteli szakellenőr	– OKJ száma: 54 344 01
Püszü	– pénzügyi és számviteli ügyintéző	– OKJ száma: 52 344 01 0000 00 00
P	– pénzügyőr	– OKJ száma: 52 343 03 0000 00 00
Szbr	– szakképesített bankreferens	– OKJ száma: 54 343 04
Üszüi	– üzleti szakügyintéző	– OKJ száma: 55 343 01
Vüi	– vállalkozási ügyintéző	– OKJ száma: 52 344 02 0000 00 00
Vjüi	– vám, jövedéki és termékdíj ügyintéző	– OKJ száma: 52 343 05
Vp és vü	– valutapénztáros és valuta ügyintéző	– OKJ száma:51 343 0400000000

A 23/2008. (VIII. 8.) PM rendelet szerinti szakképesítésekhez kötődő vizsgáztatásra jogosult vizsgaelnökök névjegyzékének kiegészítése

Név	Város	At	Áhszüi	Bbt	Bt	Bit	Bk	Ksz	M	Nm	Oasz	R	E	PÜSZÜ	P	Szbr	Üszüi	Vüi	Vp és Vü	Vjüi
Dr. Alföldi István	Nyíregyháza	Igen	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Igen	Igen	Igen	Igen	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Nem
Dr. Lázár Piroska	Győr	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Nem
Dr. Páliné Kincses Márta	Győr	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Nem	Igen	Igen	Nem	Nem
Dr. Papp Judit	Nagykanizsa	Nem	Nem	Igen	Igen	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Igen	Igen	Igen	Igen	Nem
Dr. Szilágyi Zoltán	Budapest	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Nem	Nem	Nem	Igen
Dr. Tolnai Márta	Pécs	Igen	Igen	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Igen	Nem	Nem	Nem	Igen	Igen	Nem	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem
Ferke Norbert	Szeged	Igen	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Nem	Igen	Igen	Igen	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Nem
Hőgyes Endréné	Békéscsaba	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem
Nemesné Riskó Ágnes	Érd	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Nem	Igen	Igen	Nem	Nem
Sárik Jánosné	Cegléd	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Nem	Nem	Igen	Nem	Nem
Szűcs Erika	Szirmabesenyő	Nem	Nem	Igen	Igen	Nem	Nem	Igen	Igen	Igen	Nem	Nem	Igen	Igen	Nem	Igen	Igen	Igen	Nem	Nem

Dr. Matolcsy György s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

A nemzetgazdasági miniszter közleménye a pénzügyminiszter ágazatába tartozó szakképesítések szakmai követelményeiről szóló 2/1995. (II. 22.) PM rendelet és a pénzügyminiszter ágazatába tartozó akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképesítések szakmai követelményeiről szóló 20/1998. (VII. 22.) PM rendelet szerinti szakképesítések országos szakmai vizsgaelnöki névjegyzékének kiegészítéséről

A szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. § (2) bekezdésének g) pontja alapján közzéteszem a cím szerinti rendeletek alapján folyó szakképzések országos szakmai vizsgaelnöki névjegyzékének kiegészítését.

Adatkezelési nyilvántartási azonosító: 03970-0001

Jelmagyarázat:

Vizsgaelnöki névjegyzékhez:

At	– adótanácsadó	– OKJ száma: 71 3437 01
Bat	– banki tanácsadó	– OKJ száma: 54 3441 01
Baü	– banki ügyintéző	– OKJ száma: 52 3440 01
Biü	– biztosítási ügyintéző	– OKJ száma: 52 3440 02
Bk	– biztosításközvetítő	– OKJ száma: 52 3440 03
Bit	– biztosítási tanácsadó	– OKJ száma: 54 34 41 02
M	– mérlegképes könyvelő	– OKJ száma: 54 3436 03
Oasz	– okleveles adószakértő	– OKJ száma: 71 3437 04
R	– okleveles pénzügyi revizor	– OKJ szám: 71 3437 03
PÜSZÜ	– pénzügyi– számviteli ügyintéző	– OKJ szám: 52 3432 04
E	– pénzügyi és számviteli szakellenőr	– OKJ száma: 54 3436 04
Pt	– pénzügyi tanácsadó	– OKJ száma: 54 3436 05
Vállüi	– vállalkozási ügyintéző	– OKJ száma: 52 3432 03
Vk	– vámkezelő	– OKJ száma: 51 3433 01
Vü	– vámügyintéző	– OKJ száma: 54 3433 04
Vp	– valutapénztáros és valuta-ügyintéző	– OKJ száma: 51 3440 01
Bsz	– befektetési szakértő	– OKJ száma: 54 3441
Jü	– jövedéki ügyintéző	– OKJ száma: 52 3433 04
Nm	– nonprofit menedzser	– OKJ száma: 54 3434 05
Nü	– nonprofit ügyintéző	– OKJ száma: 52 3435 07
Vüi	– vállalkozási szakügyintéző	– OKJ száma: 55 3436
Aszüi	– adóigazgatási szakügyintéző	– OKJ száma: 55 3436 04
Bszüi	– banki szakügyintéző	– OKJ száma: 55 3441 01
Épsz	– értékpapír-piaci szakértő	– OKJ száma: 55 3441 02
Gma	– gazdálkodási menedzserasszisztens	– OKJ száma: 55 3439 01
Kszüi	– költségvetési-gazdálkodási szakügyintéző	– OKJ száma: 55 3436 05
Pszüi	– pénzügyi szakügyintéző	– OKJ száma: 55 3436 01
Pma	– projektmenedzser asszisztens	– OKJ száma: 55 3435 03
Szszüi	– számviteli szakügyintéző	– OKJ száma: 55 3436 02

2/1995 (II. 22.) PM rendelet szerinti szakképesítésekhez kötődő vizsgáztatásra jogosult vizsgaelnökök névjegyzékének kiegészítése

Név	Lakhely	At	Oasz	R	E	Pt	Bat	Bsz	Bit	M	PÜSZÜ	Vüi	Baü	Vp	Biü	Bk	Vk	Vü	Jü	Nm	Nü	Aszüi	Bszüi	Épsz	Gma	Kszüi	Pszüi	Pma	Szszüi
Dr. Alföldi István	Nyíregyháza	Igen	Nem	Nem	Igen	Nem	Nem	Nem	Nem	Igen	Igen	Igen	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem
Dr. Kőszegi Miklósné	Budapest	Igen	Igen	Igen	Igen	Igen	Igen	Nem	Nem	Igen	Nem	Igen	Igen	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem
Hőgyes Endréné	Békéscsaba	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Igen	Igen	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem	Nem

Dr. Matolcsy György s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság közzétételei

Határozattervezetek

HF/23144-1/2010. számú határozattervezet a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" (4. piac) tárgyában

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Elnöke (továbbiakban: Elnök) a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű nagykereskedelmi piac azonosítására, az érintett piacokon fennálló verseny hatékonyságának elemzésére, az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, illetve a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók jogszabályban meghatározott kötelezettségének előírása érdekében hivatalból indított eljárásában

megállapította,

hogy a szolgáltatási piacot a következő szolgáltatások[1] alkotják:

i. a réz érpáras hurkok és alhurkok nagykereskedelmi teljes és részleges átengedése,
ii. a használaton kívüli réz érpáras helyi hurkok- és alhurkok nagykereskedelmi teljes átengedése, amennyiben a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden eleme adott, és csak a végberendezés hiányzik,
iii. az FTTH pont-pont és FTTH PON hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak nagykereskedelmi átengedése,
iv. a pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak nagykereskedelmi átengedése, kivéve a koaxiális kábelben végződő (HFC) kábeltelevíziós hálózatokat és a nem inkumbens kábeltelevíziós szolgáltatók egyéb hozzáférési hálózatait,
v. az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek nagykereskedelmi átengedése – kivéve a koaxiális kábelben végződő (HFC) kábeltelevíziós hálózatok és a nem inkumbens kábeltelevíziós szolgáltatók egyéb hálózatainak kábeleit – amennyiben az átengedés előfizetői szakasz kialakítása céljából történik és a használaton kívüli kábellel biztosítható az előfizetői aggregációs pont és az előfizető ingatlana közötti összeköttetés.

Meghatároztam továbbá a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű nagykereskedelmi piac földrajzi kiterjedését, melynek eredményeképpen három elkülönült földrajzi piacot érintett piacként azonosítottam. Ezek a következők:

1. Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést) a Magyar Köztársaság területének – az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak felhasználási tervéről szóló 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet (továbbiakban: ANFT) 1. számú mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein (továbbiakban: 1. sz. érintett piac).
2. Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést) a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. számú mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 24, 25, 27, 28, 32, 33, 57, 62, 63, 66, 68, 88, 89, 95 hívószámú számozási területein (továbbiakban: 2. sz. érintett piac).
3. Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést) a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. számú mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 29 hívószámú számozási területén (továbbiakban: 3. sz. érintett piac).

[1] A következőkben használt fogalmak meghatározását lásd az Indokolás „A" fejezetének I.2. pontjában.

Ezen érintett piacokon elemeztem a fennálló verseny hatékonyságát és jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam az alábbi szolgáltatókat:

1. Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-t (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., cg.: 01-10-041928).
2. A 2. számú érintett piacon az Invitel Távközlési Zrt.-t (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8–10., cg.: 13-10-040575).
3. A 3. számú érintett piacon a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-t (1092 Budapest, Kinizsi u. 30–36., cg: 01-09-366290).

Az elkülönült érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (továbbiakban: Magyar Telekom), az Invitel Távközlési Zrt. (továbbiakban: Invitel), valamint az UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. (továbbiakban: UPC) (továbbiakban külön-külön „Kötelezett Szolgáltató" és együttesen „Kötelezett Szolgáltatók") tekintetében a jelen határozatban (továbbiakban „jelen határozat" vagy „Határozat") az alábbi kötelezettségeket határoztam meg:

I.

A) A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban „NHH Tanácsa" vagy „Tanács") DH-26600-25/2007. számú határozatában kirótt, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 102–103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettség vonatkozásában:

Az 1., és 2. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a DH-26600-25/2007. számú határozatban kirótt „átláthatóság" kötelezettségét

módosítom,

a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóra pedig az alábbiak szerint

előírom:

A jelen határozat szerint érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató köteles új referenciaajánlat készítésére és annak Elnök általi jóváhagyásra történő benyújtására az Eht. 103. §-a alapján az alábbiaknak megfelelően:

Az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató az Eht. 58. §-a alapján köteles jelen határozatban foglalt tartalommal referenciaajánlatot készíteni és azt a Határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül – jelen határozat C) pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségmodell benyújtásával és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolásával egyidejűleg – az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani.

A jelen határozat szerinti érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltató köteles az általa nyújtott, a jelen határozat rendelkező részének a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek pontjában előírt hozzáférési és átengedési szolgáltatások alkalmazott díjait, valamint a szolgáltatások igénybevételének feltételeit referenciaajánlatban nyilvánosságra hozni.

E kötelezettségének az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató az Elnök által az 5. piacra vonatkozó HF/756-3/2010. határozatában az átláthatóság kötelezettség keretében előírt, közeli hozzáférésre bitfolyamra vonatkozó referenciaajánlat-készítési kötelezettségre tekintettel úgy köteles eleget tenni, hogy a referenciaajánlat tervezetét a Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés elnevezésű nagykereskedelmi piacra vonatkozó határozatban előírt közeli bitfolyam hozzáférésre vonatkozó referenciaajánlattal együtt, egy dokumentumban köteles az Elnökhöz jóváhagyásra benyújtani.

A hozzáférési referenciaajánlatnak a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott, a jelen rendelkező rész D.1.–D.9. pontjaiban előírt hozzáférési és átengedési szolgáltatásokra vonatkozóan tartalmaznia kell:

a) a szolgáltatásokkal kapcsolatos definíciókat, a használt rövidítések feloldását, valamint azok értelmezését;

b) a szolgáltatások leírását;

c) a hozzáférés, összekapcsolás, átengedés általános feltételeit, beleértve az előrendelést;

d) a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat, valamint azok leírását;

e) a szolgáltatások lehetséges műszaki megoldásait, az alkalmazható átviteli utakat;

f) a helymegosztásra felajánlott helyszínek listáját;

g) a helymegosztással összefüggésben, a helymegosztás keretében a Jogosult Szolgáltató elektronikus hírközlő eszközeinek elhelyezési lehetőségeit és a biztosítható műszaki körülményeket, a csatlakoztatható berendezések listáját, továbbá a Kötelezett Szolgáltató által helyiségei biztonságának védelme érdekében hozott intézkedéseit és a társszolgáltatók munkatársai hozzáférésének feltételeit;

h) az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak és újgenerációs hozzáférési hurkainak átengedésével kapcsolatban:

- annak ismertetését, hogy a Kötelezett Szolgáltató az újgenerációs hozzáférési hálózatában hol és milyen típusú előfizetői szakaszokat[2] alkalmaz (ezeket az adatokat Kötelezett Szolgáltató köteles félévenként megújítva honlapján nyilvánosságra hozni);
- az egyes előfizetői szakasz típusok esetében annak leírását, hogy az előfizetői szakasz teljes és részleges átengedése milyen módon valósítható meg;
- a Kötelezett Szolgáltató FTTH pont-pont és FTTH PON hálózatának újgenerációs hozzáférési hurkai esetében annak leírását, hogy ezek teljes és részleges átengedése milyen módon valósítható meg;

i) a kábelhely megosztással összefüggésben, a kábelhely infrastruktúrához való hozzáférésre és az azok használatára vonatkozó valamennyi szabályt és műszaki feltételt, így különösen

- a kábelhely-infrastruktúrára vonatkozó, nyilvántartásokból történő információszolgáltatás során követendő eljárást és határidőket;
- a kábelhely megosztás megvalósíthatóságának helyszíni vizsgálata során követendő eljárást és határidőket;
- a kábelhely-infrastruktúrához való hozzáférés, a kábelek behúzása, üzembe helyezése; fenntartása, hibaelhárítása, eltávolítása során követendő eljárást és határidőket;
- a tartalékként fenntartott férőhely mértékét;
- a fenti eljárásokhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat és díjakat;

j) a közös eszközhasználat feltételeit, a felelősség-megosztás meghatározásának műszaki és jogi szempontjait is beleértve;

k) a szolgáltatások díjait, valamint a díjazási elveket, a számlázási és fizetési módokat;

l) az előzetes jogosulti igénybejelentéshez kötött többletszál-telepítésre vonatkozóan a Jogosult Szolgáltatóval megkötendő hálózatfejlesztési szerződés feltételeit, amelyeknek – az Eht. 88. §-ában foglaltakon túl – legalább az alábbiakról kell rendelkezniük:

- a hozzáférés általános feltételeiről, beleértve az előrendelést;
- az ajánlattételi és szerződéskötési eljárás részletes szabályairól;
- a jelen szerződési feltételek módosítása esetén szükséges szerződésmódosítással kapcsolatos eljárásról;
- a hozzáférés földrajzilag meghatározott pontjairól;
- a hozzáférés lehetséges műszaki megoldásait, illetve ehhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokról;
- a telepített újgenerációs hozzáférési hurok minőségi paramétereiről,
- az előzetesen igényelt optikai szálak száma és a ténylegesen bérbe vett optikai szálak száma között lehetséges maximális alsó eltérés mértékéről, valamint az eltérés esetén fizetendő kötbérről, ez esetben a kötbér mértékének – az Eht. 88. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezést is figyelembe véve – arányosnak kell lennie a bérbevétel elmaradása következtében a Kötelezett szolgáltató vagyonában felmerülő kárral;
- a bérleti díj számítási módjáról;
- a szolgáltatók közötti pénzügyi elszámolás rendjéről;
- a felek közötti együttműködés szabályairól így különösen a szerződésben meghatározott határidők bármelyikének Kötelezett Szolgáltató vagy Jogosult Szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbérekről, az együttműködési kötelezettség körében; ez esetben a kötbér mértékének – az Eht. 88. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezést is figyelembe véve – arányosnak kell lennie a bérbevétel elmaradása következtében az adott fél vagyonában felmerülő kárral;
- a hibaelhárítási, hibabehatárolási kötelezettség megoszlását kijelölő felelősségi határpontokról;
- az igénybevétel alsó határát átviteli kapacitásban mért alsó határáról;
- a hálózati szerződés felmondási idejére vonatkozó szabályokról;

[2] Az előfizetői szakasz típusát az előfizetői szakaszon a hálózati összeköttetést biztosító kábel típusa (például fémvezetős kábelnél koaxiális, UTP, STP, fényvezetős kábelnél mono- vagy multimódusú stb.) és az alkalmazott átviteli technológia határozza meg.

m) az ajánlattételi és szerződéskötési eljárás részletes szabályait;

A szerződéskötési eljárás részletes szabályai körében nyilvánosságra kell hozni különösen:

- a szerződéskötés elektronikus formán kívüli kezdeményezésére rendszeresített helyiségeket, azok nyitvatartási idejét,
- a szerződéskötés elektronikus formában történő kezdeményezésének lehetőségét és körülményeit azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató nem zárhatja ki az elektronikus formán kívüli kezdeményezést;

n) a felek közötti együttműködés szabályait (határidő, információnyújtás, titoktartás), különösen a szerződésben meghatározott határidők bármelyikének Kötelezett Szolgáltató vagy Jogosult Szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéreket, az együttműködési kötelezettség körében;

o) a referenciaajánlat módosítása esetén szükséges szerződésmódosítással kapcsolatos eljárást;

p) annak az eljárásnak a feltételeit (így többek közt a szükséges dokumentumokra vonatkozó követelményeket és az eljárás egészére, illetve az egyes felek cselekményeire meghatározott határidőket), amikor

- a helyi hurok átengedésre, előfizetői szakasz átengedésre, valamint az FTTH pont-pont, illetve FTTH PON hálózat újgenerációs hozzáférési hurkainak teljes és részleges átengedésére ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás előfizetője szolgáltatót vált úgy, hogy az új szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatótól a korábbi szolgáltatóval azonos nagykereskedelmi szolgáltatást vesz igénybe, illetve
- a helyi hurok átengedésre, előfizetői szakasz átengedésre, valamint az FTTH pont-pont, illetve FTTH PON hálózat újgenerációs hozzáférési hurkainak teljes és részleges átengedésére ráépülő, valamely Jogosult Szolgáltató által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatást az adott Jogosult Szolgáltató egy, a korábban a Kötelezett Szolgáltatótól igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatástól eltérő, de szintén a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételével kívánja nyújtani;

A p) pontban meghatározott feltételeket a Kötelezett Szolgáltató az Eht. 58. § (2) bekezdés a) pontja szerint csatolt dokumentumban köteles részletesen megindokolni;

q) a szolgáltatás vállalt minőségi paramétereit (beleértve az üzemeltetés, karbantartás feltételeit is), és a rendelkezésre álló szabad hozzáférési kapacitásokat;

A hozzáférési és átengedési szolgáltatások vállalt minőségi jellemzőit illetően a Kötelezett Szolgáltatónak az alábbi minimum-követelménynek kell megfelelnie:

A Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában köteles számszerű követelményt megadni:

- a szolgáltatás létesítésének időtartamára (a szolgáltatás iránti igénybejelentés fogadásától a szolgáltatás-nyújtás megkezdéséig terjedő időszak),
- az éves rendelkezésre állás értékére (a rendelkezésre állás értéke megadja az átengedés szolgáltatás esetén a bejelentett hibák alapján meghatározott, az adott fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó használhatósági arányt egy naptári évre vonatkoztatatva),
- a hibaelhárításra vonatkozóan a 24, illetve 72 órán belül a Kötelezett Szolgáltató által elhárított és az összes Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónak bejelentett valós, a fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó hibák arányára (ez utóbbi mutató értelemszerűen a 24, illetve 72 órán belül el nem hárított hibákra vonatkozik),

Emellett a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában köteles meghatározni:

- a szolgáltatás létesítésének határidejére vonatkozó és a szerződésben foglalt minőségi mutatók be nem tartása esetén a Jogosult Szolgáltatót megillető kötbér mértékét;
- az adott helyi hurok, előfizetői szakasz és FTTH újgenerációs hozzáférési hurok átengedési szolgáltatásra ráépülő valamennyi saját kiskereskedelmi szolgáltatás tényleges minőségi jellemzőit, a hibaelhárítás, a rendelkezésre állás jellemzőit, a tényleges szolgáltatásindítási eljárási időket, mindezek számításának módját és a számítás alapjául szolgáló adatokat.

A fentiekben foglaltakon túlmenően a Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató indokolt igénye esetén többféle minőségi szintet meghatározni. A Jogosult Szolgáltatónak a Kötelezett Szolgáltató által nyilvánosságra hozott feltételeiben meghatározott minőségi feltételektől eltérő minőségű szolgáltatásra vonatkozó igénye esetén a Kötelezett Szolgáltató köteles erre vonatkozóan a Jogosult Szolgáltatónak ajánlatot tenni.

A Kötelezett Szolgáltató által nyilvánosságra hozott feltételekben meghatározott kötbér mértékének – az Eht. 88. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezést is figyelembe véve – arányosnak kell lennie a minőségi mutató be nem tartása következtében a Jogosult Szolgáltató vagyonában felmerülő kárral és a Jogosult Szolgáltatót ért nem vagyoni kárral.

A referenciaajánlatot tartalmazó internetes azonosító címet (URL) a Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat hatálybalépését követő 30 napon belül köteles a Hatóságnak bejelenteni elektronikus levélben az atlathatosag@nmhh.hu címen a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. Amennyiben az URL-ben változás áll be, a Kötelezett Szolgáltató erre vonatkozó bejelentését 3 napon belül köteles megtenni.

A Kötelezett Szolgáltató köteles féléves rendszerességgel (a január 1-jétől június 30-ig, illetve július 1-jétől december 31-ig terjedő időszakokra vonatkozóan a lejáratot követő első hónap végéig) nyilvánosságra hozni és frissíteni a honlapján azonos elérési helyen elhelyezve a p) pontban meghatározott minőségi jellemzők ténylegesen megvalósult értékeit, ezek számítási módját és a számítás alapjául szolgáló adatok forrását mind az általa nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatásra (helyi hurok, előfizetői szakasz és FTTH újgenerációs hozzáférési hurok átengedés), mind az adott nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő valamennyi, a Kötelezett Szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatására vonatkozóan ugyanolyan szerkezetben és részletezettséggel. A kiskereskedelmi szolgáltatások esetén a p) pontban szereplő minőségi paraméterek értelemszerűen alkalmazandóak a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtására. A közzétételi kötelezettség jelen határozatban foglaltaknak való megfelelőségét a hatóság piacfelügyeleti eljárás keretében rendszeresen ellenőrzi.

A Kötelezett Szolgáltató továbbá köteles a közzététel helyét megjelölő internetes azonosító címét (URL) az első közzététellel egyidejűleg az Elnöknek bejelenteni az atlathatosag@nmhh.hu elektronikus levélcímre történő megküldéssel az NMHH honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. A Kötelezett Szolgáltató köteles az URL cím változása esetén, azt követően 15 napon belül az aktuális URL címet a fenti e-mail címre megküldeni.

Az előzetes jogosulti igénybejelentéshez kötött többletszál-telepítési kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató köteles a tényleges hálózatfejlesztést 6 hónappal megelőzően honlapján közzétenni újgenerációs hozzáférési hálózatfejlesztési terveit.

A honlapon történő közzététel tartalmi jellemzőit illetően a Kötelezett Szolgáltatónak az alábbi minimum tartalmi követelménynek kell megfelelnie:

- közzé kell tennie térkép formájában a hozzáférési aggregációs pontok és a hozzáférési aggregációs pontok ellátási területére eső köztes elérési pontok elhelyezkedését;
- a rendezőkre (elérési pontokra) bekötött előfizetői hozzáférések számát;

az átadó rendezőmodulok rendelkezésre állását, illetve elhelyezési lehetőségét és a lefedett területeket; beleértve azt is, hogy az adott hozzáférési aggregációs pont, illetve köztes elérési pont mely területeket (utca és házszám szerinti bontásban) látja el.

Az előzetes jogosulti igénybejelentéshez kötött többletszál-telepítési kötelezettség keretében a szerződéskötési eljárással kapcsolatosan előírt szabályokat a jelen határozat rendelkező részének D.3. pontja tartalmazza.

A hálózatok technológiai fejlődése miatt bekövetkező, a rézhálózatról újgenerációs (optikai, esetleg más) hálózatra történő váltásra (technológiai migráció) vonatkozóan előírt átláthatóságot is érintő szabályokat a jelen határozat rendelkező részének D.9. pontja tartalmazza.

A hozzáférési szolgáltatás nyújtásának feltételeit tartalmazó referenciaajánlat fenti szempontoknak való megfelelőségét a Hatóság piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

A jelen pontban kiszabott átláthatóság kötelezettség az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terheli.

B) A Tanács DH-26600-25/2007. számú határozatában kirótt, Eht. 104. § szerinti „egyenlő elbánás” kötelezettség vonatkozásában:

Az 1., és 2. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a DH-26600-25/2007. számú határozatban kirótt, az Eht. 104. § szerinti „egyenlő elbánás” kötelezettségét az alábbiak szerint

módosítom,

a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóra pedig az alábbiak szerint előírom:

A Kötelezett Szolgáltatónak az „egyenlő elbánás" kötelezettség teljesítése körében az alábbi követelményeknek kell megfelelnie:
Az egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettsége teljesítése során a Kötelezett Szolgáltatónak a jelen rendelkező rész D.1.–D.9. pontjaiban előírt hozzáférési és átengedési szolgáltatásai (a jelen pontban a továbbiakban: hozzáférési és átengedési szolgáltatások) tekintetében elsősorban azt kell biztosítania, hogy a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában lényegét tekintve azonos körülmények között lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmaz.
Az egyenlő elbánás kötelezettség alapján a Kötelezett Szolgáltató a hozzáférési és átengedési szolgáltatásai tekintetében szerződéses kapcsolataiban nem tehet különbséget az igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatás lényeges feltételei – különösen a határidők, a teljesítés módja és terjedelme – tekintetében a szolgáltatást igénybe vevő különböző elektronikus hírközlési szolgáltatók között.

Az egyenlő elbánásnak teljesülnie kell a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos összes tevékenységre, így különösen:

- a szolgáltatás vagy szerződésmódosítás iránti igény fogadása, kezelése, teljesítése, állapotának nyomonkövetése,
- a szolgáltatás nyújtásához szükséges műszaki, informatikai és logisztikai támogatás, karbantartás,
- a minőségi és teljesítménymutatók kidolgozása és elfogadása, és azokhoz való rendszeres hozzáférés biztosítása, valamint ezeknek a Jogosult Szolgáltatókkal kötött SLA-szerződésben (Service Level Agreement) történő rögzítése, melynek alapelveit a referenciaajánlatban kell rögzíteni,
- a szolgáltatók közötti pénzügyi elszámolás,
- az értékesítéshez kapcsolódó kedvezmények, akciók, diszkontok, valamint
- a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos nyilatkozatok kiadása terén.

A Kötelezett Szolgáltatónak biztosítania kell a hozzáférési és átengedési szolgáltatásai tekintetében, hogy legalább ugyanolyan feltételekkel (ideértve az egyes nagykereskedelmi feltételek változtatásának közlését az érdekelt felekkel, illetve a nagykereskedelmi input igénybevételének eljárási határidejét), legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és információt nyújtson mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaira, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaz.
Az egyenlő elbánás követelményének megfelelően jelen határozat rendelkező részének A) o) pontjában meghatározott, a Kötelezett Szolgáltató által vállalt minőségi feltételek nem lehetnek rosszabbak, mint a nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő saját kiskereskedelmi szolgáltatás minőségi feltételei.

Az egyenlő elbánás kötelezettség megsértésének minősül különösen:

- ha a Kötelezett Szolgáltató szervezetén belül, valamint az általa ellenőrzött vagy őt ellenőrző szolgáltató szervezete és a Kötelezett Szolgáltató között a munkavállalók áramlása, illetve ezen szervezeti egységeket esetlegesen átfedő munkakörök kialakítása oly módon történik, ami lehetővé teheti az egyenlő elbánás elvét sértő információáramlást a Kötelezett Szolgáltatónak az érintett nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó és a többi (kiskereskedelmi) üzletága között;
- ha a Kötelezett Szolgáltató, valamint az általa ellenőrzött vagy őt ellenőrző szolgáltató szervezeti egységei, vezetői és alkalmazottai esetében olyan módon kialakított teljesítményösztönzési rendszer érvényesül, ami lehetővé teszi az érintett nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó és a többi üzletág teljesítményelvárásainak az összekapcsolását, és ezáltal a nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtó üzletág alkalmazottait, illetve az üzletág döntéseit befolyásoló személyeket arra ösztönözheti, hogy a nagykereskedelmi eladások, mint fő teljesítményösztönző helyett elsősorban a Kötelezett Szolgáltató kiskereskedelmi üzletágának eredményét tartsák szem előtt;
- ha a Kötelezett Szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásának létesítési határideje rövidebb, mint az adott kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához a Jogosult Szolgáltatók számára szükséges a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott és szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásának létesítési határideje. – Ez a kötelezettség az Eht. 59. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a hozzáférési referenciaajánlat Elnök általi jóváhagyását, vagy tartalmának megállapításáról szóló határozat jogerőre emelkedését követően terheli a Kötelezett Szolgáltatót.

A Kötelezett Szolgáltató a hozzáférési és átengedési szolgáltatásai tekintetében nem alkalmazhat olyan feltételeket, melyek – formálisan ugyan a szolgáltatást igénybe venni szándékozó különböző elektronikus hírközlési szolgáltatók (ideértve a saját, illetve bármely általa irányított más szolgáltatót) tekintetében azonosak, azonban – műszaki, gazdasági, vagy hírközlésjogi szempontból kizárják az egyes Jogosult Szolgáltatók általi igénybevételt.
Így a Kötelezett Szolgáltató különösen nem írhat elő:

- indokolatlan műszaki feltételeket a hálózati szolgáltatás igénybevételéhez, illetve
- olyan indokolatlan árazási feltételeket, amelyek teljesítésére a saját üzletága, illetve az irányítása alatt álló más vállalkozáson kívül más Jogosult Szolgáltatók tekintetében kizárja az igénybevételt.

A Kötelezett Szolgáltató köteles a hozzáférési és átengedési szolgáltatást kérő Jogosult Szolgáltatónak mindazokat a feltételeket biztosítani, amelyet bármely harmadik szolgáltató számára korábban már biztosított.
Az egyenlő elbánás kötelezettségének teljesítése érdekében előírom, hogy a Kötelezett Szolgáltatók minden, az egyenlő elbánás kötelezettségének érvényesítésével összefüggő szabályzatukat, belső szervezetüket, munkafolyamataikat – beleértve a szerződéses partnereikkel összefüggő munkakapcsolatokat – a határozat közlését követő 30 napon belül oly módon alakítsák ki, amely biztosítja a kötelezettség betartását és ellenőrizhetőségét.
Amennyiben a Hatóság hatósági ellenőrzés során az egyenlő elbánás kötelezettség Kötelezett Szolgáltató általi megsértését tapasztalja, kötelezheti a Kötelezett Szolgáltatót a hozzáférési referenciaajánlatának az Eht. 60. §-a szerint módosítására, illetve az Eht. 59. § (8) bekezdése alapján hivatalból módosíthatja azt.
A jelen pontban kiszabott egyenlő elbánás kötelezettsége az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terheli.

C) A Tanács DH-26600-25/2007. számú határozatában kirótt, Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség vonatkozásában:

Az 1., és 2. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a DH-26600-25/2007. számú határozatban kirótt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítom,

a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóra pedig az alábbiak szerint

előírom:

Az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének D.1. és D.2. pontjaiban előírt nagykereskedelmi szolgáltatásokat költségalapú díjakon köteles nyújtani. Ezen költségalapú díjakat jelen határozat rendelkező részének jelen pontjában és I. sz. mellékletében meghatározott tartalommal és az ott leírtak szerint a LRIC költségszámítási módszer alkalmazásával köteles kialakítani.
A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének D.3–D.8. pontjában előírt nagykereskedelmi szolgáltatásokat ugyancsak költségalapú díjakon köteles nyújtani. Ezen költségalapú díjakat a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 37. §-ban, valamint jelen határozat rendelkező részének I. számú melléklete F/4. pontjában foglalt szabályok szerint köteles kialakítani.
A "Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" megnevezésű piacon az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató a költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani.
A Kötelezett Szolgáltató köteles alátámasztani, bizonyítani az Elnök számára, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a jelen határozat I. sz. mellékletében meghatározott költségszámítási módszertan, illetve a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 37. §-ban foglalt előírások szerint alakította ki.
Amennyiben az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató költségalapú díjai megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök jóváhagyja azokat.
Amennyiben az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató nem nyújtja be az Elnökhöz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és az Elnök által elrendelt hiánypótlás sem

vezetett eredményre, továbbá, ha a Kötelezett Szolgáltató által kialakított díj nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök a Kötelezett Szolgáltató által alkalmazandó díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

Az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató díjának Hatóság általi megállapításához, a költségek ellenőrzésére a Hatóság az Eht. 108. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően BU LRIC módszert is felhasználhat.

A jelen pontban kiszabott költségalapúság kötelezettség azon részkötelezettsége, miszerint az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató a költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani, a határozat közlését követő napon lép hatályba.

Az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított díjak jelen határozat közlését követő 121. napon lépnek hatályba azzal, hogy az NHH Tanácsa által a DH-3381-5/2009. sz., a DH-3697-2/2009. sz. és a DH-5636-30/2008. sz. határozatokban jóváhagyott vagy megállapított díjakat az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató köteles a határozat közlésétől számított 120. napig alkalmazni (költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége).

D) A Tanács DH-26600-25/2007. számú határozatában kirótt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" vonatkozásában:

Az 1. és 2. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a DH-26600-25/2007. számú határozatban kirótt „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket" – a D.9 pontban foglaltak tekintetében az Eht. 107. §-ban „a közös eszközhasználat és helymegosztás különös szabályai"-ra vonatkozó előírásokra is tekintettel – az alábbiak szerint

módosítom,

a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóra pedig az alábbiak szerint

előírom:

D.1. Fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése

A DH-26600-25/2007. számú határozat I. c) "Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" módosítása" pontjában az 1. és 2. sz. érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra előírt, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra vonatkozó kötelezettségeknek a Kötelezett Szolgáltatók kötelesek továbbra is eleget tenni, a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató pedig köteles eleget tenni a DH-26600-25/2007. számú határozat I. c) "Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" módosítása" a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatás tárgyában előírt kötelezettségeknek.

D.2. Újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak és újgenerációs hozzáférési hurkainak teljes és részleges átengedése beszéd- vagy szélessávú szolgáltatás nyújtása céljából

A Kötelezett Szolgáltató köteles az újgenerációs hozzáférési hálózatai előfizetői szakaszainak teljes és részleges átengedésére beszéd- vagy szélessávú szolgáltatás nyújtása céljából (a továbbiakban: előfizetői szakasz teljes és részleges átengedése), valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására az erre vonatkozó igény esetén.

A kötelezettség a Kötelezett Szolgáltató tulajdonában lévő újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszaira vonatkozik, függetlenül a hálózat felépítésétől, az alkalmazott technológiától, kivéve a koaxiális kábelben végződő kábeltelevíziós hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszait.

Az előfizetői szakaszokra vonatkozó átengedési kötelezettség az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszának kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedésére is vonatkozik – kivéve a koaxiális kábelben végződő kábeltelevíziós hálózatok kábeleit – amennyiben az átengedést a Jogosult Szolgáltató előfizetői szakasz kialakítása céljából igényli és az átengedett kábellel biztosítható az előfizetői aggregációs pont és az előfizető ingatlana közötti összeköttetés.

A Kötelezett Szolgáltató köteles az előfizetői aggregációs pontban átengedni a kábelt a Jogosult Szolgáltató számára, az előfizetői szakasz átengedésével megegyező módon. Amennyiben a használaton kívüli kábel nincs csatlakoztatva az előfizetői hozzáférési ponton, akkor a Kötelezett Szolgáltató köteles az átengedett kábelt az előfizetői hozzáférési ponton végződtetni, vagy lehetővé tenni, hogy a kábel végződtetését a Jogosult Szolgáltató elvégezhesse.

A Kötelezett Szolgáltató köteles az FTTH pont-pont hálózata, valamint FTTH PON hálózata újgenerációs hozzáférési hurkainak teljes és részleges átengedésére beszéd- vagy szélessávú szolgáltatás nyújtása céljából, valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására az erre vonatkozó igény esetén.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató álláspontja szerint a hálózatában alkalmazott technológia sajátosságai következtében

- valamely típusú[3] előfizetői szakaszainak teljes, vagy részleges átengedése, vagy
- az FTTH pont-pont, vagy FTTH PON hálózatában az újgenerációs hozzáférési hurkok teljes vagy részleges átengedése

objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható, akkor az erre vonatkozó álláspontja kifejtését, részletes műszaki indokolással együtt a referenciaajánlatához csatolt, Eht. 58. § (2) bekezdés szerinti dokumentumban köteles az Elnökhöz benyújtani.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató által benyújtott dokumentumban foglaltaknak az Elnök helyt ad, az érintett hálózat esetében az előfizetői szakaszok, illetve az újgenerációs hozzáférési hurkok teljes, illetve részleges átengedését a Kötelezett Szolgáltatónak a rendelkező rész A) pontja szerinti referenciaajánlatban nem kell megajánlania, az átengedés feltételeit nem kell kidolgoznia.

Amennyiben a műszaki feltételek változása a későbbiekben lehetővé teszi az érintett hálózat esetében az előfizetői szakaszok, illetve az újgenerációs hozzáférési hurkok teljes, vagy részleges átengedését, a Kötelezett Szolgáltatónak az előfizetői szakaszok, illetve az újgenerációs hozzáférési hurkok átengedését biztosítania kell és ennek feltételeit referenciaajánlatában nyilvánosságra kell hoznia. Ennek érdekében a Hatóság kötelezheti a Kötelezett Szolgáltatót hozzáférési referenciaajánlatának az Eht. 60. §-a szerint módosítására, illetve az Eht. 59. § (8) bekezdése alapján hivatalból módosíthatja azt.

A hozzáférési kötelezettség teljesítése során a jelen rendelkező rész D) pontja által nem érintett kérdésekben a Kötelezett Szolgáltató köteles megfelelni a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hszr.) előírásainak, azzal az eltéréssel és kiegészítéssel, hogy a DH-26600-25/2007. számú határozatban a "c) A Tanács DH-664-177/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" módosítása" pont alatti (i) – (xi) pontok az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak teljes és részleges átengedésére, valamint az FTTH pont-pont és FTTH PON hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak teljes és részleges átengedésére is alkalmazandóak.

Ennek a Kötelezett Szolgáltató úgy köteles megfelelni, hogy a Hszr., illetve a DH-26600-25/2007. számú határozat idézett pontjainak helyi hurok átengedésre alkalmazható rendelkezései az előfizetői szakaszok, illetve az újgenerációs hozzáférési hurkok átengedésére is alkalmazandóak, azzal, hogy a rendelkezésekben helyi hurok helyett előfizetői szakasz, illetve újgenerációs hozzáférési hurok értendő, továbbá a réz érpáras hozzáférési hálózatok technológiájára vonatkozó kitételek helyett ezeknek az újgenerációs hozzáférési hálózatokra értelmezhető funkcionális megfelelői értendők.

Az előrendelési eljárás keretében a Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató számára hozzáférhetővé tenni a meghatározott területen megvalósítandó előfizetői szakasz, illetve FTTH újgenerációs hozzáférési hurok átengedéshez szükséges hálózati alapinformációkat, amely tartalmazza térkép formájában a hozzáférési aggregációs pontok és az ezekhez tartozó előfizetői aggregációs pontok elhelyezkedését, valamint a hozzáférési aggregációs pontokhoz kapcsolódó újgenerációs hozzáférési hurkok, illetve az egyes előfizetői aggregációs pontokhoz kapcsolódó előfizetői szakaszok számát, az előfizetői szakaszok típusának megjelölésével, valamint a hozzáférési aggregációs pontok, illetve az ezekhez tartozó egyes előfizetői aggregációs pontok által lefedett területeket, utca és házszám szerinti bontásban.

Az előfizetői szakasz, illetve az újgenerációs hozzáférési hurok átengedésére vonatkozó jogosulti igény Kötelezett Szolgáltató részéről objektív műszaki okokra való hivatkozással történő elutasítása esetén a Jogosult Szolgáltató a Hszr. 29. §-ának értelemszerű alkalmazásával lefolytatott vizsgálat eredményeképpen jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

D.3. Többletszál telepítésére és átengedésére vonatkozó kötelezés

A Kötelezett Szolgáltató újgenerációs hozzáférési hálózatfejlesztése során a Jogosult Szolgáltató részéről felmerülő igény esetén köteles többletszál-telepítés formájában hozzáférést biztosítani a Jogosult Szolgáltató számára.

[3] Az előfizetői szakasz típusát az előfizetői szakaszon a hálózati összeköttetést biztosító kábel típusa (például fémvezetős kábelnél koaxiális, UTP, STP, fényvezetős kábelnél mono- vagy multimódusú stb.) és az alkalmazott átviteli technológia határozza meg.

Az előzetes jogosulti igénybejelentéshez kötött többletszál-telepítési kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató az előfizetőig tartó teljes hozzáférési hálózati szakaszon, vagy a Jogosult Szolgáltató igényének megfelelően annak egy részére köteles biztosítani a hozzáférést a többletszálhoz a Jogosult Szolgáltatónak.

A Kötelezett Szolgáltató köteles újgenerációs hozzáférési hálózatfejlesztési terveit 6 hónappal a tényleges hálózatfejlesztést megelőzően honlapján közzétenni, és folyamatosan frissíteni újgenerációs hozzáférési hálózatfejlesztési terveit, és az utolsó frissítés dátumát feltüntetni annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató számára a hozzáférés biztosított legyen az általa előzetesen igényelt szálak erejéig.

A Jogosult Szolgáltató a többletszál telepítésére vonatkozó igénybejelentését a tényleges hálózatfejlesztést 3 hónappal megelőző időpontig teheti meg. A Kötelezett Szolgáltató többletszál-telepítési kötelezettsége a fejlesztés előtt 3 hónappal bezárólag megadott jogosulti igénybejelentések esetében áll fenn. A fenti határidőn túli jogosulti igénybejelentéseket a Kötelezett Szolgáltató nem köteles befogadni.

A honlapon történő közzététel tartalmi jellemzőit illetően a Kötelezett Szolgáltatónak a jelen határozat rendelkező rész a) pontjában foglalt az alábbi minimum tartalmi követelménynek kell megfelelnie:

- közzé kell tennie térkép formájában a hozzáférési aggregációs pontok és a hozzáférési aggregációs pontok ellátási területére eső köztes elérési pontok elhelyezkedését;
- a rendezőkre (elérési pontokra) bekötött előfizetői hozzáférések számát;
- az átadó rendezőmodulok rendelkezésre állását, illetve elhelyezési lehetőségét és a lefedett területeket; beleértve azt is, hogy az adott hozzáférési aggregációs pont, illetve köztes elérési pont mely területeket (utca és házszám szerinti bontásban) látja el.

A Jogosult Szolgáltató igénybejelentése akkor tekinthető a Kötelezett Szolgáltató által tudomásul vettnek, befogadottnak, ha azt a Kötelezett Szolgáltató írásban visszaigazolta. A Kötelezett Szolgáltató az igénybejelentést köteles 5 munkanapon belül visszaigazolni.

A Kötelezett Szolgáltató által visszaigazolt igénybejelentés birtokában a Jogosult Szolgáltató kezdeményezheti hálózatfejlesztési szerződés létesítését. A hálózatfejlesztési szerződés az Eht. 88. §-a szerinti hálózati szerződésnek minősül, a szerződésre az ott foglalt rendelkezéseket értelemszerűen alkalmazni kell.

A Jogosult Szolgáltatóval megkötendő hálózatfejlesztési szerződés feltételeit a Kötelezett Szolgáltató köteles megajánlani, és a hozzáférési referenciaajánlatába az I. A) pont l) alpont szerinti feltételeket belefoglalni. A szerződéskötési eljárásra az alábbiak alkalmazandók:

- A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató közötti hálózatfejlesztési szerződést az igénybejelentés visszaigazolásának időpontjától számított 20 napon belül meg kell kötni.

  Nem számít bele a szerződéskötésre meghatározott határidőbe a pótlólagos adatközlésre vonatkozó felhívás elküldésének és a felhívás teljesítésének napja közötti idő, amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatót a szerződéskötésre vonatkozó kezdeményezésének olyan adatokkal vagy dokumentumokkal való kiegészítésére hívja fel, mely nélkül a Kötelezett Szolgáltató a hálózatfejlesztési szerződés megkötéséről nem tud nyilatkozni.
- A hálózatfejlesztési szerződésben foglalt minőségi mutatók és az építési határidők be nem tartása esetén a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatónak köteles kötbért fizetni. A kötbér mértékének – az Eht. 88. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezést is figyelembe véve – arányosnak kell lennie a minőségi mutató, illetve az építési határidők be nem tartása következtében a Jogosult Szolgáltató vagyonában felmerülő kárral és a Jogosult Szolgáltatót ért nem vagyoni kárral.

A hozzáférés általános feltételeire vonatkozóan előírom, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak egy adott többletszál telepítésre vonatkozó jogosulti kérelem elutasítását írásban meg kell indokolnia.

A jogosulti igény Kötelezett Szolgáltató részéről objektív műszaki okokra való hivatkozással történő elutasítása esetén a Jogosult Szolgáltató a Hszr. 29. §-ának értelemszerű alkalmazásával lefolytatott vizsgálat eredményeképpen jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

Az előzetes jogosulti igénybejelentés (előrendelés) alapján igényelt többletszál-kapacitás létesítését – újgenerációs hozzáférési hálózatfejlesztése keretében – a Kötelezett Szolgáltató valósítja meg. A beruházás elkészültét követően a Jogosult Szolgáltató az általa megadott igénybejelentés alapján a Kötelezett Szolgáltató által létesített optikai szálakat a beruházás megvalósulását követően bérleti szerződés keretében veszi igénybe.

A bérleti díj számítási módját a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettsége keretében előírtaknak megfelelően kell meghatározni.

A hálózatfejlesztési szerződésben – a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában foglaltaknak megfelelően – a Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató köteles külön megállapodni arról, hogy mekkora maximális alsó eltérés lehet az előzetesen igényelt optikai szálak száma és a ténylegesen bérbe vett optikai szálak száma között. Abban az esetben, ha a Jogosult szolgáltató az általa igényelt optikai szálakat a szerződésben megállapított megengedett maximális alsó eltérést meghaladó mértékben nem veszi át bérlet formájában, akkor a referenciaajánlatban meghatározott kötbérezési feltételek irányadóak.

A Kötelezett Szolgáltató köteles biztosítani a Jogosult Szolgáltató számára keretszerződés kötésének lehetőségét is, azzal, hogy a Jogosult Szolgáltató választása szerint kezdeményezheti keretszerződés vagy a többletszál átengedésére vonatkozó egyedi szerződés megkötését.

A telepített újgenerációs hozzáférési hurok minőségi paramétereit illetően a Kötelezett Szolgáltató legalább az alábbiakat köteles átadni:

– a telepített újgenerációs hozzáférési hurokban vagy annak előfizetői szakaszán alkalmazott kábel és fényvezető szál típusa, jellemzői, gyártója,
– az újgenerációs hozzáférési hurok vagy annak előfizetői szakaszának hossza,
– a beiktatási csillapítás.

A Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltató részére küldött hibabejelentés esetén a Kötelezett Szolgáltatónak az előzetes hibaelhatárolással és a hibaelhárítással kapcsolatos kötelezettsége csak akkor kezdődik el, amikor a Jogosult Szolgáltató nyilatkozik arról, hogy a sajátoldali hibát már kizárta. A hibaelhárítási, hibabehatárolási kötelezettség megoszlását a felelősségi határpontok jelölik ki. A felelősségi határpontokat a Kötelezett Szolgáltatók és a Jogosult Szolgáltató a hozzáférés specifikumainak megfelelően közösen állapítják meg.

A Kötelezett Szolgáltató csak bankgaranciával rendelkező Jogosult szolgáltatóval köteles a hálózatfejlesztési szerződést megkötni. A bankgarancia összegének számítási módját és felülvizsgálatának szabályait részleteiben a hozzáférési referenciaajánlat szabályozza.

A többletszál-telepítési kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató újgenerációs hozzáférési hálózatfejlesztési terveinek közzétételével, valamint a hálózatfejlesztési szerződés tartalmával kapcsolatban előírt átláthatósági szabályokat jelen határozat I. A) pontja tartalmazza.

D.4. Kábelhely megosztás és sötétszál átengedés előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából

Amennyiben a jelen rendelkező rész D.1.-D.2. pontjaiban foglalt helyi hurok átengedési, előfizetői szakasz, illetve újgenerációs hozzáférési hurok átengedési kötelezettségek teljesítésére irányuló jogosulti igény műszaki okok miatt nem megvalósítható, beleértve azt az esetet is, ha az adott típusú[4] újgenerációs hozzáférési hurok, vagy előfizetői szakasz átengedését a Kötelezett Szolgáltató műszaki okok miatt nem ajánlotta meg a referenciaajánlatában, vagy a Jogosult Szolgáltató által igényelt típusú – az átengedési kötelezettség alá tartozó – helyi hurok, előfizetői szakasz, újgenerációs hozzáférési hurok helyett a Kötelezett Szolgáltató az adott helyszínen más típusú helyi hurok, előfizetői szakasz, újgenerációs hozzáférési hurok átengedését tudja biztosítani, akkor kábelhely rendelkezésre állása esetén a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén köteles kábelhely megosztást nyújtani annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató az általa választott technológiájú, beszéd- vagy szélessávú szolgáltatás nyújtását biztosító előfizetői hozzáférési hálózati szakaszait kiépíthesse. A Kötelezett Szolgáltató ugyanakkor nem köteles kábelhely megosztást nyújtani, amennyiben a Jogosult Szolgáltató azt koaxiális kábelben végződő kábeltelevíziós hálózatok előfizetői hozzáférési hálózati szakaszainak kiépítésére kívánja felhasználni.

A kábelhely megosztást a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató előfizetői hozzáférési hálózati szakaszának kiépítése céljából, az előfizetői hozzáférési pont és a Kötelezett Szolgáltató kábelhely-hálózatának az előfizetői hozzáférési ponttól legfeljebb 25 km távolságban lévő, a Jogosult Szolgáltató által meghatározott pontja között köteles nyújtani, a távolságot a Kötelezett Szolgáltató kábelhely-hálózatának az adott pontig vezető legrövidebb felhasználható nyomvonala alapján számítva.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató által az előzőekben meghatározott feltételekkel összhangban igényelt kábelhely megosztás objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható és a Kötelezett Szolgáltató rendelkezik olyan sötétszállal, amely az általa nyújtott szolgáltatásokhoz, vagy az előrelátható szolgáltatás-fejlesztési igényeihez nem szükséges, akkor a Kötelezett Szolgáltató köteles az adott szakaszon sötétszál átengedést biztosítani a Jogosult Szolgáltató számára az előfizetői hozzáférés kiépítése céljából.

[4] Az újgenerációs hozzáférési hurok, illetve az előfizetői szakasz típusát a hálózati összeköttetést biztosító kábelek típusa (például fémvezetős kábelnél koaxiális, UTP, STP, fényvezetős kábelnél mono- vagy multimódusú, stb.) és az alkalmazott átviteli technológia határozza meg.

A kábelhely megosztásra, illetve a sötétszál átengedésre vonatkozó jogosulti igény Kötelezett Szolgáltató részéről objektív műszaki okokra való hivatkozással történő elutasítása esetén a Jogosult Szolgáltató a Hszr. 29. §-ának értelemszerű alkalmazásával lefolytatott vizsgálat eredményeképpen jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

D.5. Felhordó hálózati szolgáltatások biztosítása

A Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató által igénybe vett, a jelen rendelkező rész D.1.–D.4. pontjaiban foglalt hozzáférési és átengedési alapszolgáltatások (helyi hurok átengedése, előfizetői szakasz átengedése, újgenerációs hozzáférési hurok átengedése, többletszál telepítése és átengedése, kábelhely megosztás, vagy sötétszál átengedés előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából) nyújtásához kapcsolódóan a következő felhordó hálózati szolgáltatásokat nyújtani kiegészítő szolgáltatásként a Jogosult Szolgáltató számára, a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén, meghatározott pontok között, kivéve, ha a szolgáltatás nyújtása objektív műszaki okok miatt nem lehetséges:

- kábelhely megosztás, amelynek keretében a Kötelezett Szolgáltató a tulajdonában lévő kábelhely infrastruktúra meghatározott szakaszain biztosítja a Jogosult Szolgáltató elektronikus hírközlő kábeleinek elhelyezését és azoknak a Jogosult Szolgáltató általi használatát,
- sötétszál átengedés, amelynek keretében a Kötelezett Szolgáltató a tulajdonában lévő sötétszál használatát átengedi a Jogosult Szolgáltató számára,
- hullámhossz átengedés, amelynek keretében a Kötelezett Szolgáltató az optikai szál átviteli kapacitásának egy részét átengedi a Jogosult Szolgáltató számára a vivő fényhullámok spektrumának megosztása útján,
- átviteli kapacitás biztosítása, amelynek keretében a Kötelezett Szolgáltató a hírközlő hálózata kapacitását vagy annak egy részét a Jogosult Szolgáltató rendelkezésére bocsátja adott végpontok között.

A felhordó hálózati szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltató a következő hálózati szakaszokra kiterjedően köteles nyújtani:

- a rendelkező rész D.1.–D.3. pontjaiban előírt alapszolgáltatások nagykereskedelmi hozzáférési pontja és a Kötelezett Szolgáltató adott földrajzi területet ellátó központja (hozzáférési aggregációs pontja) között, ha a nagykereskedelmi hozzáférési pont a Kötelezett Szolgáltató hozzáférési hálózatának valamely köztes pontján helyezkedik el és a központban (hozzáférési aggregációs pontban) a Jogosult Szolgáltató helymegosztással rendelkezik, vagy ott helymegosztást igényel,
- a rendelkező rész D.1.–D.3. pontjaiban előírt alapszolgáltatások nagykereskedelmi hozzáférési pontja és a Kötelezett Szolgáltató hálózatának legfeljebb 25 km távolságban lévő, a Jogosult Szolgáltató által meghatározott pontja között, ha a nagykereskedelmi hozzáférési pont a Kötelezett Szolgáltató hozzáférési hálózatának valamely köztes pontján helyezkedik el, a 25 km-es távolságot a Kötelezett Szolgáltató hálózatának az adott pontig vezető legrövidebb felhasználható nyomvonala alapján számítva,
- a Kötelezett Szolgáltató központja (hozzáférési aggregációs pontja) és a Kötelezett Szolgáltató hálózatának legfeljebb 25 km távolságban lévő, a Jogosult Szolgáltató által meghatározott pontja között, ha a központban (hozzáférési aggregációs pontban) a Jogosult Szolgáltató helymegosztással rendelkezik, vagy ott helymegosztást igényel, a távolságot a Kötelezett Szolgáltató hálózatának az adott pontig vezető legrövidebb felhasználható nyomvonala alapján számítva.

A felhordó hálózati szolgáltatásokat kiszolgáló hírközlési összeköttetések (átviteli utak) az előfizetői hozzáférési pont felőli végpontjukon a rendelkező rész D.1–D.4. pontjaiban meghatározott átengedési és hozzáférési szolgáltatások nyújtásához a Kötelezett Szolgáltató hálózatához, a Jogosult Szolgáltató hálózata felőli végpontjukon pedig a Jogosult Szolgáltató hálózatához kapcsolódnak. Az ehhez szükséges hálózati összeköttetések kialakítását a Kötelezett Szolgáltató a jelen határozatban előírt keretek között köteles lehetővé tenni, illetve az összeköttetések kialakításában a szükséges mértékben közreműködni.

A Kötelezett Szolgáltató az e pontban meghatározott felhordó hálózati szolgáltatások közül a Jogosult Szolgáltató által kiválasztott szolgáltatást köteles nyújtani, amennyiben ez az adott hálózati szakaszon nem ütközik objektív műszaki akadályokba. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató által választott szolgáltatás nyújtása objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható, a Kötelezett Szolgáltató erről köteles a Jogosult Szolgáltatót tájékoztatni. A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén köteles megvizsgálni, hogy a Jogosult Szolgáltató által meghatározott pontok között másik felhordó hálózati szolgáltatással, vagy a szolgáltatások valamely kombinációjával megvalósítható-e az összeköttetés és a vizsgálat eredményéről a Jogosult Szolgáltatót tájékoztatni.

A jogosulti igény Kötelezett Szolgáltató részéről objektív műszaki okokra való hivatkozással történő elutasítása esetén a Jogosult Szolgáltató a Hszr. 29. §-ának értelemszerű alkalmazásával lefolytatott vizsgálat eredményeképpen jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.
A Kötelezett Szolgáltató az e pontban meghatározott felhordó hálózati szolgáltatások nyújtásának feltételeit a rendelkező rész A) pontja szerinti referenciaajánlatában köteles meghatározni.

D.6. A kábelhely megosztás különös szabályai

a) A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénybejelentése esetén köteles az igénybejelentésben meghatározott földrajzi helyen elhelyezkedő kábelhely infrastruktúrájára vonatkozóan az igényelt kábelhely megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos információkat megadni nyilvántartásai alapján. A Jogosult Szolgáltató igénybejelentésében meghatározott földrajzi hely lehet két földrajzi pontot összekötő szakasz, vagy a határvonalaival meghatározott terület, amely megfelel a kábelhely megosztási kötelezettség jelen rendelkező rész D.4. és D.5. pontjaiban meghatározott kiterjedésének.
   A tájékoztatásnak ki kell terjednie a kábelhely infrastruktúra földrajzi elhelyezkedésére, a lehetséges hozzáférési pontok meghatározására és az infrastruktúrát alkotó különböző elemek műszaki jellemzőire. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató nyilvántartásaiban rendelkezésre áll, a kábelhelyen rendelkezésre álló férőhelyre vonatkozó adatokat is meg kell adni. Az információkat a Kötelezett Szolgáltató legkésőbb a Jogosult Szolgáltató igénybejelentésétől számított 5 munkanapon belül köteles megadni a Jogosult Szolgáltató részére.
b) A Kötelezett Szolgáltató a tudomására jutó információk alapján köteles folyamatosan aktualizálni nyilvántartásaiban a kábelhely infrastruktúra megoszthatóságát befolyásoló adatokat, így ezek között a szabad férőhelyre vonatkozó információkat, különösen abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató vagy a hozzáférés más igénylője hálózatépítést hajt végre a kábelhely infrastruktúra felhasználásával.
c) Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató nyilvántartásaiban rendelkezésére álló információkból nem állapítható meg, hogy a kábelhely megosztás megvalósítható-e, vagy a Jogosult Szolgáltató vitatja az igény elutasítását, a Jogosult Szolgáltató erre irányuló igénye esetében a Kötelezett Szolgáltató helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatot végez, amelynek eredményeképpen a Jogosult Szolgáltató által kért kábelhely megosztás megvalósíthatóságának lehetőségét, a megvalósítás módját megállapítja.
   A kábelhely megosztást megakadályozó okok a következők lehetnek:
   – nincs szabad férőhely, és az a g) pontban meghatározott kábelek eltávolításával sem biztosítható,
   – van üres férőhely az alépítményben, de az nem átjárható.
   A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre irányuló igénye esetén köteles lehetővé tenni a Jogosult Szolgáltató helyszíni vizsgálat során való jelenlétét, illetve független szakértő bevonását a helyszíni vizsgálatba. A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénybejelentésétől számított legkésőbb 15 munkanapon belül köteles elvégezni a megvalósíthatósági vizsgálatot és értesíteni a Jogosult Szolgáltatót ennek eredményéről.
d) Amennyiben a Jogosult Szolgáltató eredeti igénymegjelölésében meghatározott földrajzi pontok között nem lehetséges a kábelhely megosztás, akkor a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénymegjelölése alapján köteles alternatív nyomvonalat felajánlani a kábelhely megosztásra.
e) A kábelhely megosztásra vonatkozó igényt a Kötelezett Szolgáltató csak objektív műszaki okok alapján utasíthatja el, amelyeket a Jogosult Szolgáltató számára részletesen ismertetni köteles.
   A jogosulti igény Kötelezett Szolgáltató részéről objektív műszaki okokra való hivatkozással történő elutasítása esetén, a c) pontban leírt eljáráson túlmenően a Jogosult Szolgáltató a Hszr. 29. §-ának értelemszerű alkalmazásával lefolytatott vizsgálat eredményeképpen jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.
f) A Kötelezett Szolgáltató köteles elvégezni a Jogosult Szolgáltató kábeleinek a kábelhely megosztás tárgyát képező alépítményekben, oszlopokon való elhelyezéséhez, üzembe helyezéséhez, üzemeltetéséhez, hibaelhárításához, eltávolításához a Kötelezett Szolgáltató kábelhely-infrastruktúrájának és kapcsolódó létesítményeinek határain belül elvégzendő tevékenységeket. A Kötelezett Szolgáltatónak lehetővé kell tennie a Jogosult Szolgáltató számára, hogy a fenti tevékenységeket saját maga is elvégezhesse, amennyiben azzal a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, egységét, annak működését nem veszélyezteti, indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató által biztosított felügyelet mellett.

g) Amennyiben a kábelhely megosztás szabad férőhely hiánya miatt nem megvalósítható, a Kötelezett Szolgáltató a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat során köteles megvizsgálni, hogy az adott kábelhely szakaszon vannak-e olyan, a Kötelezett Szolgáltató, vagy más szolgáltató tulajdonában lévő, használaton kívüli kábelek, amelyek az adott szolgáltató által nyújtott szolgáltatásokhoz, vagy az előrelátható szolgáltatás-fejlesztési igényeinek megvalósításához nem szükségesek és akadályozzák a (további) kábelhely megosztást. Abban az esetben, ha vannak ilyen kábelek és ezek eltávolításával az igényelt kábelhely megosztáshoz szükséges férőhely biztosítható, akkor ezeket a kábeleket a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénybejelentése esetén köteles eltávolítani, vagy a kábelek eltávolítását a tulajdonos szolgáltató számára biztosítani az igény bejelentésétől számított 15 munkanapon belül, amennyiben az eltávolítás fizikailag megvalósítható és a hálózat épségét, egységét, működését nem veszélyezteti. A kábelek eltávolításának költsége a kábelek tulajdonosát terheli. Az eltávolítást a Kötelezett Szolgáltató végezheti, illetve azt a kábel tulajdonjogával rendelkező szolgáltató számára is lehetővé kell tennie, amennyiben azzal a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, egységét, annak működését nem veszélyezteti, indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató által biztosított felügyelet mellett.

h) A Kötelezett Szolgáltató tartalékként fenntarthat üres kábelhelyet, amelyre a kábelhely megosztási kötelezettség nem vonatkozik. A tartalékként fenntartható üres kábelhely nem lehet nagyobb, mint az adott kábelhely szakasz teljes férőhely kapacitásának 20%-a. Alépítmények esetében, ha az adott alépítmény szakaszon[5] az alépítményben elhelyezkedő minden üres kábelvezető cső férőhely kapacitása meghaladja az alépítmény szakasz teljes férőhely kapacitásának 20%-át, akkor a legkisebb férőhely kapacitású üres kábelvezető cső tartható fenn tartalékként. Az alkalmazott tartalék mértékét a Kötelezett Szolgáltató a rendelkező rész A) pontja szerinti referenciaajánlatában köteles közzétenni.

i) A kábelhely megosztási kötelezettség a saját tulajdonú kábelhelyek tekintetében terheli a Kötelezett Szolgáltatót. Amennyiben a szolgáltatás nyújtásához szükséges valamely kábelhely szakasz nem a Kötelezett Szolgáltató tulajdona, de azt használja, vagy azzal kapcsolatban egyéb jogokkal rendelkezik, akkor szabad kábelhely megléte esetén nem akadályozhatja meg azt, hogy a Jogosult Szolgáltató kábelhely megosztást vegyen igénybe, továbbá a kábelhely megosztás megvalósíthatóságához szükséges mértékben közre kell működnie a kábelhely megosztás megvalósításában.

j) Abban az esetben, ha megállapítást nyer, hogy a kábelhely megosztás objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható és a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóval közösen részt vett a kábelhely megosztás megvalósíthatósági vizsgálatban, akkor a vizsgálattal kapcsolatban a Kötelezett Szolgáltató nem számíthat fel díjat a Jogosult Szolgáltató felé.

   Amennyiben a kábelhely megosztás megvalósíthatósága megállapítást nyer és a Jogosult Szolgáltató az ettől számított 6 hónapon belül igénybe veszi a kábelhely megosztást, akkor a Kötelezett Szolgáltató az a) pont szerinti, nyilvántartásokból való információszolgáltatással és a c) pont szerinti helyszíni megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatban felszámított díjakat a kábelhely megosztás bérleti díjában jóváírja, oly módon, hogy kábelhely bérleti díjat a Kötelezett Szolgáltató csak a bérleti díj a) és c) pont szerinti díjakat meghaladó részére számíthat fel a Jogosult Szolgáltató felé.

D.7. További kiegészítő szolgáltatások

A jelen rendelkező rész D.1.–D.6. pontjaiban meghatározott szolgáltatásokhoz kapcsolódóan a Kötelezett Szolgáltató a Hszr.-ben meghatározott kiegészítő szolgáltatásokon felül köteles mindazokat a kiegészítő szolgáltatásokat nyújtani, amelyek szükségesek a D.1.–D.6. pontokban meghatározott hozzáférési szolgáltatások Jogosult Szolgáltató általi igénybevételéhez.

Ilyen kiegészítő szolgáltatások lehetnek többek között:

- információszolgáltatás nyilvántartási rendszerekből, illetve helyszíni felmérés alapján,
- a Jogosult Szolgáltató kábeleinek telepítése átengedett kábelhelyre (alépítménybe, oszlopsorra stb.), a kábelek eltávolítása,
- a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató kábelei, berendezései közötti hálózati összeköttetés kiépítése (az alkalmazott technológiától függően például összekötő kábel biztosításával, rendezőre való kifejtéssel, optikai szál

[5] Alépítmény szakasz: két megszakító létesítmény (kábelakna) közötti szakasz.

hegesztésével, vagy csatlakoztatásával) a rendelkező rész D.1.–D.6. pontjaiban meghatározott szolgáltatások igénybevételének helyszínén, az ehhez szükséges helymegosztás biztosításával,

– szakfelügyelet biztosítása a Jogosult Szolgáltató által igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatásokhoz kapcsolódóan a Jogosult Szolgáltató által végzett hálózatépítési és hálózatüzemeltetési tevékenységekhez.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató is képes a kiegészítő szolgáltatások körébe tartozó tevékenységek elvégzésére anélkül, hogy az a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, egységét, működését veszélyeztetné, akkor a Kötelezett Szolgáltató köteles lehetővé tenni a Jogosult Szolgáltató számára, hogy a fenti tevékenységeket saját maga is elvégezhesse, indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató által biztosított felügyelet mellett.

D.8. Helymegosztási kötelezettség

A helymegosztásra vonatkozó, a Tanács DH-26600-25/2007. számú határozatában foglalt előírásoknak a Kötelezett Szolgáltató az alábbi kiegészítéssel köteles megfelelni:

A Kötelezett Szolgáltató a helyi alhurkokat, illetve előfizetői szakaszokat aggregáló előfizetői aggregációs pontjának helyt adó létesítményében (például elosztószekrény, utcai kabinet) a helyi alhurok, vagy előfizetői szakasz átengedéséhez szükséges eszközök elhelyezéséhez kapcsolódó helymegosztási igényt teljesíteni köteles, szükség szerint tartalék hely felhasználásával, meglévő eszközeinek átrendezésével.

A helymegosztás feltételeinek kialakítása során a Kötelezett Szolgáltató köteles jóhiszemű tárgyalásokat folytatni a Jogosult Szolgáltatóval és figyelembe venni a legkisebb költség elvét. A helymegosztás biztosításának költségeit a Jogosult Szolgáltató téríti meg.

A helymegosztási kötelezettség teljesítése alól kivételt jelent, ha objektív műszaki vagy egyéb, a Kötelezett Szolgáltatón kívülálló ok miatt a helymegosztás nem valósítható meg, az ehhez szükséges átalakítások nem végezhetőek el.

A helymegosztás biztosításának elutasítását az adott helyszínre vonatkozó akadályozó körülmények tényszerű ismertetésével a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató számára írásban indokolni köteles. A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén köteles biztosítani a Jogosult Szolgáltató jelenlétét a helymegosztás megvalósítási vizsgálatánál, illetve független szakértő bevonását a megvalósítási vizsgálatba.

A jogosulti igény Kötelezett Szolgáltató részéről objektív műszaki okokra való hivatkozással történő elutasítása esetén a Jogosult Szolgáltató Hszr. 29. §-ának értelemszerű alkalmazásával lefolytatott vizsgálat eredményeképpen jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

D.9. Migrációs kötelezés – a korábban biztosított hozzáférés visszavonásával kapcsolatos szabályozás

A hálózatok technológiai fejlődése miatt bekövetkező, a rézhálózatról újgenerációs (optikai, esetleg más) hálózatra történő váltás, a korábban biztosított hozzáférés visszavonásával kapcsolatos szabályozás során a Jogosult Szolgáltatók beruházásainak védelme érdekében az alábbiak szerint rendelkezem:

– Az MDF-ek bezárása, a már biztosított hozzáférések visszavonása csak a Hatóság engedélyével történhet. A Kötelezett Szolgáltatónak jóváhagyás iránti kérelmet kell benyújtania a Hatósághoz az eszközökhöz már biztosított hozzáférés visszavonása tárgyában.
– Az MDF-ek bezárását, az eszközökhöz már biztosított hozzáférés visszavonását a Hatóság csak abban az esetben engedélyezi, ha a hozzáférés további biztosítása ésszerűen nem várható el a Kötelezett Szolgáltatótól, és a Jogosultak számára biztosítottak a migráció keretfeltételei.

A migráció keretfeltételein azon feltételek, szempontok összessége értendő, amelyeket a Hatóság az eszközökhöz biztosított hozzáférés visszavonása elbírálásánál figyelembe vesz. Ezek a következők:

– A Kötelezett Szolgáltatónak felszámolási szándékát a felszámolás tervezett időpontja előtt 5 évvel be kell jelentenie a Hatóságnak. A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató megegyezhet ettől rövidebb, kölcsönösen elfogadható időben. A kölcsönösen elfogadható kitétel minden egyes, a felszámolás által érintett szolgáltatóra vonatkozik.
– Amint a Kötelezett Szolgáltató előtt ismertté válik, hogy az adott földrajzi területen a szolgáltatások igénybevételének milyen alternatív megoldásai vehetők igénybe, akkor – a szolgáltatások tényleges igénybevételének időpontjától függetlenül az adott alternatív megoldás Kötelezett Szolgáltató általi igénybevételét legalább 6 hónappal megelőzően – minden, vele hálózati szerződést kötött Jogosult Szolgáltató tudomására kell hoznia azokat.
– A felszámoláskor a Kötelezett Szolgáltatónak egyenlő elbánásban kell részesítenie saját és a Jogosult Szolgáltató ügyfeleit.

- A Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatás megfelelő minőségére és a szolgáltatás folyamatosságára vonatkozó garanciákat köteles biztosítani migráció esetén a Hszr.-nek a referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződés teljesítéséről rendelkező fejezetében szereplő 24. és 25. §-ában, valamint a hurok átengedési szerződésekben foglaltaknak megfelelően.
- A Kötelezett Szolgáltató köteles a felszámolandó MDF és utcai kabinet helyszínekre vonatkozó aktuális ütemtervet folyamatosan aktualizálva, azonos elérési helyen elhelyezve közzétenni honlapján, valamint a változásokról egyidejűleg tájékoztatni a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybevevő Jogosult Szolgáltatókat és a Hatóságot.
- A Kötelezett Szolgáltató köteles az elérhetővé váló ODF és utcai kabinet helyszínekre vonatkozó ütemtervet folyamatosan aktualizálva, azonos elérési helyen elhelyezve közzétenni honlapján, valamint a változásokról egyidejűleg tájékoztatni a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybevevő Jogosult Szolgáltatókat és a Hatóságot.
- A részleges hurok átengedések vonatkozásában a Kötelezett Szolgáltatónak tartózkodnia kell a tisztességtelen üzleti magatartástól, amikor alternatívát kínál azoknak a kiskereskedelmi igénybevevőknek, akik a részleges hurok átengedési szolgáltatás alapján több szolgáltatónál vesznek igénybe szolgáltatást. Tisztességtelen üzleti magatartás gyanújának észlelése esetén a Hatóság a Gazdasági Versenyhivatalnál haladéktalanul eljárás megindítását kezdeményezi.

A jelen pontban kiszabott hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettségek az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terhelik.

E) A Tanács DH-26600-25/2007. számú határozatában kirótt, Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettség vonatkozásában:

Az 1. és 2. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a DH-26600-25/2007. számú határozatban kirótt, az Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettségét az alábbiak szerint

módosítom,

a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóra pedig az alábbiak szerint

előírom:

Az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének II. számú mellékletében foglalt szabályok szerint köteles számviteli szétválasztási kimutatást készíteni, és az Elnökhöz az Eht. 62. § (1) bekezdése szerinti időpontig jóváhagyás céljából benyújtani. Ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel, azokkal összehangoltan, egy egységes szerkezetben elkészített beadványnak az Elnök részére az Eht. 62. § (1) bekezdésében foglalt időpontig jóváhagyásra történő benyújtásával – az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének egyidejű igazolása mellett – köteles teljesíteni. Ha a Kötelezett Szolgáltató helyhez kötött és mobil elektronikus hírközlési üzleti területekkel is rendelkezik, akkor a két üzleti terület szétválasztására és a mobilpiaci üzleti területre vonatkozóan a Tanács DH-25712-47/2008. számú határozata rendelkező részének I. számú mellékletében foglalt szabályokat köteles alkalmazni.

A „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató által benyújtott számviteli szétválasztási kimutatást az Elnök az Eht. 62. § szerinti eljárásában hagyja jóvá. A DH-26600-25/2007. számú határozat alapján az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót terhelő számviteli szétválasztás kötelezettség a jelen határozat közlésének napját követő napon hatályát veszti azzal, hogy a folyamatban lévő, a számviteli szétválasztási kimutatások jóváhagyására vonatkozó eljárásokban még a DH-26600-25/2007. számú határozatban foglalt, jelenleg hatályos kötelezettség szerint kell eljárni.

A jelen pontban kiszabott számviteli szétválasztás kötelezettsége az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terheli.

II.

Amennyiben jelen határozat jogerőre emelkedését követően bármely Kötelezett Szolgáltató tekintetében jogutódlás következik be, akkor a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szerinti jogutódja(i) lép(nek), és a jogelődre jelen határozatban megállapított kötelezettségek ezen jogutódo(ka)t terhelik.
Egyetemes (általános) jogutódlás esetén a jogelődöt jelen határozat alapján terhelő valamennyi kötelezettség annak a jelen határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva terheli a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t.
Amennyiben jelen határozatban jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a tevékenysége végzésének feltételeit a felek akaratelhatározása alapján harmadik személy szolgáltató(k)ra átruházza (ügyleti vagy egyedi jogutódlás), úgy ezen harmadik szolgáltató(k) a korábbi jelentős piaci erejű szolgáltató jogutódjának minősül(nek), és terheli a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, a jelen határozatban meghatározott tartalommal.
Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálata a határozat közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, az Elnökhöz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető.
A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság HF- 23144-1 /2010. számú határozat rendelkező részének I. számú melléklete

A határozatban kirótt költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmának meghatározása

A) Általános szabályok:

A Kötelezett Szolgáltató köteles a szolgáltatási piacot alkotó szolgáltatásokra vonatkozó ellenértékek tekintetében a felülről lefelé irányuló, hosszú távú előremutató különbözeti költségek (TD LRIC) költségszámítási módszere szerinti költségszámítási modellt kialakítani.
A jelen határozatban meghatározott költségszámítási modellek kialakításakor a szolgáltatónak biztosítania kell, hogy az tartalmazza a modell és a számítástechnikai megoldás részletes leírását, a modellben használt fogalmak és megnevezések definícióit, valamint a modell bemenő adatait és kimenő eredményeit, az arra feljogosított harmadik fél – így különösen a Hatóság – számára áttekinthető és értelmezhető részletességgel.
Az Eht. 58. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Elnök úgy rendelkezik, hogy a költségmodellek számviteli adatainak forrását a vállalat számára rendelkezésre álló legfrissebb lezárt vállalati auditált adatok képezik.
A szolgáltató a kialakított és adatokkal feltöltött költségszámítási modelleket köteles az azok értelmezéséhez szükséges minden adattal és nyilvántartással együtt a költségszámítási modell kialakításától számított öt évig, illetve – ha ez későbbi időpont – a modell alapján kiszámított ellenértéket alkalmazó bármely szerződéssel kapcsolatos, a költségszámítási modellel összefüggésben felmerült jogvita jogerős lezárásáig megőrizni. A szolgáltatót a jelen határozat alapján terhelő, a modellek értelmezéséhez szükséges adatok és nyilvántartások megőrzési kötelezettsége nem érinti a más jogszabály által meghatározott megőrzési kötelezettségek teljesítését, így különösen a bizonylatokra vonatkozó, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben előírt megőrzési kötelezettségek teljesítését.

B) A jelen melléklet alkalmazásában:

1a. Alaphálózat: a kötelezett szolgáltató elektronikus hírközlési hálózatának forgalom érzékeny összetevője.
1b. Hozzáférési hálózat: a kötelezett szolgáltató elektronikus hírközlési hálózatának azon része, amely az előfizetőt köti össze az alaphálózattal, és amely tartalmazza a nem forgalomfüggő hálózati elemeket.
2. Alulról felfelé építkező megközelítés (Bottom-Up, B-U): olyan koncepciót foglal magában, amely a keresletből kiindulva épít fel egy optimális hálózatot, és ennek alapján jelenlegi értéken meghatározza a hatékony szolgáltató költségeit.
3. Bázisév: a legutóbbi lezárt és auditált pénzügyi év.

4. Bemenő adat: A modellben használatos mindazon értékek, amelyek a vállalkozás működésére és a modellezett szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos gazdálkodási tevékenységre jellemzőek. Ezek csak közvetlen értékek lehetnek.
5. Berendezés optimalizálás elve: a berendezések optimalizálása révén a meglévő technológia és infrastruktúra elemei a modellezés szintjén mindenhol lecserélésre kerülnek, ahol azok használata nem bizonyul hatékonynak. Figyelembe véve a meglévő csomópontok számát és elhelyezkedését, valamint a rendelkezésre álló technológiát, a berendezés optimalizálási módosítások a különféle központi és átviteli berendezésekre, valamint a csomópontok, illetve a berendezések jellegére korlátozódnak.
6. BHT (Busy Hour Traffic): az üzemelés egy adott 24 órás tartamán belül a legforgalmasabb 60 perc összes forgalma.
7. Bruttó érték (Gross Book Value, GBV): a jelen határozat alkalmazásában az eszköz bekerülési értékét jelöli.
8. Bruttó helyettesítési érték (Gross Replacement Cost, GRC): egy eszköz pótlásának tárgyévi költsége. A bruttó helyettesítési érték akkor tér el az eszköz kezdő beszerzési értékétől, ha az eszköz ára változik.
Tárgyév végi GRC állomány értéke: Átértékelt bázis év végi eszközállomány értéke + tárgyév végéig tervezett bővítő beruházások értéke – a tárgyévben selejtezésre kerülő eszközállomány tárgyév végére átértékelt értéke.
9. Cellahivatkozásos érték: Egy másik excel cella értékének változtatás/módosítás nélküli átvételével kapott érték.
10. Egyedi eszköz-árindex (Specific Asset Price Index, SAPI): a módszer az adott eszköztípus használatbavételét követő valamennyi év bázisárindexével az eszközfajta azonos évre vonatkozó, az új beszerzések miatt lekönyvelt bruttó könyv szerinti értékeit elosztva és azokat összesítve határozza meg az eszközcsoport bruttó helyettesítési értékét, ahol bázisárként az áralkalmazás időpontjában érvényes egységár szolgál. Alkalmazásának feltétele, hogy

a) a szóban forgó eszköz nem, vagy csak elhanyagolható mértékű technológiai változáson ment keresztül,
b) a szóban forgó eszközről pontos információk nyerhetők ki a szolgáltatók tárgyieszköz-nyilvántartásából, és
c) az adott tárgyi eszköz csoport homogén az árváltozás szempontjából.

11. Ellenérték: a költségszámítási modell alkalmazásával kiszámított, az egyes szolgáltatások egy egységére jutó költség alapján megállapított díj.
12. Felár (mark-up): Az árban érvényesített közös költség, melyet a különbözeti költség arányában rendelünk a szolgáltatás hálózati elemeihez. Egyenlő arányú felár (Equal Proportionate Markup, EPMU): a közös költségeket az egyes hálózati elemek különbözeti költségeinek a költségkategória teljes különbözeti költségéhez viszonyított arányában osztja fel.
13. Felülről lefelé építkező megközelítés (Top-Down, T-D): felülről lefelé építkező modellépítési módszer, amely a szolgáltató számviteli és műszaki nyilvántartásaiban szereplő tényadatokat és meglévő elektronikus hírközlési struktúráját használja fel kiindulási pontként.
14. Felosztandó tétel: egy homogén költségkategória költségtömege.
15. Földrajzi Scorched Node topológiai módszer: olyan modellépítési módszer, amelynek alkalmazása során a meglévő hálózat földrajzi topológiája (azaz a hálózati csomópontok földrajzi elhelyezkedése) nem változik, azaz a központi és az átviteli csomópontok jelenlegi földrajzi helyükön maradnak.
16. Folyóáras értékcsökkenés: a bruttó helyettesítési érték alapján számított értékcsökkenési leírás.
17. Folyóáras költségelszámolás (Current Cost Accounting, CCA): olyan költségelszámolási módszer, amely az egyes könyv szerinti költségeket, illetve ráfordításokat tárgyévi piaci értékükre alakítja. Az immateriális javak és tárgyi eszközök vonatkozásában piaci értéke csak az önállóan forgalomképes eszköznek van.
18. Független homogén költségkategóriák: olyan homogén költségkategóriák, melyek egyedi költségmeghatározó tényezővel rendelkeznek.
19. Függő homogén költségkategóriák: olyan homogén költségkategóriák, melyek költségmeghatározó tényezője más homogén költségkategóriák költségtömege.
20. Gazdasági érték: az eszköz üzleti alkalmazása során a jövőben generált pénzáramlások jelenértékeinek az összegét méri.
21. Hálózati elem: az elektronikus hírközlési hálózat (költségfelosztás céljára kialakított) részegysége, amit a hálózat egy vagy több rétegében a szolgáltatás biztosításához igénybe vett eszközök csoportja határoz meg.
22. Hálózati elem vagy üzleti tevékenység különbözeti költsége: az adott hálózati elemhez vagy üzleti tevékenységhez rendelt változó költségek és komponens specifikus fix költségek összessége.
23. Hálózati topológia: a hálózati csomópontok és összeköttetéseinek módja. (Ha egy elektronikus hírközlő hálózatban „n" számú csomópont van, számos különböző mód létezik arra, hogy ezek egymáshoz kapcsolódjanak annak érdekében, hogy bármelyik csomópont kommunikálni tudjon bármelyik másikkal.)
24. Hívásút: egy meghatározott elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtása során igénybe vett hálózati elemek láncolata.

25. Homogén költségkategória (homogenous cost category, HCC): olyan, azonos jellegű költségeket összesítő költségcsoport, amelynek összetevői

a) ugyanolyan költségmeghatározó tényezővel rendelkeznek,
b) ugyanolyan ártendenciáknak (azaz az adott költségcsoporthoz kötődő eszközök, illetve egyéb összetevők ára a vizsgált időszak alatt ugyanolyan mértékben változik) vannak kitéve és
c) ugyanolyan költségfüggvénnyel bírnak.

26. Komponens specifikus fix költség: olyan költség, amely közvetlenül egy bizonyos hálózati elemnek/üzleti tevékenységnek tulajdonítható, de a költségmeghatározó tényező mennyiségétől független állandó költség.

27. Költségfüggvények (Cost-Volume Relationship, CVR): egyedi költségmeghatározó tényezőkhöz kapcsolódó függvények, amelyek kifejezik a költségmeghatározó tényező és a költségvolumen közötti összefüggést. A CVR-ek azonosítanak minden változó költséget, komponens specifikus fix költséget, valamint közös költséget.

28. Költségmeghatározó tényező: egy adott költség alakulását befolyásoló tényező, amelynek mennyiségi változása és az általa meghatározott költségtömeg változása között függvényszerű kapcsolat (költségfüggvény) létesíthető.

29. Költségszámítási modell: költségszámítási módszer és az annak alkalmazására létrehozott számítástechnikai megoldás. A költségszámítási modellhez hozzátartozik a modell és a számítástechnikai megoldás részletes leírása, bemenő adatainak és eredményeinek definíciójával együtt.

30. Közös költség: Az adott homogén költségkategória azon költségösszetevője, amely nem függ az adott homogén költségkategória költségmeghatározó tényezőjének változásától és megosztásra kerül két vagy több hálózati elem/üzleti tevékenység között.

31. Közvetlen érték: Hivatkozott elődök, műveleti jelek és operátorok nélküli érték az Excel egy cellájában. (Számértékek esetében ez egy közönséges szám.)

32. Különbözeti költség (Incremental Cost, IC): egy meghatározott teljesítménynövekmény biztosításából fakadó költségek, amennyiben egy bizonyos szintű teljesítményt (amely lehet nulla is) már biztosítanak. Ennek megfelelően a különbözeti költségeket olyan költségként határozhatjuk meg, amely egy hálózati elemhez/üzleti tevékenységhez, illetve azon keresztül az adott szolgáltatáshoz tartozó teljesítménynövekmény biztosításának az elmaradásával kerülhető el (azaz takarítható meg).

33. Makrofüggvény-érték: Ez egyenértékű a „Számított érték"-kel azzal a különbséggel, hogy itt a makroval definiálunk egy függvényt/operátort.

34. Makroprogram-érték: A makroprogram közbenső számítása vagy végeredménye kiírva/eltárolva egy munkalapcellában. (Számértékek esetében ez egy közönséges szám.)

35. Minimum hálózat: LRIC módszertan szerinti költségszámítás esetén az a hálózati kiépítettségi minimum, melynek költségét a modellezés során fix költségnek kell tekinteni.

36. Modern ekvivalens eszköz (Modern Equivalent Asset, MEA): lényeges technológiai változáson keresztül ment vagy már nem gyártott tárgyi eszközt helyettesítő, hasonló tulajdonságokkal, paraméterekkel, illetve hasonló vagy szélesebb funkcionalitással rendelkező berendezés.

37. Múltbeli költségelszámolás (Historic Cost Accounting, HCA): ez a módszer lekönyvelt értéken [történeti költségként, azaz Historic Cost-ként (HC)] veszi számításba a különböző költségeket, illetve ráfordításokat. Az eszköz jellegű költségek számítása a bruttó, illetve a nettó könyv szerinti értékek felhasználásával történik. Egy adott eszköz bruttó könyv szerinti értéke, akkor használható az eszköz bruttó helyettesítési értékeként, ha az eszköz

a) élettartama viszonylag rövid,
b) nem megy keresztül jelentős árváltozáson,
c) nem megy keresztül jelentős technológiai változáson és
d) az átértékelés elhanyagolható hatással lenne a vállalat költségeire.

38. Működő tőke (Working Capital, WC): a forgóeszközök értéke növelve az aktív időbeli elhatárolásokkal, csökkentve a rövid lejáratú kötelezettségek, a passzív időbeli elhatárolások és a céltartalékok együttes összegével. A rövidlejáratú kötelezettségek között nem kell figyelembe venni a hosszú lejáratú kötelezettségek következő évi törlesztő részleteként szerepeltetett összeget és a halasztott kamatfizetési kötelezettséget.

39. Nettó érték (Net Book Value, NBV): a bruttó érték kumulált amortizációval csökkentett értéke.

40. Paraméter: A modellben használatos mindazon értékek, amelyek a modellezett szolgáltatás költségeinek kiszámításához szükségesek, de nem a vállalkozás belsőjéből eredő értékek. (Ilyenek lehetnek makrogazdasági mutatók, feltételezésen alapuló vagy választható értékek, stb.)

41. Pénzügyi tőkemegőrzés módszer (Financial Capital Maintenance, FCM): alkalmazása esetén a társaság valós pénzügyi tőkéjét és funkcióinak folyamatos finanszírozására való képességet őrzi meg. A tőke akkor számít megőrzöttnek, ha a részvényesek tőkéje reálértékben olyan szinten áll az időszak végén, mint az időszak elején. Az FCM alapú költségelszámolás esetében ezért a modell költségalapja tartalmazza a pénzügyi tőke vásárlóerejének a megőrzését biztosító ráfordításokat is. Az FCM mint tőkemegőrzési módszer azt jelenti, hogy a modell költségalapja:

$= OPEX_t + DEP_t + SDEP_t + WACC \times (NRC_t + WC_b) - TN_t$, ahol

a) t: tárgyév,
b) b: bázisév
c) OPEX (Operating Expenditures) a működési költségek/ráfordítások,
d) DEP (Depreciation) az értékcsökkenés,
e) SDEP (Supplementary Depreciation) a kiegészítő értékcsökkenés (a bekerülési érték alapján számított, és a folyóáras érték alapján kalkulált értékcsökkenés különbözete),
f) WACC (Weighted Average Cost of Capital) a súlyozott átlagos tőkeköltség,
g) NRC (Net Replacement Cost) a nettó helyettesítési érték,
h) WC (Working Capital) a működő tőke, és
i) tartási nyereség $TN_t = NBV_b * [(GRC_t - GRC_{t-1}) / GBV_b$
Az NBV_b és a GBV_b a bázis év végére vonatkozó értékek.

42. Részletes eszközátértékelés (Detailed Asset Revaluation, DAR): a módszer az eszközök fizikai mennyiségének és az áralkalmazás évében érvényes beszerzési árának szorzata révén határozza meg az eszköz bruttó helyettesítési értékét. Az eszköz mennyiségének meghatározása történhet közvetlen számbavétellel, szakértői becslés vagy statisztikai minta alapján. Alkalmazása akkor szükséges, ha

a) az adott eszközcsoport árváltozás szempontjából nem homogén, vagy
b) az adott eszköz vagy eszközcsoport jelentős technológiai változáson ment keresztül, vagy
c) az adott eszközre vagy eszközcsoportra vonatkozólag nem nyerhetők ki pontos információk a szolgáltató tárgyi eszköz nyilvántartásából.

43. Súlyozott átlagos tőkeköltség (Weighted Average Cost of Capital, WACC): az a minimum kamatláb névérték, amelyet a tőkének ki kell termelnie (az iparági kockázati osztály szerinti korrekciót és a tőkeáttételi szintet, azaz az idegen tőke és saját tőke arány figyelembevételét követően) ahhoz, hogy az iparágban verseny alakuljon ki a tőkebefektetés terén.

44. Számított érték: műveleti jeleket vagy módosító operátorokat tartalmazó cellatartalom alapján kapott cellaérték.

45. Számvitel-alapú eszközérték és értékcsökkenés számítási módszer: a CCA elszámolási modellek esetében a nettó helyettesítési érték és a folyóáras értékcsökkenés meghatározásának módszere. A módszer kiindulási alapja az egyes eszközök GRC-je. A módszer a GRC alapján úgy állapítja meg a tárgyév végi nettó helyettesítési értéket, hogy annak a tárgyév végi GRC-hez viszonyított aránya egyenlő legyen a bázisév végi nettó és bruttó könyv szerinti eszközértékének arányával.

$$\frac{NRC_{t\ év\ végi}}{GRC_{t\ év\ végi}} = \frac{NBV_{b\ év\ végi}}{GBV_{b\ év\ végi}}$$

A módszer a GRC alapján úgy állapítja meg a folyóáras értékcsökkenést, hogy annak GRC-hez viszonyított aránya egyenlő legyen a bázisévi összes könyv szerinti értékcsökkenés és bázis évi átlagos bruttó érték arányával.

$$\frac{écs_t}{GRC_{t\ átlag}} = \frac{écs_b}{GBV_{b\ átlag}}$$

46. Tárgyév: a díjszámításra vonatkozó tárgyév a díjak alkalmazásának első éve.

47. Tőkeköltség: az egyes szolgáltatások nyújtásához szükséges tőke finanszírozásának költsége, melynek különböző szolgáltatásegységekre jutó részei beépülnek az adott szolgáltatás ellenértékébe. A tőkeköltséget úgy kapjuk meg, ha a súlyozott átlagos tőkeköltséget (Weighted Average Cost of Capital, WACC) megszorozzuk a szabályozás alá vont szolgáltatás

nyújtásához használt – az üzleti vagy cégérték, valamint értékhelyesbítések nélküli – befektetett eszközök éves átlagos nettó könyv szerinti értékével (átértékelt eszközök esetén a szabályozás alá vont szolgáltatás nyújtásához használt – a hatékonysági, berendezés optimalizálási és MEA kiigazításokkal korrigált – éves átlagos nettó helyettesítési értékkel), a befejezetlen beruházások tárgyévi átlagos eszközértékével és a működő tőke éves átlagos értékével.
48. Útvonal tényezők: egy adott szolgáltatás nyújtásában részt vevő hálózati elemek számát jelző mutató.
49. Útvonal mátrix: Egy adott szolgáltatás esetén a lehetséges hálózati útirányok tekintetében az egyes hálózati elemeknek az adott szolgáltatás által történő átlagos igénybevételét az útvonal mátrixok szemléltetik. Ennek megfelelően szolgáltatásonként az adott szolgáltatás nyújtásában részt vevő minden hálózati elemre külön útvonal mátrixot kell készíteni.
50. Üzleti tevékenységek: A vállalat üzleti folyamatainak részegységei.
51. Változó költség (Variable Cost, VC): az a költség, amely a költségmeghatározó tényezővel együtt változik és közvetlenül egy bizonyos hálózati elemnek vagy üzleti tevékenységnek tulajdonítható.

C) Tőkeköltségszorzó

A költségszámítások során alkalmazandó tőkeköltség-szorzó értéke helyhez kötött távközlési szolgáltatást nyújtó szolgáltató esetében[6]:

a) az 1. sz. érintett piac szolgáltatójánál 14,1%,
b) a 2. és 3. sz. érintett piacok szolgáltatójánál 14,7%.

D) A hálózati szolgáltatások költségszámítására vonatkozó szabályok követelményrendszere

Jelen követelményrendszer célja, hogy a jelen határozat által kötelezett szolgáltatók számára az alkalmazandó – LRIC alapú – költségszámítási módszer alkalmazásával kapcsolatban részletes útmutatást adjon.
A költségek és ráfordítások felosztásának szolgáltatók által követendő alapelve az ok-okozati elv, tehát a költségeket és ráfordításokat úgy kell felosztani, hogy azokat a szolgáltatásokat és termékeket terheljék, melyek felmerülésüket okozzák.

E) A TD LRIC költségszámítási módszer

E/1. A módszertan jellemzői
1. LRIC modellek készítésekor a szolgáltatóknak olyan modelleket kell kidolgozniuk, amelyek az egyes hálózati elemek különbözeti költségét számítják ki. Ehhez a szolgáltatónál a meglévő infrastruktúra működtetése mellett felmerült tényleges költségeket és ráfordításokat a működés hosszú távon feltételezett hatékonysági és kapacitásbeli tényezőinek módosítása, valamint a különböző, a későbbiekben részletezett berendezés optimalizálási feltételezések és a folyóáras költségelszámolás elvének figyelembevételével szükséges átértékelni.
2. A szolgáltatók által kidolgozott LRIC modelleknek felülről lefelé építkező megközelítést kell alkalmazniuk.

E/2. Hatékonyság
3. A szolgáltató költségmodelljének a meglevő hálózati topológiára épülő költséghatékony szolgáltató költségeit kell tartalmaznia. E cél elérése érdekében a szolgáltatónak vizsgálatot kell végeznie, melynek eredményeként vagy hatékonyság-kiigazítások szükségessége állapítható meg vagy bizonyítottá válik a szolgáltató hatékonysága. A vizsgálat teljes dokumentációját a beadványhoz csatolni kell.
A szolgáltató az alábbi módszerek közül választhat hálózata hatékony működésének bizonyításához:

a) alulról felfelé építkező (B-U) műszaki modellek;
b) működési statisztikák alkalmazása az LRIC modellben; vagy
c) összehasonlító vizsgálat.

[6] Az NMHH honlapján közzétett WACC-számítási módszertannak megfelelően.

Amennyiben a szolgáltató összehasonlító vizsgálattal bizonyítja hatékonyságát, a felhasznált adatkészletet a releváns különbségekhez (pl. a hasonlítás alapjául vett szolgáltató hálózatának méretéhez) kell igazítani.
4. A szükséges hatékonyság-kiigazítást homogén költségkategóriánként önálló tétellel meg kell jeleníteni a modellben. A hatékonyság-kiigazítás nem eredményezhet költségnövekedést.
A hatékonyság-kiigazítási tételek közt kell szerepeltetni a szolgáltató áralkalmazás évére tervezett létszámleépítését is, a költségmodellben az ezzel összefüggésben felmerülő összes költségmegtakarítást érvényesíteni kell.

E/3. Az LRIC modellépítési lépések
5. A modellépítés első lépéseként a szolgáltató meglévő kimutatásaiból ki kell választani azokat a tételeket, amelyek a költségmodellek alapadatait képezhetik.
A modellépítés második lépése a homogén költségkategóriák meghatározása és a költségek homogén költségkategóriákba sorolása.
A modellépítés harmadik lépése a hálózati elemek és üzleti tevékenységek meghatározása.
A modellépítés negyedik lépése a befektetett eszközök átértékelése a berendezés optimalizálás és a folyóáras költségelszámolás elveinek (CCA) figyelembevételével és a működési költségek módosítása.
A modellépítés ötödik lépése a költségfüggvények kialakítása a költségek homogén költségkategóriákból hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő felosztása érdekében.
A modellépítés hatodik lépése a közös költségek hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő osztása és az egységköltségek meghatározása.
A modellépítés hetedik lépése a hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségeiből a szolgáltatások egységköltségének meghatározása az útvonal tényezők segítségével.

E/4. A költségmodellek adatforrásai
6. A modell bázisévi adatai a modellt építő szolgáltató legfrissebb, lezárt, auditált számviteli adatai. A modellhez szükség van továbbá a bázisévet megelőző év végi auditált mérlegadatokra is.
7. A költségmodell költségalapjában nem szerepeltethetők a pénzügyi műveletek ráfordításai, a rendkívüli ráfordítások, valamint a társasági adó. A jelen határozat hatálya alá tartozó szolgáltatások nyújtásában nem érintett költségtömeg költségmodellben történő elkülönítése egy e célra létrehozott technikai jellegű hálózati elemhez vagy üzleti tevékenységhez történő hozzárendeléssel kezelendő. A szolgáltatónak bizonyítania kell továbbá, hogy a kiegészítő szolgáltatásokhoz rendelt költségeket a forgalmi szolgáltatások költségalapjából kizárta.
8. A modell dokumentációjának részletes listát kell tartalmaznia mindazon kis- és nagykereskedelmi termékről/szolgáltatásról, amelyek a különbözeti költség meghatározása során kizárásra kerültek.
9. A pénzügyi, illetve a naturáliákban kifejezett üzemeltetési és forgalmi adatoknak ugyanarra a bázisévre kell vonatkozniuk és két teljes évre vonatkozóan előrejelzéseket is tartalmazniuk kell.

E/5. A homogén költségkategóriák kialakítása
10. A költségalapot alkotó költségek a modellben homogén költségkategóriákba (HCC) sorolandók. Minden egyes homogén költségkategóriának egyedi költségmeghatározó tényezővel, egyedi ártendenciával és hozzárendelt egyedi költségfüggvénnyel (CVR) kell rendelkeznie. Egy CVR több HCC-hez is hozzárendelhető.
11. A HCC-k a következő költségtípusonként kategorizálandók:

a) tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült tőkeköltségek (WACC),
b) tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült értékcsökkenési költségek (DEPR),
c) működő tőkével (WC) kapcsolatos tőkeköltségek,
d) működési költségek és ráfordítások (OPEX),

Egy homogén költségkategória a jelen bekezdés a), b), c) és d) pontjában említett költségfajták közül csak egyet tartalmazhat.
12. További követelmény, hogy az OPEX személyi jellegű költségei és ráfordításai (OPEX pay) külön költségkategória(k)ba kerüljenek, elválasztva az egyéb működési költségektől és ráfordításoktól (OPEX non-pay). Ez utóbbin az anyagjellegű ráfordításokat és az egyéb ráfordítások és egyéb bevételek egyenlegét értjük. Az OPEX költségeket csökkenteni kell az aktivált saját teljesítmények értékével.

13. Minden egyes homogén költségkategóriát egyértelműen be kell sorolni a független vagy függő kategóriákba, azokat a CVR-eket pedig, amelyekre ezek támaszkodnak, dokumentálni kell.
14. A működő tőke mértékének alapját a bázisév átlaga képezi. Az átlag a működő tőke év eleji, valamint év végi értéke számtani átlagaként számítandó.
15. A tőkeköltség számításánál az NRC tárgyévre vonatkozó év eleji és év végi értékének számtani átlagát kell figyelembe venni.
16. A kötelezett szolgáltató által benyújtott modellekben számvitel-alapú módszert kell használni a tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült nettó eszközérték számítása és az értékcsökkenési költségek számítása tekintetében.
17. A modellekben a befektetett tőke finanszírozását a pénzügyi tőkemegőrzés (FCM) módszerrel kell biztosítani. A befektetett tőke értékéből ki kell zárni az Üzleti vagy cégértéket, valamint az Immateriális javak és Tárgyi eszközök értékhelyesbítéseit.
18. A befejezetlen beruházással kapcsolatos költségek esetén értékcsökkenési leírás nem számolható el, de a tőkeköltség számításakor az eszköz bruttó értéke figyelembe veendő.
19. Pénzügyi lízing konstrukcióban vásárolt eszközök költségei a WC és DEPR homogén költségkategóriákban kell, hogy megjelenjenek, az OPEX költségkategóriákban – a halmozódás elkerülése végett – nem. Amennyiben ettől a szolgáltató mégis eltérni kényszerül, a modell dokumentációjának részletes magyarázattal kell szolgálnia az eltérés okairól, megvalósításáról és a költségalapra vonatkozó hatásáról.
20. Működési lízing konstrukcióban vásárolt eszközök költségei az OPEX homogén költségkategóriákban kell, hogy megjelenjenek, a DEPR és WC költségkategóriákban – a halmozódás elkerülése végett – nem.

E/6. A költségmodell hálózati elemeinek és üzleti tevékenységeinek meghatározása

21. A helyhez kötött telefon szolgáltatók hálózati struktúrájának figyelembevételével a költségmodell hálózati elemeit és üzleti tevékenységeit az alábbi szerkezetet követően kell megadni:
- kihelyezett fokozat (Remote Switching Unit, RSU),
- helyi központ (Local Switch, LS),
- primer központ (Primary Switch, PS),
- tandem központ (TS),
- szekunder központ (Secondary Switch, SS),
- nemzetközi központ (International Switch, IS)
- RSU-központ (LS, PS, SS) átvitel,
- LS-PS átvitel,
- LS-SS átvitel,
- LS-TS átvitel,
- LS-IS átvitel,
- PS-SS átvitel,
- PS-IS átvitel,
- PS-TS átvitel
- SS-IS átvitel,
- SS-SS átvitel,
- összekapcsolási pont,
- hálózat menedzsment rendszerek,
- a fémes hurkok és alhurkok teljes átengedésével kapcsolatos előfizetői hozzáférési hálózat,
- MDF,
- a részleges hurok, illetve alhurok átengedéssel kapcsolatos előfizetői és központ oldali szűrő,
- a részleges hurok, illetve alhurok átengedéssel kapcsolatos DSL eszközök (DSLAM, stb.),
- egyéb PSTN hálózati elemek,
- a Hatóság határozatában a vonatkozó szolgáltatási piac részeként definiált bármely, a PSTN-től eltérő technológia releváns hálózati eszközei hálózati elemenkénti bontásban,
- egyéb hálózati elemek,
- hálózati szolgáltatás forgalommérő/számlázó rendszere,
- az összekapcsolási forgalmi szolgáltatások üzleti (nem hálózati jellegű) tevékenységei (nagykereskedelmi értékesítés, számlázás, stb.),

– a nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatások üzleti (nem hálózati jellegű) tevékenységei (nagykereskedelmi értékesítés, számlázás, stb.),
– egyéb üzleti (nem hálózati jellegű) tevékenységek.

E/7. Folyó költségekre történő átértékelés

22. Az LRIC modellek mögött rejlő hálózati topológiának a földrajzi Scorched Node megközelítésen kell alapulnia.

23. Az LRIC modellezési alapelveknek megfelelően a költségek által leírt elektronikus hírközlő hálózatnak optimális költségszinten kell működnie, ezért a hálózat Scorched Node földrajzi topológiáját leképező műszaki modelleket a berendezés optimalizálás elve alapján kell elkészíteni. A hálózat földrajzi topológiája nem változtatható, a meglévő berendezéseket azonban a hatékonysági követelmények által indokolt esetben ki kell cserélni kisebb kapacitású berendezésekre.

A modelleknek vagy

a) kifejezett, nyilvánvaló berendezésoptimalizáló/költségminimalizáló algoritmusokat kell tartalmazniuk (amelyek ellenőrizhetők és hitelesíthetők), vagy
b) csomópontról csomópontra le kell írniuk az alkalmazott/feltételezett berendezéseket, egyben ki kell fejteniük azok optimalizálásának módját.

Az effajta berendezés optimalizálás nem eredményezhet összességében magasabb költségeket a teljes költségtömegre vonatkozóan.

24. Valamennyi szolgáltató köteles a berendezés optimalizálási feltétel modellben történt figyelembevételét bizonyítani.

25. A berendezés optimalizálásnak a hálózat teljes egészére ki kell terjednie oly módon, hogy amennyiben az egyik csomópontnál végrehajtott optimalizálás költségcsökkentést idéz elő, úgy a működési kiadást vagy tőkeköltséget érintő, egyéb csomópontoknál elérhető minden ebből származó költségmegtakarítás is érvényesítendő.

26. Ahol egy adott terület optimalizálása érint egy másik területet, ott a berendezés optimalizálás hatását át kell vezetni HCC-ről HCC-re és CVR-ről CVR-re.

27. Az optimalizálás alacsonyabb költséget eredményezhet úgy is, hogy OPEX jellegű költségek kerülnek módosításra.

28. Az átértékelésnél a szolgáltató az alábbi módszerek közül választhat:

a) Tárgyi eszközök esetében:
   aa) Eszköz Árindex Módszer (SAPI),
   ab) Részletes Eszköz Átértékelés Módszer (DAR),
   ac) Modern Ekvivalens Eszköz Módszer (MEA),
   ad) Múltbeli Költségelszámolás Módszer (HCA);
b) OPEX költségek esetében:
   ba) OPEX-non pay jellegű HCC-knél: tárgyévi termelői árindex előrejelzés,
   bb) OPEX-pay jellegű HCC-knél: a vállalat tárgy évre tervezett béremelése (%).

29. Az alkalmazandó módszertan(ok) kiválasztását a szolgáltató végzi, ám eszköz-költségek esetében figyelembe kell vennie az egyes módszertanok definíciójában szereplő alkalmazhatósági feltételeket. Minden eszközátértékelést a modell dokumentációjában áttekinthetően szerepeltetni kell.

30. MEA módszer az átértékelésnél akkor használható, ha tárgyévet követően (azt is figyelembe véve) 3 éven belül a szolgáltató a meglévő eszközt le kívánja cserélni, ami a fenntartási, üzemeltetési költségek várható csökkentésével jár.

MEA alkalmazása esetén

a) a MEA választást indokolni kell. A modern ekvivalens eszköz funkcionális jellemzőit, árát ismertetni kell.
b) a többletfunkciónak tulajdonítható költséget le kell választani az eszköz beszerzési értékéről,
c) a modern ekvivalens eszköznek a többletfunkció leválasztása után fennmaradó, alacsonyabb fenntartási, üzemeltetési költségei szerint az OPEX HCC-ket is módosítani kell.

Mind a b), mind a c) típusú kiigazítást dokumentálni kell.

31. A SAPI, DAR vagy MEA módszer alapján átértékelt eszközcsoportonként (I. központok, beleértve a kihelyezett fokozatokat is, II. átviteltechnika, III. hozzáférési hálózati kábelek+ alépítmények, valamint IV. nem hozzáférési hálózati kábelek + alépítmények) aggregált bruttó helyettesítési értéket össze kell vetni az eredeti – eszközcsoportonként aggregált – bruttó könyvi értékkel, azaz:

$$\frac{GRC}{GBV}$$

arányt kell képezni. (Az aggregálás következtében az eszközcsoportokon belüli HCC-k eltérő mutatói kiegyenlíthetik egymást.)

A kötelezett szolgáltató a hozzáférési hálózati kábelek+alépítmények esetén a fenti mutató értékétől függetlenül minden esetben számítsa ki az eszközcsoportok aggregált gazdasági értékét (GÉ) az alábbiak szerint:

– Állapítsa meg 5 éves előretekintéssel minden évre az eszközcsoportok által generált várható bevételeket és működési költségeket, továbbá a hátralévő hasznos élettartam 5 éven túli részére várható bevételeket és működési költségeket évente változatlan értékekkel egy-egy összegben (mint maradványértéket).

– A várható bevételek és működési költségek különbségét diszkontálja a szabályozott WACC szorzó értékével:

$$PVi = \frac{1}{(1+r)i} * Ci$$

ahol

r: WACC

Ci: időszaki várható pénzáramlás

Az így meghatározott jelenértékek összegei képezik az eszköz gazdasági értékét.

Az adott eszközcsoport által generált várható bevételek meghatározásánál azon szolgáltatások bevétele vehető figyelembe, amely szolgáltatások díjainak kialakítása, árképzése során az adott eszközcsoport költségei figyelembe vételre kerültek, azaz az adott eszközcsoport közvetlen költségeinek a fedezésére szolgálnak. Abban az esetben ha ezen szolgáltatásokhoz a fentiekben megnevezett eszközcsoportokon kívül más eszközcsoportok is tartoznak, a szolgáltatások bevételét az eszközcsoportok bázisévre vonatkozó nettó eszközértékeinek az arányában szükséges megosztani.

Amennyiben a fenti mutató értéke a I. központok+kihelyezett fokozatok esetén, valamint az II. átviteltechnika, illetve a IV. nem hozzáférési hálózati kábelek+alépítmények esetén nagyobb 1,5-nél, a kötelezett szolgáltató szintén számítsa ki az eszközcsoportok aggregált gazdasági értékét (GÉ) a fentiek szerint.

Ezután a kötelezett szolgáltató hasonlítsa össze az átértékelt eszközcsoport nettó helyettesítési értékét az eszköz fenti módon megállapított gazdasági értékével. Amennyiben a gazdasági érték alacsonyabb, mint a nettó helyettesítési érték, akkor a továbbiakban azt kell használni a nettó helyettesítési értékként.

32. A tartós élettartamú eszközök eszközátértékelését tárgyév elejére és végére kell elvégezni.

33. A tárgyévi beruházások értékénél csak a bővítő beruházásokat szabad figyelembe venni, a pótló beruházást nem, amennyiben az átértékelt eszközök értékében a pótlásra kerülő eszközök értékét a modell figyelembe vette.

34. Minden kapcsolóközponti, illetve egyéb berendezés elhelyezésére szolgáló épületben a berendezés MEA eszközre történő cseréje miatt keletkező kihasználatlan belterületet nulla GRC-n kell értékelni, kivéve, ha indokolt és dokumentált az ilyen terület figyelembevétele.

E/8. Költségfüggvények kialakítása

35. A CVR-eknek a szolgáltató beszállítókkal szembeni vásárlóereje növekedésének és/vagy a méret-/választékgazdaságosság érvényesülése miatt konvex összefüggéseket kell mutatniuk. Amennyiben a CVR-ek egyenes vonalú összefüggést mutatnak, a CVR-t teljes részletességgel alá kell támasztani, hogy miért nem érvényesül a méret-/választékgazdaságosság, illetve a vásárlóerő hatása.

36. A szolgáltatók az alábbi módszerek közül egyet vagy többet is felhasználhatnak a költségfüggvények előállítására:

a) műszaki/szimulációs modellek,
b) statisztikai tanulmányok,
c) interjúk/terepfelmérés,
d) összehasonlító vizsgálatok.

37. A modelldokumentáció részeként a szolgáltatóknak be kell nyújtaniuk a fentebb említett modelleket, felméréseket, interjúkat, a kutatások és összehasonlító vizsgálatok során használt eljárásokat és azok eredményeit.
38. Amennyiben a HCC-k tartalmazzák a modellből kizárt szolgáltatások költségeit, a kizárandó szolgáltatások vonatkozó költségét a CVR-ek segítségével kell eltávolítani a költségalapból.

E/9. Közös költségek kezelése
39. A homogén költségkategóriákban definiált közös költségek százalékos arányait dokumentálni kell.
40. A közös költségeket az EPMU módszerrel kell a hálózati elemek/üzleti tevékenységek között felosztani. Amennyiben a költségkategóriának nincsen változó költsége, úgy a szolgáltatónak meg kell határoznia, hogy mely hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre nézve közös a költség és ez alapján kell a felosztást elvégezni. Utóbbi esetben a szolgáltatónak a költségszámítás dokumentációjában részletes indoklással együtt ki kell fejtenie, hogy az adott közös költség mely hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre nézve közös.

E/10. Hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségének kiszámítása
41. A hálózati elemek/üzleti tevékenységek teljes költségtömege a HCC-k különbözeti költségéből (változó költségek + komponens specifikus fix költségek) és a felosztott közös költségek összegéből adódik.
42. A hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségének meghatározása a hálózati elemhez/üzleti tevékenységhez rendelt teljes költségtömeg és a tárgyévben felmerülő, az adott hálózati elem/üzleti tevékenység költségtömegéhez tartozó, az adott hálózati elemet/üzleti tevékenységet érintő éves volumen hányadosaként történik. Amennyiben egy hálózati elemhez több, eltérő mértékegységű volumen tartozik, a hálózati elem költségtömegét arányosítással meg kell osztani a szolgáltatások között és ezután szolgáltatásonként külön-külön egységköltséget kell megállapítani.
43. Az adott időszakban értékesítésre kerülő szolgáltatásmennyiséget a szolgáltató átlátható, objektív információkkal alátámasztott számításokkal köteles hitelesíteni. Abban az esetben, ha a felmerülő szolgáltatásmennyiség értéke objektív információkra épülő számítások alapján nem határozható meg, a szolgáltató becslést alkalmazhat. Ez utóbbi esetben a szolgáltató köteles a becslés alapjául szolgáló paramétereket és feltételezéseit áttekinthető módon rögzíteni olyan formában, hogy azok az arra jogosult harmadik fél számára értelmezhetőek legyenek.

E/11. Útvonal tényezők és útvonal mátrix
44. A hálózati elemek egységköltségeiből az adott szolgáltató szolgáltatásainak egységköltségei a hívásút elemzése során kiszámított útvonal tényezők segítségével kerülnek kiszámításra.
45. A felhasznált útvonal tényezők számításának a tárgyévre vonatkozó útvonal mátrix adatain és a tárgyévre meghatározott módon előre jelzett forgalmi adatokon kell alapulnia. A modelldokumentációnak tartalmaznia kell azokat az információkat, amelyek alátámasztják az esetleges hálózati mintavételezés statisztikai megalapozottságát. Az útvonal tényezőknek összhangban kell lenniük a megadott forgalmi előrejelzésekkel.
46. A költségmodellben, illetve annak dokumentációjában az útvonal tényezők számítását, valamint a számításnál alkalmazott feltételezéseket, azok indoklásával együtt részletesen be kell mutatni.
47. A szolgáltatások átlagos útvonalának meghatározásához a következő lépések elvégzése lehet szükséges:

a) a lehetséges hívásutak (útvonalak) meghatározása szolgáltatásonként,
b) szolgáltatásonként az egyes útvonalakhoz tartozó hálózati elemek számának meghatározása, vagyis a hálózati elemenkénti útvonal mátrix előállítása,
c) szolgáltatásonként az egyes útvonalakhoz tartozó percmennyiség meghatározása, vagyis az útvonal mátrixhoz tartozó, percmennyiségeket tartalmazó mátrix előállítása, az egyes útvonalakhoz tartozó hálózati elemek azonosítása minden szolgáltatás esetében,
d) szolgáltatásonként az egyes hálózati elemekhez tartozó a b) és a c) pontokban előállított útvonal mátrix és a percmennyiségeket tartalmazó mátrix összeszorzása, majd az így kapott érték osztása a szolgáltatás teljes percmennyiségével.

48. Az előző pont b) és c) alpontjaiban előállított mátrixok szorzataként adódik az a percmennyiség, amely az adott hálózati elemet érinti. Az adott hálózati elem teljes költségét ezzel a percmennyiséggel osztva megkapjuk az adott hálózati elem egységköltségét.

49. A szolgáltatások egységköltsége az előző két pontban leírtak alapján előállított hálózati elemenkénti útvonal tényezők, illetve egységköltségek szorzatának összegeként adódik.
50. A modell dokumentációjának tartalmaznia kell az útvonal mátrix meghatározására vonatkozó módszertan leírását, illetve – amennyiben az útvonal mátrix statisztikai eljárásokkal kerül meghatározásra – a felhasznált módszer érvényességét tesztelő próbák eredményét.

E/12. A modellel szemben támasztott részletes funkcionális követelmények és a modell dokumentációja
51. Olyan modellt kell kidolgozni, amely tartalmazza a következő táblázatban bemutatott rétegek szerint felépülő számítási modellt, valamint amelynek része egy, a költségfüggvények kialakításához használt műszaki almodell és a folyóáras költségelszámolás kalkulálását segítő almodell is.

Szint	Leírás
Kivonatoló, átalakító és feltöltési szint (KÁF)	Adatot nyer ki a különböző adatforrásokból (főkönyv, tárgyi eszköz nyilvántartás, B-U műszaki modellek, forgalmi adatok, stb.), és ezekkel tölti fel az alap adatbázist/adatállományt.
Adatszint	Az adatbázisban lévő adatokat jól strukturált adattáblákban tárolja. A felhasználók alapadatait is tartalmazza (pl. bejelentkezési adatok, fizikai elhelyezkedési adatok, kiinduló lista, stb.).
Üzleti szint	A kalkulációk lényegét tartalmazza, és az érvényes adatállományon alapszámításokat végez.
Felhasználói szint	Lehetővé teszi a felhasználó számára, hogy megnyissa, módosítsa és szerkessze az adatállományt, lefuttassa a modellt, és elemezze a kapott eredményeket.

52. A szolgáltatóknak MS Excel szoftverrel kell költségmodelljeiket elkészíteniük és a szabályozónak benyújtaniuk.
53. Az alkalmazásokkal kapcsolatos követelmények:
a) A modell mellé csatolni kell a rendszerkövetelmények leírását, amely tartalmazza
aa) az alkalmazások alapjául szolgáló operációs rendszert (azaz Windows NT, Windows 2000, Windows XP stb.);
ab) az alapul szolgáló alkalmazás verziójának pontos meghatározását (azaz MS Excel 98, MS Excel 2000 stb.);
ac) a merevlemezre mentett futtatáshoz szükséges környezetet (szükséges-e és ha igen, akkor milyen környezetet (pl. könyvtárszerkezetet) kell létrehozni, és hogyan kell abba behelyezni [lementeni] a modellt ahhoz, hogy annak működését és megfelelőségét a hatóságképviselői vizsgálni tudják).
b) A modell a beadványpéldányról csak olvasható (read only) formában nyitható meg a benyújtott modell és az adatok épségének megőrzése érdekében.
c) A modell átláthatósági vizsgálatának érdekében úgy kell azt elkészíteni, hogy futtatható legyen a beadványpéldánytól eltérő helyen (írható/writable) környezetben (merevlemez/HDD) is. Az ehhez szükséges környezet létrehozásához szükséges információkat a dokumentációban fel kell tüntetni.
d) A modell csak világosan megjelölt és feloldható rejtett sorokat vagy oszlopokat tartalmazhat.
e) A modell csak világosan megjelölt és feloldható rejtett munkafüzeteket tartalmazhat.
f) A cellákat és a munkafüzeteket nem szabad védelemmel ellátni (jelszóval vagy más módon) és nem szabad zárolni sem.
g) A képleteknek láthatóknak kell lenniük.
h) A makróknak hozzáférhetőknek, és read only körülmények között is futtathatóknak kell lenniük.
i) A modell dokumentációjának teljes körű logikus levezetést kell tartalmaznia.
j) Ha a modellt a szolgáltató megbízásából független tanácsadó készíti el, ezt a felet fel kell kérni, hogy tegye lehetővé, hogy a Hatóság és a Hatóság által bevont tanácsadók hozzáférjenek a modellhez. A modell dokumentációjának tartalmaznia kell a szolgáltató és tanácsadójának írásos nyilatkozatát arról, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy a modell vizsgálatában előbb felsorolt, érintett felek hozzáférhessenek a modellhez. A Hatóság és a Hatóság által bevont tanácsadóknak titoktartási megállapodásokat kell aláírniuk mind a szolgáltatókkal, mind pedig a szolgáltató által bevont tanácsadókkal.

54. A modellek használatával kapcsolatos követelmények:
a) Átláthatóság. A modellt alkalmassá kell tenni arra, hogy a Hatóság vagy az általa bevont tanácsadók vizsgálhassák annak működését. Ennek érdekében könnyen felismerhetővé (például háttérszínnel megkülönböztetetté) kell tenni legalább a bemenő és a számított adatokat, illetőleg az alábbi változtatható értékeket:
aa) Közvetlen értéket tartalmazó bemenő adatot (javasolt cellaháttér: fehér)

ab) Cellahivatkozásos értéket tartalmazó bemenő adatot (javasolt cellaháttér: világoskék)
ac) Közvetlen értéket tartalmazó paramétert (javasolt cellaháttér: világossárga)
ad) Cellahivatkozásos értéket tartalmazó paramétert (javasolt cellaháttér: világoszöld)
ae) Eredmény (keresett költség-alapú ár (javasolt betűforma: félkövér sötétkék)

b) Működésbiztonság. A modellt alkalmassá kell tenni arra, hogy annak vizsgálata/működtetése során minimális legyen a véletlen hibássá vagy működésképtelenné tétel veszélye. Ennek érdekében könnyen felismerhetővé (például háttérszínnel megkülönböztetetté) kell tenni az alábbi változtatható értékeket:
ba) Számított értéket tartalmazó cellát (javasolt cellaháttér: világos rózsaszín)
bb) Makróprogram-értéket tartalmazó cellát (javasolt cellaháttér: narancssárga)

c) A bemenő adatok és paraméterek modellbéli eredetije csak munkalap-cellákban lehet (a makróprogramok és a nevesített argumentumok <Named arguments> is az eredeti cellákból kiolvasva használhatják föl őket).

d) Azokat a bemenő adatokat és a paramétereket, amelyek változtatásával a végeredmény nem áll elő automatikusan, el kell látni megjegyzésekkel arra vonatkozóan, hogy változtatásuk esetén mit kell még tenni (például megnyitni és frissíteni vagy a számítások elvégzéséhez használt makrót lefuttatni) ahhoz, hogy a módosítás hatása a végeredményben is tükröződjön.

e) A képleteken felüli automatizmus (pl. makroprogramok írása) csak akkor elfogadható, ha azok megfelelő módon futtathatóak akkor is, ha a bemenő adatokat vagy paramétereket változtatjuk.

55. A modelleknek (ideértve a műszaki almodelleket is) tartalmazniuk kell azon hálózattervezési paramétereket (pl. az áramkörönkénti forgalmat, Erlangban mérve, a szolgáltatási szintet, a kapacitáskihasználás arányát, stb.), amelyek korrekciójával elvégezhető az érzékenységelemzés. Ezen paramétereknek a modell szempontjából lényeges hálózattervezési paraméterek teljes és részletes leírását kell adniuk.

56. A modelleket az alábbi dokumentumokkal kell alátámasztani:

a) átfogó Felhasználói Útmutató, amely fejezeteinek az alábbi témákat kell lefedniük:
aa) Módszertani leírás. A szolgáltató modelljének áttekintő és részletes leírása különös tekintettel a határozatban elő nem írt módszertani megoldásokra,
ab) a modell megnyitásának módja,
ac) az adathalmaz kiválasztása,
ad) az adatok szerkesztésének módja, azaz hogyan kezeli a modell az esetleges adatváltoztatást (közvetlenül a modellben szerkeszthetők az adatok, vagy csak az adatbázison keresztül),
ae) a modellfuttatási opciók, és
af) a modell eredményei;

b) minden egyes műszaki almodell részletes leírása, beleértve az alkalmazott tervezési szabályokat (azaz pl. a felhasználónkénti legforgalmasabb időszakban bonyolított forgalom számítását, a berendezések kihasználtságát stb.)
ba) a modellben elvégzett átértékelések részletes dokumentációja;

c) a homogén költségkategóriák tartalmának, illetve költségmeghatározó tényezőjének ismertetése;

d) a függő és a független homogén költségkategóriák összerendelése során a kötelezett szolgáltatónak a költségszámítás dokumentációjában részletesen indokolnia kell azt, hogy az adott függő homogén költségkategóriát milyen okok miatt tekintette függőségi viszonyban állónak a kötelezett szolgáltató által feltüntetett független homogén költségkategóriákkal;

e) a hálózati elemek, illetve üzleti tevékenységek tartalmának ismertetése;

f) a CVR-ek egyértelmű dokumentációja, minden egyes CVR-re meghatározva a következőket:
ca) a költségmeghatározó tényezőt,
cb) a költségfüggvény alakját,
cc) a különbözeti költségek és a fix és közös költségek arányát, valamint azok meghatározásának részletes háttérszámítását,
cd) a költségfüggvény kialakításához felhasznált módszert,
ce) a költségfüggvény adatainak, paramétereinek részletes háttérszámítását;

g) nem Műszaki Funkcionális Specifikáció (NTFS): az NTFS-nek tartalmaznia kell az Üzleti Szint teljes körű logikai leírását, ideértve a számszerű példákat is,

h) a Teszt Program átfogó leírása, valamint a modellen lefuttatott Teszt Program eredményei. Külön tesztprogram

hiányában a modell ellenőrzési pontjai, valamint az elvégzett számszaki, logikai és egyéb ellenőrzések részletes leírása szükséges,

i) ha a modellt megbízott független külső tanácsadó készítette, csatolni kell ezen fél hozzájárulását, amely alapján a Hatóság és a Hatóság által bevont tanácsadók hozzáférhetnek a modellhez.

57. A modellt és a hozzá tartozó adatokat, a dokumentációt és egyéb – elektronikus formában rendelkezésre álló – iratokat egy írásos példányban és CD-ROM-on legalább 3 (három) példányban kell benyújtani.

58. A kötelezett szolgáltatók által benyújtott modelleket az alábbi dokumentációval kell alátámasztani:

a) átfogó modelldokumentáció az 56. pontban leírtak szerint;

b) kötelezett szolgáltatók által bevont tanácsadóinak jóváhagyása arra vonatkozóan, hogy a Hatóság és a Hatóság által bevont tanácsadók hozzáférhetnek a szolgáltató modellje támogatására készített jelentéseihez vagy modelljeihez>

c) a kötelezett szolgáltató könyvvizsgálójának nyilatkozata a modellben szereplő bemenő adatok hitelességéről.

A nyilatkozatnak legalább az alábbiakra kell kiterjednie:

ca) A modell bemenő pénzügyi adatainak egyezősége az auditált eredménykimutatás és az auditált mérleg adatokkal;

cb) Az immateriális javak és tárgyi eszközök bruttó értékének egyezősége kötelezett szolgáltató eszköz nyilvántartási rendszereiben található adatokkal;

cc) A modellekben szereplő beszerzési árak egyezősége a tárgyévben érvényes szállítói szerződésekben szereplő árakkal;

cd) A költségmodellekben felhasznált műszaki nyilvántartási adatok egyezősége a kötelezett szolgáltató műszaki nyilvántartási rendszereiben található adatokkal;

ce) A modellben felhasznált tény naturália adatok (pl. éves értékesített percmennyiség, routing faktor számítás központközi perc adatai) egyezősége a kötelezett szolgáltató számlázási, illetve egyéb nyilvántartási rendszereiben szereplő adatokkal.

Amennyiben az Elnök határozatában valamely kötelezett szolgáltatóra a jelen határozat szerinti érintett piacoktól eltérő valamely más érintett piacon is LRIC költségszámítási módszer alkalmazásának kötelezettségét rója ki, a fenti könyvvizsgálói nyilatkozattal kapcsolatos követelmények egy könyvvizsgálói nyilatkozat keretén belül is teljesíthetőek.

F) További követelmények

F/1. Címzett állami támogatások figyelembevétele

1. Amennyiben költségalapúságra kötelezett szolgáltató címzett állami támogatásban részesült, azt a következőképpen kell felosztania a referenciaajánlathoz tartozó költségmodellben:

a) A szolgáltató azonosítja, hogy a támogatást mely befektetett eszközének finanszírozására használta fel.

b) Az adott azonosított befektetett eszközre vonatkozó számviteli politika által meghatározott értékcsökkenési kulcs segítségével a szolgáltató meghatározza a támogatásra vonatkozó értékcsökkenést és tőkeköltséget a következő képlettel:

TÉCS = SzÉCSK*T

$$TWACC = \left(T - \frac{HTÉCS_t - HTÉCS_{t-1}}{2}\right) * WACC$$

ahol:

TÉCS: a támogatásra vonatkozó elvi értékcsökkenés

T: a támogatás összege

SzÉCSK: a vonatkozó számviteli politika szerinti értékcsökkenési kulcs mértéke

TWACC: a támogatásra vonatkozó elvi tőkeköltség

$HTÉCS_t$: a támogatás folyósításától bázisév végéig eltelt időszakra vonatkozó elvi halmozott értékcsökkenési leírás

$HTÉCS_{t-1}$: a támogatás folyósításától bázisév elejéig eltelt időszakra vonatkozó elvi halmozott értékcsökkenési leírás

WACC: súlyozott átlagos tőkeköltség

c) A támogatásra vonatkozó elvi értékcsökkenési leírást és tőkeköltséget a szolgáltató negatív értékkel felosztja a modell szolgáltatásai között, ugyanolyan arányban, ahogyan a támogatáshoz kapcsolódó tárgyi eszköz költsége az adott szolgáltatások költségét terhelte.

F/2. Számhordozhatósággal és közvetítőválasztással kapcsolatos eszközök költségének elszámolása

2. A szolgáltató azon költségeinek vonatkozásában, melyek az Eht. alapján a számhordozhatóság megvalósításával kapcsolatban merültek fel a szolgáltatónál, a felmerült költségeket a szolgáltatónak költségmodelljében minden összekapcsolási forgalmi szolgáltatásra egyenlő arányban kell felosztania.

3. A szolgáltató azon költségeinek vonatkozásában, melyek az Eht. alapján a közvetítőválasztással kapcsolatos követelményeknek való megfelelés miatt merült fel a szolgáltatónál, a felmerült költségeket a szolgáltatónak költségmodelljében minden híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatásra egyenlő arányban kell felosztania.

F/3. Napszaki eltérítés

4. Amennyiben egy szolgáltatónak költségszámítás eredményeképpen összekapcsolási szolgáltatására napszaki tarifát kell kialakítania, azt a következő módszertan szerint kell megtennie:

a) A szolgáltató minden hívásirány (helyi hívás, belföldi távolsági hívás, mobil hívás, nemzetközi hívás stb.) vonatkozásában külön-külön kiszámítja a következő csúcsidős-kedvezményes időszaki hívásdíjarányt:

$$A_i = \frac{\sum_j A_{ij} \times (Fcs_{ij} + Fk_{ij})}{\sum_i Fcs_{ij} + Fk_{ij}}$$

ahol:

i: a hívásirány száma (1-helyi hívás, 2-belföldi távolsági hívás stb.)

j: a díjcsomag száma (1-normál, 2-kedvezményes díjcsomag stb.)

Ai: az i. hívásirányra vonatkozó csúcsidős-kedvezményes időszaki hívásdíjarány

Aij: az i. hívásirány j. díjcsomagbeli díjaira vonatkozó csúcsidős-kedvezményes időszaki hívásdíjarány

Fcsij: az i. hívásirány j. díjcsomagbeli csúcsidőszakra eső forgalma

Fkij: az i. hívásirány j. díjcsomagbeli kedvezményes időszakra eső forgalma

b) Az a) lépésben kiszámított, egyes hívásirányokra vonatkozó hívásdíjarányoknak a szolgáltató kiszámítja az átlagát, ahol az egyes hívásirányokra vonatkozó arányt a rá vonatkozó összes – tehát minden díjcsomag és díjazási időszak figyelembevételével számított – forgalommal súlyozza (Rn).

c) A szolgáltató meghatározza az összekapcsolási szolgáltatások napszaki díjait (Tcs és Tk) úgy, hogy azok aránya megfeleljen a b) lépésben kiszámítottnak (Rn), és kielégítse azt a feltételt, hogy a napszaki díjakból beszedett összes összekapcsolási díj átlaga egyenlő a költségmodell által kiszámított átlagos díjjal (Tm). Képlettel kifejezve:

$$Tm = \frac{Tcs * Fcs + Tk * Fk}{Fcs + Fk} \text{ és } Rn = \frac{Tcs}{Tk}$$

ahol:

Tm: LRIC modellel kiszámított átlagos összekapcsolási díj

Rn: forgalommal súlyozott átlagos napszaki díjarány

Fcs: csúcsidős forgalom

Tcs: csúcsidős összekapcsolási díj

Fk: kedvezményes időszaki forgalom

Tk: kedvezményes időszaki összekapcsolási díj

F/4. Kiegészítő szolgáltatások díjmegállapítása

5. A kötelezett szolgáltatónak a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 37. § előírásainak való megfelelő alkalmazása érdekében az alapszolgáltatásokhoz tartozó kiegészítő szolgáltatások nyújtásáért kért ellenértékek tekintetében az egyszeri és havi díjak esetében egyaránt a tárgyévre vonatkozó, alulról felfelé építkező költségkalkuláció alapján kell a díjat meghatározni és dokumentálni. A kiegészítő szolgáltatások egyszeri és havi díjainak költségkalkulációjában a szolgáltatások nyújtásában közvetlenül részt nem vevő, támogató jellegű tevékenységek költségei nem szerepeltethetőek.

A kiegészítő szolgáltatások díjainak számítását, illetve a számítások részletes dokumentálását azoknak a szolgáltatóknak is be kell nyújtaniuk, amelyek a jelen melléklet szerinti esetben mentesülnek a LRIC költségszámítási módszer alkalmazásának kötelezettsége alól.

6. A közvetítő előválasztás beállítása esetén beállítási munkafolyamatonként egyszeri díj számítható fel, amelynek mértékegysége Ft/beállítás. Egy beállítási munkafolyamatnak minősül, ha az előválasztott szolgáltató beállítása egyetlen művelettel elvégezhető, függetlenül attól, hogy egy vagy több számhoz tartozó adatbázis beállítása történik.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság HF/23144-1/2010. számú határozat rendelkező részének II. számú melléklete

A határozatban kirótt számviteli szétválasztás kötelezettség pontos tartalmának meghatározása

Az Elnök a jelen határozat szerint a kötelezett szolgáltatókra kirótt számviteli szétválasztási kötelezettség alkalmazására vonatkozó elveket, formát, módszert és a kimutatások tartalmát az Eht. 105. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel az elektronikus hírközlési tevékenység elkülönítéséről, valamint az elektronikus hírközlési szolgáltatók számviteli nyilvántartásai elkülönített vezetésének részletes szabályairól szóló 19/2003. (XII. 27.) IHM rendelet (jelen melléklet alkalmazásában, a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdésére – az alábbiak szerint határozza meg.

Értelmező rendelkezések

1. Ezen melléklet alkalmazásában:
   a) Helyhez kötött alaphálózat: a kötelezett szolgáltató helyhez kötött elektronikus hírközlési hálózatának forgalom érzékeny összetevője.
   b) Egyéb tevékenység: a helyhez kötött szolgáltató azon üzletága, amely a szolgáltató által nyújtott egyéb, a hozzáférési hálózathoz, a helyhez kötött alaphálózathoz, vagy a helyhez kötött kiskereskedelemhez nem tartozó, illetve nem elektronikus hírközlési szolgáltatásokat nyújt. Ide tartozik a (vég)berendezések értékesítése, javítása, bérbeadása, a harmadik személy részére nyújtott építési-szerelési szolgáltatások; valamint a hasonló jellegű, más üzletághoz nem tartozó szolgáltatások. Az egyéb tevékenységekhez sorolandó továbbá a befektetett pénzügyi eszközök értéke.
   c) Hozzáférési hálózat: a kötelezett szolgáltató elektronikus hírközlési hálózatának azon része, amely az előfizetőt köti össze az alaphálózattal, és amely tartalmazza a nem forgalomfüggő hálózati elemeket.
   d) Helyhez kötött kiskereskedelem: a szolgáltató azon üzletága, amely mindazon tevékenységeket tartalmazza, melyek a szolgáltató által, a helyhez kötött elektronikus hírközlési hálózaton nyújtott szolgáltatások előfizetőknek (végfelhasználóknak) történő értékesítésével kapcsolatosak.
   e) Társszolgáltató: az a szolgáltató, amely ellenérték fejében elektronikus hírközlési szolgáltatásokat saját elektronikus hírközlési szolgáltatása nyújtásához igénybe vesz vagy továbbértékesít.
   f) Transzfer: a szolgáltató egyik üzletága által a szolgáltató másik üzletága részére nyújtott szolgáltatás, ahol a szolgáltatás ellenértékét a nyújtott szolgáltatás mennyisége és a transzferár szorzata határozza meg.
   g) Tárgyév: az az év, amelyre vonatkozóan a számviteli szétválasztási kimutatás készül, azaz az utolsó lezárt, auditált pénzügyi év.
   h) Bázisév: a számviteli szétválasztási kimutatás készítése esetén a tárgyévet megelőző év.

2. A jelen mellékletben nem definiált meghatározások, fogalmak tekintetében a jelen határozat rendelkező részének I. számú, „A határozatban kirótt költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmának meghatározása” című

mellékletében foglalt meghatározások – az alábbi kivétellel – változatlan tartalommal alkalmazandók. A B. 45. pontban definiált „Számvitel-alapú eszközérték és értékcsökkenés számítási módszert" azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a tárgyév végi nettó helyettesítési értéknek (NRC) a tárgyév végi GRC-hez viszonyított aránya a tárgyév végi nettó és bruttó könyv szerinti eszközértékek arányával legyen egyenlő.

A Hatóság által számviteli szétválasztásra kötelezett jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra vonatkozó általános szabályok

3. A Kötelezett Szolgáltató köteles az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásait úgy elkészíteni, hogy

a) az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatások az üzletágak valós bevételeit és költségeit, valamint befektetett tőkéjét tükrözzék;

b) a transzferek alkalmazása során, a számviteli szétválasztás kimutatásaiban az üzletágak gazdasági teljesítményének pontos bemutatása során az adott szolgáltatások bevételei ott jelenjenek meg, ahol a szolgáltatás érdekében felmerült költségek keletkeznek;

c) a költségek és bevételek azokra a termékekre és szolgáltatásokra kerüljenek felosztásra, amelyek azok felmerülését okozták (ennek érdekében a tevékenységalapú felosztást kell alkalmazni);

d) a felosztás objektíven tükrözze az egyes üzletágak eredményét;

e) a tárgyévi kimutatás tartalmazzon jelzést a kimutatások alapelveiben bekövetkező jelentős változtatás hatására vonatkozóan, ahol a változás előző évet érintő hatását is be kell mutatni;

f) a szolgáltató a számvitelileg szétválasztott üzletágak kimutatásainak elkészítése során az átlátható költségfelosztási alapelvek szerint járjon el;

g) az üzletágak kimutatásai tartalmazzák azon transzferköltségeket és transzferbevételeket, melyek akkor merülnek fel, amikor egy adott üzletág más üzletág szolgáltatását veszi igénybe annak érdekében, hogy saját szolgáltatását nyújthassa, vagy más üzletágnak szolgáltatást nyújtson. A kimutatásoknak világosan be kell mutatniuk ezen a szolgáltató üzletágai között transzferált illetve más szolgáltatóknak nyújtott azonos szolgáltatások azonos értékét;

h) a számviteli szétválasztás modelljében a költségfelosztásra a teljesen felosztott költségek módszertana (a továbbiakban: FDC) szerint kerüljön sor. Az FDC módszertan alkalmazása során a kötelezett szolgáltatónak a 14. pontban leírtaknak megfelelően kell eljárnia.

i) a költségfelosztást múltbeli költségek (a továbbiakban: HCA) és a folyó költségek módszertana (a továbbiakban: CCA) szerinti költségekkel is el kell végezni. A CCA módszernél a beszámolás évére vonatkozóan, a jelen határozat „A határozatban kirótt költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmának meghatározása" című, a rendelkező rész I. számú mellékletében előírt eszközátértékelési módszereket kell alkalmazni. Működési költségeket átértékelni nem szabad, mivel azok az adott időszak folyó piaci árain kerülnek könyvelésre.

j) a tőkeköltség értékének megállapításánál a beszámolás évének utolsó napján hatályos WACC-szorzó értékét kell alapul venni. Az üzletági kimutatások elkészítése során a tőkeköltséget nem kell az üzletági költségek között szerepeltetni, a transzferárak azonban a tőkeköltséget is tartalmazzák.

A helyhez kötött alaphálózat, a hozzáférési hálózat, a helyhez kötött kiskereskedelem és az egyéb tevékenység üzleti terület helyhez kötött szolgáltatások nyújtásában résztvevő eszközei tekintetében a jelen határozat rendelkező része I. számú mellékletének C. pontja által a helyhez kötött távközlési szolgáltatást nyújtó szolgáltatóra érvényes tőkeköltség szorzó alkalmazandó.

k) a kimutatások alapját a HCA módszertan szerinti költségelszámolás képezze, amelyet módosítani kell a CCA módszertan szerinti különbözettel.

4. A költségek és ráfordítások felosztásának alapjául szolgáló költségszámítási modellre vonatkozó követelményeket a jelen határozat rendelkező részének „A határozatban kirótt költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmának meghatározása" című I. számú melléklete tartalmazza.

A transzferek kialakításának módszere

5. (1) A számviteli szétválasztásra kötelezett szolgáltató köteles az üzletágak közötti transzferek költségeit és bevételeit kimutatni, oly módon, mintha ezen üzletágak szervezetileg elkülönült gazdálkodó szervezetek lennének.

(2) A kötelezett szolgáltató által saját üzletága részére nyújtott hálózati, illetve hozzáférési szolgáltatás transzferárát a következőképpen köteles meghatározni.

Kötelezettnek a transzferár kialakítása során a szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatásokra épülő termékek esetén

a) a helyhez kötött alaphálózat és a forgalmi jellegű kiskereskedelmi szolgáltatások közötti transzferek elszámolásához az adott időszakra érvényes nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatások díjaiból kell kiindulnia. A nagykereskedelmi díjat a benyújtott LRIC költségmodell alapján fel kell bontania hálózati elemekre. Amennyiben a szabályozott és a benyújtott díj (egységköltség) eltér, a hálózati elemek egységköltségét a szabályozott/benyújtott díj (egységköltség) egyenes arányában módosítania kell.
   A hálózati elemek módosított egységköltségét a kiskereskedelmi hívásokra jellemző átlagos hívásutak alapján kell súlyozni, és ezáltal adódik az egyes kiskereskedelmi hívások helyhez kötött alaphálózati transzferára.
b) a hozzáférési hálózat és a helyhez kötött kiskereskedelem hozzáférési szolgáltatásai közötti elszámoláshoz a hurkok teljes átengedésének adott időszakra érvényes nagykereskedelmi díjából kell kiindulnia. A nagykereskedelmi díjat a benyújtott FDC költségmodell alapján fel kell bontania hálózati elemekre. Amennyiben a szabályozott és a benyújtott díj (egységköltség) eltér, a hálózati elemek egységköltségét a szabályozott/benyújtott díj (egységköltség) egyenes arányában módosítania kell.
   A transzferdíjat ki kell egészíteni azon eszközök (pl. vonalkártya) FDC-HCA szerint kalkulált költségével, amelyek nem részei a szabályozott ár hálózati elemeinek.
c) a hozzáférési hálózat és a kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatások közötti elszámoláshoz közeli bitfolyam hozzáférés átengedésének adott időszakra érvényes nagykereskedelmi díjaiból kell kiindulnia. A nagykereskedelmi díjat a benyújtott FDC költségmodell alapján fel kell bontania hálózati elemekre. Amennyiben a szabályozott és a benyújtott díj (egységköltség) eltér, a hálózati elemek egységköltségét a szabályozott/benyújtott díj (egységköltség) egyenes arányában módosítania kell. Nem közeli (magasabb hálózati hierarchia szintű) bitfolyam hozzáférés átengedése esetén az FDC költségmodell releváns hálózati elemeinek költségei vehetők figyelembe.
d) a bérelt vonali szolgáltatások esetén a hozzáférési hálózat, illetve a helyhez kötött alaphálózat és a kiskereskedelmi üzletág között bonyolítandó elszámoláshoz a bérelt vonalak nagykereskedelmi szolgáltatásából, illetve annak szabályozott díjából kell kiindulnia. Ebből kell elkülönítenie a végződtetési szegmensre és a trönk szegmensre vonatkozó díjrészt a bérelt vonalak nagykereskedelmi díjának költségalapúságát bizonyító benyújtott költségmodell, illetve kalkuláció alapján, az abban szereplő hálózati elemek költségeinek nevezett szolgáltatásokhoz rendelésével.

Kötelezett a nagykereskedelmi értékesítési és számlázási költségeket a transzferárban nem érvényesítheti, tehát a szabályozott nagykereskedelmi díjakból ezeket le kell vonnia, továbbá ennek megvalósulását és megfelelőségét részletes kalkulációval és magyarázattal bizonyítania is kell.

Amennyiben a beszámolás évében több szabályozott ár volt érvényben, akkor az adott időszakokra vonatkozó kiskereskedelmi volumenekkel súlyozott díjak átlagát kell kiindulásnak tekinteni a transzferár kialakítása során.

Kötelezettnek a transzferár kialakítása során nem szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatásokra épülő termékek esetén pedig az FDC-CCA, illetve FDC-HCA (attól függően, hogy alaphálózathoz, illetve hozzáférési hálózathoz kapcsolódik a szolgáltatás) módszertan szerinti egységköltséggel kell számolnia.

(3) Az egyes üzletágakon belül a tevékenységeket olyan szinten kell részletezni és azokra egységköltséget számolni, hogy ezekből az adott üzletág szolgáltatásai modulárisan összeállíthatók legyenek.

Elkülönítetten kimutatandó üzletágak

6. A kötelezett szolgáltató az alábbi – a Hatóság határozatában a vonatkozó szolgáltatási piac részeként definiált bármely technológiával megvalósuló – tevékenységeket köteles az alábbiakban feltüntetett üzletágakban nyilvántartani:

a) A hozzáférési hálózat vonatkozásában: az előfizető és az alaphálózat közötti összeköttetés fenntartásával, üzemeltetésével, a társszolgáltatóknak nyújtott hozzáférési hálózati szolgáltatásokkal, az ezekhez kapcsolódó közös eszközhasználattal, továbbá ezek számlázásával és egyéb tevékenységeivel kapcsolatos költségek, bevételek, illetve befektetett tőke. Ezen belül a költségek és bevételek tovább részletezendők és külön befektetett tőke kimutatás és eredménykimutatás készítendő a

hozzáférési hálózathoz tartozó, alábbi nagykereskedelmi szolgáltatásokra: teljes hurok és alhurok átengedés; részleges hurok és alhurok átengedés; közeli bitfolyam hozzáférés; egyéb (beleértve az országost is) bitfolyam hozzáférés (hozzáférési hálózati szakaszra jutó rész); 2 Mbit/s és ez alatti sávszélességű összeköttetésekhez tartozó nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens; 2 Mbit/s feletti sávszélességű összeköttetésekhez tartozó nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens; egyéb nagykereskedelmi hozzáférési hálózati szolgáltatások (pl. kábelhely hozzáférés, sötétszál bérlet).

b) A helyhez kötött alaphálózat vonatkozásában: a helyhez kötött alaphálózathoz tartozó eszközök fenntartásával, üzemeltetésével, a társszolgáltatóknak nyújtott helyhez kötött alaphálózati szolgáltatásokkal, az ezekhez kapcsolódó közös eszközhasználattal, valamint ezek számlázásával és egyéb tevékenységeivel kapcsolatos költségek, bevételek, illetve befektetett tőke. Ezen belül a költségek és bevételek tovább részletezendők és külön befektetett tőke kimutatás és eredménykimutatás készítendő a helyhez kötött alaphálózathoz tartozó, alábbi nagykereskedelmi szolgáltatásokra: hívásindítás és hívásvégződtetés szolgáltatások; országos nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás (alaphálózati szakasz); egyéb bitfolyam hozzáférés (alaphálózati szakasz); 2 Mbit/s, illetve ez alatti sávszélességű nagykereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens; 2 Mbit/s feletti sávszélességű nagykereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens; egyéb nagykereskedelmi helyhez kötött alaphálózati szolgáltatások (pl. felhordó hálózati szolgáltatás).

c) A helyhez kötött kiskereskedelem üzletág vonatkozásában: az ezen üzletághoz tartozó tevékenységek költségei, bevételei, illetve befektetett tőkéje. Ezen belül a költségek és bevételek tovább részletezendők és külön befektetett tőke kimutatás és eredménykimutatás készítendő a helyhez kötött kiskereskedelemi üzletághoz tartozó szolgáltatásokra, melyek az alábbiak: egyéni előfizetői hozzáférés; üzleti előfizetői hozzáférés; helyi hívások, belföldi távolsági hívások; nemzetközi hívások; tudakozó szolgáltatás; nyilvános távbeszélő állomások szolgáltatása; 2 Mbit/s feletti sávszélességű előfizetői bérelt vonali trönk szegmens szolgáltatás; 2 Mbit/s feletti sávszélességű előfizetői bérelt vonali végződtetési szegmens szolgáltatás; 2 Mbit/s, illetve ez alatti sávszélességű előfizetői bérelt vonali trönk szegmens szolgáltatás; 2 Mbit/s, illetve ez alatti sávszélességű előfizetői bérelt vonali végződtetési szegmens szolgáltatás; internet szolgáltatás elérésére irányuló hívás; mobil rádiótelefon-hálózatba irányuló hívások; egyéni szélessávú hozzáférés (internet); üzleti szélessávú hozzáférés (internet); egyéb előfizetői (kiskereskedelmi) tevékenységek (pl. adat és egyéb értéknövelt szolgáltatások).

d) Az egyéb tevékenység üzletág vonatkozásában: az ezen üzletághoz tartozó tevékenységek költségei, bevételei, illetve befektetett tőkéje.

Bevételek elkülönített kimutatása

7. A kötelezett szolgáltató köteles üzletáganként, illetve a 6. pontban részletezett szolgáltatások szerint elkülönítetten kimutatni a szolgáltatások értékesítésének nettó árbevételét.

8. A helyhez kötött telefonszolgáltatást – a Hatóság határozatában a vonatkozó szolgáltatási piac részeként definiált bármely technológián – nyújtó kötelezett szolgáltató a bevételeit az alábbi felosztás szerint köteles kimutatni:

a) A hozzáférési hálózat bevételei közé kell rendelni a következőket:
   aa) a hozzáférési hálózati szolgáltatások bevétele társszolgáltatóktól;
   ab) a helyhez kötött kiskereskedelmi üzletágtól kapott transzfer bevételek;
   ac) a mobil kiskereskedelmi üzletágtól kapott transzfer bevételek.

b) A helyhez kötött alaphálózat bevételei közé kell rendelni a következőket:
   ba) a helyhez kötött alaphálózati szolgáltatások bevétele társszolgáltatóktól;
   bb) a helyhez kötött kiskereskedelmi üzletágtól kapott transzferbevételek;
   bc) a mobil kiskereskedelmi üzletágtól kapott transzfer bevételek.

c) A helyhez kötött kiskereskedelem bevételei közé kell rendelni:
   ca) forgalmi díjak;
   cb) hozzáférési díjak:
      cba) belépési díjak,
      cbb) előfizetési díjak,
      cbc) az Egyetemes Elektronikus Hírközlési Támogatási Kasszától kapott támogatás,

cc) egyéb elektronikus hírközlési kiskereskedelmi tevékenységek bevétele, beleértve a végberendezések eladásából származó bevétel.

d) Az egyéb tevékenység bevételei közé kell rendelni a következőket:

da) a telefonszolgáltatáshoz kapcsolódó eszköz bérbeadásból származó bevétel;

db) mérnöki tanácsadói tevékenységek bevétele;

dc) minden, a da) és db) pontokhoz nem rendelhető egyéb tevékenységi bevétel.

A költségek, ráfordítások és a befektetett tőke elkülönített kimutatása

9. A kötelezett szolgáltató költségeit és ráfordításait az alábbi felosztás szerint köteles kimutatni:

a) A hozzáférési hálózat üzletághoz rendelhető költségek: a hozzáférési hálózat kiépítésével, fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos költségek, beleértve a társszolgáltatóknak értékesített hozzáférési hálózati szolgáltatásokkal kapcsolatos nagykereskedelmi számlázási, értékesítési és egyéb nagykereskedelmi költségeket.

b) A helyhez kötött alaphálózat üzletághoz rendelhető költségek: a helyhez kötött alaphálózat kiépítésével, fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos költségek, beleértve a társszolgáltatóknak értékesített helyhez kötött alaphálózati szolgáltatásokkal kapcsolatos nagykereskedelmi számlázási, értékesítési és egyéb nagykereskedelmi költségeket.

c) A helyhez kötött kiskereskedelem üzletághoz rendelhető költségek: a helyhez kötött és a mobil alaphálózattól és a hozzáférési hálózattól kapott költségtranszferek; az előfizetőknek nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatosan marketing, helyhez kötött kiskereskedelmi értékesítési, ügyfélszolgálati és kiskereskedelmi számlázási költségek; értékesített végberendezések ELÁBÉ tartalma, egyetemes szolgáltatással kapcsolatos befizetés, egyéb helyhez kötött kiskereskedelmi költségek.

d) Az egyéb tevékenység üzletághoz rendelhető költségek: minden, az egyéb tevékenységekhez tartozó, az a), b), c) pontokhoz nem rendelhető költség (működési költségek, értékcsökkenés, ELÁBÉ).

10. (1) Az átlagos befektetett tőke kalkulációjánál alkalmazandó módosító tételek:

a) Az üzleti vagy cégérték összegével mind az immateriális javakat, mind a saját tőke értékét csökkenteni kell.

b) A befektetett tőke nem tartalmazhatja az immateriális javak és tárgyi eszközök értékhelyesbítését.

c) A hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes részét, amely az éves beszámoló mérlegében a rövidlejáratú kötelezettségek között kerül kimutatásra, a hosszú lejáratú kötelezettségek között kell számításba venni. Hasonlóan kell eljárni a halasztott kamatfizetési kötelezettségek esetében is.

(2) Az átlagos befektetett tőke részét képező immateriális javak és tárgyi eszközök üzletágakhoz rendelésénél a következőképpen kell eljárni:

a) meg kell határozni, hogy mely eszközök mely üzletágakat szolgálják, és azokhoz kell az értéküket rendelni,

b) amennyiben valamely eszköz több üzletágat is kiszolgál, az eszközérték üzletágak közötti megbontásánál ugyanazon eszköz amortizációjának üzletágak közötti arányát kell felhasználni és az eljárást dokumentálni, indokolni kell.

A számviteli kimutatások és adatszolgáltatás

11. A kötelezett szolgáltató az alábbi kimutatásokat köteles elkészíteni és a Hatóságnak benyújtani:

a) kiinduló mérleg és eredménykimutatás a 15. pontban bemutatott szerkezetben;

b) üzletági, valamint a 6. pontban az adott üzletágon belül tovább részletezett szolgáltatásokra külön átlagos befektetett tőke kimutatások és eredménykimutatások a 15. pontban bemutatott szerkezetben;

c) üzletági, valamint a 6. pontban az adott üzletágon belül tovább részletezett szolgáltatásokra külön jövedelmezőségi kimutatások a 15. pontban bemutatott szerkezetben;

d) összehasonlító kimutatások a 15. pontban bemutatott szerkezetben;

e) könyvvizsgáló nyilatkozata a modellben szereplő adatok hitelességéről. A nyilatkozatnak legalább az alábbiakra kell kiterjednie:

ea) A modell bemenő pénzügyi adatainak egyezősége az auditált eredménykimutatás és az auditált mérleg adatokkal;

eb) Az immateriális javak és tárgyi eszközök könyv szerinti bruttó értékének, nettó értékének, értékcsökkenési leírás, leírási kulcsok értékének egyezősége a kötelezett szolgáltató eszköz nyilvántartási rendszereiben található adatokkal;

ec) A modellekben szereplő beszerzési árak egyezősége a tárgyévben érvényes szállítói szerződésekben szereplő árakkal;

ed) A költségmodellekben felhasznált műszaki nyilvántartási adatok egyezősége a kötelezett szolgáltató műszaki nyilvántartási rendszereiben található adatokkal;

ee) A modellben felhasznált tény naturália adatok (pl. éves értékesített percmennyiség, routing faktor számítás központközi perc adatai) egyezősége a kötelezett szolgáltató számlázási, illetve egyéb nyilvántartási rendszereiben szereplő adatokkal.

f) költségfelosztási módszertan;

g) transzfer mátrix, továbbá transzferárak és transzferek mennyiségének kimutatása;

h) az egyes hálózati elemek és üzleti tevékenységek egységköltségeinek táblázata;

i) az egyes definiált szolgáltatások egységköltsége, egységre jutó bevétele;

j) az FDC költségszámítás módszeréről szóló 14. pontban foglaltak, illetve a jelen határozat költségszámítási melléklete szerinti költségszámítási modell elektronikus formában;

k) éves beszámoló.

12. A 11. pont a), b), c), d) pontjaiban felsorolt dokumentumokat az FDC költségszámítás módszeréről szóló 14. pontban foglalt szabályok alkalmazásával kell elkészíteni.

13. (1) A 11. f) pont szerinti költségfelosztási módszertannak tartalmaznia kell:

a) a költségfelosztás alapelveit és pontos módszertanát olyan részletezettséggel, hogy annak alapján a modell könyvvizsgálata elvégezhető legyen (a főkönyvi kivonatban szereplő számlák felosztási menetének leírásával);

b) az üzletágak és szolgáltatások pontos meghatározását, valamint azok egymáshoz rendelésének módját;

c) a transzferek rendszerének kialakítási és működési módszertanát;

d) a felhasznált egyéb adatokat (így különösen az útvonal mátrix hívásperceit, a hálózatelemek felosztási alapjait);

e) az előző évhez képest történt jelentősebb módosítások, változtatások részletes leírását és hatásának szemléltetését.

(2) A 11. g) pont szerinti transzfer mátrixnak tartalmaznia kell az egyes üzletágak transzfer költségeit az egyes kiskereskedelmi szolgáltatások szerint részletezve.

(3) A szolgáltató a saját költségén köteles független könyvvizsgálóval ellenőriztetni a 11. pont szerint benyújtott dokumentációt abból a szempontból, hogy a modellen belüli költségfelosztás a szolgáltató költségfelosztási módszertanában leírt módon valósult-e meg. A könyvvizsgáló nyilatkozata az 11. pont szerinti dokumentáció részeként csatolandó.

(4) A szolgáltatónak biztosítania kell a nyilvántartásokkal kapcsolatban az elektronikus hírközlési tevékenységgel összefüggésben felmerülő további hatósági adatszolgáltatási igények kielégítését.

14. Az FDC módszertan alkalmazása során a kötelezett szolgáltatónak a következő módon kell eljárnia:

(1) A számviteli szétválasztási kimutatás modelljében a költségek üzleti területek közötti felosztására a teljesen felosztott költségek módszertana (a továbbiakban: FDC) szerint kerüljön sor. A költségek üzleti területek közötti felosztását múltbeli költségek (a továbbiakban: HCA) és a folyó költségek módszertana (a továbbiakban: CCA) szerinti költségekkel is el kell végezni. A HCA-FDC, illetve a CCA-FDC költségfelosztási modelleket a kötelezett szolgáltatónak a jelen határozat rendelkező részének II. számú mellékletében foglalt szabályok alapján kell elkészítenie, figyelembe véve az alábbi módosításokat.

(2) Az FDC módszertan szerinti költségfelosztásnál az egyes homogén költségkategóriák esetében minden költséget a hozzájuk tartozó költség-meghatározó tényező nagyságának függvényében, egyenes arányban kell a hálózati elemekhez/üzleti tevékenységekhez hozzárendelni. Az FDC módszertan alkalmazásakor a költségkategóriák teljes költség tömege felosztásra kerül.

(3) A modellépítési lépések CCA-FDC módszer esetén:

A modellépítés első lépéseként a szolgáltató meglévő kimutatásaiból ki kell választani azon költségeket, amelyek relevánsak a modellezni kívánt szolgáltatások nyújtásához.

A modellépítés második lépése a homogén költségkategóriák meghatározása és a költségek homogén költségkategóriákba sorolása.

A modellépítés harmadik lépése a hálózati elemek és üzleti tevékenységek meghatározása. A kötelezett szolgáltatónak úgy kell kialakítania a HCA-FDC, illetve a CCA-FDC költségmodellek hálózati elemeit és üzleti tevékenységeit, hogy azok

egységköltségeiből az üzletágak 6. pontban részletezett szolgáltatásainak egységköltsége összeállítható legyen. A hálózati elemeket, illetve üzleti tevékenységeket a megfelelő üzletágakhoz kell rendelni, az így megvalósított, üzletágak közötti költségfelosztás, illetve a nem szabályozott árú szolgáltatások esetén az ugyanebben a modellben kialakított transzferár számítás, valamint a szabályozott árú szolgáltatások 5. pont szerinti transzferár képzése alkotják a transzfermátrix elkészítésének kiinduló adatait.

A modellépítés negyedik lépése a befektetett eszközök átértékelése a folyóáras költségelszámolás elveinek (CCA) figyelembevételével.

A modellépítés ötödik lépése a költségfüggvények kialakítása, a független homogén költségkategóriák költségeinek hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő felosztása.

A modellépítés hatodik lépése a függő homogén költségkategóriák költségeinek hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő felosztása.

A függő és a független homogén költségkategóriák összerendelése során a kötelezett szolgáltatónak a költségszámítás dokumentációjában részletesen indokolnia kell azt, hogy az adott függő homogén költségkategóriát milyen okok miatt tekintette függőségi viszonyban állónak a kötelezett szolgáltató által feltüntetett független homogén költségkategóriákkal.

A modellépítés hetedik lépése a hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségeinek meghatározása, majd ezen egységköltségekből a szolgáltatások egységköltségének meghatározása.

(4) HCA alapú költségszámítás esetén a szolgáltatót nem terhelik a rendeletben a költségek átértékelésével kapcsolatos előírások, a modellépítési lépések negyedik lépését nem kell alkalmazni. A homogén költségkategóriák értékét nem kell módosítani. Ennek megfelelően HCA alapú költségszámítás esetén a HCC-k felosztandó költségei megegyeznek a szolgáltatók könyv szerinti értékeivel.

(5) A tőkeköltség meghatározása során az egyes szolgáltatásokhoz használt immateriális javak és tárgyi eszközök tárgyévi nyitó és záró eszközértékének a számtani átlagával, valamint működő tőkéjének a számtani átlagával kell számolni. Az eszközérték HCA-alapon a könyv szerinti nettó eszközérték, CCA-alapon pedig a nettó helyettesítési érték.

15. A kötelezett szolgáltató a jelen határozat szerinti kötelezettsége teljesítése során az elkülönítetten vezetendő számviteli kimutatásait az alábbi szerkezetben köteles elkészíteni (technológia-semleges módon):

Kiinduló eredménykimutatás

1. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Értékesítés nettó árbevétele	.....	.....
2. Személyi jellegű és anyagjellegű ráfordítások csökkentve a saját teljesítmény aktivált értékével	.....	.....
3. Értékcsökkenési leírás	.....	.....
4. Egyéb ráfordítások csökkentve az egyéb bevételekkel	.....	.....
5. Üzemi szintű eredmény (1. – 2. – 3. – 4.)	.....	.....
6. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
7. Tartási nyereség	.....	.....
8. Folyó költség kiigazításokkal korrigált üzemi eredmény (5. – 6. + 7.)	.....	.....
9. Tőkeköltség (HCA)	.....	.....
10. Tőkeköltség (CCA)	.....	.....

Kiinduló mérleg

1. b) tábla

Eszközök	millió Ft-ban		Források	millió Ft-ban	
	Előző év	Tárgyév		Előző év	Tárgyév
Befektetett eszközök	.....	.....	Befektetett tőke	.....	.....
Immateriális javak	.....	.....	Saját tőke	.....	.....
Üzleti vagy cégérték korrekció(-)	.....	.....	Üzleti vagy cégérték korrekció(-)	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció	.....	.....	Értékelési tartalék korrekció (-)	.....	.....
Tárgyi eszközök és beruházások	.....	.....	Hosszú lejáratú kötelezettségek	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (-)	.....	.....	Hosszú lej.köt. korrekció*** (+)	.....	.....
Befektetett pénzügyi eszközök (+)**					
CCA korrekció	.....	.....	CCA korrekció	.....	.....
Forgóeszközök	.....	.....	Egyéb források	.....	.....
Készletek	.....	.....	Rövidlejáratú kötelezettségek	.....	.....
Követelések	.....	.....	Hosszú lej.köt. korrekció*** (-)	.....	.....
Értékpapírok	.....	.....	Céltartalékok	.....	.....
Pénzeszközök	.....	.....	Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....		.....	.....
Eszközök összesen*	.....	.....	Források összesen*	.....	.....

* Kötelező egyezőség áll fenn

** Az Egyéb tevékenységek üzletághoz kell rendelni

*** A Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes része, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettségek

Az 1.a), 1.b) táblák

- előkészítik az éves beszámoló részeinek és a számviteli szétválasztási kimutatások fogalmi rendszerének összekapcsolását, helyet adva a tőkeköltségnek, amely az üzletágakra nem terhelődik,
- a vállalat egészére mutatják be a számviteli szétválasztáshoz kiindulásként használt éves beszámoló értékeket, valamint a CCA számítások hatásait. Az ezen táblázatokban szereplő értékeket kell a továbbiakban az üzletágakhoz rendeléshez felhasználni.

A helyhez kötött alaphálózat üzletág eredménykimutatása

2. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevételek	.....	.....
A helyhez kötött kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétel	.....	.....
A mobil kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétel	.....	.....
2. Társszolgáltatóktól kapott bevételek	.....	.....
Híváskezdeményezésből	.....	.....
Helyi	.....	.....
Regionális	.....	.....
Országos	.....	.....
Hívásvégződtetésből	.....	.....
Helyi	.....	.....

	Előző év	Tárgyév
Regionális	.....	.....
Országos	.....	.....
Tranzit szolgáltatásból	.....	.....
Országos nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatásból (alaphálózati szakasz)	.....	.....
Egyéb bitfolyam hozzáférésből (alaphálózati szakasz)	.....	.....
2 Mbit/s, illetve ez alatti sávszélességű nagykereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens szolgáltatásból	.....	.....
2 Mbit/s feletti sávszélességű nagykereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens szolgáltatásból	.....	.....
Társszolgáltatóktól kapott egyéb bevételek	.....	.....
3. A helyhez kötött alaphálózat egyéb bevétele	.....	.....
A. Bevételek összesen (1. + 2. + 3.)	.....	.....
B. Költségek*	.....	.....
C. HCA Üzletági Eredmény (A – B)	.....	.....
4. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
5. Tartási nyereség	.....	.....
D. Folyó költség kiigazítások (4. – 5.)	.....	.....
E. CCA Üzletági Eredmény (C – D)	.....	.....

*tőkeköltséget nem tartalmazhat

A helyhez kötött alaphálózat átlagos befektetett tőkéje (HCA)

2. b) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2.)	.....	.....
1. Immateriális javak*	.....	.....
2. Tárgyi eszközök*	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (3. + 4. + 5. + 6.)	.....	.....
3. Készletek	.....	.....
4. Követelések	.....	.....
5. Értékpapírok	.....	.....
6. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....
F. Rövid lejáratú kötelezettségek**	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
J. HCA Átlagos befektetett tőke***	.....	.....

* Nem tartalmazhatja az Üzleti vagy cégértéket és az Értékhelyesbítéseket

** Nem tartalmazza a Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes részét, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettséget

*** Év eleji és év végi befektetett tőke értékek számtani átlaga

A helyhez kötött alaphálózat átlagos befektetett tőkéje (CCA)

2. c) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2. + 3.)	.....	.....
1. Immateriális javak*	.....	.....
2. Tárgyi eszközök*	.....	.....
3. CCA kiigazítás	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (4. + 5. + 6. + 7.)	.....	.....
4. Készletek	.....	.....
5. Követelések	.....	.....
6. Értékpapírok	.....	.....
7. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....
F. Rövid lejáratú kötelezettségek**	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
J. CCA Átlagos befektetett tőke***	.....	.....

* Nem tartalmazhatja az Üzleti vagy cégértéket és az Értékhelyesbítéseket

** Nem tartalmazza a Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes részét, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettséget

*** Év eleji és év végi befektetett tőke értékek számtani átlaga

A helyhez kötött alaphálózat üzletág jövedelmezősége

(HCA és CCA módon is kiszámítva)

2. d) tábla

	Előző év	Tárgyév
A. Üzletági eredmény	.....	.....
B. Átlagos befektetett tőke	.....	.....
C. Jövedelmezőségi mutató % (A/B*100)	.....	.....

Hozzáférési hálózat üzletág eredménykimutatása

3. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. A kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétele	.....	.....
A helyhez kötött kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétele	.....	.....
A mobil kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétele	.....	.....
2. Társszolgáltatóktól kapott bevételek	.....	.....
Bevételek teljes hurok és alhurok átengedéséből	.....	.....
Bevételek részleges hurok és alhurok átengedéséből	.....	.....
Bevételek közeli bitfolyam hozzáférésből	.....	.....

Bevételek egyéb bitfolyam hozzáférésből (hozzáférési hálózati szakasz)		
2 Mbit/s, illetve ez alatti sávszélességű összeköttetésekhez tartozó nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens	.....	.....
2 Mbit/s feletti sávszélességű összeköttetésekhez tartozó nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens	.....	.....
Társszolgáltatóktól kapott egyéb bevételek	.....	.....
3. Egyéb hozzáférési hálózati bevétel	.....	.....
A. Bevételek összesen (1. + 2. + 3.)	.....	.....
B. Költségek*	.....	.....
C. HCA Üzletági Eredmény (A – B)	.....	.....

* Tőkeköltséget nem tartalmazhat

Hozzáférési hálózat átlagos befektetett tőkéje

3. b) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2.)	.....	.....
1. Immateriális javak*	.....	.....
2. Tárgyi eszközök*	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E –F –G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (3. + 4. + 5. + 6.)	.....	.....
3. Készletek	.....	.....
4. Követelések	.....	.....
5. Értékpapírok	.....	.....
6. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....
F. Rövid lejáratú kötelezettségek**	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
J. HCA Átlagos befektetett tőke***	.....	.....

* Nem tartalmazhatja az Üzleti vagy cégértéket és az Értékhelyesbítéseket

** Nem tartalmazza a Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes részét, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettséget

*** Év eleji és év végi befektetett tőke értékek számtani átlaga

Hozzáférési üzletág jövedelmezősége

3. c) tábla

	Előző év	Tárgyév
A. Üzletági Eredmény	.....	.....
B. Átlagos befektetett	.....	.....
C. Jövedelmezőségi mutató % (A/B*100)	.....	.....

A helyhez kötött kiskereskedelem üzletág eredménykimutatása

4. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Egyéni hozzáférés	.....	.....
2. Üzleti hozzáférés	.....	.....
3. Helyi hívás	.....	.....
4. Belföldi távhívás	.....	.....
5. Nemzetközi hívás	.....	.....
6. Tudakozó	.....	.....
7. Nyilvános állomás szolgáltatás	.....	.....
8. 2 Mbit/s, illetve ez alatti sávszélességű kiskereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens	.....	.....
9. 2 Mbit/s, illetve ez alatti sávszélességű összeköttetéshez tartozó kiskereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens	.....	.....
10. 2 Mbit/s feletti sávszélességű kiskereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens	.....	.....
11. 2 Mbit/s feletti sávszélességű összeköttetéshez tartozó kiskereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens	.....	.....
12. Mobil hálózatba irányuló hívás	.....	.....
13. Internet hívás	.....	.....
14. Egyéni szélessávú hozzáférés (Internet)	.....	.....
15. Üzleti szélessávú hozzáférés (Internet)	.....	.....
16. Egyéb kiskereskedelmi	.....	.....
A. Bevételek összesen	.....	.....
(1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.+8.+9.+10.+11.+12.+13.+14.+15.+16.)	.....	.....
15. Helyhez kötött kiskereskedelmi költségek*	.....	.....
16. Alaphálózattól vásárolt transzferek összesen	.....	.....
Helyhez kötött alaphálózattól vásárolt transzfer	.....	.....
Mobil alaphálózattól vásárolt transzfer	.....	.....
17. Hozzáférési hálózattól vásárolt transzfer	.....	.....
18. Egyéb kiskereskedelmi költségek*	.....	.....
B. Költségek összesen (15.+ 16. +17. + 18.)	.....	.....
C. HCA Üzletági Eredmény (A – B)	.....	.....
19. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
20. Tartási nyereség	.....	.....
D. Folyó költség kiigazítások (19. – 20.)	.....	.....
E. CCA Üzletági Eredmény (C – D)	.....	.....

* Tőkeköltséget nem tartalmazhat

A helyhez kötött kiskereskedelem átlagos befektetett tőke (HCA)

4. b) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2.)	.....	.....
1. Immateriális javak*	.....	.....
2. Tárgyi eszközök*	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (3. + 4. + 5. + 6.)	.....	.....
3. Készletek	.....	.....
4. Követelések	.....	.....
5. Értékpapírok	.....	.....
6. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....
F. Rövid lejáratú kötelezettségek**	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
J. HCA Átlagos befektetett tőke***	.....	.....

* Nem tartalmazhatja az Üzleti vagy cégértéket és az Értékhelyesbítéseket

** Nem tartalmazza a Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes részét, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettséget

*** Év eleji és év végi befektetett tőke értékek számtani átlaga

A helyhez kötött kiskereskedelem átlagos befektetett tőke (CCA)

4. c) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2. + 3.)	.....	.....
1. Immateriális javak*	.....	.....
2. Tárgyi eszközök*	.....	.....
3. CCA kiigazítások	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (4. + 5. + 6. + 7.)	.....	.....
4. Készletek	.....	.....
5. Követelések	.....	.....
6. Értékpapírok	.....	.....
7. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....
F. Rövid lejáratú kötelezettségek**	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
J. CCA Átlagos befektetett tőke***	.....	.....

* Nem tartalmazhatja az Üzleti vagy cégértéket és az Értékhelyesbítéseket

** Nem tartalmazza a Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes részét, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettséget

*** Év eleji és év végi befektetett tőke értékek számtani átlaga

A helyhez kötött kiskereskedelem üzletág jövedelmezősége

(HCA és CCA módon is kiszámítva)

4. d) tábla

	Előző év	Tárgyév
A. Üzletági Eredmény	.....	.....
B. Átlagos befektetett tőke	.....	.....
C. Jövedelmezőségi mutató %, (A/B*100)	.....	.....

Egyéb tevékenységek üzletág eredménykimutatása

5. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
A. Bevételek összesen	.....	.....
B. Költségek összesen*	.....	.....
C. HCA Üzletági Eredmény (A – B)	.....	.....

* Tőkeköltséget nem tartalmazhat

Egyéb tevékenységek átlagos befektetett tőkéje

5. b) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2.+ 3.)	.....	.....
1. Immateriális javak*	.....	.....
2. Tárgyi eszközök*	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (4. + 5. + 6. + 7.)	.....	.....
4. Készletek	.....	.....
5 Követelések	.....	.....
6. Értékpapírok	.....	.....
7. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....
F. Rövid lejáratú kötelezettségek**	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
J. HCA Átlagos befektetett tőke***	.....	.....

* Nem tartalmazhatja az Üzleti vagy cégértéket és az Értékhelyesbítéseket

** Nem tartalmazza a Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes részét, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettséget

*** Év eleji és év végi befektetett tőke értékek számtani átlaga

Az egyéb tevékenységek üzletág jövedelmezősége

5. c) tábla

	Előző év	Tárgyév
A. Üzletági eredmény	.....	.....
B. Átlagos befektetett tőke	.....	.....
C. Jövedelmezőségi mutató %, (A/B*100)	.....	.....

Átlagos befektetett tőke összehasonlítása a vállalati (helyhez kötött üzleti területi) mérlegadatokkal

6. a) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
Befektetett tőke a társasági mérlegben:		
A Saját tőke*	.....	.....
B Hosszú lejáratú kötelezettségek*	.....	.....
C Fel nem osztott üzleti vagy cégérték, befektetett eszközök értékhelyesbítése, valamint a befektetett pénzügyi eszközök	.....	.....
D Hosszú lejáratú kötelezettségek rövid lejáratú kötelezettségekhez átsorolt összege valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettség	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....
E Folyó költség kiigazítások	.....	.....
F Záró befektetett tőke összesen (A + B – C + D + E)	.....	.....
G Nyitó befektetett tőke összesen	.....	.....
H Átlagos befektetett tőke***	.....	.....
Üzletáganként átlagos befektetett tőke kimutatása**		
I Hozzáférési hálózat	.....	.....
J Helyhez kötött alaphálózat	.....	.....
K Helyhez kötött kiskereskedelem	.....	.....
L Egyéb tevékenység	.....	.....
M Átlagos befektetett tőke összesen (I + J + K +L)	.....	.....

* Mérlegből

** Az üzletági átlagos befektetett tőke táblázatokból

*** Év eleji és év végi befektetett tőke értékek számtani átlaga

Összehasonlítás a vállalati (helyhez kötött üzleti területi) eredménykimutatással (üzemi eredmény szintjéig)

6. b) tábla

	1. Bevételek Tárgyév	2. Költségek Tárgyév	HCA üzemi eredmény (1.-2.) tárgyév	Tartási nyereség Tárgyév	Kiegészítő érték-csökkenés tárgyév	CCA üzemi eredmény tárgyév
Hozzáférési hálózat						
Teljes hurok és alhurok átengedés						
Részleges hurok és alhurok átengedése						
Közeli bitfolyam hozzáférés						
Egyéb bitfolyam hozzáférés (hozzáférési hálózati szakasz)						
2 Mbit/s, illetve ez alatti sávszélességű összeköttetésekhez tartozó nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens						
2 Mbit/s feletti sávszélességű összeköttetésekhez tartozó nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens						
Egyéb hozzáférési hálózati szolgáltatások						
Helyhez kötött alaphálózat						
Hívásindítás és hívásvégződtetés						
Országos nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés (alaphálózati szakasz)						
Egyéb bitfolyam hozzáférés (alaphálózati szakasz)						
2 Mbit/s, illetve ez alatti sávszélességű nagykereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens						
2 Mbit/s feletti sávszélességű nagykereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens						
Egyéb helyhez kötött alaphálózati szolgáltatások						
Helyhez kötött kiskereskedelem						
Egyéni hozzáférés						
Üzleti hozzáférés						
Helyi hívás						
Belföldi távhívás						
Nemzetközi hívás						
Tudakozó						
Nyilvános állomás						
2 Mbit/s, illetve ez alatti sávszélességű kiskereskedelmi						

	1. Bevételek Tárgyév	2. Költségek Tárgyév	HCA üzemi eredmény (1.-2.) tárgyév	Tartási nyereség Tárgyév	Kiegészítő érték-csökkenés tárgyév	CCA üzemi eredmény tárgyév
bérelt vonali trönk szegmens						
2 Mbit/s, illetve ez alatti sávszélességű összeköttetéshez tartozó kiskereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens						
2 Mbit/s feletti sávszélességű kiskereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens						
2 Mbit/s feletti sávszélességű összeköttetéshez tartozó kiskereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens						
Mobil hálózatba irányuló hívás						
Internet hívás						
Egyéni szélessávú hozzáférés (Internet)						
Üzleti szélessávú hozzáférés (Internet)						
Egyéb helyhez kötött kiskereskedelmi tevékenység						
Egyéb tevékenység						
Üzletágak összesen						
Üzletágak közötti transzferek kiszűrése						
Vállalati eredménykimutatásban				-	-	-

Indokolás

A hatósági eljárást a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács, vagy NHH Tanácsa) indította meg [Eht. 14. § (1) bekezdés c) pont], a Hatóság Eht. 10. § f. pontjával megállapított hatáskörében.

A hatósági eljárás folyamatában a Tanács vonatkozó hatósági hatásköre a 2010. évi LXXXII. tv. 41. § (2) bekezdése alapján 2010. augusztus 11. napján az Elnökhöz került. A 2010. évi LXXXII. tv. 1. §-a alapján a törvény hatályba lépésével 2010. augusztus 11. napján létrejött a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, amely a Nemzeti Hírközlési Hatóság jogutódja (15. §, a továbbiakban együttesen: Hatóság). Ebből következően a folyamatban lévő hatósági eljárásban 2010. augusztus 11. napjától az Elnök járt el vonatkozó hatósági hatáskörében. A hivatkozott jogszabályváltozás alapján a határozat indokolásában a tényállás történetleírásában a Tanács szerepel 2010. augusztus 11-ig, mivel a vonatkozó eljárási cselekményeket tényszerűen a Tanács gyakorolta, majd az új közigazgatási szerv megalakulását követően végzett eljárási cselekmények vonatkozásában az Indokolásban az Elnök, mint a fenti hatáskört gyakorló szerv került feltüntetésre.

Az Elnök – eleget téve az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak – az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Eht. 10. § f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva ismételten lefolytatta az Eht. 52-57. § rendelkezései szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárását. Az Elnök a tárgyi eljárás során az Eht., a 8/2009. (X.9.) IHM rendelettel módosított 16/2004.

(IV. 24.) IHM rendelet[7] (továbbiakban: R.), valamint az Európai Unió Bizottsága által kiadott bizottsági iránymutatások (így különösen a 2002/C 165/03[8] sz. Iránymutatás, a továbbiakban: Iránymutatás) által a piacmeghatározás és a piacelemzés körében meghatározott jogalkalmazói elvek és szempontok, valamint az ott rögzített módszertan, eljárásjogi intézmények, eszközök, fogalmak, meghatározások alapján, valamint a korábbi piacelemzési eljárások során kikristályosodott jogalkalmazói gyakorlat szerint járt el.

A Tanács a piacelemzési eljárás lefolytatása érdekében az Eht. 52. § (2) bekezdése, valamint a 151. § (1) és (2) bekezdései alapján 30 napos határidő tűzésével 2008. június 30. napján a DH-18929-1/2008. sz. határozatával, adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő a Hatóság által nyilvántartott valamennyi aktív, helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltató számára. A 2008. évi adatszolgáltatás tapasztalatait figyelembe véve 2009. július 30. napján a DH-20730-1/2009, DH-20730-2/2009 ill. DH-20730-3/2009. sz. határozataival adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő a hurok átengedési nagykereskedelmi szolgáltatásban érintett szolgáltatók, illetve a 2007. évi II. piacelemzési körben JPEszolgáltatóként azonosított helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatóknak, valamint azon KTV szolgáltatók (a továbbiakban „Szolgáltatók") számára, amelyek előfizetői hozzáféréseinek száma a Hatóság nyilvántartása szerint 2007. december 31-én meghaladta a 10 000-t.

A tárgybani hatósági eljárás lefolytatása érdekében a Szolgáltatók által szolgáltatott adatok a tényállás tisztázása során értékelésre kerültek. Az adatszolgáltatás keretében benyújtott adatok mennyisége és minősége tekintetében az NHH Tanácsa megállapította, hogy a vonatkozó piacokon a köztudomású tények alapján az összes, gazdasági ereje alapján számításba vehető szolgáltató teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét.

A Szolgáltatókat terhelő adatszolgáltatási kötelezettség meghatározására a piacelemzési eljárást megelőző, annak eredményes lefolytatása érdekében megindított, az adatszolgáltatás mellett a megismert adatok feldolgozását és értékelését is magában foglaló piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás keretében került sor, melynek során a Hatóság a felügyelt piac szerkezete, a piacon jelenlévő piaci szereplők közötti viszonyrendszer, az általuk nyújtott szolgáltatások vonatkozásában szerzett olyan információkat, adatokat és tapasztalatokat, melyek alapján a felügyelt piac érdemi vizsgálata körében megalapozottabb döntést hozhatott. Azon túl, hogy a piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás eredményeképpen a Hatóság megállapította, hogy mely piacokon szükséges a piacelemzési eljárás lefolytatása, illetve, hogy annak körében mely szolgáltatók minősülnek majd az adott piacon ügyfélnek, a tárgyi ellenőrzési tevékenység azt az adminisztratív célt is szolgálta, hogy a Hatóság a megismert, valamint a rendelkezésére álló adatok összességét – az eredményes piacelemzési eljárás érdekében – összegezni, összefoglalni, valamint rendszerezni tudja. A Hatóság fent részletezett, a piacelemzési eljáráshoz szorosan kapcsolódó döntéselőkészítési célú tevékenységének köszönhetően a Hatóság már a piacelemzési eljárás megindításakor rendelkezett azokkal az információkkal, amelyek az eredményes piacelemzési eljárás lefolytatásának, valamint az azt lezáró hatósági döntés megalapozottságának garanciáját hordozzák magukban.

Vizsgálat tárgyát képezték a 4. számú piac elemzése szempontjából releváns nyilvánosan (pl: nyilvános ajánlatokban, statisztikákban) hozzáférhető adatok (a továbbiakban: nyilvános adatok) is. Az adatszolgáltatás óta eltelt másfél év alatt a piacon jelentős változások álltak be, elsősorban a hurok átengedés műszaki-kereskedelmi feltételeiben bekövetkezett kedvező változásoknak köszönhetően. Ezért a piac dinamikus elemzése és az időbeli tendenciák feltárása érdekében az elemzés súlypontját képező 2009. és 2010. évre vonatkozó negyedéves bontású nyilvános adatok (KSH OSAP, COCOM) is felhasználásra kerültek, az érintett szolgáltatóknak a Hatóság által a DH-3381-5/2009., a DH-3697-2/2009. és a DH-5636-30/2008. számú határozatokban jóváhagyott, helyi hurok átengedésre vonatkozó, interneten is nyilvánosságra hozott referenciaajánlatokkal együtt.

Az NHH Tanácsa a fentieken túlmenően szükségesnek tartotta, hogy az elektronikus hírközlési piacon a hálózati infrastruktúrához való, helyhez kötött nagykereskedelmi fizikai hozzáférési szolgáltatásban érdekelt, és szolgáltatás iránt érdeklődő szereplőknek lehetőséget biztosítson arra, hogy kifejthessék véleményüket a jelenlegi hurok átengedési nagykereskedelmi szolgáltatásban jelentkező gyakorlati problémákat illetően, valamint a hálózati infrastruktúrához való hozzáférést szabályozó jövőbeni referenciaajánlatokkal kapcsolatos elképzeléseikről, elvárásaikról. A felmerülő gyakorlati problémák megvitatására NHH DH-26398-1/2009. sz. határozatával (a továbbiakban: RUO levél) az elektronikus hírközlési piac szereplőinek lehetőséget biztosított arra, hogy kifejthessék véleményüket a jelenlegi hurok átengedési nagykereskedelmi szolgáltatásban jelentkező gyakorlati problémákat illetően, valamint a hálózati infrastruktúrához való hozzáférést szabályozó jövőbeni referenciaajánlatokkal

[7] 16/2004. (IV.24.) IHM rendelet a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről.

[8] Commission Guidelines on market analysis and the assessment of significant market power under the Community regulatory framework for electronic communications and services.

kapcsolatos elképzeléseikről, elvárásaikról. Az elektronikus hírközlési piac szereplői közül a RUO levélre a három volt koncessziós szolgáltató (a Magyar Telekom Távközlési Nyrt., az Invitel Távközlési Szolgáltató ZRt és a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.) mellett az Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete (a továbbiakban: ATSZE), az alternatív szolgáltatók közül pedig az Actel Kft., a GTS Hungary Távközlési Kft., az Externet Kft. reagált írásba foglalt vélemény elküldésével. A 4. számú piac elemzése során a RUO levél tapasztalatait messzemenően figyelembe vettem.

A piacelemzési határozat szakmai megalapozottságának további erősítése érdekében a Hatóság 2010. június 30-án az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 34-35. §-ban foglalt rendelkezései szerint, a magyarországi szélessávú piacok piacelemzési határozatainak előkészítése tárgyában nyilvános meghallgatást tartott. A nyilvános meghallgatással az elektronikus hírközlési piac szereplőinek lehetőséget biztosított arra, hogy kifejthessék véleményüket és megismerhessék mások ezzel kapcsolatos álláspontját. Az elektronikus hírközlési piac szereplői közül a nyilvános meghallgatáshoz kapcsolódóan a három volt koncessziós szolgáltató (a Magyar Telekom Távközlési Nyrt., az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. és a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.) mellett az ATSZE, a Telenor és a Magyar Kábelszövetség nyújtott be írásos észrevételt a Hatósághoz. A nyilvános meghallgatás tapasztalatait 4. számú piac elemzése során messzemenően figyelembe vettem.

Az ekként rendelkezésére álló adatok és információk összességében kerültek értékelésre, mely elemzés eredményeképpen megállapítottam, hogy az előző piacelemzési eljáráshoz hasonlóan továbbra is indokolt az IHM rendelet 1. sz. melléklete szerinti 4. piac vizsgálatát elvégezni. A beérkezett adatok feldolgozásának eredményeként tisztáztam a jelen eljárásban ügyfélnek minősülők körét, és megállapítottam, hogy a jelen eljárásban azok a szolgáltatók minősülnek ügyfélnek, akik a 4. számú piacon szolgáltatási jogosultsággal rendelkeznek, ténylegesen szolgáltatást nyújtanak. Az NHH Tanácsa a piacelemzési eljárás megindításáról 2009. november 23-án kelt, DH/29910-1/2009. számú végzésében értesítette az ügyfeleket.

Az adatszolgáltatás és a beérkezett adatok feldolgozása egy olyan összevont bizonyítási eljárásra irányuló folyamat, amelynek célja a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű nagykereskedelmi piac tekintetében az adott piaccal összefüggő eljárási jogviszony tárgyának és az Eht. 27. § szerinti konkrét ügyfelek körének, azaz az egyes hatósági eljárások alanyainak meghatározása volt.

Az érintett piacok megállapítására, az érintett piacokon fennálló verseny és annak hatékonysága elemzésére, az egyes érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat terhelő kötelezettségek meghatározására irányuló eljárás egy több, egymásra épülő szakaszból álló közigazgatási eljárás. Az Eht. 52. § (1) bekezdése szerint az Elnök azonosítja az érintett piacokat; elemzi az érintett piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát, és amennyiben azokon a verseny nem kellően hatékony, azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, illetve szolgáltatókat; valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, illetve szolgáltatókra a XI–XIV. fejezetben foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra a Tanács DH-26600-25/2007. ügyszámon hozott határozatával kiszabott kötelezettségeket fenntartja, illetve módosítja azokat. Eljárásom során a versenyjog vonatkozó szabályai, valamint az IHM tájékoztatóban meghatározottak szerint, a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságainak figyelembevételével jártam el.

A piacelemzési eljárás érdekében – azt megelőzően – lefolytatott piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárása keretében rendszerezett és feldolgozott adatok és információk értékelése alapján, valamint az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglalt, a piacelemzés ismételt lefolytatására irányuló törvényi kötelezettségének eleget téve az NHH Tanácsa indította meg a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában a piacelemzési eljárást.

Az eljárás első lépéseként meghatároztam az érintett piacokat az IHM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű nagykereskedelmi piac vizsgálatából kiindulva és megállapítottam, hogy fenti szolgáltatási piacon belül meghatározható 3 elkülönült piac érintett piacnak minősül.

Az érintett piac meghatározását követő szakaszokban – az indokolásban foglaltak szerint – került sor az érintett piacokon fennálló verseny, illetve annak hatékonyságának elemzésére, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató(k) kijelölésére, valamint e szolgáltatókra az Eht.-ban meghatározott körben kötelezettségek előírására.

A piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és a kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárást lezáró jelen határozat jogi, közgazdasági és műszaki összetettsége speciális határozati struktúrát igényel. Ennek megfelelően a jelen határozat rendelkező részéhez külön melléklet kapcsolódik, amely a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség körében teljesítendő LRIC költségmodell elkészítéséhez és benyújtásához fűződő kötelezettség teljesítésének tartalmát és formáját határozza meg. A jelen határozat indokolása is magán hordozza a Határozat tárgyának sajátosságából fakadó jellemzőket, melyek szerint a jelen határozat indokolásában meghatározásra, valamint részletesen bemutatásra kerül a piacmeghatározás, a piacelemzés, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának, valamint a jelen határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettségek értékelésének menete, amely a jelen határozat rendelkező részében előírt egyes kötelezettségek részletes indokolásával zárul.

A jelen határozatban foglalt hatósági döntés indokolása azon túl, hogy magában foglalja a hatósági eljárás egészének folyamatát, együttesen, összefüggésében tartalmazza a ténybeli, azaz a feltárt releváns közgazdasági és műszaki tényállási elemeket, a tényállás tisztázásának rendszerét, a tények, bizonyítékok hatósági jogalkalmazáshoz szükséges értékelését, és a tényekből az egyedi ügyre levonható következtetéseket, valamint a jogi indokolást is, amelynek keretében az érdemi döntéshez, jogérvényesítéshez vezető valamennyi eljárási és anyagi jogi norma tételesen és részletezően megjelölésre került és azok egyedi ügyre vonatkozó alkalmazása, értelmezése, tartalma és jelentősége is egyértelműen szerepel a határozatban. Ezen túlmenően a jelen határozat indokolásban részletesen és külön kitértem a jelen határozat meghozatala során alkalmazott, összetett mérlegelési szempontrendszerre, a mérlegelést megalapozó tényállási elemekre, a mérlegelési jogkört biztosító jogszabályi keretekre, valamint az egyedi ügy tényállásán és a vonatkozó jogi normákon alapuló jogalkalmazói érdemi mérlegelés, értékelés bemutatására is.

A tárgybani eljárásban a döntés meghozatala érdekében elvégzett részletes elemzését az indokolás „A" fejezete tartalmazza az alábbiak szerint:

I. Piacmeghatározás
II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása
III. Kötelezettségek kirovása

A jelen határozat indokolása „A" fejezetének II. része szerint lefolytatott vizsgálatok alapján a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra az Eht.-nak a „Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kötelezettségei a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon" című XII. fejezetében meghatározott és azok közül a DH-26600-25/2007. számú határozatban kirótt kötelezettségek közül jelen határozattal az átláthatóság, a számviteli szétválasztás, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettséget, a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket, valamint az egyenlő elbánás kötelezettséget módosítottam, a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az átláthatóság kötelezettség pontos tartalmát és alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének a) pontja, az egyenlő elbánás kötelezettség pontos tartalmát és az alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének b) pontja, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmát és alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének c) pontja és I. számú melléklete, a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség pontos tartalmát és az alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének d) pontja, míg a számviteli szétválasztási kötelezettséget jelen határozat rendelkező részének e) pontja és II. számú melléklete tartalmazza.

Az Eht. 20. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján a Hatóság és a versenyhatóság az elektronikus hírközlési piaci versenyt érintő kérdésekben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása, illetve az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében szorosan együttműködik, így különösen az elektronikus hírközlési piac érintett piacainak meghatározásával, az érintett piacokon fennálló verseny elemzésével, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításával és a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírásával kapcsolatos eljárásokban. E kötelezettségnek megfelelően a tárgybani eljárás során megvalósult a Gazdasági Versenyhivatallal (a továbbiakban: GVH) történő együttműködés, egyeztetetés, ennek során a versenyhatóság szakmai álláspontját megismertem. Az együttműködés részletei a határozat Indokolásának „B" fejezetében kerülnek kifejtésre.

Az Elnök az Eht. 36. § (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési kötelezettségének eleget téve 2010. december 2-án a Hatóság internetes oldalán, illetve 2010. …-én a Hírközlési Értesítő .. számában közzétette a határozat tervezetét.

Az érdekeltek számára a határozat-tervezetnek a Hatóság internetes oldalán történő közzétételtől számítva 15 munkanap áll rendelkezésre észrevételeik megtételére.
A határozat-tervezetére az Eht. 36. §-a keretében beérkezett észrevételek feldolgozását, a figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokait ezen határozat Indokolásának „C" fejezete tartalmazza.
Az érdekeltekkel történő egyeztetés lefolytatását követően, az Eht. 65. § (1) bekezdése alapján a tárgybani határozat tervezetét részletes indokolással együtt 2010. -án megküldésre került az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak, miután a határozat-tervezetben foglaltak hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, tekintettel a Keretirányelv (38) szakaszára, mely alapján, a tagállamok közötti kereskedelmet érintő intézkedések olyan intézkedések, amelyek közvetlen, vagy közvetett, tényleges vagy potenciális befolyást gyakorolhatnak a tagállamok közötti kereskedelem áramlására oly módon, amely az egységes piac akadályát képezheti. Ezek közé olyan intézkedések tartoznak, amelyek jelentős hatást gyakorolnak a más tagállamokban található üzemeltetőkre, vagy felhasználókra, így például amelyek a más tagállamok felhasználóira érvényes árakat érintik.
A jelen határozatot az Európai Bizottság és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságok által a tervezetekre tett észrevételek, kifogások figyelembe vételével hoztam meg.
A részletes indokolásra, illetve a megküldésre vonatkozó szabályokra irányadók az Európai Bizottságnak a piacelemzés eredményeinek a Bizottsághoz való eljuttatásával (notifikáció) kapcsolatos eljárásról, a kapcsolatos határidőkről és a Bizottsággal való konzultáció módjáról szóló, 2003. július 23-án kiadott ajánlásában (C(2003)2647 final) foglaltak. Ezen eljárás részletei e határozat Indokolásának „D" fejezetében kerülnek részletezésre.
A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) bekezdésén és 47. § (1) bekezdésén alapul.

I. PIACMEGHATÁROZÁS

I.1. A piacmeghatározás menete

A piacmeghatározás során a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről szóló 6/2004. (IV. 24.) IHM rendelet 1. számú mellékletében 4. számmal jelölt nagykereskedelmi piac, nevezetesen a "Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" megnevezésű piac tartalmát határoztam meg.
A piacmeghatározás első lépéseként megtörtént a piacmeghatározás kiindulópontját képező szolgáltatások azonosítása, ezek pontos tartalmának meghatározása, a jogszabályokban meghatározott fogalmakat alapul véve.
Ezt követően sor került a vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacok azonosítására, majd keresleti, illetve kínálati helyettesítési elemzéssel annak vizsgálatára, hogy a piacmeghatározás első lépésében azonosított, a piacmeghatározás kiindulópontját jelentő szolgáltatásnak vannak-e helyettesítő szolgáltatásai, amelyek a vizsgált szolgáltatási piac határaira hatást gyakorolhatnak.
A szolgáltatási piac meghatározása után megtörtént a piac földrajzi határainak meghatározása.
A piac meghatározását követően pedig annak vizsgálata következett, hogy a piac az ex ante szabályozás szempontjából érintett piacnak tekinthető-e a Magyar Köztársaság területén.

I.2. Fogalommeghatározások

I.2.1 Jogszabályban foglalt fogalommeghatározások

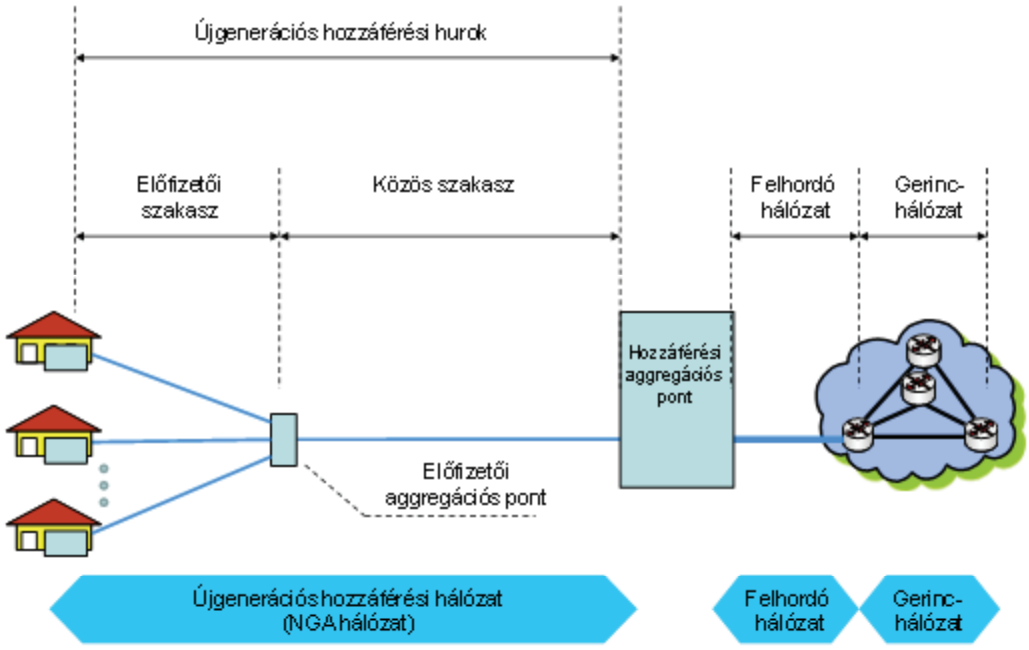
A "Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" piac vizsgálatához a kiindulási alapot az Eht. 188. § 9., 23., 36., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 50., 56., 66., 86., 87., 97. és 98. pontjaiban meghatározott fogalmak jelentették.

I.2.2. A jelen határozatban meghatározott fogalmak

a) Az újgenerációs hozzáférési hálózatokkal kapcsolatos fogalmak

aa) A Bizottság C(2010) 6223 számú ajánlása az újgenerációs hozzáférési hálózatokhoz (NGA) való szabályozott hozzáférésről (továbbiakban: NGA Ajánlás) alapján meghatározott fogalmak

Újgenerációs hozzáférési hálózat (Next Generation Access – NGA hálózat): jellemzően részben, vagy egészben fényvezető szálas technológiát alkalmazó vezetékes hozzáférési hálózat. Az NGA hálózaton – a hagyományos réz alapú hozzáféréshez képest – lényegesen jobb minőségű, szélessávú hozzáférési szolgáltatás nyújtható a sávszélesség tekintetében. A legtöbb esetben az NGA hálózatok a meglévő hagyományos (sodrott réz érpár, illetve koaxiális kábel) hálózatok korszerűsítésének az eredményei.
Hozzáférési aggregációs pont: a hagyományos helyi hurkokat, illetve az újgenerációs hozzáférési hurkokat aggregáló pont. A hagyományos réz érpárak esetében ez megegyezik azzal a ponttal, ahol a telefonközpont fő rendezője (MDF) is található. Az újgenerációs hozzáférési hurkok esetében a hozzáférési aggregációs pont a hozzáférések optikai szakaszát végződtető OLT-nél (Optical Line Terminal) és a hozzá tartozó ODF-nél (Optical Distribution Frame) található. A hozzáférési aggregációs pont közvetlenül vagy felhordó hálózaton keresztül csatlakozik a szolgáltatást nyújtó szolgáltató gerinchálózatához.
Újgenerációs hozzáférési hurok: az NGA hálózatban az előfizetői hozzáférési pontot a hozzáférési aggregációs pontban elhelyezkedő optikai rendezővel (ODF) összekötő hálózati szakasz.
Előfizetői aggregációs pont: az újgenerációs hozzáférési hurok azon, az adott előfizetőhöz legközelebbi pontja, ahol a hozzáférési aggregációs pontból kiinduló, több előfizetőt ellátó szakasz (közös szakasz) szétválik az egyedi előfizetőket ellátó szakaszokra (előfizetői szakasz). Pont-pont felépítésű hozzáférési hálózat esetében az előfizetői aggregációs pont megegyezik a hozzáférési aggregációs ponttal.
Előfizetői szakasz: az újgenerációs hozzáférési hurok azon része, mely csak és kizárólag egyetlen előfizető ellátására szolgál. Az előfizetői hozzáférési ponttól az előfizetői aggregációs pontig tart.
Közös szakasz: az újgenerációs hozzáférési hurok azon része, amely egynél több előfizető ellátására szolgál, de ahol még nem történt meg a hozzáférési hálózati aggregáció. A közös szakasz az előfizetői aggregációs ponttól a hozzáférési aggregációs pontig tart. Pont-pont felépítésű hozzáférési hálózat esetében az előfizetői aggregációs pont és a hozzáférési aggregációs pont azonos, ebben az esetben a közös szakasz nem értelmezhető.
A fentiekben meghatározott fogalmakat és azok kapcsolatát szemlélteti az alábbi ábra:



1. ábra: Az újgenerációs hozzáférési hálózatokkal kapcsolatos fogalmak értelmezése.
(Forrás: NMHH)

ab) Az újgenerációs hozzáférési hálózatokkal kapcsolatos egyéb fogalmak
FTTB (Fibre to the Building – fényvezető szál az épületig): olyan hozzáférési hálózat, melyben a fényvezető szál az előfizető helyiségét is tartalmazó épületen – vagy azonos tulajdonú épületegyüttes valamely épületén – belül, vagy annak külső falától 2 m-nél nem távolabb végződik és ehhez az előfizető nem fényvezető szállal csatlakozik.

FTTCab (Fibre to the Cabinet – fényvezető szál a kabinetig): olyan hozzáférési hálózat, melyben a fényvezető szál közterületen több, mint 2 méterre végződik bármely épület külső falától és ehhez az előfizető nem fényvezető szállal csatlakozik. Ilyen lehet jellemzően a szolgáltató utcai kabinetje, de ennek részhalmazát képezi az FTTC vagy FTTCurb (Fibre to the Curb – fényvezető szál a járdáig) rövidítéssel illetett hozzáférési hálózat is. Egyes dokumentumok ugyanerre az architektúrára az FTTN (Fibre to the Node – fényvezető szál a csomópontig) rövidítést is használják.
FTTH (Fibre to the home – fényvezető szál a lakásig): olyan hozzáférési hálózat, melyben az előfizető fényvezető szállal van csatlakoztatva, és a csatlakozási pont a lakáson belül vagy kívül, annak külső falától 2 méternél nem távolabb helyezkedik el. (Az előfizető nincs megkülönböztetve magán vagy üzleti, vagy más szempontból, így a „H" (lakás) lehet lakás, iroda, telephely vagy bármi más helyiség, ahol az előfizető a csatlakozást igényli. Ennek megfelelően ugyanerre szokás még alkalmazni az FTTP (Fibre to the Premises – fényvezető szál a helyiségig) rövidítést is.)
FTTH PON (FTTH Passive Optical Network – FTTH passzív optikai hálózat): olyan, a hozzáférési aggregációs pontot (OLT) és az előfizetői hozzáférési pontokat (ONT vagy ONU) összekötő pont-multipont fényvezetős hozzáférési hálózat, amelyben az információknak az előfizetői hozzáférési pontokhoz való szétosztása passzív optikai eszközök segítségével történik.
FTTx (Fibre to the x, ahol x az előzőekben leírt esetek bármelyike lehet): összefoglaló rövidítés a részben vagy teljes mértékben fényvezető szálas hozzáférési hálózatokra.
HFC (hybrid fibre-coaxial – Optikai-koaxiális vegyes) hálózat: kábeltelevíziós hálózatokban alkalmazott, a fejállomástól optikai kábellel induló, az előfizetői hozzáférési pontban koaxiális kábelben végződő hozzáférési hálózat.
Pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózat: a hozzáférési aggregációs pontból az előfizetők felé kiinduló egy optikai szál egynél több előfizetői hozzáférési ponthoz biztosít összeköttetést.
Pont-pont újgenerációs hozzáférési hálózat: a hozzáférési aggregációs pontból az előfizetők felé kiinduló egy optikai szál egy előfizetői hozzáférési ponthoz biztosít összeköttetést.

b) Egyéb fogalmak
Átviteli kapacitás biztosítása: Hírközlő hálózat kapacitásának vagy annak egy részének rendelkezésre bocsátása adott végpontok között.
DOCSIS: A kábelmodemekre vonatkozó szabvány. (Data Over Cable Systems Interface Specification).
Előfizetői hozzáférési hálózat: Az elektronikus hírközlő hálózat előfizetői hozzáférési pontjai és a hozzáférési aggregációs pont közötti hálózatrész.
Előfizetői szakasz átengedése: Az előfizetői szakasz teljes átengedése és az előfizetői szakasz részleges átengedése másik szolgáltató használatára a tulajdonjog megváltoztatása nélkül.
Előfizetői szakasz részleges átengedése: A kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő előfizetői szakaszhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult szolgáltató számára, amelynek során a előfizetői szakasznak az igénybejelentéskor ténylegesen szolgáltatásra igénybe vett frekvenciasávon/hullámhossztartományon felüli frekvenciasáv/hullámhossztartomány használatát engedik át; a frekvenciasáv/hullámhossztartomány át nem engedett részét továbbra is a kötelezett szolgáltató használja.
Előfizetői szakasz teljes átengedése: A kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő előfizetői szakaszhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult szolgáltató számára, amelynek során az előfizetői szakasz teljes frekvenciasáv/hullámhossztartományának használatát engedik át.
Előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábel: olyan kábel, vagy a kábel részét alkotó vezeték (például kábel érpár, optikai szál), amely rendeltetése szerint előfizetői szakasz biztosítását szolgálja, de nincs használatban, vagyis nem nyújtanak rajta elektronikus hírközlési szolgáltatást.
Előrendelés: a szerződéskötést megelőző eljárás, amelynek keretében a jogosult szolgáltató a hozzáférési szolgáltatások felmérése céljából hozzáférhet a kötelezett szolgáltató Hszr. 20. § (2) és (5) bekezdésében, továbbá a jelen határozat rendelkező része d.2 pontjában meghatározott hálózati információihoz.
Felhordó hálózat: A felhordó hálózat a hírközlő hálózatnak azon szakasza, amely a hozzáférési aggregációs ponttól az első irányítási funkciót ellátó gerinchálózati csomópontig terjed. A jogosult szolgáltató gerinchálózati csomópontját a kötelezett szolgáltató hozzáférési hálózatának valamely aggregációs pontjával összekötő hálózati szakasz is felhordó hálózatnak minősül.
Felhordó hálózati szolgáltatás: Olyan hozzáférési szolgáltatás, amelynek keretében a kötelezett szolgáltató a jogosult szolgáltató számára hozzáférési-, illetve felhordó hálózati szakaszokat, vagy ezek kialakításához infrastruktúra elemeket biztosít, annak érdekében, hogy a kötelezett szolgáltató által nyújtott, a 4., illetve az 5. számú szolgáltatási piacba tartozó szolgáltatások igénybevételi helyszínének a jogosult szolgáltató általi elérését elősegítse.

Gerinchálózat: Az elektronikus hírközlő hálózat központi része, a kapcsolási és irányítási funkciókat ellátó hálózati csomópontok és az ezek között összeköttetést biztosító átviteli utak rendszere a vezérlő és felügyeleti intelligenciával együtt.
Hullámhossz átengedés: Optikai szál átviteli kapacitásának átengedése a vivő fényhullámok spektrumának megosztása útján.
Inkumbens, inkumbens szolgáltató: a korábban koncessziós jogokat élvező szolgáltató vagy annak jogutóda; jelen határozatban a Magyar Telekom, az Invitel és a UPC.
Kábelhely: elektronikus hírközlési hálózatok kábeleinek elhelyezésére szolgáló nyomvonalas létesítmény. Magában foglalja többek közt az alépítményeket és az oszlopsorokat. (Alépítmény: hírközlő kábelek földalatti befogadására épített minden létesítmény, pl. kábelvezető cső, kábelvezető blokk, kábelakna. Oszlopsor: hírközlő légkábelek függesztett vezetésére szolgáló oszlopok sora meghatározott nyomvonalon.)
Kábelhely megosztás: Olyan nagykereskedelmi szolgáltatás, amelynek keretében a szolgáltatást nyújtó szolgáltató a tulajdonában lévő kábelhely infrastruktúra meghatározott szakaszain biztosítja a szolgáltatást igénybevevő szolgáltató elektronikus hírközlő kábeleinek elhelyezését és azoknak a szolgáltatást igénybevevő szolgáltató általi használatát.
Kábelmodem: olyan, kábeltelevíziós hálózathoz illesztett modem, mely alkalmas digitális jelek indítására és fogadására a kábeltelevíziós hálózaton belül.
Kábeltelevízió hálózat: olyan szélessávú elektronikus hírközlő hálózat, amely televíziós programokat és egyéb adatátviteli tartalmakat hordozó rádiófrekvenciás jeleket juttat el egy központi (fej)állomásról az előfizető vagy a felhasználó elektronikus hírközlő végberendezéséig és esetenként visszirányban, vezetékes átviteltechnikai közegen, általában optikai és/vagy koaxiális kábelen keresztül.
Központ: Jelen határozat alkalmazásában központ alatt, a hozzáférési hálózat határán elhelyezkedő, az előfizetőhöz legközelebbi olyan eszközök összességét értjük, amelyek az adott előfizető szolgáltatással történő ellátásához szükséges kapcsoló funkciót biztosítják, függetlenül a szolgáltatás fajtájától, vagy az átvitel/berendezés technológiájától és használt megnevezésétől.
MDF: a telefonközpont fő rendezője (Main Distribution Frame).
Sötétszál: Fényvezető szál – jelen határozat szempontjából a hozzáférési hálózat bármely szakaszán – amely nincs ellátva optikai végberendezéssel.
Sötétszál átengedés: Olyan nagykereskedelmi szolgáltatás, amelynek keretében a szolgáltatást nyújtó szolgáltató a tulajdonában lévő sötétszál használatát átengedi másik fél számára.
Többletszál telepítés: Az optikai szálak telepítésének olyan formája, ahol a beruházó a saját szükségleteinél nagyobb mennyiségű szálat fektet le annak érdekében, hogy a nem saját felhasználási céljára telepített optikai szálak használatát más szolgáltatók számára átengedje.
Újgenerációs hozzáférési hurok átengedése FTTH pont-pont hálózatban: az FTTH pont-pont hálózat újgenerációs hozzáférési hurkának részleges átengedése és teljes átengedése másik szolgáltató használatára, a tulajdonjog megváltoztatása nélkül.
Újgenerációs hozzáférési hurok részleges átengedése FTTH pont-pont hálózatban: a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő FTTH pont-pont hálózat újgenerációs hozzáférési hurkához való hozzáférés biztosítása a jogosult szolgáltató számára, amelynek során a huroknak az igénybejelentéskor szolgáltatásra ténylegesen igénybe vett hullámhossztartományon kívüli hullámhossztartomány használatát engedi át a kötelezett szolgáltató. A hullámhossztartomány át nem engedett részét továbbra is az vagy azok a szolgáltatók használják, amelyek az igénybejelentés előtt.
Újgenerációs hozzáférési hurok teljes átengedése FTTH pont-pont hálózatban: a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő FTTH pont-pont hálózat újgenerációs hozzáférési hurkához való hozzáférés biztosítása a jogosult szolgáltató számára, amelynek során a hurok teljes hullámhossztartományát a jogosult szolgáltató használja.
Újgenerációs hozzáférési hurok átengedése FTTH PON hálózatban: az FTTH PON hálózat újgenerációs hozzáférési hurkának részleges átengedése és teljes átengedése másik szolgáltató használatára, a tulajdonjog megváltoztatása nélkül.
Újgenerációs hozzáférési hurok részleges átengedése FTTH PON hálózatban: a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő FTTH PON hálózat újgenerációs hozzáférési hurkához való hozzáférés biztosítása a jogosult szolgáltató számára, amelynek során a huroknak az igénybejelentéskor szolgáltatásra ténylegesen igénybe vett hullámhossztartományon kívüli hullámhossztartomány használatát engedi át a kötelezett szolgáltató. A hullámhossztartomány át nem engedett részét továbbra is az vagy azok a szolgáltatók használják, amelyek az igénybejelentés előtt.
Újgenerációs hozzáférési hurok teljes átengedése FTTH PON hálózatban: a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő FTTH PON hálózat újgenerációs hozzáférési hurkához való hozzáférés biztosítása a jogosult szolgáltató számára, amelynek során a hurok teljes hullámhossztartományát a jogosult szolgáltató használja. Ebben az esetben az újgenerációs hozzáférési hurok előfizetői

szakaszán a teljes hullámhossztartomány felett a jogosult szolgáltató rendelkezik, azonban a közös szakaszon az át nem engedett hullámhossztartományt továbbra is azok a szolgáltatók használják, amelyek az igénybejelentés előtt.
UTP (Unshielded Twisted Pair): árnyékolatlan sodrott érpár.
xDSL: x Digital Subscriber Line = x típusú Digitális Előfizetői Vonal. Helyi hurkokon alkalmazott technológia, amely a hagyományos helyhez kötött telefonhálózat részeként kiépített fémes sodrott érpárakat alkalmassá teszi nagysebességű digitális adatátvitelre. Megjegyzés: A megnevezésben szereplő 'x' lehet például: A, S, SH, V. A megnevezés kiegészülhet egyéb jelekkel, mint pl. VDSL2, stb.

I.3. A vizsgált piac releváns szolgáltatásai általános jellemzőinek vizsgálata

I.3.1. A piacmeghatározás kiindulópontja
A jelen piacmeghatározás kiindulópontját azok a szolgáltatások képezik, amelyek a vizsgált piac elődjének tekinthető „A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából" megnevezésű 11/2003. jelű piacra hozott piacelemzési határozat (DH-26600-25/2007.) piacmeghatározásának alapját alkották. Ezek a szolgáltatások a következők[9]:

- réz érpáras helyi hurok teljes átengedése,
- réz érpáras helyi hurok részleges átengedése,
- réz érpáras helyi alhurok teljes átengedése,
- réz érpáras helyi alhurok részleges átengedése,

ahol réz érpáras helyi hurok alatt az előfizetői hozzáférési pontot és a fő kábelrendezőt (MDF) összekötő helyi hurok, réz érpáras helyi alhurok alatt pedig a fő kábelrendező és az előfizetői hozzáférési pont között elhelyezkedő valamely közbenső pont (pl. utcai kábelrendező) és az előfizetői hozzáférési pont közötti fémes érpár értendő.
A piacmeghatározás további részében kerül sor annak vizsgálatára, hogy a szolgáltatási piac tartalmát a szolgáltatások közötti helyettesíthetőségi kapcsolatoknak megfelelően indokolt-e bővíteni a fenti szolgáltatásokhoz képest.
A réz érpáras helyi hurok átengedési szolgáltatások a következő megfontolások alapján képezik a piacmeghatározás kiindulópontját:
A piacelemzés módszertana szerint azok a szolgáltatások sorolhatók azonos szolgáltatási piacba, amelyek egymás helyettesítő szolgáltatásai. A piacmeghatározás elvégzéséhez ezért szükséges kiválasztani egy szolgáltatást, vagy kellően szűk szolgáltatási kört, amely a szolgáltatási piacnak mindenképpen része és amelyhez hasonlítani lehet a további szolgáltatásokat a helyettesíthetőségi kapcsolatok vizsgálata során.
A következő okok miatt indokolt a réz érpáras helyi hurok átengedési szolgáltatásokat a helyettesíthetőségi vizsgálatok kiindulópontjaként tekinteni:

- A réz érpáras helyi hurkok átengedése a korábbi piacelemzési határozatok szerint részét képezte a jelenlegi szolgáltatási piac elődjének tekinthető, de annál szűkebb tartalmú 11/2003. számú nagykereskedelmi szolgáltatási piacnak. Az Európai Bizottság érintett piacokról szóló ajánlásához (2007/879/EC) kapcsolódó Explanatory Note [sec(2007) 1483/2] 4.2.2. pontja alapján megállapítható, hogy a jelen határozat tárgyát képező 4. számú szolgáltatási piac meghatározásának kiindulópontja a korábbi 11-es számú piac.
- A nagykereskedelmi szolgáltatók által kínált, a műszaki megvalósítást illetően részleteiben kidolgozott és a piaci szereplők által ténylegesen igénybevett nagykereskedelmi ajánlatok a réz érpáras helyi hurok átengedési szolgáltatások tekintetében léteznek.
- A hozzáférési hálózat mennyiségileg meghatározó részét a réz érpáras hozzáférések teszik ki és ez valószínűsíthető a piacelemzés előretekintő időtávja alatt is.
- Az Európai Unió társhatóságai, amelyek a piacelemzési határozataikat notifikálták, egyöntetűen a piac részének tekintik a réz érpáras helyi hurkok átengedését, és döntően szintén a réz érpáras hurok átengedést tekintették kiindulópontnak a piacmeghatározásnál.

[9] A DH-26600-25/2007. számú határozat indokolásának A. fejezet I.3. pontja alapján.

I.3.2. A piacmeghatározás kiindulópontját képező szolgáltatások alapvető jellemzői

Az Eht. 188. §-a szerint a helyi hurok teljes átengedése azt jelenti, hogy a Kötelezett Szolgáltató a tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz hozzáférést biztosít valamely jogosult számára, amelynek során a helyi hurok vagy helyi alhurok teljes frekvenciasávjának használatát engedi át.

Az Eht. 188. §-a szerint a helyi hurok részleges átengedése azt jelenti, hogy a Kötelezett Szolgáltató a tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz való hozzáférést biztosít valamely Jogosult Szolgáltató számára, amelynek során a helyi huroknak vagy helyi alhuroknak az igénybejelentéskor ténylegesen szolgáltatásra igénybevett frekvenciasávon felüli frekvenciasáv használatát engedi át; a frekvenciasáv át nem engedett részét továbbra is a Kötelezett Szolgáltató használja.

Az Eht. a helyi hurok átviteli közegére nem tesz megkötést, azonban az előző piacelemzési határozat tárgyát és a jelen piacmeghatározás kiindulópontját képező helyi hurok átengedési szolgáltatások alatt a PSTN hálózat réz érpáras helyi hurkainak átengedése értendő, és az alábbi szolgáltatásleírások is ezen helyi hurkok átengedésére értelmezendőek.

A teljes és a részleges helyi hurok átengedés egyaránt megvalósulhat fizikai-, távoli-, valamint virtuális helymegosztás, illetve távoli hozzáférés révén az alábbiak szerint:

I.3.2.1 A helyi hurok és alhurok teljes átengedése

(a) A helyi alhurok teljes átengedése

A konkrét műszaki megvalósítás során a helyi alhurok teljes átengedése esetén az előfizetői hozzáférési pontot és a helyi hurok átengedésére kötelezett szolgáltató nagyelosztóját (CCC) összekötő helyi alhurkot a Kötelezett Szolgáltató meghatározott díj ellenében átengedi a Jogosult Szolgáltatónak.

A helyi alhurok teljes átengedése esetén a nagyelosztóban kifejtett helyi alhurok az összekötő kábelen keresztül a jogosult hálózatába kerül átkötésre. Ennek megvalósításához új rendezőelem kerül felszerelésre a nagyelosztó (CCC) szekrényében, melyre az igényelt helyi alhurok átkötésre kerül.

(b) A helyi hurok teljes átengedése

A konkrét műszaki megvalósítás során a helyi hurok teljes átengedése esetén az előfizetői hozzáférési pontot és a helyi hurok átengedésére kötelezett szolgáltató fő kábelrendezőjét (MDF) összekötő helyi hurkot a Kötelezett Szolgáltató meghatározott díj ellenében átengedi a Jogosult Szolgáltatónak.

A helyi hurok teljes átengedése esetén a fő kábelrendezőre kifejtett helyi hurok a kábelkifejtési elemeken keresztül a Jogosult Szolgáltató hálózatába kerül átkötésre. Ennek megvalósításához új MDF blokkokat szerelnek fel a fő kábelrendező helyiségben, melyre az igényelt helyi hurok átkötésre kerül és

- fizikai helymegosztás esetén az MDF blokkot az összekötő kábel köti össze a Jogosult Szolgáltató helymegosztási egységében a Jogosult Szolgáltató által hozzáférhető átadó kábelrendezővel (HDF), és az átadó kábelrendező Jogosult Szolgáltató oldali kábelkifejtési pontja biztosítja a csatlakozási pontot;
- távoli helymegosztás esetén az MDF blokkra csatlakozó összekötő kábel kültéri helyen lévő végpontja biztosítja a csatlakozási pontot;
- virtuális helymegosztás esetén a helymegosztásra jogosult szolgáltató megbízásából a Kötelezett Szolgáltató birtokolja és üzemelteti a rendezőhöz kapcsolódó azon berendezéseket, amelyek a Jogosult Szolgáltató igényeit elégítik ki;
- távoli hozzáférés nyújtása esetén az MDF blokkra csatlakozó összekötő kábel a kötelezett ingatlanán kívüli helyen lévő végpontja biztosítja a csatlakozási pontot.

I.3.2.2. A helyi hurok és alhurok részleges átengedése

(a) A helyi alhurok részleges átengedése

A konkrét műszaki megvalósítás során a helyi alhurok részleges átengedése esetében az előfizetői hozzáférési pontot és a Kötelezett Szolgáltató nagyelosztóját (CCC) összekötő réz érpár alapsáv feletti – még rendelkezésre álló – átviteli kapacitását engedi át a Kötelezett Szolgáltató meghatározott díj ellenében a Jogosult Szolgáltatónak.

A részleges átengedés esetén a nagyelosztóba kifejtett helyi alhurok spektruma az előfizető oldali és a központ oldali (jelen esetben a CCC-nél elhelyezett) szűrők segítségével szétválasztásra kerül. Az alapsáv továbbra is a Kötelezett Szolgáltató kapcsolóközpontjához csatlakozik, míg a sávfeletti tartomány az összekötő kábelen keresztül a Jogosult Szolgáltató hálózatába kerül bekötésre. Ennek megvalósításához új rendezőelemek kerülnek felszerelésre a nagyelosztó (CCC) szekrényben, melyre az igényelt alhurok szűrővel elválasztott része átkötésre kerül.

(b) A helyi hurok részleges átengedése

A konkrét műszaki megvalósítás tartalmát tekintve a helyi hurok részleges átengedése keretében az előfizetői hozzáférési pontot és a helyi hurok átengedésére kötelezett szolgáltató fő kábelrendezőjét (MDF) összekötő réz érpár alapsáv feletti – még rendelkezésre álló – átviteli kapacitását engedi át a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatónak meghatározott díj ellenében.
A helyi hurok részleges átengedése esetén a fő kábelrendezőre kifejtett helyi hurok átviteli frekvenciasávja az előfizető oldali és a központi oldali szűrők segítségével szétválasztásra kerül. Az alapsáv továbbra is a helyi hurok átengedésére kötelezett szolgáltató kapcsolóközpontjába csatlakozik, amíg a sáv feletti tartomány a kábelkifejtési elemeken keresztül a Jogosult Szolgáltató hálózatába kerül bekötésre. Ennek megvalósításához új MDF blokkokat szerelnek fel a fő kábelrendező helyiségben, melyre az igényelt helyi hurok szűrővel elválasztott része átkötésre kerül és

- fizikai helymegosztás esetén az MDF blokkot az összekötő kábel köti össze a Jogosult Szolgáltató helymegosztási egységében a jogosult szolgáltató által hozzáférhető átadó kábelrendezővel (HDF), és az átadó kábelrendező Jogosult Szolgáltató oldali kábelkifejtési pontja biztosítja a csatlakozási pontot;
- távoli helymegosztás esetén az MDF blokkra csatlakozó összekötő kábel kültéri helyen lévő végpontja biztosítja a csatlakozási pontot;
- virtuális helymegosztás esetén a helymegosztásra Jogosult Szolgáltató megbízásából a Kötelezett Szolgáltató birtokolja és üzemelteti a rendezőhöz kapcsolódó azon berendezéseket, amelyek a Jogosult Szolgáltató igényeit elégítik ki;
- távoli hozzáférés nyújtása esetén az MDF blokkra csatlakozó összekötő kábel a kötelezett ingatlanán kívüli helyen lévő végpontja biztosítja a csatlakozási pontot.

I.4. A nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piacok vizsgálata

A piacmeghatározás során a 4. számú vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacok is vizsgálatom tárgyát képezték, mivel a kiskereskedelmi piacokon lehetséges helyettesítés általában befolyásolja a nagykereskedelmi piac határait.
A 4. számú, "Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" megnevezésű piachoz tartozó kiskereskedelmi piacoknak a szélessávú hozzáférések szolgáltatáson keresztül igénybevett alkalmazás-szolgáltatások kiskereskedelmi piaca, valamint a "Hozzáférés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára" (1/2007. sz.) megnevezésű piac minősültek.
Az Európai Bizottság érintett piacokról szóló ajánlásához (2007/879/EC) kapcsolódó Explanatory Note-ban (21.old.) foglaltakkal összhangban elsődlegesen és részletesen a szélessávú hozzáféréseken biztosított alkalmazás-szolgáltatások kiskereskedelmi piacának vizsgálatára került sor.

I.4.1. A szélessávú hozzáférések szolgáltatáson keresztül igénybevett alkalmazás-szolgáltatások kiskereskedelmi piaca

A kapcsolódó kiskereskedelmi piac azonosítása után megvizsgáltam a kiskereskedelmi szintű helyettesítési lehetőségeket mind keresleti, mind kínálati oldalról.

I.4.1.1. Keresleti helyettesítés

A keresleti helyettesítés elemzése során azt vizsgáltam, hogy Magyarországon megtalálhatóak-e az I.3. pontban meghatározott kiinduló szolgáltatásra épülő kiskereskedelmi szolgáltatások helyettesítési lehetőségei, amelyek a vizsgált szolgáltatási piac határaira hatást gyakorolhatnak.
A vizsgálatok során a következő helyettesítési lehetőségek kerültek áttekintésre:

- Kábelmodemes szélessávú hozzáférésen (hibrid üvegszál koaxiális vagy végig koaxiális kábel közegen) keresztül nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás
- Optikai szélessávú hozzáférésen (hibrid üvegszál UTP-s vagy homogén üvegszálas[10] kábel közegen) keresztül nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás
- Mobil rádiótelefon hálózaton keresztül nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás
- Bérelt vonalon keresztül nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás
- Helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hálózatokon keresztül nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás

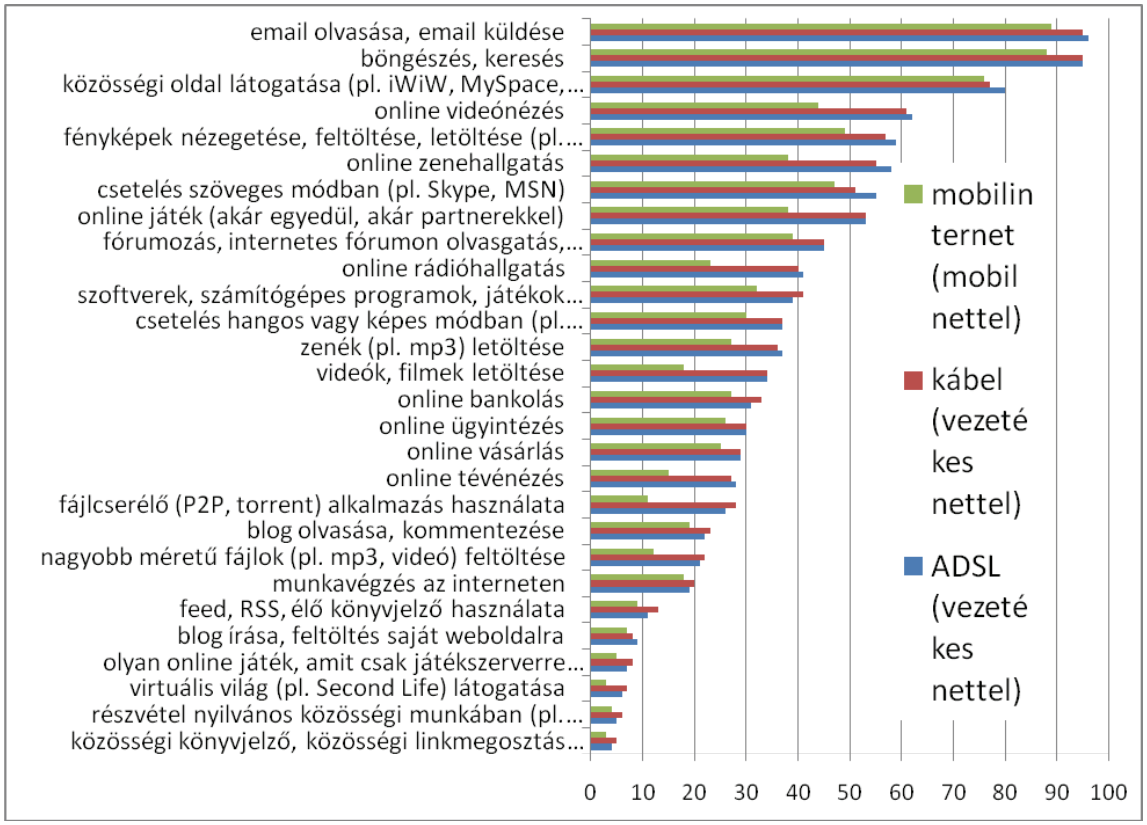
[10] Ide taroznak az xPON-os technológiák is, ahol az előfizető hozzáférési pont és az előfizetői berendezését közötti szakasz (házhálózat) nem üvegszálas.

1.4.1.1.1. Kábelmodemes szélessávú hozzáférések általi helyettesítés vizsgálata

A kiskereskedelmi keresleti helyettesítési vizsgálatok során elsőként a kábelmodemes szélessávú hozzáférések általi helyettesíthetőséget vizsgáltam a funkcionalitás, minőség, elérhetőség, ár szempontok vizsgálatán keresztül. Ezen kívül vizsgáltam a helyettesítés akadályait, valamint a piaci tendenciákat is.

Funkcionalitás

A kábelmodemes hozzáférés ugyanolyan szolgáltatások elérését teszi lehetővé, mint az xDSL típusú hozzáférés.



2. ábra: A kérdezés időpontjában az elmúlt 1 héten végzett tevékenység a leggyakrabban (100-as skálán pontszámmal) használt technológia szerint, 2009

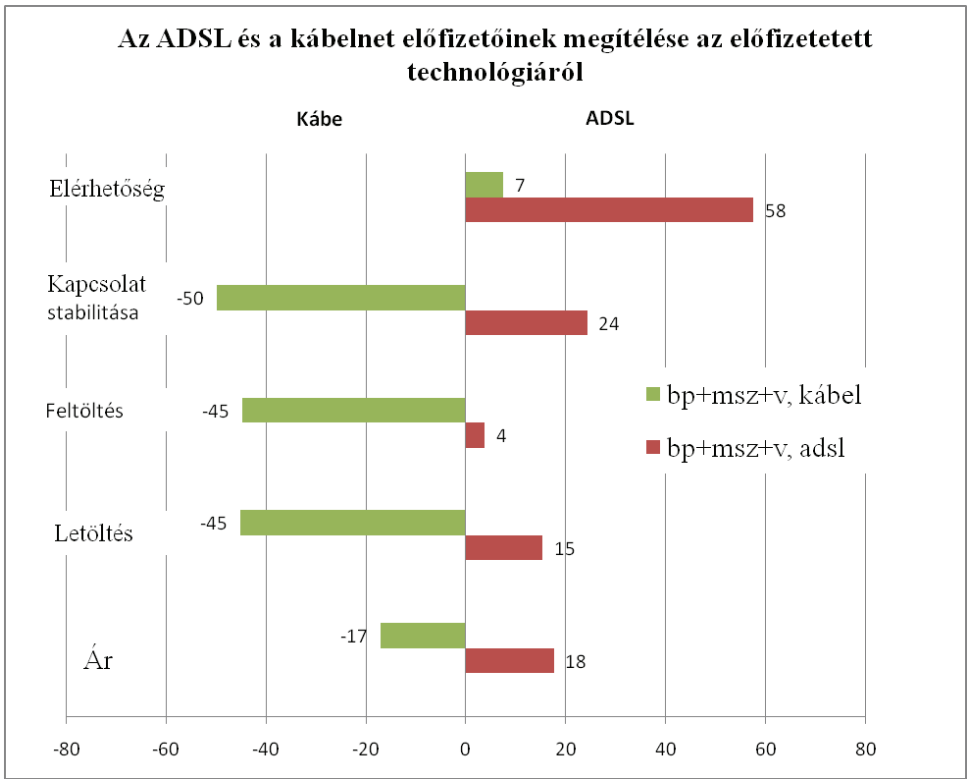
(Forrás: NHH Távközlési szolgáltatások használata a lakossági felhasználók körében, 2009)

Az ábrán jól látható, hogy a kétféle platform esetében szinte teljesen azonos fogyasztói szokásokkal találkozhatunk, tehát a funkcionalitás oldaláról helyettesítőnek tekinthető a két szolgáltatás.

Minőség

A fogyasztói igények oldaláról legfontosabb minőségi paraméter a hozzáférés átviteli sebesség, amelynek szempontjából a kábelmodem legalább ugyanolyan (illetve magasabb[11]) sebességre képes, mint az xDSL. A piackutatási adatok is alátámasztják, hogy az ADSL előfizetők megítélése az előfizetett technológiáról a minőség tekintetében nem különbözik jelentősen. A kábelmodemes előfizetők az átviteli sebesség szempontjából inkább még előnyösebbnek érzékelik saját választott hozzáférési technológiájukat.

[11] Lásd még 1.4.1.1.6. pontot.



Kábelmodem jobb -100, ADSL jobb +100, azonos 0; az ábra az átlagos értékeket mutatja
3. ábra: Előfizetők technológiai értékelése (bp – Budapest, msz – megyeszékhely, v – város)
(Forrás: NHH Távközlési szolgáltatások használata a lakossági felhasználók körében, 2009)

A piaci ajánlatok többsége mindkét hozzáférési típus esetén aszimmetrikus, azaz a letöltési irányra helyezi a hangsúlyt. Habár az xDSL és a kábelmodemes hozzáférések esetén a hozzáférési szakasz fizikai dedikáltsága eltér (pont-pont, illetve pont-multipont), ugyanakkor ez megfelelő kapacitástervezéssel – túljegyzési tényezők behangolása – a kábelmodemes hálózatokban még forgalmi csúcsidőszakokban sem okoz jelentős minőségromlást.
A vizsgálatok alapján tehát a kábelmodemes szolgáltatás a minőség tekintetében is képes helyettesíteni az xDSL szolgáltatásokat.

Elérhetőség
A korábban jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók földrajzi piacán a kábelmodemes szolgáltatók által elért települések[12] száma a következőképpen alakult:

1. táblázat: xDSL és kábelmodemes technológiák lefedettsége a három legnagyobb vezetékes szolgáltatónál

Településszám %-ban	Országos	MT Terület	Invitel terület	UPC Telekom terület
Inkumbens saját hálózaton xDSL (2009q2)	81,9%	77,7%	99,0%	97,7%
Inkumbens saját hálózaton xDSL (2008q2)	80,1%	75,6%	98,5%	97,7%
Kábelmodemmel (2009q2)	42,4%	40,3%	53,1%	18,6%
Kábelmodemmel (2008q2)	37,1%	33,9%	52,2%	18,6%

(Forrás: NHH Adatbekérés)

[12] Elért a település, ha az adatkérés folyamán a szolgáltatók kábelmodemes előfizetőt adtak meg az adott településen.

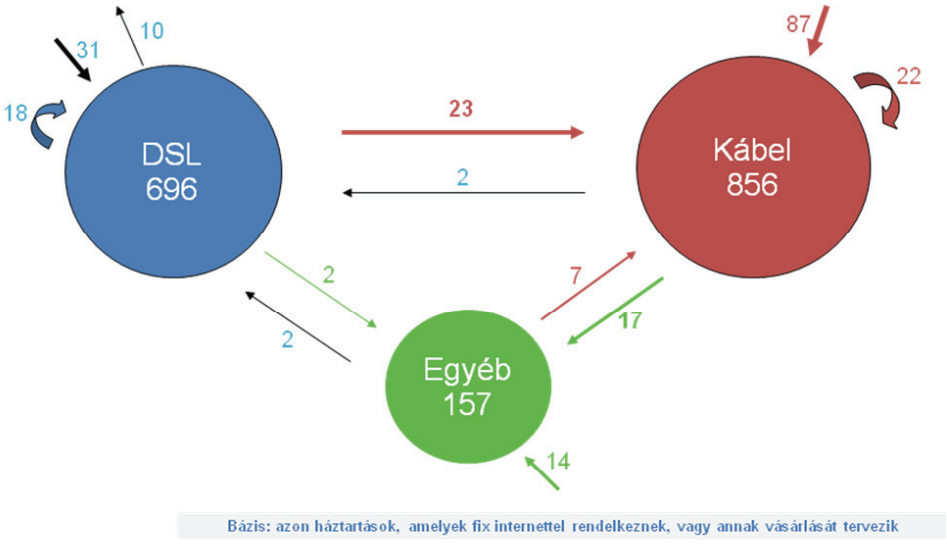
Országos szinten 5,3% ponttal emelkedett egy év alatt a kábelmodemmel elért települések száma, ami az előfizetők választási lehetőségének növekedését mutatja. Mindeközben a xDSL-lel elért települések aránya csak 1,8% ponttal nőtt.

2. táblázat: Az xDSL és kábelmodemes technológiák által elért előfizetőszámok

Elért xDSL előfizetők száma	Országos	MT Terület	Invitel terület	UPC Telekom terület
Kábelmodemmel lefedett településen (2009q2)				
az összes xDSL előfizető arányában	82,9%	84,9%	84,6%	33,1%
Kábelmodemmel lefedett településen (2008q2)				
az összes xDSL előfizető arányában	83,1%	85,1%	85,1%	28,7%

(Forrás: NHH Adatbekérés)) A kitakart rész üzleti titkot tartalmaz.

Ha a fenti településeken „támadható"/elcsábítható xDSL előfizetőket tekintjük, akkor látható, hogy ezek száma folyamatosan emelkedik, az összes xDSL előfizető több mint 80%-át jelentik. Ez a funkcionálisan is helyettesítő szolgáltatás mellett olyan potenciál, ami korlátozó erőként hathat az xDSL szolgáltató egyoldalú áremelésével szemben.



4. ábra: Előfizetői migrációk

(Forrás: NHH Távközlési szolgáltatások használata a lakossági felhasználók körében, 2009)

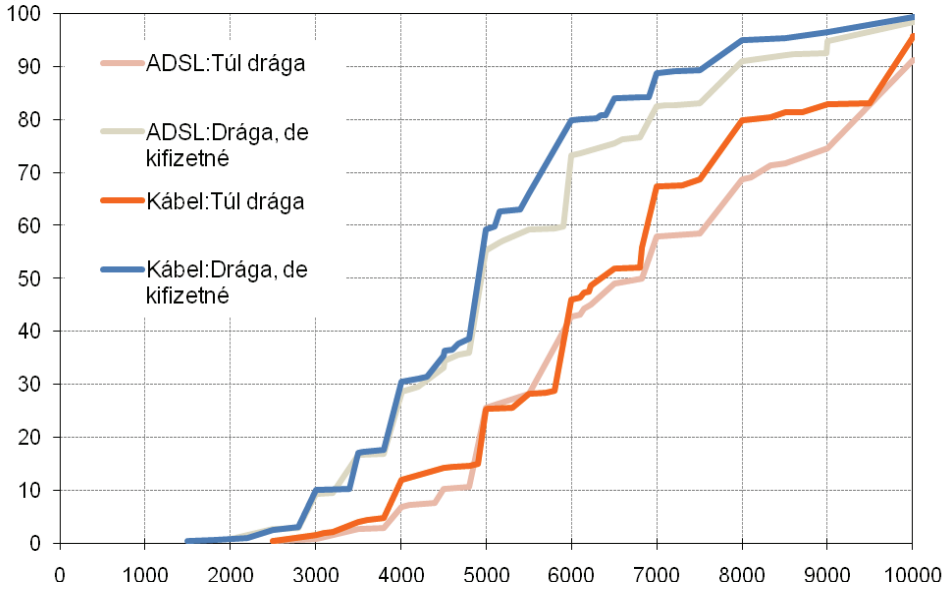
A szélessávú hozzáférések kiskereskedelmi előfizetésszámának alakulását mutató ábra jelzi, hogy a kábelmodemes előfizetések állománya 2009-re meghaladta a xDSL előfizetések számát. A piackutatási adatok is megerősítik, hogy az új értékesítések között lényegesen nagyobb a kábelmodemes eladások száma, mint az xDSL-é, valamint az xDSL-ről kábelmodemre váltók aránya is magas (3,3%), míg ellentétes irányban szinte elhanyagolható (0,2%), ami a helyettesítést bizonyítja. A piackutatási adatok alapján továbbá kijelenthető, hogy az xDSL-t és kábelmodemet nem használják együtt (kereszthasználat), azaz párhuzamos előfizetésük fogyasztói szempontból helyettesítő mivoltuk miatt teljesen értelmetlen.
A különböző technológiájú hálózatok lefedettségének vizsgálata azt mutatja, hogy a kábelhálózatok fejlesztése nyomán a kábelmodemen keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatások elérhetősége közelíti az xDSL szolgáltatásokét, az előfizetőszámok alakulásának vizsgálata pedig helyettesítésre utal.

Árak

A jelenleg a legnagyobb piaci szereplők (MT, Invitel, UPC, DIGI) által kínált szélessávú kiskereskedelmi előfizetések tekintetében nincs jelentős különbség a xDSL és kábelmodemes díjcsomagok esetén (sebesség, hűségidőszak, forgalomfüggőség, stb. is figyelembe véve), ami a 5., valamint a 8. ábrán is látható:

5. ábra: Az xDSL és a kábelmodemes szélessávú szolgáltatások ára a kétféle elérési mód legnagyobb szolgáltatójánál
Az ábra üzleti titkot tartalmaz.
(Forrás: NHH adatbekérés)

A kábelmodemes és xDSL szolgáltatás keresleti görbéje nem mutat jelentős eltérést, ami szintén a két szolgáltatás fogyasztói oldali helyettesítő jelleget erősíti.



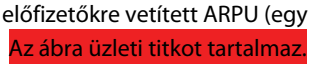
6. ábra: Az xDSL és a kábelmodemes szélessávú szolgáltatásokra előfizetők és előfizetni szándékozók (függőleges tengely) árpreferenciáinak alakulása (keresleti görbe)
(Forrás: Lakossági távközlési piackutatás NHH 2009)

A jelenlegi díjaknál is hitelesebb képet mutat a szolgáltatók egy előfizetőre jutó szélessávú bevételeinek (ARPU) alakulása, hiszen itt az akciók, az összecsomagolási kedvezmények hatása már kiszűrésre került. A 7. ábra már belépőszintű csomagnak számító sávszélesség esetén mutatja meg az ARPU-k idősoros alakulását, ami tendenciájában csökkenő és összetartó árakról tanúskodik.

7. ábra: A lakossági ARPU (egy előfizetőre jutó árbevétel) alakulása az 1Mbps-4Mbps sávszélességű szolgáltatói csomagok esetén

(Forrás: NHH adatbekérés 2009 Q2)

8. ábra: A csak szélessávú internetre előfizetőkre vetített ARPU (egy előfizetőre jutó árbevétel) alakulása



(Forrás: NHH adatbekérés 2009 Q2)

A teljes piaci portfolió tekintetében (6. ábra) a kábelmodemes ARPU-k némileg alacsonyabban helyezkednek el. Ezt a piackutatási adatok is visszaigazolják.

3. táblázat: Komplex szolgáltatások megoszlása a kábelmodemes és xDSL technológiákon

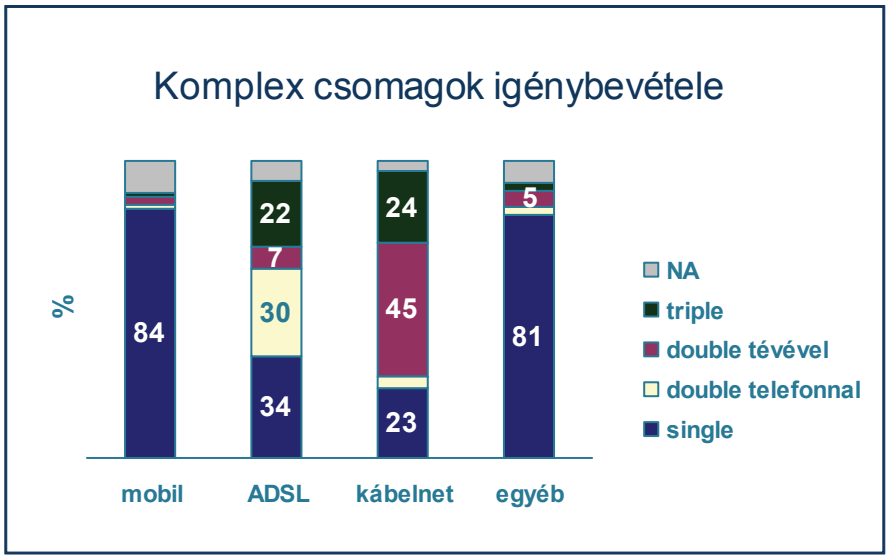
	Kábelmodemes	xDSL	Különbség	Arány
Int	4 765	5 388	623	12%
Int+Tel	6 889	7 502	613	8%
Int+Tv	8 235	8 182	–53	–1%
Int+Tel+Tv	9 117	9 810	693	7%

(Forrás: NHH Távközlési szolgáltatások használata a lakossági felhasználók körében, 2009)

Mindkét hozzáférési típust nyújtó szolgáltatók esetében igaz, hogy a másik felet azok hagyományos piacain is támadják, nemcsak az eddig közös érintkezési területnek számító szélessávú hozzáférési piacon.
Összességében a kábelmodemes és xDSL szélessávú internet, illetve csomagban nyújtott szolgáltatások díjai az elmúlt időszakban csökkentek, közeledtek egymáshoz, ami a kábelmodemes szélessáv helyettesítő jellegét támasztja alá.

Helyettesítés akadályai
A kábelmodemes szélessávú hozzáférések általi helyettesíthetőség feltárásához a funkcionalitáson, minőségen, elérhetőségen és árakon kívül szükséges a váltási költségek vizsgálata is.
Piackutatási adatok alapján a háztartások 60%-a egynél több hírközlési szolgáltatást vesz igénybe (internet, TV, telefon). Ezen háztartások 60%-a csak egy szolgáltatóval áll kapcsolatban és négyötödük komplex szolgáltatásként (azaz a külön-külön történő igénybevételnél kedvezőbb feltétellel) veszi igénybe a szolgáltatásokat. Az ilyen összecsomagolás az internet szolgáltatást

tartalmazó ajánlatokra jellemző. Ez azt támasztja alá, hogy a szolgáltatók és így az egyes előfizetői hozzáférési hálózatok közötti verseny egyre inkább a komplex szolgáltatások közötti versenyt jelenti.
A piackutatási adatok ismeretében kijelenthető, hogy ilyen tekintetben nincs érdemi különbség az xDSL és a kábelmodemes szolgáltatók között, a határvonal máshol húzódik. Az NHH adatbekérése alapján is erre a következtetésre juthatunk.



9. ábra: Komplex csomag statisztikák
(Forrás: NHH Távközlési szolgáltatások használata a lakossági felhasználók körében, 2009)

Az előfizetők jelentős része komplex szolgáltatások keretében veszi igénybe a szélessávú hozzáférést. Ezek jellemzője, hogy a kedvezmények határozott idejű elkötelezettség (hűségidőszak) mellett járnak. Az xDSL szolgáltatók esetén az előfizetők üzleti titok* %-a határozott idejű szerződést köt, melynek átlagos időtartama üzleti titok* [13] év. A legnagyobb kábelmodemes szolgáltatók esetén az előfizetőknek kedvező csomagajánlatok szintén egyéves elkötelezettség (hűségidőszak) mellett vehetőek igénybe.
Előfizető oldali végberendezés (modem/NT/GW[14]) mindkét hozzáférési típusnál kell, ugyanakkor ezek árát a határozott idejű előfizetéssel rendelkezők részletekben jellemzően a havidíjakban fizetik meg. Habár a határozatlan idejű – tehát egyszeri díjban a modemet is megfizető – előfizetők aránya alacsony, mégsem jelent számukra akadályt az eszközár a váltásban, hiszen a modemek árai között nincs jelentős különbség.
A belépéskor fizetendő egyszeri díjak aránya a havidíjakhoz mérten csökkenő tendenciát mutat, ami szintén a fogyasztókért folytatott verseny erősödését jelzi. Azon kis cégeket, melyek nem tudják előfinanszírozni ezen költségeket, kiszoríthatják a tőkeerősebb vetélytársaik. A váltási költségek vizsgálata azt mutatja, hogy ilyen költségek léteznek, azonban nem technológia-specifikusan – tehát kizárólag a platformok közötti váltás esetében – merülnek fel. A váltási költségek abszolút nagyságával kapcsolatban elmondható, hogy az nem olyan mértékű, amely az előfizetők többsége számára megnehezítené, vagy lehetetlenné tenné a szolgáltatóváltást (PSTN-kábel, illetve egyéb viszonylatokban is).

Tendenciák
A funkcionalitásra, minőségre, elérhetőségre, árakra, valamint a váltási költségekre vonatkozó vizsgálatok azt mutatják, hogy a kábelmodemes szélessávú hozzáférések a kiinduló szolgáltatás helyettesítőjének tekinthetőek. A piaci tendenciák vizsgálata arra utal, hogy ez a helyzet hosszú távon is fennmarad, sőt, a helyettesítés erősödhet, a kábelmodemes szolgáltatók ugyanis lépéselőnybe kerültek, mert a saját technológiájukon magasabb sávszélességet tudnak nyújtani. Ez abban mutatkozik meg, hogy számukra technológiai alapon könnyebb közelíteni a garantált és maximális sávszélességet. A sávszélesség jelentős mértékű

[13] RM beadványok adatai alapján.
[14] Gateway.
* Üzleti titoknak minősített adat.

növelése számukra tizede-huszada költséggel elérhető (a kábelmodemes hálózatban eszközök és szoftverek cseréje mellett a DOCSIS 3.0 kerül bevezetésre), míg az xDSL szolgáltatóknak ehhez hálózatot kell fektetni[15]. Ugyanakkor ezen előny kihasználására akkor kerülhet sor, ha párosul olyan alkalmazások bevezetésével, melyeket a fogyasztók is értékelnek.

Keresleti helyettesítési vizsgálatok eredménye

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy Magyarországon a kábelmodemes szélessáv az xDSL-nek teljes értékű helyettesítője funkcionalitás és minőség szempontjából. A szolgáltatás lényeges jellemzőinek vizsgálatát követően arra a következtetésre jutottam, hogy (a hipotetikus monopolista teszt logikájának megfelelően) 5–10%-os tartós emelkedés feltételezésekor az xDSL szolgáltatás kiskereskedelmi árában a felhasználók kritikus mértékben áttérnének a kábelmodemes szélessávú igénybevételére. A kábelmodemes szélessáv a végfogyasztók 83,1%-a számára elérhető, így a váltás xDSL-ről kábelmodemes szélessávra teljes mértékben reális alternatíva a kábellel lefedett területen élő fogyasztóknak.

Az elmondottak alapján a kábelmodemes szélessávú hozzáféréseken keresztül nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatást a kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatások piacán hagyományos PSTN-alapú hálózaton, sodrott réz érpár közegen, DSL technológiával nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás helyettesítőjeként azonosítottam.

1.4.1.1.2. Optikai szélessávú hozzáférésen keresztül nyújtott alkalmazásszolgáltatások általi helyettesítés vizsgálat

A kiskereskedelmi keresleti helyettesítési vizsgálatok során az optikai szélessávú hozzáférések esetében a kábelmodemes hozzáférésekhez hasonlóan a funkcionalitást, a minőséget, az elérhetőséget, valamint a szolgáltatások árát vizsgáltam. Ebben az esetben is sor került a helyettesítés akadályainak, valamint a piaci tendenciáknak a vizsgálatára.

Funkcionalitás – minőség

Jelenleg az optikai szélessávú hozzáférés fogalmába olyan előfizetői hozzáférési hálózaton nyújtott hálózati szolgáltatások tartoznak, melyek kiépítésének célja az üvegszál előfizetői hozzáférési ponthoz történő közelítése, ezáltal az előfizetők által potenciálisan elérhető átviteli kapacitás növelése volt. Az üvegszálas szakaszok növekedése az xDSL hozzáférésen keresztül elérhető funkciók megtartása mellett az igénybevétel minőségi paramétereinek (pl. le- és feltöltési sebesség növekedése) javulását eredményezte.

Elérhetőség

A korábban jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók földrajzi piacain az optikai szolgáltatók által elért lakosok[16] száma a következőképpen alakult:

4. táblázat: JPE szolgáltatók földrajzi piacán elért technológiánkénti lakosság számarány

Lakosság %-ban	Országos	MT Terület	Invitel terület	UPC Telekom terület
xDSL (2009q2)	81,9%	77,7%	99,0%	97,7%
Optika (2009q2)	41,3%	44,5%	34,7%	0,0%
Lakások %-ban	Országos	MT Terület	Invitel terület	UPC Telekom terület
Optika (2009q2)	43,4%	46,4%	36,6%	0,0%

(Forrás: NHH Adatbekérés)

Az optikai hozzáférések kiépítése során elsődleges szempont volt a méretgazdaságosság kihasználása, ami tetten érhető a legnagyobb népességű és sűrűn lakott települések lefedésével (Budapest és a megyei jogú városok), ahol a társasházas, lakótelepi övezetek az egy előfizetőre jutó legalacsonyabb elérési költséggel, ugyanakkor a legnagyobb versennyel is kecsegtetnek.

[15] Ld. Morgan Stanley: Winning in broadband, Telecommunications/Media 2009. okt.

[16] Elért a település, ha az adatkérés folyamán a szolgáltatók optikára előfizetőt adtak meg az adott településen.

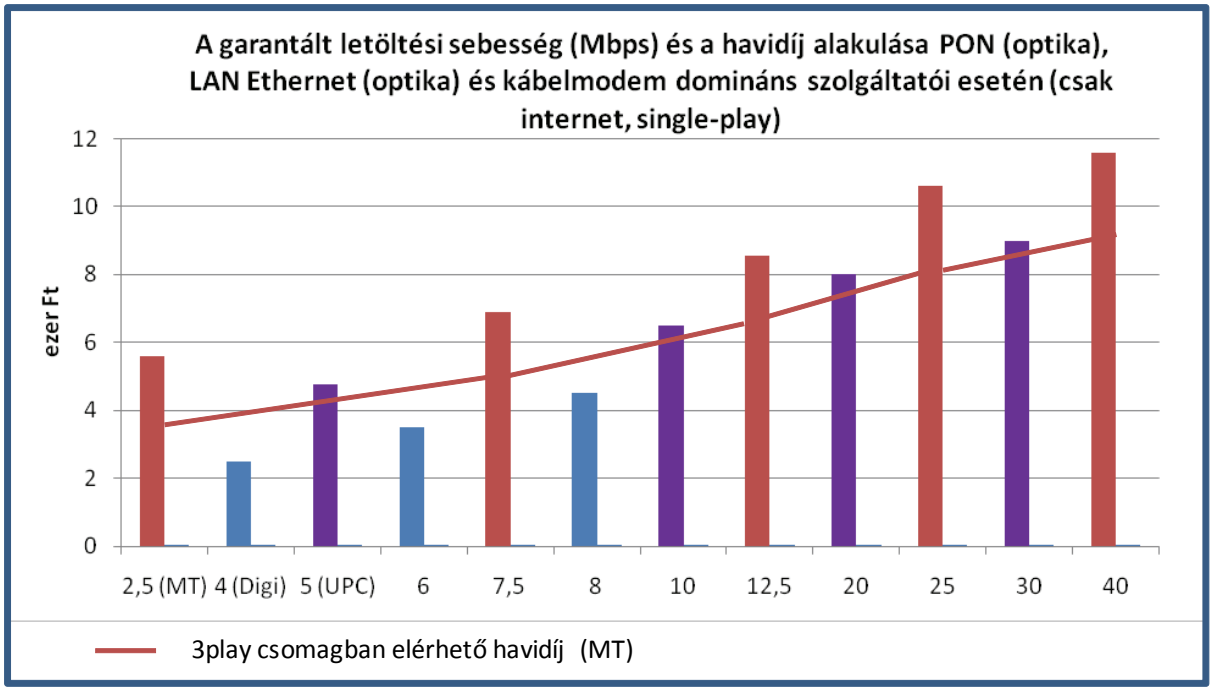
5. táblázat: JPE szolgáltatók földrajzi piacán az egyes technológiákkal elért előfizetőszám

Elért xDSL előfizetők száma	Országos	MT Terület	Invitel terület	UPC Telekom terület
Optikával lefedett településen (2009q2)				
az összes xDSL előfizető arányában	43,3%	47,9%	30,7%	0,0%
Elért xDSL és kábelmodemes előfizetők száma	Országos	MT Terület	Invitel terület	UPC Telekom terület
Optikával lefedett településen (2009q2)				
az összes xDSL és kábelmodemes előfizető arányában	51,0%	55,2%	40,3%	0,0%

(Forrás: NHH Adatbekérés) A kitakart rész üzleti titkot tartalmaz.

Ha a fenti településeken „támadható" xDSL és kábelmodemes előfizetőket tekintjük, akkor látható, hogy ezek száma az összes potenciális előfizető több mint felét jelentik. Ez a funkcionálisan is helyettesítő szolgáltatás mellett olyan potenciál, ami korlátozó erőként hathat az xDSL és kábelmodemes szolgáltatók egyoldalú áremelésével szemben. Az optika alá tartozó GPON technológia kiépítése során az MT saját földrajzi piacán (volt koncessziós területén) 2009 végére üzleti titok* hozzáférési pontot hozott létre, ami ezen földrajzi területen az xDSL és kábelmodemes előfizetők több mint üzleti titok* %-ának jelent alternatív hozzáférési lehetőséget.
A kábelmodemes helyettesítés-vizsgálatnál látható, hogy az xDSL-ről más technológiára váltani készülők döntő többsége a kábelmodemes hozzáférést jelölte meg. A kábelmodemes hozzáférés esetén az optikai szolgáltatásra váltani akarók a válaszadók közel felét tették ki.
A különböző technológiájú hálózatok lefedettségének vizsgálata azt mutatja, hogy az üvegszálas hálózatok fejlesztése nyomán az optikai szélessávú szolgáltatások elérhetősége a sűrűn lakott településekre koncentráló fejlesztéseknek köszönhetően közelíti az xDSL és kábelmodemes szolgáltatásokét.

Árak
A jelenleg a legnagyobb piaci szereplők [MT/(optika – PON), DIGI/(optika – LAN-Ethernet) és UPC/kábelmodem – DOCSIS] által kínált szélessávú kiskereskedelmi díjcsomagok esetén (sebesség, hűségidőszak, forgalomfüggőség, stb. is figyelembe véve) a következő összefüggés áll fenn a havidíj és a garantált letöltési sebességek kapcsán:



10. ábra: Garantált letöltési sebesség és havidíj alakulása a különféle elérési technológiák esetén
(Forrás: ÁSZF és szolgáltatói honlap 2010. 08.)

* Üzleti titoknak minősített adat.

Ez alapján elmondható, hogy a legfrissebben bevezetett technológia (PON) esetén még nem érvényesülnek a méretgazdaságossági hatások, de várhatóan a szolgáltatás érettebb szakaszában már jobban közelít a másik két versenytárs árszintjéhez. Ezen technológia előnye (a magasabb feltöltési sebesség) akkor realizálódik, ha a szimmetrikus átvitelre érzékeny alkalmazások (online játékok, videotelefon, stb.) is jobban elterjednek. A LAN-Ethernet-es és kábelmodemes ajánlat minimálisan fedi át egymást, ezt leszámítva ár/érték aránya azonosnak tekinthető.
A fogyasztók számára árnyalja a választás lehetőségét, hogy a komplex szolgáltatások igénybevétele esetén kedvezményt kapnak, ugyanakkor itt a kínált hangszolgáltatás egyre inkább jelképes havidíja[17] kerül elengedésre.
A 3. ábrából látható, hogy az árverseny létrejött a két legnagyobb technológián nyújtott internet-hozzáférések tekintetében.
A kábelmodemes és xDSL szélessávú internet, illetve csomagban nyújtott szolgáltatások díjai az elmúlt időszakban csökkentek. Ezen árszinthez fog közelíteni az előfizetői bázis folyamatos növekedésével a közelmúltban bevezetett optikai szélessávú internet ára is. Ezt támasztja alá, hogy a mindhárom hozzáférési típust nyújtó legnagyobb kiskereskedelmi piaci szereplő (MT) azonosan (tehát technológiasemlegesen) árazza az azonos sávszélességben, de más hozzáférési hálózaton kínált szélessávú internet szolgáltatásait.

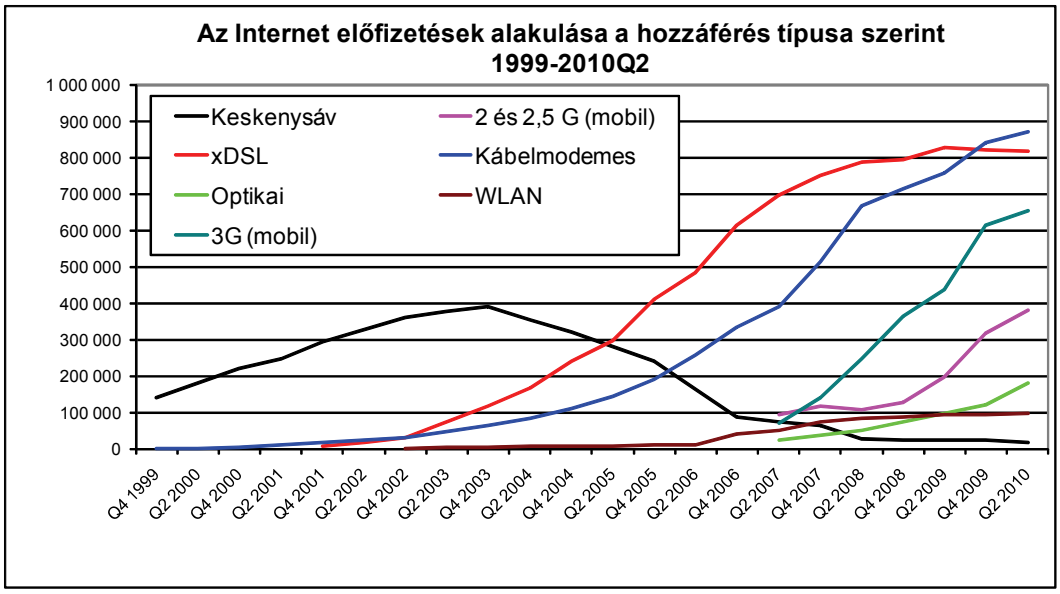
Helyettesítési akadály

Az optikai szélessávú hozzáféréseken biztosított szolgáltatások esetében a kábelmodemes helyettesítésnél leírtakhoz hasonló következtetésekre juthatunk.
Az előfizetők jelentős része komplex szolgáltatások keretében veszi igénybe a szélessávú optikai hozzáférést. Ezek jellemzője, hogy a kedvezmények határozott idejű elkötelezettség (hűségidőszak) mellett járnak. A legnagyobb optikai szolgáltatók esetén az előfizetőknek kedvező csomagajánlatok szintén egyéves elkötelezettség (hűségidőszak) mellett vehetőek igénybe.
Előfizető oldali végberendezés (modem/NT/GW) egyedül a LAN Ethernet hozzáférési típusnál nem kell (pontosabban ezt a funkciót ellátja a mára már a számítógépekbe igen általánosan beépített hálózati kártya, amelyre azonban a többi elérési technológia is igényt tart), ugyanakkor ezek árát a határozott idejű előfizetéssel rendelkezők részletekben jellemzően a havidíjakban fizetik meg.
Az optikai szélessávú hozzáféréseken biztosított szolgáltatások esetében is érvényes az a tendencia, hogy a belépéskor fizetendő egyszeri díjak aránya a havidíjakhoz mérten csökkenő tendenciát mutat, ami szintén a fogyasztókért folytatott verseny erősödését jelzi. Azon kis cégeket, melyek nem tudják előfinanszírozni ezen költségeket, azokat kiszoríthatják a tőkeerősebb vetélytársaik.
A váltási költségek vizsgálata ebben az esetben is azt mutatja, hogy ilyen költségek léteznek, azonban nem technológia-specifikusan – tehát kizárólag a platformok közötti váltás esetében – merülnek fel. A váltási költségek abszolút nagyságával kapcsolatban elmondható, hogy az nem olyan mértékű, amely az előfizetők többsége számára megnehezítené, vagy lehetetlenné tenné a szolgáltató-, illetve szolgáltatásváltást.

Tendenciák

A funkcionalitásra, minőségre, elérhetőségre, árakra, valamint a váltási költségekre vonatkozó vizsgálatok azt mutatják, hogy az optikai szélessávú hozzáféréseken keresztül nyújtott szolgáltatások a kiinduló szolgáltatás helyettesítőjének tekinthetőek. A közelmúlt piaci tendenciáinak vizsgálata azt mutatja, hogy a szolgáltatásokkal szemben megjelenő igény terén az optikai és a kábelmodemes hozzáférések mutattak föl komoly növekedést.

[17] A kábelmodemes szolgáltatók hatására terjedt el a hangszolgáltatások 0 Ft-os havi előfizetési díja, azaz csak a forgalom után kérnek díjat.



11. ábra: Internet-hozzáférések technológiai idősora
(Forrás: NHH Adatbekérés és COCOM adatszolgáltatás)

A piaci potenciált tekintve az optikai hozzáférések esetén fokozottan érvényesek a kábelmodemes helyettesítés vizsgálata során tett megállapítások, tehát az optikai szolgáltatók saját technológiájukon magasabb sávszélességet tudnak ugyan nyújtani (könnyebb közelíteni a garantált és maximális sávszélességet), de ezen előny kihasználására akkor kerülhet sor, ha párosul olyan alkalmazások bevezetésével (a PON-os hálózatoknál elsősorban a szimmetria kihasználására építve), melyeket a fogyasztók is értékelnek. A piaci tendenciák tehát fokozatosan erősödő hosszú távú helyettesítésre utalnak.

Keresleti helyettesítési vizsgálatok eredménye
Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy Magyarországon az optikai szélessáv az xDSL-nek teljes értékű helyettesítője funkcionalitás és minőség szempontjából. A szolgáltatás lényeges jellemzőinek vizsgálatát követően arra a következtetésre jutottam, hogy (a hipotetikus monopolista teszt logikájának megfelelően) 5–10%-os tartós emelkedés feltételezésekor az xDSL szolgáltatás kiskereskedelmi árában a felhasználók kritikus mértékben áttérnének az optikai szélessávú szolgáltatások igénybevételére. Az optikai szélessáv a lakosság 43,1%-a, a háztartások 43,4%-a számára elérhető, így a váltás xDSL-ről optikai szélessávra – a domináns szolgáltatók elkövetkező két évre vonatkozó kiépítési terveit is figyelembe véve – teljes mértékben reális alternatíva a fogyasztóknak. A jövőbeli tendenciák alapján az optika sávszélességben több, mint kielégítő megoldás, a technológia éretté válásával (méretgazdaságosság) a költségekben is egyre versenyképesebbé válik.
Az elmondottak alapján az optikai szélessávú hozzáférésen keresztül nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatást a kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatások piacán hagyományos PSTN-alapú hálózaton, sodrott réz érpár közegen, DSL technológiával nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás helyettesítőjeként azonosítottam.

1.4.1.1.3. Mobil rádiótelefon hálózaton keresztül nyújtott szélessávú alkalmazás szolgáltatások általi helyettesítés vizsgálat
A kiskereskedelmi piaci keresleti helyettesítési vizsgálatok során a mobil rádiótelefon hálózaton keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatások esetében a helyettesítési vizsgálatok során a funkcionalitást, a minőséget, az elérhetőséget, valamint a fogyasztói magatartást és a szolgáltatások árát vizsgáltam. Ebben az esetben is sor került a helyettesítés akadályainak a vizsgálatára.
Funkcionalitás – minőség
A kínált sávszélesség vizsgálata alapján megállapítható, hogy a Magyarországon kínált mobil szélessáv lényegesen kisebb sávszélességű, mint az xDSL és különösen a kábelmodemes sebességek. Ez különösen igaz a garantált sávszélességre, hiszen a mobilhálózati kapacitás megoszlik a szolgáltatást az adott helyen az adott pillanatban igénybe vevők között. Ekkor a szolgáltató hálózati központja és az előfizető közötti szakaszon egymással versenyeznek az előfizetők, szemben a zömében dedikált

hozzáféréseket alkalmazó vezetékes hozzáférésekkel. Tehát a hálózat biztonságos működőképességének fenntartása érdekében alkalmazott sávszélesség-korlátozás a rádiótelefon hálózat sajátossága, ami a vezetékes hozzáférések esetén sokkal kevésbé tapasztalható.

Üzembiztonsági szempontból a vezetékes hálózatokon a szükséges kapacitások allokálása a kiépített végpontok alapján jól meghatározható, szemben a mobilhálózatokkal, ahol a cellákból felcsatlakozó előfizetők száma csak becsülhető.

A helyhez kötött szélessávú előfizetők 95%-a a mobil szolgáltatók által megadott maximális garantált letöltési sebességnél nagyobb garantált letöltési sebességű hozzáféréssel rendelkezik, azaz a mobilra váltás csak a szolgáltatás ezen jellemzőjének csökkenése mellett történhetne meg, ez azonban a fogyasztói szokások miatt nem valószínű.

Az alacsonyabb mobil sávszélesség megbízhatóságát az előfizetők – az NHH 2008. szeptemberi Infokommunikációs és média fogyasztási piackutatása alapján – gyengébbnek ítélik. A fogyasztók háromnegyede (72–75%) elégedett a vezetékes internet kapcsolat sebességével, míg ez az arány 60% a vezeték nélküli kapcsolat esetében.

A mobilitás és a személyhez kötöttség olyan jellemzője a mobilszolgáltatásnak, ami a fordított helyettesítés (mobil – helyhez kötött irányban) legnagyobb akadálya. A mobilitásra számos, az előfizető földrajzi elhelyezkedésére, szokásaira alapuló szolgáltatás épül (pl. navigáció), míg a személyhez kötöttségre épülnek azon szolgáltatások (pl. mobilfizetés, mobilbankolás), amelyek a mobil előfizetői jogosultságok kizárólagos gyakorlására, mint egyfajta „aláírásra" építenek. A személyhez kötöttség még egy otthoni vezetékes előfizetés esetén sem feltétlenül biztosított.

A fenti megállapítások azt támasztják alá, hogy a mobil minőség és funkcionalitás tekintetében nem helyettesítője a vezetékes szolgáltatásoknak.

Elérhetőség

A 2008. június 30-ra és 2009. június 30-ra vonatkozó UMTS lefedettségi adatok vizsgálata alapján megállapítható, hogy a 3 mobilszolgáltató által (legalább egyikük által) elért települések, ezen településeken található helyhez kötött vezetékes eléréssel rendelkező szélessávú előfizetők és lakosság száma növekszik.

6. táblázat: Lefedettségek I.

	Lefedett települések aránya	Lefedett vezetékes előfizetők és arányuk		Lefedett lakosság és aránya	
2009. június 30.	28%	1 504 825	(89%)	8 144 179	(79%)
2008. június 30.	19%	1 237 363	(85%)	7 156 773	(70%)
Változás	147%	122%		114%	

(Forrás: NHH Adatbekérés)

Ugyanakkor az előfizetőszám és népesség esetében a növekedés lassulni fog, hiszen a kevésbé sűrűn lakott települések maradtak még lefedetlenek.

7. táblázat: Lefedettségek II.

	Csak mobillal lefedett	Csak nem vezetékkessel (azaz mobil és WLAN) lefedett
Települések száma	3	15
Ezen települések népessége	619	17 313

(Forrás: NHH Adatbekérés)

A 6. és a 7. táblázat, valamint az alábbi térkép jól mutatják, hogy a mobil szélessáv nem kívánja betölteni a helyhez kötött (ezen belül a vezetékes) hozzáférések által hagyott űrt, de a vezetékes előfizetők jelentős részét meg tudja szólítani.

12. ábra: Mobil szélessávú alternatíva az ellátatlan földrajzi területeken (vezetékes – WLAN – mobil ellátottság) Az ábra üzleti titkot tartalmaz.
(Forrás: NHH Adatbekérés 2009 Q2)

A lefedettségi adatokból látható, hogy a mobil szolgáltatók kevésbé ösztönzöttek a ritkábban lakott települések elérésére. Ezt erősíti az is, hogy a szélessávú szolgáltatások igénybevételére kevésbé jellemző a mozgás közbeni használat (szemben a hangszolgáltatásokkal), így a települések közötti szakaszok lefedése (autópálya, vasút, stb.) valószínűleg a prioritási sorrend végén szerepel. A kiépítés és előfizető megszerzésének korlátairól bővebben a kínálati helyettesítés fejezetben.
A mobil szélessávval kapcsolatos lefedettségi vizsgálatok tehát azt mutatják, hogy önmagában az elérhetőség nem akadálya a helyettesítésnek.
Fogyasztói magatartás és árak
A hozzáférési technológia szerinti előfizetőszámok alakulása azt mutatja, hogy növekedési ütem tekintetében a LAN-os (optikai) hozzáférések után a mobil szélessáv következik (2008 Q4/2009 Q2: 31%, illetve 20%), míg a legérettebb és leglassabb növekedést az xDSL technológia mutatta (4%). A mobil szélessáv növekedése a többi technológiára előfizetők számának párhuzamos növekedése mellett következett be. A mobil szélessáv felfutásának okaként az eddig ki nem elégített mobilitási igény egyszeri gyors megjelenése valószínűsíthető, ami annak idején a hangpiacot is jellemezte. Önmagában azonban az előfizetőszámok alakulásának vizsgálata alapján nem lehet következtetést levonni a mobil szélessáv helyettesítő vagy kiegészítő jellegére vonatkozóan. Ehhez részletesebb fogyasztói vizsgálatok elvégzésére volt szükség. A vizsgálatok alapjául a GVH e tárgyban készült kutatása szolgált.
A GVH felméréséből az derült ki, hogy a fogyasztói szokások eltérnek a mobil és a vezetékes szélessáv esetében. Az előfizetők a nagy sávszélességet igénylő funkciókra (filmletöltés, filmnézés, interaktív játékok, stb.) a vezetékes hozzáférést, míg a hétköznapi, kisebb sávszélességet igénylő funkciókra (levelezés, böngészés, információkeresés) a mobilt is használják. A felmérés eredményeként jelentősen eltérő egy előfizetőre jutó átlagos adatforgalom adódott a vezetékes előfizetőkre (10-20 Gbyte) és a mobilosokra (2,25-3 GByte). Utóbbi adatot az NMHH mobilinternet gyorsjelentése is alátámasztja. Minden bizonnyal az internet hozzáférés kapcsán is érvényesül a korábban a hangpiacon a mobil eszközök birtoklása (nem használata) kapcsán megfigyelt sznob-hatás, ugyanis a piackutatási adatok alapján a mobil internetezők 17%-a feleslegesnek tartja a szolgáltatást, ami a helyhez kötött internet használók 3%-ához képest igen magas arány. Itt inkább egy, a készülékhez kapcsolt újabb, de ki nem használt szolgáltatásról beszélhetünk, a funkcionális helyettesítés fel sem merül.
A felhasználói profilokban meglévő különbségek ugyanakkor nem feltétlenül a fogyasztói döntések eredményei, hiszen a vezetékes és mobil szélessáv közötti műszaki és ezzel összefüggő árazási különbségek miatt a fogyasztó kompromisszumokra is kényszerülhet. Ami kívülről egyértelmű mobil vagy vezetékes választásnak tűnik, az bizonyos fogyasztói preferenciák feláldozását is jelentheti, amik továbbra is jelen vannak és megfelelő ajánlat esetén (pl. mobilitás és korlátlan sávszélesség) kinyilvánításra is kerülnek (váltás). Az ily módon lappangó – a helyettesítés szempontjából is lényeges – igények azonosítására a piackutatás a legalkalmasabb.
A GVH részére végzett 2009. áprilisi piackutatásban érdeklődés tárgya volt, hogy a vezetékes kapcsolat havi költségeinek a 10%-os emelkedése esetén ezen előfizetők hogyan reagálnának. A váltók csupán a sokaság 7%-át tették ki (a mobilra 0,7%), ami jóval alatta marad a HMT alapján kritikus tömegnek. A 2009-es piackutatási adatok szerint a mobil internettel rendelkező háztartások kétharmada tekinti hozzáférését a helyhez kötött internet helyettesítőjének, ami az internet hozzáféréssel rendelkező háztartások kevesebb, mint 10%-át jelenti.
Mindemellett a megkérdezett vezetékes és mobil internetezők jelentős része (38%, illetve 50%) megvásárolná a 2000 Ft jóváírást nyújtó, egyszerre mobil-fix internet elérést nyújtó csomagot. A piacon ilyen elérést az MT nyújt, adatszolgáltatásából kiderül,

hogy ilyen ajánlat kapcsán igénybe vehető kedvezményt üzleti titok* (2009 Q2) ügyfelük vett igénybe (ennél persze a kiegészítőként használók tábora lényegesen nagyobb lehet), ami a üzleti titok* (2008 Q4) előfizetőszámhoz képest dinamikus növekedést és a piackutatási adatok alapján további növekedési potenciált mutat.

Ugyanakkor a vezetékes szolgáltatók még igen kedvezőtlen szerződési feltételekkel is hajlandóak saját ajánlataikat összecsomagolni mobil hozzáféréssel. Az Enternet saját csomagjaiból havonta 1000 Ft kedvezményt nyújt, ha tőle vesznek mobil hozzáférést (üzleti titok* előfizető 2009 Q2), míg az Invitel is hasonló konstrukció bevezetését tervezi (szintén Telenor/Pannonnal együttműködve). Ezek a kísérletek is azt a szolgáltatói percepciót erősítik, hogy az előfizetők szemében a mobil és a fix hozzáférés inkább egymás kiegészítői.

Lényeges kérdés, hogy a mobil szolgáltatás vezetékes díjakhoz mért felárát (mobil vagy technológiai felár) az előfizető a mobilitásért cserébe hajlandó vállalni, vagy azért, mert ahol igénybe veszi a szolgáltatást (akár fix, akár nomád is) nincs más alternatívája. Utóbbit az elérhetőség fejezet megállapítása nem támasztja alá.

A mobil szélessáv csomagoknál mindhárom szolgáltató alkalmaz volumen (GB) korlátot, a mobil előfizetőknek csupán a negyede rendelkezett (2009 Q2) korlátlan adatmennyiség letöltését fix átalánydíjért lehetővé tevő csomaggal. A mobil szolgáltatók olyan korlátlan csomagokat vezetnek be, ahol bizonyos adatforgalmazás után az átviteli sebesség drasztikusan lecsökken. Ez ugyan megvédi az előfizetőket a túlhasználati díjtól, de lényegében korlátossá teszi az adott csomagot, azaz a letöltési forgalom korlátlansága szempontjából továbbra sem összemérhető a vezeték nélküli csomagokkal. A helyhez kötött technológia esetén a volumenkorlát nélküli csomagok terjedtek el, ráadásul ezek olcsóbbak, mint az ilyennek mondott mobil megfelelőik. Az 1 és 4 Mbit/s közötti sávszélességű vezetékes csomagok esetén az egy előfizetőre jutó havi árbevétel (realizált havidíj) alig haladta meg a 3000 Ft-ot 2009. első félévében, miközben a legolcsóbb korlátlannak mondott, de a minimálisan 10 GB letöltést lehetővé tevő mobil csomagok ára 5500 Ft felett kezdődik. A mobilitás ilyen mértékű felára már inkább elrettentő az átlagos vezetékes hozzáférési profillal rendelkező előfizetők számára.

A vezetékes előfizetéseket általában (előfizetők több mint fele) komplex szolgáltatásként veszi igénybe, így váltás esetén elesnének (kivéve az MT fix-mobil váltás esetét) a csomag többi részére vonatkozó kedvezménytől.

A fenti megállapítások azt támasztják alá, hogy a sávszélesség változatok hiánya, a forgalom korlátozása és ezáltal nagy adatmennyiségek letöltésre alkalmatlansága, tehát a jelentősen eltérő fogyasztói igények és a jelentős mobilitási felár miatt nem tekinthető a vezetékes helyettesítőjének a mobil szélessáv.

Helyettesítési akadály

A mobil rádiótelefon hálózaton keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatások általi helyettesítés helyettesíthetőség feltárásához szükséges a váltási költségek vizsgálata.

A helyhez kötött szélessávú szolgáltatásokat az előfizetők egyre nagyobb hányada komplex szolgáltatásként (más szolgáltatással összecsomagolva) veszi igénybe. A vezetékes-mobil irányú váltás költségét növelheti ezen fogyasztók számára, hogy a váltás során a komplex szolgáltatások kedvezményei elveszhetnek.

A váltás költségei közé tartozik a mobil szélessávú szolgáltatás igénybevételéhez szükséges végberendezés (adatkártya/kulcs/modem, illetve mobil rádiótelefon készülék) ára. A mobil iparágra jellemző gyakorlat szerint a szolgáltatók ezen eszközök esetében ártámogatást alkalmaznak és a készülékek árát az előfizetők jellemzően a havidíjakon, illetve a forgalmi díjakon keresztül fizetik meg.

Amennyiben az előfizető a mobilitásból származó előnyöket is ki akarja használni a váltás során, abban az esetben további váltási költségek merülnek fel. Ezek közül a legjellemzőbb költségelem a hordozható számítógép (illetve egyéb hordozható készülék) ára. Ez a kiadás azonban nem tekinthető közvetlenül a helyettesítéshez kapcsolódó váltási költségnek, mivel nem elengedhetetlen a helyettesítéshez, pusztán a mobil szolgáltatás által kínált funkcionális többlet kihasználásához szükséges. A mobil szolgáltatók a hordozható készülékek esetén is törekednek a váltási költségek csökkentésére (pl. fogyasztási hitel, részletfizetés).

A váltási költségek vizsgálata tehát azt mutatja, hogy ilyen költségek léteznek, abszolút nagyságukkal kapcsolatban elmondható, hogy az nem olyan mértékű, amely az előfizetők többsége számára megnehezítené, vagy lehetetlenné tenné a szolgáltató-, illetve szolgáltatásváltást. A helyettesítésnek tehát a váltási költségek oldaláról nincsen lényegi akadálya.

* Üzleti titoknak minősített adat.

Keresleti helyettesítési vizsgálatok eredménye

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy Magyarországon a mobil rádiótelefon hálózaton keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatás az xDSL-nek nem teljes értékű helyettesítője funkcionalitás és minőség szempontjából. Ezen kívül a fogyasztói magatartással kapcsolatos vizsgálatok sem támasztották alá a helyettesítést, kiderült, hogy a hozzáférés típusok közötti váltás a jelenlegi szélessávú előfizetők döntő többsége szempontjából elsősorban nem árkérdés. Ugyanakkor a jövőbeli tendenciákat folyamatosan figyelemmel kísérem, mivel előfordulhat, hogy a mobil technológia fejlődésével (LTE 2012) a mobil szélessávú szolgáltatások idővel helyettesítő szolgáltatássá válnak.

Az elmondottak alapján a mobil rádiótelefon hálózaton keresztül nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatást nem azonosítottam a kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatások piacán hagyományos PSTN-alapú hálózaton, sodrott réz érpár közegen, DSL technológiával nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatások helyettesítőjeként.

1.4.1.1.4. Bérelt vonalon keresztül nyújtott szélessávú alkalmazás szolgáltatások általi helyettesítés vizsgálata

Funkcionális szempontból a bérelt vonalon keresztül nyújtott szélessávú hozzáférések helyettesítő szolgáltatásai lehetnének a jelenlegi szolgáltatás kínálatban az xDSL és a kábelmodemes szélessávú szolgáltatásoknak, a fogyasztói viselkedés szempontjából azonban nem.

A bérelt vonali szélessávú szolgáltatás funkcionális jellemzői eltérnek az xDSL technológiával nyújtott szolgáltatásokétól. A bérelt vonali szélessávú szolgáltatás esetén a felhasználó szimmetrikus – azonos le- és feltöltési sebességet biztosító – szolgáltatásra fizet elő, míg az xDSL (valamint a kábelmodemes és az optikai elérés esetében is) jellemzően aszimmetrikusra. Ez abból is adódik, hogy a bérelt vonali szolgáltatásokat inkább használják közvetlen összeköttetésre egy előfizető földrajzilag elkülönült telephelyei, illetve több különálló előfizető között, szemben a szélessávú hozzáférés fent említett típusait, melyek célja az igénybe vett alkalmazások kiszolgálását biztosító összekapcsolás csomópont (internet BIX, VoIP végződtető szolgáltatás összekapcsolási pontja, IPTV47 D kiszolgálók/szerverek elérése) és az előfizető közötti kapcsolat megteremtése. Funkcionális szempontból a bérelt vonal tehát képes az xDSL technológiával nyújtott szélessávú szolgáltatás helyettesítésére.

A fogyasztók viselkedésének vizsgálata a funkcionális vizsgálatoktól eltérő következtetéseket eredményez. A fogyasztói viselkedés vizsgálatának szempontjából fontos megjegyezni, hogy a bérelt vonalon keresztüli szélessávú internet-elérés ára általában jelentősen meghaladja az xDSL, a kábelmodemes és az optikai elérések árait. Ez az árkülönbség tükrözi többek között azt a körülményt, hogy a bérelt vonalas internet-elérést igénybe vevő felhasználók általában a magasabb szintű szolgáltatási feltételek (tipikusan nagyobb sávszélesség és magasabb szolgáltatási minőség – SLA[18]) miatt veszik igénybe a szolgáltatást, számukra tehát funkcionálisan többet jelent a bérelt vonalas szolgáltatás. A hazai piacon az xDSL szélessávú szolgáltatás sokkal később jelent meg, mint a bérelt vonalon keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatás, ezért a korábbi bérelt vonali szélessávú szolgáltatási szerződések lejárta után megfigyelhető (volt) egyfajta helyettesítés a bérelt vonali internet-szolgáltatásról xDSL-re. Az alacsonyabb sávszélességű bérelt vonalon keresztüli internet-szolgáltatási szerződéseket az ügyfelek, ha az lehetséges, a jóval olcsóbb xDSL szolgáltatásra cserélték. Ezen szolgáltatások előfizetői xDSL szolgáltatás híján „kényszerfogyasztói" voltak a bérelt vonalas szolgáltatásnak, amelyet aztán a kedvezőbb árú, igaz valamelyest rosszabb minőségű xDSL-lel váltottak fel. Ez a helyettesítés azonban nagy valószínűséggel egyirányú és egyszeri, az árarányok ismeretében nem lehet arra számítani, hogy ezek az ügyfelek az xDSL, a kábelmodemes és optikai szélessávú szolgáltatás árának kismértékű, 5–10%-os tartós emelkedése esetén kritikus mértékben áttérjenek a bérelt vonalon keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatásra.

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy a bérelt vonalon keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatás az xDSL-nek nem helyettesítő szolgáltatása, mivel nem reális alternatíva a felhasználók számára, hogy az xDSL szolgáltatás árának (a hipotetikus monopolista teszt logikájának megfelelő) kismértékű, 5–10%-os tartós emelkedése esetén áttérjenek a bérelt vonalas szélessávú szolgáltatásra. A fogyasztók között nincs olyan határfogyasztói[19] csoport, amelyek számára egy ilyen áttérés reális alternatívát jelentene.

Az elmondottak alapján a bérelt vonalon keresztül nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatást nem azonosítottam a kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatások piacán hagyományos PSTN-alapú hálózaton, sodrott réz érpár közegen, DSL technológiával nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás helyettesítőjeként.

[18] Service Level Agreement.

[19] Határfogyasztói csoportnak a felhasználók azon csoportja tekinthető, amelynek helyettesítési magatartása – a csoport súlyánál fogva – érdemben befolyásolja a szolgáltatók magatartását.

1.4.1.1.5. Helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hálózatokon keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatások általi helyettesítés vizsgálat

A kiskereskedelmi piaci keresleti helyettesítési vizsgálatok során a helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hálózatokon keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatások esetében a helyettesítési vizsgálatok során a funkcionalitást, a minőséget, az elérhetőséget, valamint a fogyasztói magatartást és a szolgáltatások árát vizsgáltam.

A szolgáltatás jellemzése

A vezeték nélküli szélessávú szolgáltatást a hazai piacon alapvetően a 2,4 és 5,6 GHz-es, szabad felhasználású frekvencián nyújtanak, azaz ezen frekvencia blokkok korlátlan számú szolgáltatónak vagy felhasználónak is rendelkezésére állnak (engedély- és bejelentésmentesek), ami nagyban növeli a zavarás valószínűségét. A 2,4 GHz mellett több más technológián (3,5 GHz-es földfelszíni mikró, műholdas kapcsolat) is nyújtható szélessávú szolgáltatás, ezek piaci hatása azonban – a szolgáltatóktól beérkezett adatok alapján – elhanyagolható, másrészt az eddig ismertetett szolgáltatásokhoz képest ezen szolgáltatások feltételei – elsősorban a jóval magasabb árban – jelentősen különböznek az eddig ismertetett szolgáltatásokétól, inkább csak bizonyos üzleti felhasználók számára jelenthetnek alternatívát. A WLAN lefedőhálózat azonban önállóan nem, csak valamilyen felhordó-hálózattal tud az internethez is kapcsolódni, hisz hivatalosan olyan kicsi teljesítményt engedélyeznek neki, amely révén nem lehet szó néhány száz méteresnél hosszabb rádiós hurokról. Ilyen felhordó-hálózati kapcsolat jellemzően valamilyen szélessávú előfizetői hozzáférési hálózat (xDSL, kábelmodem), de ennek a célnak bármilyen más digitális (bérelt vonal, GbitEthernet, WiMax, stb.) hozzáférés is megfelel.

Funkcionalitás

A szolgáltató a vezeték nélküli technológia segítségével „az utolsó mérföldön" (valójában mintegy 100 vagy néhány száz méteren belül) osztja szét a szolgáltatást saját előfizetői között. Miután a rendelkezésre álló sávszélesség – a rádióspektrum behatároltsága okán – véges, azaz a felhasználók számára elérhető tényleges, összes sávszélesség korlátozott, az egy időben a szolgáltatást ténylegesen igénybe vevő felhasználók által elérhető szolgáltatásminőség függ az adott időben a szolgáltatást egyszerre igénybe vevők számától (ld. mobil szélessáv).

Ez a hozzáférési mód is képes ugyanazon legnépszerűbb szolgáltatások elérését lehetővé tenni, mint az xDSL: levelezés, böngészés, chatelés, stb., ugyanakkor a sávszélesség-igényes (videó-letöltés, VoD) és a valósidejűségre érzékeny (VoIP és különösen az IPTV) alkalmazások terén nem képes olyan megbízhatóságot garantálni, mint vezetékes versenytársai. Funkcionalitás terén tehát a helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hálózaton keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatás korlátozottan képes helyettesíteni az xDSL szolgáltatást.

Minőség

A 2,4 GHz-en nyújtott szélessávú szolgáltatások minőségét károsan befolyásol(hat)ja, hogy a frekvencia szabad felhasználású, így azt bárki igénybe veheti. Egyik veszélye a szabad felhasználásnak, hogy ugyanazon földrajzi területen több WLAN szolgáltató jelenik meg, noha ez a szolgáltatóknak nem érdeke és a gyakorlatban nem is jellemző. Emellett az is rontja a szolgáltatás minőségét, hogy az épületen belüli, akár otthoni használatra is alkalmas vezeték nélküli eszközök elterjedése a szolgáltatás igénybevételének közvetlen környezetében lehetetlenné teheti a WLAN szolgáltatás nyújtását.

A vezetékes és vezeték nélküli (WLAN) hozzáférés közötti minőségbeli, megbízhatóságbeli különbségeket foglalja össze a következő táblázat:

8. táblázat: WLAN minőségi- és megbízhatósági elemzés

	Helyhez kötött	
	vezetékes	vezeték nélküli[20]
Végtől-végig menedzselt minőségi transzport megbízhatóság	Megoldható	Térerősségi korlátok mellett megoldható

[20] A helyhez kötött vezeték nélküli technológiákat (WLAN) Magyarországon jelenleg jellemzően a WiFi képviseli, ezért a vizsgálatok erre terjedtek ki.

	Helyhez kötött	
	vezetékes	vezeték nélküli[20]
Az Előfizetői Szakasz még elfogadható hossza	sodrott érpárnál: <1 km; koaxiális kábelnél: < 8 km; Passzív optikánál: <15 km; P2P optikánál: < 25 km)	Magányos Hot-Spot -ok esetében engedélymentes frekvenciákon (azaz teljesítménykorlátos előírások mellett) beltérben 50 m, kültérben 200 m.
Hozzáférési szakasz megosztottsága	Dedikált és osztott is létezik	Osztott
Jelek védettsége az átviteli úton (bithiba, információvesztés)	A jeleket jellemzően fizikailag védett nyomvonalon továbbítják, ezért az átviteli úton jellemzően nem, csak a csomópontokon sérül igen csekély mértékben.	Mint rádiós közeg érzékeny a légköri elektromosságra, elektromágnesességre, így azon felül, hogy a csomóponti berendezések a vezetékeshez hasonló hibaarányt hordoznak, itt még a rádiós szakasz gyengesége is növeli a veszteséget. Az interferenciából eredő veszteség még nagyobb eséllyel következik be a bejelentésmentes frekvenciát használó eszközöknél.

Minőség terén tehát a helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hálózaton keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatás korlátozottan képes helyettesíteni az xDSL szolgáltatást.

Elérhetőség

A WLAN-os előfizetők aránya 2007 óta stagnál, ami összefügg a LAN Ethernet (optikai) alapú hálózatok kiépítésének, a kábelmodemes hálózatok szélessáv adatátvitelre alkalmassá tételével és a mobilinternet megjelenésével. A WLAN-os hozzáférések elsősorban vezetékes technológiával le nem fedett települések[21] és településrészek úgynevezett réspiaci igényeit képes kielégíteni.

9. táblázat: Település-lefedettségi mutatók xDSL és WLAN összehasonlításban

	Előfizetők %-ban	Lakosság %-ban	Települések %-ban
xDSL (2009q2)	46,4%	97,2%	81,9%
WLAN (2009q2)	5,3%	83,4%	51,7%
WLAN (2008q2)	5,2%	82,0%	47,1%

(Forrás: NHH Adatbekérés)

Tekintettel a WLAN-os hálózat kiépítési költségeinek a többi vezetékes hozzáféréshez képest alacsonyabb voltára, szabad felhordó hálózati kapacitások mellett a kínálat könnyen alkalmazkodni tud a kereslethez. Ezen hozzáférés jelentősége abban áll, hogy vezetékkel le nem fedett területen képes ügyfeleket kiszolgálni, ugyanakkor a vezetékes elérés megjelenése könnyen előfizetőik elvesztését is eredményezi.

Fogyasztói magatartás

A WLAN és az xDSL, kábelmodemes és optikai hozzáférések között nincs kereszthasználat, azaz a fogyasztók nem rendelkeznek párhuzamos előfizetéssel. Ez összefügg azzal, hogy a WLAN szolgáltatás kapcsán elérhető alkalmazások részhalmazai a vezetékes hozzáférések kínálta lehetőségeknek, így azok puszta megjelenése esetén a fogyasztók feltehetően váltanának. Ugyanakkor a szélessávú fogyasztók tekintélyes része ezen a hozzáférési típuson keresztül kapcsolódik a piachoz, így ezen fogyasztói csoport olyan határfogyasztói csoportnak tekinthető, amelynek helyettesítési magatartása érdemben befolyásolja a szolgáltatók magatartását.

Árak

A WLAN szolgáltatások jelentős része már átvette a vezetékes hozzáférésekre jellemző forgalomkorlátnélküliséget, ugyanakkor az egyszeri belépési díjak havidíjakhoz mért magasabb aránya tükrözi ezen szolgáltatói réteg alacsonyabb tőkeerejét, másrészt

[21] 2008 és 2009 első féléve végén ezen települések aránya 10% volt, melyek jellemzően kevésbé sűrűen lakott községek voltak.

azt, hogy más technológiák által el nem ért területen aktívabbak. A havidíjak is magasabbak az azonos tulajdonságú vezetékes ajánlatokhoz képest, ami a nem sűrűn lakott területek lefedése miatt relatíve drágább felhordó hálózati díjaknak is betudható.

Keresleti helyettesítési vizsgálatok eredménye

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy Magyarországon a helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hálózatokon keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatás az xDSL-nek korlátozott mértékben, de helyettesítője funkcionalitás és minőség szempontjából. Bár a WLAN jellemzően más vezetékes hozzáférés által le nem fedett területeket von be a piacba, feltételezhető, hogy más vezetékes hozzáférések megjelenése után azok árának emelkedése esetén a felhasználók nem a piacról lépnének ki, hanem át(vissza)térnének a WLAN szolgáltatás igénybevételére.

Az elmondottak alapján a helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hálózatokon keresztül nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatást a kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatások piacán hagyományos PSTN-alapú hálózaton, sodrott réz érpár közegen, DSL technológiával nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás helyettesítőjeként azonosítottam.

I.4.1.2. Keresleti helyettesítésre vonatkozó vizsgálatok eredménye

A kiskereskedelmi szintű helyettesítésre vonatkozóan elvégzett vizsgálatok alapján megállapítom, hogy az azonosított kiskereskedelmi piac részét kizárólag az xDSL, a kábelmodemes, az optikai és a WLAN szélessávú hozzáféréseken keresztül nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatások képezik.

I.4.1.3. Kínálati helyettesítés

A kínálati helyettesítés elemzése annak a vizsgálatát jelenti, hogy egy kismértékű, de jelentős és tartós áremelkedés hatására az adott piacon nem aktív vállalkozások belátható időn belül[22] belépnek a piacra. Amennyiben ilyen vállalkozások léteznek, az a keresleti helyettesítésre vonatkozó vizsgálatok során meghatározott piac határainak módosítását indokolhatja.

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy olyan elektronikus hírközlési piaci szereplők, amelyek a kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatások árának kismértékű (5-10%-os), de tartós áremelkedésének hatására rövidtávon kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatást indítanának a keresleti helyettesítés során leírt technológiáktól eltérő technológiával nincsenek jelen a hazai piacon, tehát kínálati oldalról nem indokolt a keresleti helyettesítési vizsgálat során meghatározott piac bővítése.

A szélessávú szolgáltatásra nem alkalmas, csillagpontossá át nem épített kábelhálózatok a kínálati helyettesítés szempontjából nem relevánsak, mert ezen hálózatokon keresztül csak a csillagpontossá való átépítés után, jelentős beruházást végrehajtva – tehát rövidtávon nem – nyújtható szélessávú hozzáférési szolgáltatás.

A mobil rádiótelefon hálózatok esetében a fejlesztési lehetőségek a vezetékes technológiájú versenytársaikhoz képest szűkösebbek, a jelenlegi HSxPA szabvány sem biztosít ugrásszerű sávszélességbővítést. A szolgáltatók az átviteli kapacitások növelésére és a 7,2 Mbit/s letöltési sebességet biztosító technológiára való átállásra törekednek. A vezetékes technológiával sávszélességben összemérhető (pl. LTE) technológia megjelenése a kínálati helyettesítés vizsgálata szempontjából releváns időtávon nem várható.

I.4.1.4. Kiskereskedelmi piacon belüli esetleges alpiacok vizsgálata

A kiskereskedelmi piac azonosítása után megvizsgáltam, hogy szükséges-e a kiskereskedelmi piacon belüli esetleges alpiacok azonosítása. Ennek során a lakossági és üzleti szélessávú szolgáltatások kapcsolatát vizsgáltam.

Magyarországon a szélessávú hozzáférések 92,3%-át a lakossági felhasználók veszik igénybe, az üzleti felhasználókra (ide tartozik a kormányzati szféra is) a hozzáférések 7,7%-a jut. A lakossági felhasználók esetében a domináns technológia a kábelmodemes és az xDSL, amely kettőt hozzávetőlegesen fele-fele arányban veszik igénybe. Az üzleti felhasználók jellemzően xDSL-t használnak, de nem elhanyagolható a kábelmodemes igénybevétel sem. A jelenleg alacsony számú optikai szélessávú hozzáférések harmadát az üzleti felhasználók veszik igénybe.

Az előfizetésszám szerinti vizsgálat alapján az első 10 szolgáltató adja a piac 82%-át, közülük valamennyi szolgáltat lakossági és üzleti felhasználók számára is. A 240 szélessávú szolgáltatónak a negyede nem nyújt hozzáférést üzleti felhasználók számára, de ezek a szolgáltatók mind nagyon csekély méretűek, fél % alatti piaci részesedéssel.

[22] A belátható idő meghatározása az adott piac jellemzőitől függ, a vizsgálat során 1-2 éves időtáv volt a feltételezés.

Megállapítható tehát, hogy Magyarországon az üzleti szegmens igen alacsony részt képvisel a teljes piacból.
A legtöbb szolgáltató mindkét szegmens (lakossági, üzleti) számára kínálja szolgáltatásait. A nagyobb szolgáltatók mindegyike nyújt Magyarországon üzleti szolgáltatást is, így a kínálati helyettesítés lehetősége náluk fennáll. Csak a legkisebb szolgáltatóknál merülhet fel a kínálati helyettesítés hiánya (hiszen nem tudnának rövid idő alatt értékesítési csatornát kiépíteni) – de ők a súlyuk alapján nem képesek érezhető mértékben befolyásolni a piaci folyamatokat.
A helyettesítés lehetőségét erősíti, hogy az árbeli különbség ellenére jelentős átfedés van (árban, termékjellemzőkben) a lakossági és üzleti szolgáltatáscsomagok közt, továbbá az is, hogy az üzleti ügyfeleknek kínált sok szolgáltatásjellemző a lakossági csomagokban is elérhető.
Az elvégzett vizsgálatok alapján nem láttam indokoltnak elkülönült lakossági és üzleti alpiacok meghatározását.

1.4.2. A „Hozzáférés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára” megnevezésű kiskereskedelmi piac vizsgálata
A szélessávú hozzáféréseken biztosított alkalmazásszolgáltatások kiskereskedelmi piacának részletes vizsgálatán túlmenően az elemzés a 4. számú, „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" megnevezésű piachoz másodlagosan kapcsolódó másik kiskereskedelmi piacra, a „Hozzáférés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára" (1/2007. sz.) megnevezésű piacra is kiterjedt.
A „Hozzáférés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára" megnevezésű kiskereskedelmi piac részletes elemzése a DH-8664-16/2010. számú piacelemzési határozatban valósult meg.
A jelen határozat – tekintettel arra, hogy az Európai Bizottság érintett piacokról szóló ajánlásához (2007/879/EC) kapcsolódó Explanatory Note-ban (21. old.) foglaltak szerint a 4. sz., „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" megnevezésű piachoz tartozó kiskereskedelmi piacok közül elsődlegesen a szélessávú hozzáféréseken biztosított alkalmazás-szolgáltatások kiskereskedelmi piacát nevesítette – csak az említett elemzés fontosabb megállapításait ismerteti:

- Szolgáltatási szinten a piacon a helyhez kötött telefonhálózaton nyújtott hozzáférési szolgáltatásnak nincs megfelelő helyettesítő szolgáltatása, így a szolgáltatási piac a helyhez kötött telefonhálózaton nyújtott kiskereskedelmi hozzáférés szolgáltatási piacával egyezik meg.
- Az érintett földrajzi piacok határai megegyeznek a volt koncessziós vezetékes telefonszolgáltatók szolgáltatási területének határaival.
- Mind a három volt koncessziós szolgáltató jelentős piaci erővel rendelkezik a saját (volt koncessziós) területein.

A földrajzi piacok mindkét (lakossági és nem lakossági felhasználók) kiskereskedelmi piac esetében megegyeznek a volt koncessziós vezetékes telefonszolgáltatók szolgáltatási területeivel.

I.5. Helyettesítés vizsgálata a nagykereskedelmi piacon
A jelen nagykereskedelmi piac meghatározása során megvizsgálásra került, hogy azonosíthatóak-e a piacmeghatározás kiindulópontját képező réz érpáras hurok átengedést keresleti, illetve kínálati oldalról helyettesítő szolgáltatások, amelyeket indokolt a szolgáltatási piac részének tekinteni. A helyettesítési vizsgálat a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokat alkotó, az I.4. pontban meghatározott kiskereskedelmi szolgáltatásokból indult ki.

I.5.1. Keresleti helyettesítés a nagykereskedelmi piacon
A lehetséges helyettesítő nagykereskedelmi szolgáltatások körének meghatározásához annak vizsgálatára került sor, hogy a szélessávú kiskereskedelmi piac szolgáltatásai a réz érpáras helyi hurok mellett milyen más hozzáférési hálózati infrastruktúrák igénybevételével nyújthatóak.
A szélessávú kiskereskedelmi piacot az I.4. pont szerint a következő szolgáltatások alkotják:

- xDSL szélessávú hozzáféréseken nyújtott szolgáltatások,
- Kábelmodemes szélessávú hozzáféréseken nyújtott szolgáltatások,
- Optikai szélessávú hozzáféréseken nyújtott szolgáltatások,
- Helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) szélessávú hozzáféréseken nyújtott szolgáltatások.

A 4. számú nagykereskedelmi piacon a szélessávú kiskereskedelmi piac tartalmából kiinduló helyettesítési vizsgálatok elvégzése előtt szükséges annak meghatározása, hogy a kiskereskedelmi piacot alkotó szolgáltatások milyen hálózati infrastruktúrákra épülnek. Ezt mutatja a következő táblázat:

10. táblázat: A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatások és a hozzáférési hálózati infrastruktúrák kapcsolata

Szélessávú szolgáltatás	Hozzáférési hálózati infrastruktúra
xDSL szélessávú hozzáféréseken nyújtott szolgáltatások	Réz érpáras hálózatok Réz érpárban végződő újgenerációs hozzáférési (FTTX) hálózatok
Kábelmodemes szélessávú hozzáféréseken nyújtott szolgáltatások	Koaxiális kábelben végződő kábeltelevíziós hálózatok (HFC, illetve a fejállomástól végig koaxiális kábeles kábeltelevíziós hálózatok)
Optikai szélessávú hozzáféréseken nyújtott szolgáltatások	– FTTH hálózatok – UTP kábeles előfizetői szakaszban végződő egyéb újgenerációs hozzáférési (FTTX) hálózatok
WLAN szélessávú hozzáféréseken nyújtott szolgáltatások	Vezeték nélküli helyhez kötött hozzáférési hálózatok

A fenti hálózati infrastruktúra típusokat tekintve a réz érpáras hozzáférési hálózaton megvalósítható helyi hurok (alhurok) átengedés a piacmeghatározás kiindulópontja szerint a szolgáltatási piac része.
A réz érpáras helyi hurok átengedéshez kapcsolódóan az NHH Tanácsa az előző piacelemzési határozatában (11/2003. piac – DH-26600-25/2007.) megállapította, hogy a használaton kívüli réz érpáras helyi hurkok nagykereskedelmi teljes átengedése – amennyiben fennáll az, hogy a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden eleme adott, és csak a végberendezés hiányzik – a funkcionalitást figyelembe véve a réz érpáras helyi hurok átengedését helyettesítő szolgáltatásnak minősül, így azzal azonos szolgáltatási piacba tartozik.
A réz érpáras helyi hurok átengedés és a használaton kívüli réz érpáras helyi hurkok nagykereskedelmi teljes átengedése közötti helyettesítési viszonyokat befolyásoló új tényező nem merült fel az előző piacelemzési határozat meghozatala óta, ezért megállapítom, hogy a használaton kívüli réz érpáras helyi hurkok nagykereskedelmi teljes átengedése – amennyiben fennáll az, hogy a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden eleme adott, és csak a végberendezés hiányzik – a réz érpáras helyi hurok átengedéssel azonos szolgáltatási piacba tartozik, vagyis a szolgáltatási piac részét képezi.

A réz érpáras hurok átengedés keresleti helyettesítési lehetőségeinek vizsgálata a kiskereskedelmi szolgáltatások alapjául szolgáló hálózati infrastruktúrák alapján, a hálózati infrastruktúrákat a következőképpen csoportosítva került elvégzésre:

- Újgenerációs hozzáférési hálózatok
  - FTTH pont-pont újgenerációs hozzáférési hálózatok
  - Pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok (HFC hálózatok, FTTH pont-multipont hálózatok, egyéb FTTX hálózatok)
- A fejállomás és előfizetői hozzáférési pont között végig koaxiális kábeltelevíziós hozzáférési hálózatok
- Vezeték nélküli helyhez kötött hozzáférési hálózatok

A fenti csoportosítás eltér a hálózati infrastruktúrák szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatásoknak megfeleltetett csoportosításától. Ennek oka, hogy a kiskereskedelmi piacba tartozó szolgáltatások meghatározása a bitfolyam hozzáférési technológiák alapján történt, ami a helyhez kötött nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáférési lehetőségek vizsgálata szempontjából nem a legmegfelelőbb kiindulópontot szolgáltatja. A nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáférés lehetőségeit a hálózatok fizikai felépítése (topológia, egyéb fizikai jellemzők) határozza meg elsősorban.
Ennek megfelelően célszerű külön vizsgálni az újgenerációs hozzáférési hálózatokat, ezen belül a hálózatok felépítése szerint elkülönítve a pont-pont, illetve a pont-multipont hálózatokat, mivel ebben a csoportosításban együtt vizsgálhatóak a hasonló felépítésű, a hozzáférés szempontjából hasonló lehetőségeket, illetve problémákat jelentő hálózattípusok.
A helyettesítési vizsgálat kiterjedt továbbá a kiskereskedelmi szolgáltatások alapját nyújtó egyéb hálózattípusokra: a fejállomás és előfizetői hozzáférési pont között végig koaxiális kábeltelevíziós hozzáférési hálózatokra és a vezeték nélküli helyhez kötött hozzáférési hálózatokra.

A fentieken túlmenően vizsgálatra került továbbá, hogy a Bizottság releváns piacokról szóló ajánlásában[23] külön piacként meghatározott szélessávú nagykereskedelmi hozzáférés (bitfolyam hozzáférés) a réz érpáras hurok átengedést helyettesítő szolgáltatásnak tekinthető-e.

I.5.1.1. Újgenerációs hozzáférési hálózatok

Az előző piacelemzési határozat óta eltelt időszak meghatározó fejleménye, hogy az EU számos más tagállamához hasonlóan a hazai piacon is számottevően erősödött a hagyományos, réz érpáras hozzáféréseknél fejlettebb technológiájú, részben vagy egészben optikai elemekre épülő újgenerációs hozzáférési hálózatok (NGA hálózatok – Next Generation Access) piaci jelentősége.

A réz érpáras és az újgenerációs hozzáférési hálózatokon nyújtható szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatások a szélessávú kiskereskedelmi piacelemzés megállapítása szerint azonos szolgáltatási piacba tartoznak, közvetlenül versenyeznek egymással.

A hazai piacon a különböző típusú vezetékes hozzáférési hálózatok bekapcsolt előfizetőinek[24] számát mutatja a következő táblázat:

11. táblázat: A vezetékes hozzáférési hálózatok bekapcsolt előfizetőinek száma, 2008. december 31-én.

„PSTN" szolgáltatók hálózatai					Kábeltelevíziós szolgáltatók hálózatai[25]			
A központból MDF-en, réz érpáron indulva ellátott hálózatrész (előfiz. hurok/alhurok db)		A központból ODF-en, optikai kábelen indulva ellátott hálózatrész előfizetői hozzáférései (bekapcsolt előfizetőre átszámítva), [db]			A fejállomásból ODF-en, optikai kábelen indulva ellátott hálózatrész előfizetői hozzáférései (bekapcsolt előfizetőre átszámítva), [db]			Koax a fejállomás és az előfizetői hozzáférési pont között
Végig réz érpáras	Más technológiával vegyes	Optikai elérés (pl. FTTH, FTTB)	Réz-érpárral vegyes (pl.FTTCab)	Más technológiával vegyes	Optikai elérés (pl. FTTH, FTTB)	Koaxiális kábellel vegyes, mint HFC	Más technológiával vegyes	

(Forrás: 2009. évi PSTN és KTV szélessávú piacelemzési kérdőív) A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak

A hálózattípusok főbb jellemzői a magyarországi piacon:

- A volt koncessziós ("PSTN") szolgáltatók FTTH, FTTB hálózatait tekintve meghatározó súlya van a Magyar Telekom hálózatának. A Magyar Telekom jelentős előfizetői lefedettséget megcélzó GPON hálózat építését kezdte meg az elmúlt években. Érdemleges méretű pont-pont FTTH hálózatok nincsenek jelen a piacon.
- Jelentősebb előfizetői lefedettséggel rendelkező réz érpárral vegyes, például FTTC hálózatokkal két inkumbens szolgáltató, a Magyar Telekom és az Invitel rendelkezik.
- A kábeltelevíziós szolgáltatók hálózatait tekintve döntő a HFC hálózatok súlya, a lényegesen alacsonyabb számú bekapcsolt előfizetővel rendelkező teljesen koaxiális kábeltelevíziós hozzáférésekkel szemben. Az FTTH/FTTB hálózattípuson belül meghatározó súllyal rendelkezik a Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. FTTB infrastruktúrára épülő Ethernet-LAN hálózata.

A továbbiakban megvizsgálásra kerültek az újgenerációs hozzáférési hálózatokhoz való helyhez kötött nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáférés lehetőségei, valamint az, hogy ezek a réz érpáras helyi hurok átengedéssel helyettesítési kapcsolatban állnak-e.

A hozzáférési lehetőségek, valamint a réz érpáras helyi hurok átengedéssel való helyettesítési kapcsolatok a következő struktúrában kerültek vizsgálatra:

- pont-pont újgenerációs hozzáférési hálózatok
- pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok

[23] Az Európai Bizottság 2007/879/EC sz. Ajánlása.
[24] Bekapcsolt előfizető: a piacelemzési kérdőívekben "átvitt előfizető" megnevezéssel szerepel.
[25] A 2007. december 31-én tízezernél több előfizetővel rendelkező szolgáltatók adatai alapján.

A fenti bontás szerinti vizsgálat azért célszerű, mert a hozzáférési lehetőségek és ezáltal a réz érpáras hurok átengedéssel való helyettesítési kapcsolatok is jelentősen különbözhetnek a pont-pont, illetve a pont-multipont hozzáférési hálózatok esetében.

I.5.1.1.1. FTTH pont-pont újgenerációs hozzáférési hálózatok

Az FTTH pont-pont újgenerációs hozzáférési hálózatok olyan FTTH hálózatok, amelyek esetében a hozzáférési aggregációs pont optikai rendezőjéből kiinduló egy optikai szál egy előfizetői hozzáférési ponthoz biztosít összeköttetést.

A hazai optikai hozzáférési hálózatfejlesztés jelenleg, illetve a szolgáltatók bejelentett tervei szerint nem a pont-pont hálózatok kiépítésére irányul, azonban nem zárható ki, hogy a piacelemzés előremutató időtávja alatt ilyen hálózatok kiépítésére is sor kerül. A pont-pont hálózati megoldás perspektivikusnak tekinthető, mivel lényegesen nagyobb adatátviteli sebességet képes biztosítani, mint az FTTH PON hálózati megoldás. Az EU más tagállamaiban is van példa pont-pont optikai hozzáférési hálózatok építésére[26].

A helyhez kötött nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáférés lehetősége

Az FTTH pont-pont optikai hálózatok esetében minden előfizető külön újgenerációs hozzáférési hurokkal csatlakozik a központban elhelyezkedő optikai rendezőhöz (ODF).

Az újgenerációs hozzáférési hurok teljes átengedése az optikai rendezőnél, az optikai szálnak a hozzáférést igénybevevő szolgáltató rendezőjére való átkötésével valósítható meg, hasonlóképpen a réz érpáras helyi hurkok MDF-nél való teljes átengedéséhez. A pont-pont optikai hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkai hasonló hosszúságúak, vagy akár lényegesen hosszabbak is lehetnek, mint a réz érpáras PSTN hálózat helyi hurkainak hossza. Ennek következtében a hozzáférést igénybevevő szolgáltatónak a hozzáférési pontok eléréséhez nincs szüksége kiterjedtebb hálózatra, mint a réz érpáras PSTN helyi hurok átengedés igénybevételéhez.

Az FTTH pont-pont optikai hálózatok esetében tehát az újgenerációs hozzáférési hurkok teljes átengedése a réz érpáras helyi hurok teljes átengedéshez hasonló feltételek mellett megvalósítható. A részleges átengedéshez szükséges hullámhossz megosztás megvalósítása a Hatóság rendelkezésre álló információk szerint jelenleg műszaki problémákba ütközhet, azonban a technológiai feltételek változása alapján várhatóan a következő években elhárulnak ezek az akadályok.

Tekintettel arra, hogy az FTTH pont-pont optikai hozzáférési hálózatok kiépítésére a piacelemzés előretekintő időtávja alatt sor kerülhet, továbbá, hogy az FTTH pont-pont optikai hozzáférési hálózatok helyi hurok teljes átengedésének megvalósítási lehetőségei hasonlóak a réz érpáras helyi hurok átengedés feltételeihez, a részleges átengedés tekintetében pedig az átengedés lehetséges műszaki akadályainak elhárulása a következő években várható, megállapítottam, hogy az FTTH pont-pont optikai hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak nagykereskedelmi átengedése a réz érpáras helyi hurok átengedés helyettesítője, így a szolgáltatási piac részét képezi.

I.5.1.1.2. Pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok

A pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok esetében a hozzáférési aggregációs pontból az előfizetők felé kiinduló egy optikai szál egynél több előfizetői hozzáférési ponthoz biztosít összeköttetést.

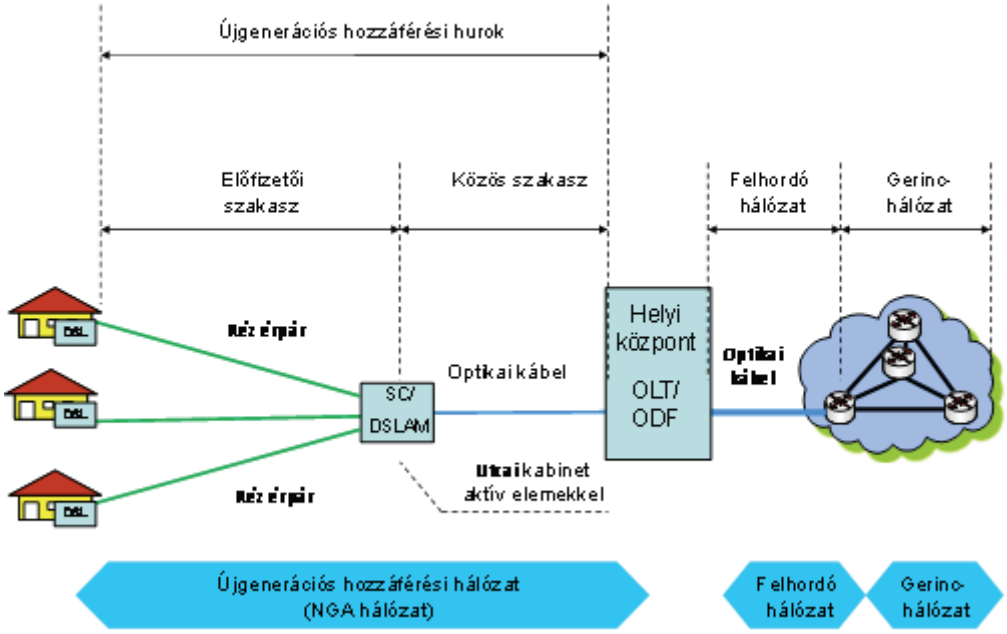
A piacon jelen lévő hálózatok közül a pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok közé tartoznak az FTTH PON, illetve a hozzáférési aggregációs pontból (központ/fejállomás) optikai szállal induló, de a hozzáférési szakasz valamely köztes pontjától fémes szakaszban (például réz érpárban, koaxiális kábelben) folytatódó hálózattípusok.

I.5.1.1.2.1. A helyhez kötött nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáférés lehetőségei

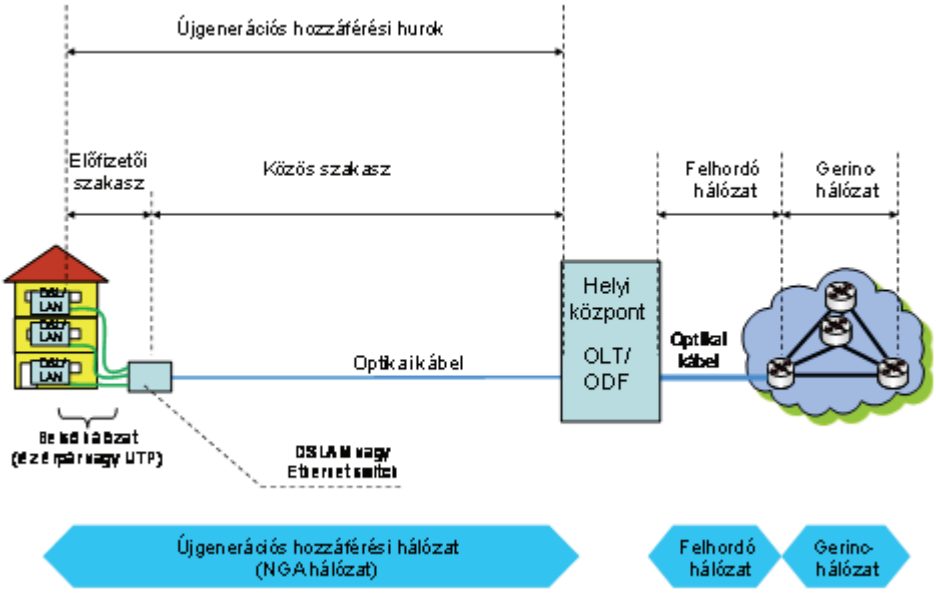
A pont-multipont hálózatok esetében a hozzáférési aggregációs pontból kiinduló közös (több előfizetőt kiszolgáló) szakasz a hozzáférési hálózatban elhelyezkedő köztes előfizetői aggregációs pontokban végződik, ahonnan az előfizetők irányába elágaznak az egy-egy előfizetőt kiszolgáló előfizetői szakaszok.

A különböző pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózattípusok felépítését szemléltetik a következő ábrák:

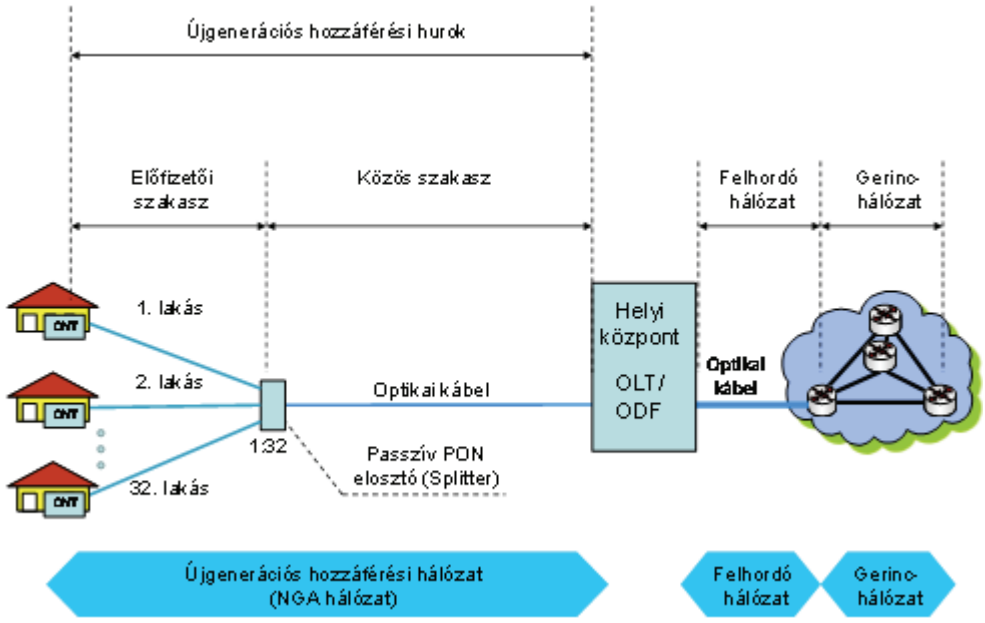
[26] Például a holland inkumbens szolgáltató (KPN), francia alternatív szolgáltatók.



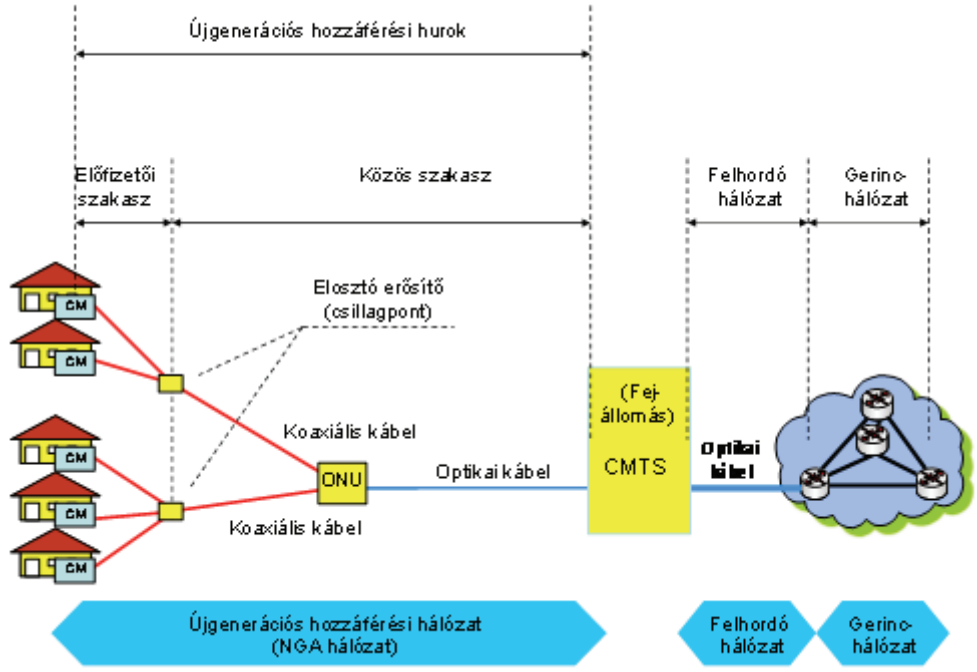
13. ábra: Fiber to the Cabinet hálózat felépítése.
(Forrás: NMHH)



14. ábra: Fiber to the Building hálózat felépítése
(Forrás: NMHH)



15. ábra: Fiber to the Home – PON hálózat felépítése
(Forrás: NMHH)



16. ábra: HFC hálózat felépítése
(Forrás: NMHH)

A pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok esetében a helyhez kötött nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáférés lehetősége felmerül egyrészt a hozzáférési aggregációs pontban, ahol egy nagyobb – jellemzően több kilométer

átmérőjű – földrajzi terület újgenerációs hozzáférési hurkai futnak össze, másrészt az előfizetőkhöz közelebb elhelyezkedő előfizetői aggregációs pontokban, ahová az egyes előfizetők előfizetői szakaszai csatlakoznak.
Ennek megfelelően a következő struktúrában kerül sor a nagykereskedelmi hozzáférési lehetőségek vizsgálatára:

A) Újgenerációs hozzáférési hurok átengedése a hozzáférési aggregációs pontban
B) Előfizetői szakasz átengedése az előfizetői aggregációs pontban

A) Újgenerációs hozzáférési hurok átengedése a hozzáférési aggregációs pontban

A pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok esetében az újgenerációs hozzáférési hurok rendelkezik olyan szakasszal, amelyen több előfizető adatforgalma együtt halad (közös szakasz). Ezért az újgenerációs hozzáférési hurok átengedésére a hozzáférési aggregációs pontban úgy nyílhat lehetőség, hogy a hozzáférést nyújtó és a hozzáférést igénybevevő szolgáltató megosztva fér hozzá a hozzáférési hálózat közös szakaszához. Az újgenerációs hozzáférési hurok átengedésének tehát feltétele, hogy a különböző szolgáltatókhoz tartozó előfizetők adatforgalma elkülöníthető legyen.
A kapcsolódó szélessávú kiskereskedelmi piacot alkotó szolgáltatások alapján a következő hálózattípusokra kiterjedően került sor a hozzáférési aggregációs pontban való újgenerációs hozzáférési hurok átengedés lehetőségeinek vizsgálatára:

a) DSL hálózatok
b) Kábelmodemes hálózatok
c) FTTH PON hálózatok
d) Ethernet-LAN hálózatok

a) DSL hálózatok
A DSL átvitelt alkalmazó pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok esetében az előfizetői aggregációs pontban (FTTCab hálózat esetén az utcai kabinetben, FTTB hálózat esetén az előfizető épületnél) helyezkedik el az előfizetői forgalmakat multiplexáló eszköz (DSLAM). Mivel a hozzáférési aggregációs pont és az előfizetői aggregációs pont között a fizikai megosztásra csak a hullámhossz megosztás adhatna lehetőséget, de ennek a szabványosítása még nem történt meg és a közeljövőben nem is várható, a hozzáférési aggregációs pontban a 4-es piaci értelemben nincs lehetőség a megosztásra. A hozzáférési hálózat előfizetői aggregációs pontja és hozzáférési aggregációs pontja közötti szakaszon bitfolyamként halad az előfizetők adatforgalma.
A DSL átviteli technológiát alkalmazó pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok (FTTCab, illetve FTTB hálózat) esetében az újgenerációs hozzáférési hurkoknak csak az előfizetői szakaszán valósítható meg a 4. piacon értelmezett fizikai infrastruktúra átengedés. A közös szakasz megosztása a hullámhossz megosztás szabványosítási és technológiai feltételeinek megteremtése után ugyan lehetségessé válik, azonban az újgenerációs hurok átengedése akkor sem lesz megvalósítható, mert az előfizetői aggregációs pontban elhelyezett, a hálózattulajdonos szolgáltató tulajdonában levő, multiplexálási funkciót ellátó berendezés (DSLAM) már nem a fizikai infrastruktúra eleme, ezért ebben az esetben nem beszélhetünk a 4-es piac alapját képező fizikai infrastruktúra átengedéséről. A hozzáférési aggregációs pontban a nagykereskedelmi hozzáférés csak az 5. piac részét képező bitfolyam hozzáférés szolgáltatás igénybevételével valósítható meg.

b) Kábelmodemes hálózatok
A kábelmodemes (DOCSIS alapú) kábeltelevíziós hálózatok esetében a hozzáférési aggregációs ponton (fejállomáson) történő újgenerációs hozzáférési hurok átengedésre elvi lehetőséget nyújt a rendelkezésre álló frekvenciasáv megosztása a hozzáférést nyújtó és a hozzáférést igénybevevő szolgáltató között.
A hozzáférést igénybevevő szolgáltatónak ebben az esetben saját CMTS berendezést kellene telepítenie, amely a hálózattulajdonos szolgáltató CMTS berendezésének rádiófrekvenciás oldalán csatlakozna a hálózathoz.
A kábeltelevíziós hálózatok jellemzője, hogy több előfizető osztozik az adatforgalomra használható feltöltési, illetve letöltési irányú frekvenciaspektrumon.

A két (vagy több) szolgáltató adatkommunikációját (a két CMTS és azok saját előfizetői közötti kommunikációt) ezért szét kell választani, és ezt a rendelkezésre álló, adatátvitelre felhasználható frekvenciasáv megosztásával lehet elérni.[27]
A kábeltelevíziós hálózatban az adatátvitel rendelkezésére álló frekvenciasáv korlátozott, különösképpen a feltöltési irányban. A frekvenciasáv megosztása esetén az igénybevevő szolgáltató számára átadandó frekvenciasáv a hálózattulajdonos szolgáltató rendelkezésre álló sávszélességet csökkentené, amelyet tovább csökkent a sávelválasztó szűrők által okozott frekvenciaveszteség. A nagykereskedelmi hozzáférésnek ez a módja tehát a nagykereskedelmi hozzáférést nyújtó szolgáltató saját kiskereskedelmi ügyfelei számára rendelkezésre álló frekvenciatartományt, következésképpen a kiskereskedelmi szolgáltatások adatátviteli sebességét számottevően csökkentené. Vagyis a frekvencia-megosztással megvalósuló nagykereskedelmi hozzáférés a hozzáférést biztosító szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatási szintjét rontaná. Ezért a frekvencia-megosztással megvalósuló nagykereskedelmi hozzáférés a DOCSIS hálózatok esetében nem tekinthető reális, a jelen piacmeghatározásnál figyelembe veendő lehetőségnek.

c) FTTH PON hálózatok
Az FTTH PON hálózatok esetében a hozzáférési aggregációs pontban az újgenerációs hozzáférési hurok átengedésére elvi lehetőséget a hullámhossz megosztás biztosít. Hullámhossz megosztás esetén az ugyanazt a PON infrastruktúrát használó szolgáltatók egymástól eltérő hullámhosszakon nyújtanak szolgáltatást saját előfizetőiknek vagy az egyes előfizetőkhöz rendelnek eltérő hullámhosszakat. A már telepített GPON rendszerek esetén kétféle lehetőség körvonalazódik a megosztásra. Az első megoldás úgy települ rá a meglévő GPON rendszerre, hogy az továbbra is változatlan formában működik tovább, de a második szolgáltató eltérő hullámhosszakat használ. A második megoldás (WDM-PON) esetében viszont az összes előfizető végberendezését le kell cserélni, mert ekkor minden előfizető más-más hullámhosszt használ. Ekkor akár kettőnél több szolgáltató is használhatja ugyanazt a PON infrastruktúrát. A következőkben a két rendszer elemezése következik.

Hullámhossz megosztás a GPON rendszerben
A PON hálózatok közül Magyarországon – több más EU tagállamhoz hasonlóan – a GPON (Gigabit-PON) hálózat kiépítése kezdődött meg. GPON hálózatok esetében a hullámhossz megosztás arra biztosíthatna lehetőséget, hogy a hozzáférést igénylő szolgáltató a hálózatot üzemeltető szolgáltatótól eltérő hullámhossz tartományban működő párhuzamos rendszert üzemeltethessen ugyanazon az infrastruktúrán.
A GPON rendszer jellemzője, hogy egyetlen optikai szálon keresztül 32 (esetleg 64–128) előfizetőt képesek kiszolgálni kétirányú kommunikációval. Ehhez a GPON rendszerek működését meghatározó ITU-T G. 984-es ajánlás pontosan megadja, hogy melyik optikai ablakban lehet felfelé irányban és melyik optikai ablakban lehet lefele irányban továbbítani az adatokat. Ezen kívül az ajánlás még egy harmadik ablak párhuzamos használatát is lehetővé teszi, analóg videojelek előfizető felé történő továbbítására.
Az egy optikai szálas GPON rendszerek működésének tehát alapvető követelménye a hullámhossz megosztás, azonban ez a hullámhossz megosztás egymástól különböző optikai ablakokra vonatkozik. Ezt széles hullámhossz megosztásnak (Wide Wavelength Division Multiplexing, WWDM) hívják és a széles optikai ablakok miatt viszonylag olcsó lézeradókat lehet elhelyezni a lakásokban lévő végberendezésekbe. A jelenlegi GPON rendszerekben az „O sáv" egy részét jelölték ki a feltöltési irányban (1290–1330 nm), az „S sáv" egy részét letöltési irányban (1480–1500 nm), míg az „L sáv" egy részét a videojelek átvitelére (1575–1580 nm).
A jelenlegi 2,5 G-s GPON rendszerek (melyeket a 2,5 Gbit/s-os letöltési összsebesség után neveznek 2,5 G rendszernek) mellett hamarosan megjelenik a 10 G GPON rendszerek szabványosított formája. A 10 G rendszerben ugyancsak WWDM hullámhossz megosztást alkalmaznak, akárcsak a 2,5 G rendszerben, tehát hasonló végberendezéseket igényel. Ugyanakkor a 10 G GPON rendszerek optikai ablakait úgy jelölték ki, hogy az a 2,5 G GPON rendszerek három optikai ablakától eltér. A feltöltéshez az 1260–1280 nm-es sávot, a letöltéshez az 1575–1580 nm-es sávot határozták meg a formálódó szabványban. Ennek következtében a 2,5 G GPON rendszerek és a 10 G GPON rendszerek ugyanazon a PON hálózaton tudnak párhuzamosan működni, ami lehetőséget adhat arra, hogy az inkumbens szolgáltató mellett egy alternatív szolgáltató is használni tudja az infrastruktúrát. Ekkor azonban harmadik szolgáltató számára már nincs lehetőség az infrastruktúra megosztására.

[27] A frekvenciasáv megosztásának hiányában a két (vagy több) CMTS és a hozzájuk tartozó előfizetők által adott jelek összekeverednének, és ez akadályozná az adatátvitel lehetőségét. Letöltési irányban a CMTS-ek elvileg szinkronizálhatóak lennének, de feltöltési irányban az előfizetői végberendezések véletlenszerűen kezdeményeznek üzenet-továbbítást, és a DOCSIS 3.0 protokoll nincs felkészítve arra, hogy az előfizető hovatartozása függvényében a megfelelő CMTS-hez irányítsa az adatok továbbítását. Ha a két CMTS ugyanazon frekvenciasávban adna, akkor az előfizetői berendezés annak a CMTS-nek küldené az adatfolyamát, amelyik előbb ad neki adattovábbítási engedélyt.

A 10 G GPON rendszer megjelenése tehát egy költséghatékony megoldást jelent a meglévő GPON rendszerek megosztására, azonban még a szabványosítás nem zárult le. A 10 G GPON várhatóan 2011-ben végleges ajánlással fog rendelkezni, így 2012-ben már megjelenhetnek azok a kiegészítő berendezések, melyek segítségével a jelenlegi 2,5 GPON rendszerek kiegészíthetők a 10 G GPON rendszerrel.

Sűrű hullámhossz megosztás a PON rendszerben (WDM-PON)

A PON rendszereken a DWDM[28] rendszer bevezetése esetén a széles optikai ablakok helyett jóval keskenyebb (néhány nm) szélességű sávokat használnak, s ezek egymás zavarása nélkül tudnak az optikai szálon át terjedni. A keskeny optikai sáv miatt azonban sokkal pontosabb, finomabb lézeradókra van szükség mindkét oldalon (az OLT-ben és az ONT-ben), mint jelenleg. Ez viszont drágább berendezéseket igényel, ami különösen az előfizetőnél lévő ONT oldalon jelent komoly akadályt. Ráadásul ezeknek a lézeradóknak – a keskeny optikai ablak miatt – lényegesen nagyobb frekvenciastabilitásuknak kell lennie, mint a jelenlegi GPON rendszerek WWDM technikája esetében. Mivel a frekvenciastabilitást jelentősen befolyásolja a hőmérsékletingadozás, ezért a lakásokban lévő adókat – melyeket nyilván nem lehet stabil hőmérsékleten működtetni – különleges stabilizátorokkal kell ellátni. Ezek a nehézségek hátráltatják a DWDM technika bevezetését a PON hálózatokon.

A fentiek miatt nagy jelentősége van az erre vonatkozó ITU-T ajánlás kidolgozásának, amely a nyitott technológiai problémák miatt még nem született meg. A fentiekből látható, hogy az ajánlást akkor érdemes véglegesíteni, ha megszületnek azok a megoldások, melyek a frekvenciastabilizációt megoldják és az ablakok szélessége is ekkor szabványosítható. Ezt a szakirodalom 2012–2013-ra teszi és ez után indulhat meg az ajánlásnak megfelelő végberendezések sorozatgyártása. Ettől korábbi időpontban csak nem szabványos, egyedi berendezések készülhetnek a DWDM rendszer használatára alapozva, melyek árfekvése jelentősen magasabb, mint a szabványos, nagy sorozatban gyártott eszközöké. A szabványosítás hiánya miatt a különböző gyártók berendezéseinek az együttműködése sem garantált.

Mivel a jelenlegi GPON rendszerekben mind az OLT, mind az ONT szélessávú lézeradókat használ, így ezek az adók a PON DWDM rendszerekben nem használhatók. Ennek következtében a már működő GPON rendszerek DWDM technikával történő megosztása távlatilag is csak úgy lehetséges, ha a kötelezett az OLT-t is, az ONT-t is teljes egészében kicseréli. Ennek a költségvonzata igen jelentős lehet a későbbiekben is.

Az elképzelések szerint a DWDM bevezetése esetén a PON rendszerben minden előfizető egy önálló hullámhosszal (lambdával) lesz kiszolgálva, tehát a PON rendszer 32 vagy 64 előfizetője 32 vagy 64 különböző hullámhosszat használ. Ez a domináns elképzelés, de létezik egy másik modell is, mely szerint minden szolgáltatóhoz tartozna külön hullámhossz, ezt azonban kevesebben támogatják a szabványosítási testületekben.

Összefoglalva, a PON hálózatokon a hullámhossz megosztás, mint nagykereskedelmi hozzáférési lehetőség technológiai feltételeinek kialakulása, az ehhez szükséges szabványosítás befejezése, illetve a szabványoknak megfelelő, kereskedelmi forgalomban kapható berendezések megjelenése a következő években várható. Elsősorban a GPON rendszeren alkalmazható széles hullámhossz megosztást tekintve várható az, hogy az ehhez szükséges technológiai feltételek a jelen piacelemzés előretekintő időtávján belül megvalósulhatnak, így lehetővé válik az újgenerációs hozzáférési hurok hozzáférési aggregációs pontban való átengedése.

d) Ethernet-LAN hálózatok

Az Ethernet-LAN technológiát alkalmazó pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok (FTTB hálózat) esetében az újgenerációs hozzáférési hurkoknak csak az előfizetői szakaszán valósítható meg a 4. piacon értelmezett fizikai infrastruktúra átengedés. A közös szakasz megosztása a hullámhosszmegosztás szabványosítási és technológiai feltételeinek megteremtése után ugyan lehetségessé válik, azonban az újgenerációs hurok átengedése akkor sem lesz megvalósítható, mert az előfizetői aggregációs pontban elhelyezett, a hálózattulajdonos szolgáltató tulajdonában levő, multiplexálási funkciót ellátó berendezés (Ethernet kapcsoló) már nem a fizikai infrastruktúra eleme, ezért ebben az esetben nem beszélhetünk a 4-es piac alapját képező fizikai infrastruktúra átengedéséről. A hozzáférési aggregációs pontban a nagykereskedelmi hozzáférés csak az 5. piac részét képező bitfolyam hozzáférés szolgáltatás igénybevételével valósítható meg.

A fentiekben sor került annak vizsgálatára, hogy pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok esetében a hozzáférési aggregációs pontban milyen lehetőségek adódnak az újgenerációs hozzáférési hurok átengedésére. A vizsgálat következtetése az, hogy csak az FTTH PON hálózat esetében azonosítható reális lehetőség az újgenerációs hozzáférési hurok átengedésére, az

[28] Dense Wave Division Multiplexing.

ehhez szükséges technológiai feltételek kialakulása a következő években várható. A hozzáférési aggregációs pontban való újgenerációs hozzáférési hurok átengedés lehetőségét befolyásoló technológiai változásokat a Hatóság folyamatosan figyelemmel kíséri.

B) Előfizetői szakasz átengedése az előfizetői aggregációs pontban

Az előfizetői aggregációs pont a pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok azon pontja, ahol a hozzáférési aggregációs csomópontból kiinduló, több előfizetőt ellátó közös szakasz szétválik az egyedi előfizetőket ellátó előfizetői szakaszokra.
A helyhez kötött nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáférés az előfizetői aggregációs pontban az előfizetői szakasz átengedésével valósítható meg. Az átengedés lehet teljes, vagy részleges átengedés.
A hálózat felépítésétől függően az előfizetői aggregációs pontok az előfizetői végpontoktól különböző távolságban, különböző helyszíneken és eltérő műszaki tartalommal valósulhatnak meg. Az FTTH PON hálózat esetében az előfizetői aggregációs pont az előfizetőhöz legközelebbi splitter (optikai teljesítményosztó), ahonnan az egyedi előfizetői szakaszok elágaznak az előfizetők felé. A splitter elhelyezkedhet az előfizetői épületben (alagsorban, vagy a felszálló hálózatban), de az épületen kívül, akár nagyobb távolságban is. Az FTTCab hálózatok esetében az előfizetői az előfizetői aggregációs pontok az utcai kabinetekben, az FTTB hálózatok esetében az épületben, vagy annak lábazatánál, az épületen belüli fémes csatlakozások kiindulópontjánál helyezkednek el.
Az előfizetői szakasz átengedés műszaki megvalósíthatóságát befolyásolhatja:

- az előfizetői aggregációs pont hozzáférhetősége,
- az előfizetői szakasz leválasztásának és másik hálózatba való átkötésének megvalósíthatósága (például hegesztett optikai kötések esetén),
- az átengedést igénybevevő szolgáltató számára van-e lehetőség a szükséges eszközök elhelyezésére,
- a részleges átengedés esetében a hozzáférési hálózatban alkalmazott átviteli technológia.

A fenti tényezők alapján egyes műszaki megoldások, illetve egyes átengedési helyszínek esetében az előfizetői szakasz átengedése akadályokba ütközhet. Mivel azonban ezek a lehetséges korlátozó tényezők nem szükségszerűen fennálló akadályok, hanem azok megléte hálózatonként, illetve helyszínenként változhat, továbbá az akadályok ésszerű áthidalására is azonosíthatóak lehetőségek, ezért az előfizetői szakaszok átengedésével kapcsolatban felmerülő lehetséges akadályok nem tekinthetőek olyan tényezőnek, amely a pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszai átengedésének megvalósíthatatlanságát megalapozná, és amely alapján a réz érpáras helyi hurok átengedéssel való helyettesítési kapcsolatot ki lehetne zárni.
A réz érpáras helyi hurok átengedéssel való helyettesítési kapcsolat értékelése szempontjából fontos tényező, hogy a pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok esetében az átengedhető előfizetői szakaszok lényegesen rövidebbek, mint a hagyományos réz érpáras helyi hurkok, vagyis az előfizetői aggregációs pontok sokkal közelebb helyezkednek el az előfizetői hozzáférési pontokhoz, mint a hagyományos PSTN hálózat MDF telephelyei. A hozzáférés megvalósíthatóságát ezért alapvetően befolyásolja, hogy a hozzáférést igénylő szolgáltató a hozzáférést biztosító szolgáltatótól igénybe tud-e venni olyan szolgáltatást, amellyel az előfizetői aggregációs ponthoz hálózati összeköttetés biztosítható. Ha az előfizetői aggregációs pont eléréséhez rendelkezésre áll kábelhely infrastruktúra, az lehetőséget nyújt a hozzáférést igénylő szolgáltató számára ahhoz, hogy kábelhelyet bérelve saját összeköttetést építsen ki az előfizetői aggregációs pontig. Ennek hiányában a hozzáférést igénylő szolgáltató számára az előfizetői aggregációs ponthoz történő hálózati összeköttetés kialakítása nagy valószínűséggel olyan korlátokba ütközik, amelyek miatt az előfizetői aggregációs pontnál megvalósítható nagykereskedelmi hozzáférés megvalósítása lehetetlenné, vagy ésszerűtlenné válik.
A fenti okok miatt meghatározó tényezőnek tekintendő a lehetséges nagykereskedelmi szolgáltatók kábelhely-infrastruktúrával való ellátottsága annak megállapításánál, hogy az előfizetői szakasz átengedése a réz érpáras hurok átengedés helyettesítőjének tekinthető-e.
A piacelemzési kérdőívek alapján ezért sor került annak vizsgálatára, hogy az inkumbens szolgáltatók, illetve a kábeltelevíziós szolgáltatók[29] milyen kiterjedésű kábelhely-infrastruktúrával rendelkeznek.[30] Az összehasonlíthatóság érdekében a bekapcsolt

[29] A 2007. december 31-én 10.000 feletti előfizetőszámmal rendelkező szolgáltatók.
[30] Kábeltelevíziós (HFC) hálózattal inkumbens szolgáltatók (Magyar Telekom, UPC) is rendelkeznek. A jelen vizsgálat ezen szolgáltatók kábeltelevíziós hálózati infrastruktúráját – amelyről a piacelemzési kérdőívek alapján elkülönített adatok állnak rendelkezésre – a kábeltelevíziós hálózatok között veszi figyelembe.

előfizetők számára vetítve került összehasonlításra a szolgáltatók kábelhely-infrastruktúrájának kiterjedése. Az adatok alapján megállapítható, hogy a kábeltelevíziós hálózatok bekapcsolt előfizetőre vetítve lényegesen kisebb kiterjedésű kábelhely-infrastruktúrával rendelkeznek, mint a nem kábeltelevíziós hálózatok. A két hálózattípus összehasonlításában körülbelül nyolcszoros eltérés mutatkozik a bekapcsolt előfizetőre vetített kábelhely infrastruktúra kiterjedésében, ami a kábelhely infrastruktúra rendelkezésre állását tekintve meghatározó mértékű különbség.
A bekapcsolt előfizetőre vetített kábelhely infrastruktúra adatokat szolgáltatónként a következő táblázatok mutatják:

12. táblázat: Az inkumbens vezetékes szolgáltatók bekapcsolt előfizetőre vetített kábelhely infrastruktúra adatai 2008. december 31-én

Inkumbens szolgáltatók	bekapcsolt előfizetők (fő)	alépítmény (m) / bekapcsolt előfizető	oszlophálózat (m) / bekapcsolt előfizető	kábelhely (m) / bekapcsolt előfizető
Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.				
Magyar Telekom Távközlési Nyrt.				
UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.				
Összesen				

(Forrás: 2009. évi PSTN piacelemzési kérdőív) A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

13. táblázat: A piacvezető kábeltelevíziós szolgáltatók bekapcsolt előfizetőre vetített kábelhely infrastruktúra adatai 2008. december 31-én

Kábeltelevíziós szolgáltatók	bekapcsolt előfizetők (fő)	alépítmény (m) / bekapcsolt előfizető	oszlophálózat (m) / bekapcsolt előfizető	kábelhely (m) / bekapcsolt előfizető
Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.				
Elektronet Rt.				
FIBERNET Kommunikációs Rt.				
KábelszatNet-2002. Kft.				
Molnár Elektronikai Kft.				
Parisat Kft.				
PR-TELECOM Távk., Ker. és Szolg. Zrt.				
RubiCom Zrt.				
Tarr Építő-, Szolg. és Ker. Kft.				
T-Kábel Magyarország Kft.				
TvNetWork Telekommunikációs NyRt.				
UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.				
ViDaNet Zrt.				
Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Keresk. Rt.				
Összesen:				

(Forrás: 2009.évi KTV piacelemzési kérdőív) A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a kábeltelevíziós hálózatok kábelhely-hálózattal való ellátottsága jelentősen elmarad a nem kábeltelevíziós hálózatok kábelhely-ellátottságától, és ez akadályozhatja az előfizetői aggregációs pontokhoz a hálózati összeköttetés létrehozását a hozzáférést igénylő szolgáltató számára.
Ez a körülmény a kábeltelevíziós hálózatok esetében csökkenti annak a lehetőségét, hogy a hozzáférést igénylő szolgáltató számára az előfizetői szakasz átengedése az előfizetői aggregációs pontban a réz érpáras helyi hurok átengedés helyettesítője legyen.
Megjegyzendő, hogy a kábeltelevíziós hálózatok döntően koaxiális kábelben végződő HFC hálózatok, ilyen kábeltelevíziós hálózatokkal rendelkeznek inkumbens szolgáltatók is. Egyes – nem inkumbens – kábeltelevíziós szolgáltatók azonban más típusú (például FTTB-LAN) hálózatokkal is rendelkeznek. A kábeltelevíziós hálózatokkal kapcsolatos fenti megállapítások ezekre a hálózatokra is érvényesek.
A piacelemzési kérdőívből származó adatokat alátámasztják a Hatóság közvetlen piaci ismeretei is, amely szerint a kábeltelevíziós szolgáltatók közül a nem HFC hálózattal is rendelkező szolgáltatók közül a legnagyobb bekapcsolt előfizetőszámmal rendelkező Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. FTTB-LAN hálózata jellemzően nem alépítménybe, vagy oszlopokra fektetett optikai kábelekkel, hanem közvetlenül földbe fektetett kábelekkel éri el az előfizetői épületeket és az ott elhelyezkedő előfizetői aggregációs pontokat. Vagyis az előfizetői szakasz átengedését igénylő szolgáltató nem tudna az előfizetői szakasz átengedését nyújtó szolgáltatótól kábelhely-infrastruktúrát igénybe venni ahhoz, hogy hálózatával elérhesse az előfizetői aggregációs pontokat.

I.5.1.1.2.2. A helyettesítést befolyásoló további tényezők

Funkcionalitás
Az újgenerációs hozzáférési hálózatokon nyújtott szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatások a kiskereskedelmi piac meghatározásának eredménye alapján azonos kiskereskedelmi piacba tartoznak, mint a réz érpáras hozzáférési hálózatokon nyújtott szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatások, ezek a szolgáltatások egymással közvetlenül versenyeznek a kiskereskedelmi piacon. Ezért a réz érpáras helyi hurok átengedés, illetve az újgenerációs hozzáférési hálózatokhoz való helyhez kötött nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáférési szolgáltatás a funkcionalitást, vagyis az igénybevételükkel előállítható kiskereskedelmi szolgáltatásokat tekintve egymás helyettesítőjének tekinthető.

Elérhetőség (hálózati lefedettség)
A pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatokkal kapcsolatban a 11. táblázat adatai alapján megállapítható, hogy ezek a hálózatok jelentős számú előfizető elérését teszik lehetővé. A piacelemzés előretekintő időtávja alatt az általuk elért előfizetők számának további növekedése várható. A piaci jelenlét alapján tehát az újgenerációs hozzáférési hálózatok számottevő nagyságú előfizetői kör tekintetében jelenthetnek alternatívát a réz érpáras helyi hurok átengedéssel szemben, amely az újgenerációs hozzáférési hálózatokhoz való helyhez kötött nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáférés és a réz érpáras hurok átengedés közötti helyettesítés lehetőségét támasztja alá.
A kábeltelevíziós hálózatokhoz való helyhez kötött nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáférés és a réz érpáras helyi hurok átengedés közötti helyettesítés ellenében hat ugyanakkor az a körülmény, mely szerint a kábeltelevíziós hálózatok – a néhány nagyobb hálózattól eltekintve – jellemzően szétaprózottak, így egy-egy volt koncessziós telefonszolgáltató területén a volt koncessziós szolgáltatóéval összevethető méretű ügyfélbázis eléréséhez számos különböző szolgáltatóval kellene a hozzáférést igénylő szolgáltatóknak szerződést kötnie, nyilván különböző feltételekkel és eltérő árak ellenében, ami adminisztratív korlátokat emel a belépés elé.

Váltási költségek
A réz érpáras helyi hurok átengedést helyettesítő szolgáltatások azonosításánál figyelembe veendő, hogy az átengedést igénybe vevő szolgáltató milyen költségekkel szembesül, ha a réz érpáras helyi hurok átengedésről más hozzáférési szolgáltatásra vált. Ha a hozzáférést igénylő szolgáltató attól a szolgáltatótól veszi igénybe a nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatást, amelytől az adott területen a réz érpáras helyi hurok átengedést igénybe vette, akkor a réz érpáras helyi hurok átengedéshez kapcsolódóan igénybevett helymegosztási egységét az új szolgáltatás igénybevételére is használhatja. Ha azonban kábeltelevíziós szolgáltató hozzáférési szolgáltatásával próbálná helyettesíteni a réz érpáras helyi hurok átengedést, akkor ehhez a korábbi helymegosztási egységét nem használhatja, így fennáll a lehetősége, hogy a réz érpáras hurok átengedéshez kialakított helymegosztáshoz

kapcsolódó korábbi beruházásai nem térülnek meg. Ez a váltási költségeket növeli, ami a réz érpáras hurok átengedés és a kábeltelevíziós hálózatokhoz való helyhez kötött nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáférés közötti helyettesítés ellenében hat.

I.5.1.1.3. A pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatokkal kapcsolatos következtetések

A fenti vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy az FTTH PON hálózatok esetében az újgenerációs hozzáférési hurkok nagykereskedelmi átengedése a réz érpáras helyi hurok átengedést helyettesítő szolgáltatásnak tekinthető, így a szolgáltatási piac részét képezi. A helyettesítési kapcsolat értékelése során figyelembe vettem azt, hogy az átengedés technológiai feltételeinek kialakulása a következő években várható, a piacelemzés előretekintő időtávján belül megvalósulhat, így a határozat meghozatalakor fennálló technológiai korlátok nem jelentenek olyan tényezőt, amelyek a piacelemzés előretekintő megközelítésében a helyettesítési kapcsolatot kizárnák.

Megállapítottam továbbá, hogy a piac részét képezi a pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak átengedése a réz érpáras helyi hurok átengedést helyettesítő szolgáltatásnak tekinthető, így a szolgáltatási piac részét képezi, kivéve a koaxiális kábelben végződő (HFC) kábeltelevíziós hálózatokat és a nem inkumbens kábeltelevíziós szolgáltatók egyéb hozzáférési hálózatait.

A kábeltelevíziós szolgáltatók pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatainak a szolgáltatási piacból való kizárásával kapcsolatos megállapítás a HFC hálózatok mellett a nem inkumbens kábeltelevíziós szolgáltatók egyéb (FTTH, FTTB-LAN) hozzáférési hálózataira vonatkozóan azért indokolt, mert az előzőekben megvizsgált, a helyettesítés lehetőségét befolyásoló tényezők ezekre a hálózatokra is érvényesek.

Megjegyzendő továbbá, hogy a réz érpáras PSTN hozzáférési hálózat továbbfejlesztésével kialakított újgenerációs hozzáférési hálózatok (például Fiber to the Cabinet hálózat) esetében az előfizetői aggregációs pontban átengedhető előfizetői szakasz fizikailag azonos a réz érpáras PSTN hálózat esetében értelmezett helyi alhurokkal, amelynek átengedése a fenti helyettesítési vizsgálattól függetlenül, a piacmeghatározás kiindulópontja szerint is a szolgáltatási piac része.

I.5.1.1.4. Újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedése

Az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszának kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábel olyan kábel, vagy a kábel részét alkotó vezeték (például optikai szál), amely rendeltetése szerint előfizetői szakasz biztosítását szolgálja, de nincs használatban, vagyis nem nyújtanak rajta elektronikus hírközlési szolgáltatást.

Az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek létezésének oka lehet, hogy a hálózatot építő szolgáltató az adott helyszínen (jellemzően többlakásos épületben) a ténylegesen bekötött előfizetőknél nagyobb számú előfizető számára kiépíti a hozzáférés biztosításához szükséges kábelezést, de a telepített kábelek nem mindegyikén valósul meg az előfizetői szolgáltatás nyújtása, vagy az előfizető a szolgáltatást időközben lemondja. Jelenleg az újgenerációs hozzáférési hálózatok kiépülése folyamatban van, a kiépített előfizetői hozzáférési kapacitástól elmarad a bekapcsolt előfizetők száma, ami azt jelenti, hogy jelentős az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, de használaton kívüli kábelek száma.

Az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek esetében – különösen, ha azokon korábban nem nyújtottak előfizetői szolgáltatást – jellemző lehet, hogy nincsenek csatlakoztatva előfizetői hozzáférési ponton, illetve az előfizetői aggregációs ponton. Az előfizetői hozzáférési ponthoz való csatlakoztatás ugyanis csak akkor szükséges, illetve akkor megvalósítható, ha a szolgáltató az adott előfizetővel szerződést köt. A kábel előfizetői aggregációs ponton való csatlakoztatását tekintve a szolgáltató szintén dönthet úgy, hogy munkaszervezési megfontolásból, vagy az előfizetői aggregációs pontban elhelyezett eszközök kapacitáskorlátja miatt csak akkor csatlakoztatja a kábelt, amikor ez az előfizetői szolgáltatás nyújtásának megkezdése miatt szükségessé válik.

Ha az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábellel az előfizetői aggregációs pont és egy előfizető ingatlana (lakása, irodája, telephelye) közötti összeköttetés biztosítható, akkor ennek átengedése a Jogosult Szolgáltató számára az előfizetői szakasz átengedését helyettesítő szolgáltatás lehet, abban az esetben is, ha a kábel az átengedést megelőzően nem volt csatlakoztatva az előfizetői hozzáférési ponton, illetve az előfizetői aggregációs ponton, figyelembe véve a következő tényezőket:

– az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedésével – az előfizetői szakaszok átengedéséhez hasonlóan – áthidalhatóak az előfizetői aggregációs pont és az előfizetői hozzáférési pontok közötti szakaszon potenciálisan felmerülő versenykorlátozó szűk keresztmetszetek (mint például a társasházon belüli

párhuzamos hálózatok kiépítését akadályozó tényezők), amelyek a hozzáférést igénylő szolgáltató számára akadályozzák az előfizető elérését, vagyis az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábel átengedése funkcionalitását tekintve az előfizetői szakasz átengedés helyettesítőjének tekinthető,

– a használaton kívüli kábel átengedése hasonló elven megvalósítható, mint az előfizetői szakasz átengedése. Amennyiben az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábel nem az előfizetői hozzáférési ponton végződik, de biztosítja az előfizető ingatlan elérését, akkor a további, ingatlanon belüli kábelezést és az előfizetői hozzáférési ponton történő végződtetést az átengedést igénybevevő szolgáltató saját maga is el tudja végezni (hasonlóan a hálózattulajdonos szolgáltatóhoz, amelynek ezeket a tevékenységeket szintén el kell végeznie, amennyiben az adott előfizetővel szerződést köt). Az előfizetői ingatlanon belüli kábelezéssel kapcsolatban nem kell olyan jelentős versenykorlátozó akadályokkal számolni, mint az előfizetői ingatlanon kívüli szakaszon, hiszen az előfizetői ingatlanon belül csak az előfizető akadályozhatja a hálózat kiépítését, a hálózat kiépítésére való előfizetői szándék azonban adottnak tekinthető (mivel ez a kábel nagykereskedelmi átengedésének a feltétele),

– a hozzáférést nyújtó szolgáltató számára az előfizetői szakasz átengedéséhez képest ugyanakkor többletmunkát jelenthet, hogy az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábel előfizető felőli végét a hozzáférést igénybevevő szolgáltató számára át kell adnia, hogy azt az igénybevevő szolgáltató az előfizetői hozzáférési ponton végződtethesse, vagy a hozzáférést nyújtó szolgáltatónak kell elvégeznie a kábel előfizetői hozzáférési ponthoz való csatlakoztatását. Ebben a kérdésben azonban figyelembe veendő, hogy:

  – A magyarországi piacon szinte kizárólag pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok vannak jelen, amelyek előfizetői szakaszai rövidek, az előfizetői ingatlanok az előfizetői aggregációs pontokhoz közel helyezkednek el, ezért az átengedést nyújtó szolgáltató egyidejűleg – egy kiszállás keretében – el tudja végezni az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábel átengedését az előfizetői aggregációs pontban (egyezően az előfizetői szakasz átengedéséhez), valamint a kábel előfizetői hozzáférési ponton való végződtetését, vagy a kábel előfizető felőli végének átadását az átengedést igénybevevő szolgáltató számára.
  – Az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek előfizetői hozzáférési ponton való csatlakoztatásához szükséges műszaki tevékenységeket a hálózattulajdonos szolgáltató abban az esetben is elvégzi, ha a már telepített újgenerációs hozzáférési hálózatához a saját előfizetőjét csatlakoztatja. Ezek a tevékenységek tehát a hálózattulajdonos szolgáltató által az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek üzembe helyezéséhez kapcsolódóan a saját kiskereskedelmi tevékenysége körében is végzett szokásos tevékenységek közé tartoznak.

  A fentiek figyelembevételével az a körülmény, hogy az előfizetői aggregációs pont és az előfizetői ingatlan között összeköttetést biztosító, de az előfizetői hozzáférési ponthoz nem csatlakoztatott, használaton kívüli kábelek átengedése esetében az átengedést nyújtó szolgáltatónak a kábel előfizető felőli végét a hozzáférést igénybevevő szolgáltató számára át kell adnia, hogy azt az igénybevevő szolgáltató az előfizetői hozzáférési ponton végződtethesse, vagy a hozzáférést nyújtó szolgáltatónak el kell végeznie a kábel előfizetői hozzáférési ponthoz való csatlakoztatását, nem tekinthető olyan tényezőnek, amely jelentős többletterhet jelentene a hozzáférést nyújtó szolgáltató számára, így az előfizetői szakasz átengedése és az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített használaton kívüli kábelek átengedése közötti helyettesítés lehetőségét akadályozná.

A fenti tényezők alapján az a következtetést vontam le, hogy az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített használaton kívüli kábelek átengedése az előfizetői szakasz átengedését helyettesítő szolgáltatásnak tekintendő és a szolgáltatási piac részét képezi abban az esetben, ha az átengedés előfizetői szakasz biztosítása céljából történik és a használaton kívüli kábellel biztosítható az előfizetői aggregációs pont és az előfizető ingatlana közötti összeköttetés. Ugyanakkor az I.5.1.1.3 pontban tett megállapításnak megfelelően a koaxiális kábelben végződő (HFC) kábeltelevíziós hálózatok és a nem inkumbens kábeltelevíziós szolgáltatók egyéb pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózataihoz való nagykereskedelmi hozzáférés nem képezi a szolgáltatási piac részét, így a piacnak nem része ezen hálózatok előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített használaton kívüli kábeleinek átengedése sem.

I.5.1.2. A fejállomás és előfizetői hozzáférési pont között végig koaxiális kábeltelevíziós hozzáférési hálózatok

A kábeltelevíziós hálózatokat tekintve, az újgenerációs hozzáférési hálózatok körében tárgyalt HFC hálózatok mellett jóval kisebb súllyal ugyan, de jelen vannak Magyarországon fejállomás és az előfizetői hozzáférési pontok között végig koaxiális kábelezésű

kábeltelevíziós hálózatok is (üzleti titok* bekapcsolt előfizető 2008. végén). Ezekre a hálózatokra is fennállnak a pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok vizsgálatánál a kábeltelevíziós hálózatok vonatkozásában tett megállapítások.
Ezért megállapítottam, hogy a fejállomás és előfizetői hozzáférési pont között végig koaxiális kábeltelevíziós hozzáférési hálózatokhoz kapcsolódó fizikai nagykereskedelmi hozzáférés nem tekinthető a réz érpáras helyi hurok átengedést helyettesítő szolgáltatásnak, így a szolgáltatási piac részének sem.

I.5.1.3. Helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hozzáférési hálózatok
A helyhez kötött vezeték nélküli hozzáférési hálózatok közül a hazai piacon jelentősebb előfizetői körrel a 2,4 GHz-es és az 5 GHz-es frekvencián működő hálózatok rendelkeznek. Emellett más vezeték nélküli hálózatok (például az 3,5 GHz-en üzemelő hálózatok) is jelen vannak, ezek előfizetői köre azonban lényegesen kisebb, piaci hatásuk elhanyagolható. Továbbá, a 3,5 GHz-es szolgáltatások jelentősen magasabb ára és jellemző felhasználói köre (tipikusan közepes és nagy, nem lakossági ügyfelek) miatt az ezen hálózatokhoz való nagykereskedelmi hozzáférés a ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatásokat tekintve sem tekinthető a réz érpáras hurok átengedés helyettesítőjének.
A vezeték nélküli hálózatok esetében az előfizetői összeköttetéseket aktív hálózati eszközök segítségével megvalósított rádióhullámú átvitel biztosítja. Ezért a lehetséges fizikai (passzív) nagykereskedelmi infrastruktúra hozzáférési szolgáltatások az igénybevevő szolgáltató eszközeinek elhelyezését biztosító helymegosztási szolgáltatásokra korlátozódnának. Az előfizetők átengedését biztosító összes egyéb nagykereskedelmi hozzáférési lehetőség az aktív hozzáférési szolgáltatások (nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatások) körébe tartozik. A nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatások helyettesítési vizsgálatával a jelen indokolás "I.5.1.4. Bitfolyam hozzáférési szolgáltatás" c. pontja foglalkozik.
A helyettesítést meghatározó további tényező, hogy a helyhez kötött vezeték nélküli hozzáférési hálózatokra a szétaprózottság jellemző. A piacon számos szolgáltató működik (2009. év végi állapot szerint 235 szolgáltató), kisszámú előfizetővel. A legtöbb előfizetővel rendelkező szolgáltatónak üzleti titok* előfizetője volt, az átlagos előfizetőszám 406 fő. A szétaprózottság földrajzilag is érvényesül, a szolgáltatók településenkénti átlagos előfizetőszáma mindössze 58 fő. A hálózatok kis méretéből és széttagoltságából következően egy-egy hálózathoz való hozzáféréssel csak kisszámú előfizető lenne elérhető. A réz érpáras telefonhálózatokéval összevethető előfizetői lefedettség eléréséhez ezért az igénybevevő szolgáltatónak számos különböző szolgáltatóval kellene szerződést kötnie, különböző feltételekkel és eltérő árak ellenében, amely a váltási költségeket növelné, s mindez a réz érpáras hurok átengedéssel való helyettesíthetőség ellenében hat.
A fenti tényezőkből következően a helyhez kötött vezeték nélküli hozzáférési hálózatokhoz való fizikai nagykereskedelmi hozzáférés nem helyettesítője a réz érpáras helyi hurok átengedésnek, ezért a szolgáltatási piacnak nem része.

I.5.1.4. Bitfolyam hozzáférési szolgáltatás
A hurok átengedési szolgáltatás és a bitfolyam hozzáférési szolgáltatások helyettesítési lehetőségét vizsgálva, a legnagyobb fokú hasonlóság a részleges helyi hurok átengedés és a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés piac (5. számú piac) piacelemzési határozatában definiált közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatás között állapítható meg.
A bitfolyam hozzáférési szolgáltatás és a részleges helyi hurok átengedési szolgáltatás közötti helyettesítési kapcsolatot támasztja alá, hogy mindkét szolgáltatás lehetővé teszi az igénybe vevő szolgáltató számára, hogy a szolgáltatás igénybevételével szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtson.
A részleges helyi hurok átengedés és a közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatás közötti hasonlóság alapvetően abban áll, hogy mindkét szolgáltatáshoz jelentős beruházás szükséges, hiszen a részleges átengedésnél a helyi aggregációs csomópontig saját infrastruktúrát kell kiépítenie (illetve legalább azzal rendelkeznie) a szolgáltatónak. A részleges helyi hurok átengedés bizonyos mértékig funkcionálisan is hasonló a közeli bitfolyam hozzáféréshez, mivel a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás értéklánca „elemeinek" nagyobbik részét a kiskereskedelmi szolgáltató ellenőrzi, illetve műszaki értelemben menedzseli.
A részleges helyi hurok átengedés és a közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatás közötti funkcionális különbségek azonban olyan mértékűek, ami miatt a közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatás – a magyarországi piacon – nem tekinthető a részleges helyi hurok átengedési szolgáltatás helyettesítő szolgáltatásának a piacra belépő szolgáltató számára.

* Üzleti titoknak minősített adat.

A legfontosabb funkcionális eltérések:

– A részlegesen átengedett helyi hurok igénybevevője maga határozza meg a ráépülő adatátviteli szolgáltatás sávszélességét és tulajdonképpen minden fontos műszaki paraméterét[31], míg a bitfolyam hozzáférésnél ezt a nagykereskedelmi szolgáltatás kínálója definiálja. Ennél fogva a bitfolyam hozzáférés igénybevevője kevésbé képes a nagykereskedelmi szolgáltató által a kiskereskedelmi piacon kínált szolgáltatás meghatározó szolgáltatási paramétereitől eltérni, mint a részleges hurok átengedésnél, így kevésbé képes innovatív szolgáltatásokat bevezetni.
– A bitfolyam hozzáférés igénybevevője csak azokon a területeken képes szolgáltatást nyújtani, ahol a nagykereskedelmi partnere már telepítette a szélessávú szolgáltatás nyújtásához szükséges eszközöket. A hurok átengedés esetén a szolgáltatást használó szolgáltató elvileg maga dönti el, hogy milyen földrajzi területen kíván szolgáltatásával megjelenni. (Ez utóbbit a gyakorlatban a helymegosztási lehetőségek némileg korlátozzák.)

A fentiek alapján – összhangban a Bizottság ajánlásával – megállapítottam, hogy a helyi hurok átengedés és a bitfolyam hozzáférés a hazai piaci szolgáltatási feltételek alapján külön piacot alkot.

I.5.2. Kínálati helyettesítés a nagykereskedelmi piacon

A kínálati helyettesítés vizsgálatának kiindulópontját a keresleti helyettesítés vizsgálatához hasonlóan a réz érpáras helyi hurok átengedési nagykereskedelmi szolgáltatások képezik.

A kínálati helyettesítés vizsgálatakor azoknak a helyettesítő szolgáltatásoknak az azonosítására kerül sor, amelyeket a keresleti helyettesítés nem azonosított.

A lehetséges kínálati helyettesítési kapcsolatok feltérképezéséhez – a hipotetikus monopolista tesztnek megfelelően – annak a feltételezett esetnek a vizsgálata nyújt támpontot, hogy amennyiben a réz érpáras helyi hurok átengedési nagykereskedelmi szolgáltatás áraiban 5–10%-os mértékű, tartós áremelkedés következik be, ez maga után vonhatja-e azt, hogy a szolgáltatást az eddigiekben nem nyújtó vállalkozás képes megkezdeni, és szándéka szerint valószínűsíthetően meg is kezdi a réz érpáras helyi hurok átengedési nagykereskedelmi szolgáltatás, vagy más nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtását.

A kínálati helyettesíthetőség feltétele, hogy a szolgáltatás nyújtásának megkezdése rövid időn belül lehetséges legyen és a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban ne merüljön fel jelentős költség és kockázat a szolgáltató részéről.

A kínálati helyettesítés lehetősége a vizsgált szolgáltatási piacon a következőképpen értékelhető:

A vizsgált piac a hálózati infrastruktúrához való helyhez kötött nagykereskedelmi hozzáférés piaca. Ezért a helyettesítő szolgáltatás nyújtásának feltétele az, hogy az ezt nyújtó szolgáltató rendelkezzen hálózati infrastruktúrával. A kínálati helyettesítés kritériumai alapján kizárható a helyettesítés köréből az a lehetőség, hogy helyettesítés – például az 5–10%-os áremelkedésre adott válaszként – nem egy meglévő hálózati infrastruktúra felhasználásával, hanem új hálózati infrastruktúra kiépítésével valósul meg. A piacmeghatározás szempontjából értékelhető méretű hálózati infrastruktúra kiépítése ugyanis mindenképpen időigényes, költségigényes és számottevő üzleti kockázatot jelentő beruházás, amely a kínálati helyettesítés feltételeinek nem felel meg.[32]

A kínálati helyettesítésnél tehát azok a szolgáltatók vehetők figyelembe, amelyek helyhez kötött fizikai nagykereskedelmi hozzáférésre alkalmas hálózattal rendelkeznek.

Hurok átengedési szolgáltatást jelenleg a volt koncessziós telefonszolgáltatók nyújtanak a réz érpáras hozzáférési hálózataikon, a rájuk kirótt kötelezettségek alapján.

Az egyéb – nem réz érpáras – hozzáférési hálózattal (újgenerációs hozzáférési hálózatok, kábeltelevíziós hálózatok) rendelkező szolgáltatóktól piaci magatartásuk alapján nem várható, hogy megkezdenék a hálózathoz való helyhez kötött nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáférést biztosító nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtását a réz érpáras helyi hurok átengedési szolgáltatás nagykereskedelmi árának 5–10%-os emelkedése esetén. A hálózattal rendelkező szolgáltatók a kiskereskedelmi piacon versenyeznek és nincs arra utaló információ, hogy szándékukban állna hozzáférést biztosítani hálózati infrastruktúrájukhoz kiskereskedelmi versenytársaik számára.[33]

A kábeltelevíziós hálózatokkal kapcsolatban megjegyzendő, hogy a keresleti helyettesítés vizsgálatakor megállapításra került, hogy a kábeltelevíziós hálózatokhoz való helyhez kötött nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáférés a kábeltelevíziós hálózatok jellemzői alapján nem tekinthető a réz érpáras helyi hurok átengedést helyettesítő szolgáltatásnak.

[31] Természetesen a helyi hurok közegének pl. réz érpárának jellemzői által biztosított technikai lehetőségeken belül.

[32] Ez az eset nem a kínálati helyettesítés, hanem a potenciális verseny körébe sorolható.

[33] A kínálati helyettesítés megállapításánál a potenciális kínálati helyettesítő szolgáltatók várható tényleges magatartásának vizsgálata szükséges, a helyettesítés elvi lehetősége nem elégséges. (Commission guidelines on market analysis (2002/C 165/03) 52. pont).

A nem elektronikus hírközlési szolgáltatók tekintetében nem ismert olyan vállalkozás, vagy intézmény, amely elektronikus hírközlési hálózattal rendelkezik és feltételezhető lenne, hogy a nagykereskedelmi árak kismértékű emelkedése esetén elektronikus hírközlési szolgáltatók számára nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatást kezdene nyújtani.
A kínálati helyettesítési lehetőségek vizsgálatának eredményét összefoglalva, a helyettesítés vizsgálata során az elemzés során nem volt azonosítható olyan lehetőség, amely a vizsgált nagykereskedelmi piac kínálati oldalról való szélesítését indokolná.

I.6. A szolgáltatási piac meghatározásának eredménye
A szolgáltatási piacot a következő szolgáltatások alkotják:

- a réz érpáras helyi hurkok és alhurkok nagykereskedelmi teljes és részleges átengedése;
- a használaton kívüli réz érpáras helyi hurkok és alhurkok nagykereskedelmi teljes átengedése, amennyiben a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden eleme adott, és csak a végberendezés hiányzik;
- az FTTH pont-pont és FTTH PON hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak nagykereskedelmi átengedése,
- a pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak nagykereskedelmi átengedése, kivéve a koaxiális kábelben végződő (HFC) kábeltelevíziós hálózatokat és a nem inkumbens kábeltelevíziós szolgáltatók egyéb hozzáférési hálózatait;
- az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek nagykereskedelmi átengedése – kivéve a koaxiális kábelben végződő (HFC) kábeltelevíziós hálózatok és a nem inkumbens kábeltelevíziós szolgáltatók egyéb hálózatainak kábeleit – amennyiben az átengedés előfizetői szakasz kialakítása céljából történik és a használaton kívüli kábellel biztosítható az előfizetői aggregációs pont és az előfizető ingatlana közötti összeköttetés.

I.7. A földrajzi piac meghatározása
A földrajzi piac azonosításának célja azon földrajzi egység(ek) meghatározása, amelye(ke)n belül a verseny homogén, azaz a verseny intenzitása azonos.
Ennek megfelelően a piac földrajzi kiterjedésének meghatározása a homogén versenyfeltételek vizsgálata alapján valósult meg.
A PSTN-szolgáltatókra vonatkozóan a földrajzi piacok szegmentálása tárgyában kiadott, az EU tagállamainak nemzeti szabályozó hatóságaira nézve végrehajtandó ERG Common Position-ban foglaltaknak megfelelő központ szintű részletezettségű adatszolgáltatás számozási területek szerinti bontásban valósult meg.
A versenyfeltételek homogenitása szempontjából elsődleges jelentőségű a lehetséges nagykereskedelmi szolgáltatások alapját képező hozzáférési hálózatok földrajzi kiterjedése. A szolgáltatási piac részét képező hozzáférési hálózatok közül az elért előfizetők számát tekintve meghatározó súllyal a volt koncessziós szolgáltatók réz érpáras telefonhálózatai rendelkeznek.
Ezen túlmenően az is vizsgálat tárgyát képezte, hogy milyen képet mutat a versenyfeltételek vizsgálata, ha technológiától függetlenül mindazon helyi hurkokat figyelembe veszi, amelyen keresztül az adott szolgáltató helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújt.
A domináns piaci részesedés, mint azt az alábbi táblázat is mutatja, ezen számítás alapján is határozottan fennáll.

14. táblázat: Piaci részesedések, a kiskereskedelmi szolgáltatásként nyújtott hozzáférések száma* alapján az egyes szolgáltatási (volt koncessziós) területén 2008. december 31-i állapot szerint:

Inkumbens (volt koncessziós vezetékes) szolgáltatók	Inkumbens szolgáltatók saját előfizetői hozzáféréseinek a száma	Más/alternatív szolgáltatók előfizetői hozzáféréseinek a száma	saját %
Magyar Telekom Nyrt.			
Invitel Távközlési Zrt.			
UPC Magyarország Tel. Kft.			

(Forrás: 2009. évi PSTN piacelemzési kérdőív) A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak
* A számítás a hurokbérleti eladásokat és az optikai hozzáféréseket is tartalmazza.

A volt koncessziós szolgáltatók réz érpáras telefonhálózatainak földrajzi lefedettsége alapján három földrajzi terület különíthető el, amelyek megegyeznek a korábbi koncessziós területekkel.
A volt koncessziós szolgáltatók réz érpáras telefonhálózatainak földrajzi lefedettsége alapján három földrajzi terület különíthető el, amelyek megegyeznek a korábbi koncessziós területekkel.

Az optikai hálózatok gyors terjedésük ellenére még mindig alacsony részt képviselnek az előfizetői hozzáférések számából. Az optikai hálózatok fejlesztésében döntő szerepet játszó Magyar Telekom hálózatfejlesztése alapvetően szintén a saját volt koncessziós szolgáltatási területére korlátozódik.
A versenyfeltételek földrajzi szempontú vizsgálatánál az elemzés figyelembe vette, hogy a volt koncessziós szolgáltatók a saját volt koncessziós területükön olyan hálózati infrastruktúrával (alépítmény hálózat, oszlophálózat) rendelkeznek, amely előnyös helyzetet biztosít számukra a hozzáférési hálózat fejlesztését tekintve a többi, az adott területen működő, vagy oda belépni kívánó más elektronikus hírközlési vállalkozással szemben.
A versenyfeltételek homogenitása szempontjából az elemzés súlyt helyezett arra, hogy részleteiben megvizsgálja a szolgáltatók árazási gyakorlatát. Ezt mindenekelőtt az indokolta, hogy a nagykereskedelmi piac szabályozásának célja a verseny ösztönzése a kiskereskedelmi piacon, így szükséges megvizsgálni, hogyan alakulnak az árak a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon.

A szolgáltatók árazási gyakorlatának vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

Az inkumbens szolgáltatók árazása, szolgáltatásai
A nagykereskedelmi díjak az infrastruktúra hozzáférési piacon költségalapon szabályozottak. Ezek a díjak a 3 inkumbens szolgáltatóra különbözőek, de ugyanazon szolgáltató volt koncessziós területén belül azonosak. A szolgáltatók saját döntésük alapján a nagykereskedelmi díjakban nem tesznek különbséget.
A szolgáltatás-nyújtási feltételeket a Hatóság által jóváhagyott referencia hurokbérleti ajánlat (RUO) szabályozza. A referencia ajánlatok egyes szolgáltatási feltételek részletei tekintetében kötelezett szolgáltatónként eltérhetnek, de egy szolgáltatón belül – az árakhoz hasonlóan – szintén azonosak.
A kiskereskedelmi szélessávú piac szabályozatlan, ahol a szolgáltatók a díjaikat saját döntésük alapján határozzák meg. A 3 inkumbens szolgáltató – a benyújtott adatszolgáltatásaikban tett nyilatkozatuk szerint – a volt koncessziós területükön belül nem alkalmaznak földrajzi megkülönböztetést.

A nagyobb, nem inkumbens szolgáltatók árazása
A nagyobb, nem inkumbens szolgáltatók piaci jelenléte a rendelkezésre álló adatok alapján összességében úgy értékelhető, hogy a nem inkumbens szolgáltatók nem koncentrálnak valamely inkumbens területére, hanem az inkumbensektől függetlenül alakítják terjeszkedési politikájukat.
A kiskereskedelmi árazási gyakorlatukról valamennyi nem inkumbens szolgáltató azt nyilatkozta, hogy szolgáltatási területeiken azonos díjat alkalmaznak, nincsenek területileg eltérő áraik.
Mindebből az a következtetés vonható le, hogy a nem inkumbens szolgáltatók árazása is alátámasztja azt az érvet, hogy nincsenek olyan koncentrált területi egységek, ahol a szolgáltatók kifejezetten egymáshoz igazodva és egyéb saját területüktől eltérően áraznának. Azaz a nem inkumbensek árazása sem támasztja alá az inkumbensek koncessziós területétől eltérő, kisebb, homogén versengő földrajzi egységek meglétét.
Az inkumbens szolgáltatók magas piaci részesedése a saját (volt koncessziós) területükön, valamint az egységes árazási gyakorlat nem indokolja a volt koncessziós területektől kisebb földrajzi piacok feltételezését. Mindezen érvek alapján az Elnök megítélése szerint nem szükséges további homogenitási feltételek vizsgálata.
Az elemzés értelmezésében az egységes árazás azt jelenti, hogy a területileg eltérő versenynyomásra a szolgáltatók nem úgy reagálnak, hogy csak a versenyző területeken csökkentik a díjaikat. Amennyiben díjcsökkentésre kényszerülnek, azt a teljes területükre vonatkozóan alkalmazzák. Így a területileg eltérően jelentkező verseny-nyomás díjcsökkentő hatásából a teljes szolgáltatási terület előfizetői részesülnek. Megállapítható, hogy a szélessávú kiskereskedelmi piacon 2007-ről 2009-re jelentős díjcsökkenés valósult meg, a díjak több, mint üzleti titok* %-kal csökkentek.
A „Lakossági és közületi előfizetői hozzáférés" kiskereskedelmi piacán (1./2007. sz. piac) díjak alakulását illetően a 2007. évi árindex ellenőrzés eredményei jelentik a legfrissebb adatokat, információkat.
A 2007. évre vonatkozó ársapka-kötelezettség ellenőrzésére vonatkozó vizsgálat eredményei azt mutatják, hogy egyik érintett szolgáltató sem szegte meg a túlzott árazás tilalmát. 2007-ben az áremelések mértéke nem haladta meg a megengedett üzleti titok*%-os értéket.

* Üzleti titoknak minősített adat.

Az összesített árindex növekedésének 2007-ben az előző évhez viszonyított százalékos mértékét mutatja a következő táblázat:

15. táblázat: Az összesített árindex növekedése (%)

Szolgáltató	Lakossági részpiac	Nem lakossági részpiac
Magyar Telekom		
Invitel		
Hungarotel		
Monor Telefon Társaság		

(Forrás: a Hatóság számításai a szolgáltatók adatközlése alapján)

A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot képeznek.

Míg a korábbi árvizsgálatok eredményei azt mutatták, hogy mindegyik szolgáltató megsértette az ársapka kötelezettséget, a jelenlegi ellenőrzés azzal a megállapítással zárult, hogy az inkumbens szolgáltatók hozzáférési díjaikat csak mérsékelten, a megengedett mértéken belül emelték, illetve minimális árcsökkenés is előfordult. Fontos megjegyezni azonban, hogy a 2007. évre előírt átmeneti szabályozásnak megfelelően az árindex változás kiszámítása során 2007. január elsejétől a határozat kézbesítését követő hónapig az elemzés a 2006-os átlagos árszinttel számolt. Tehát a 2007-re vonatkozó megállapítások a fennmaradó időszak (két hónap), azaz nem teljes év árváltozását tükrözik.

A vizsgálat eredménye alapján tehát a volt koncessziós szolgáltatók volt koncessziós területeit határoztam meg olyan földrajzi piacként, ahol a versenyfeltételek külön-külön homogének és szignifikánsan különböznek a többi terület versenyfeltételeitől.

Ez a három földrajzi piac az ország teljes területét lefedi. A földrajzi piacok mindegyikében megállapítható, hogy egyetlen szolgáltató számára a versenyfeltételek kedvezőbbek, mint minden más szolgáltató számára. Ez a kedvezőbb feltételek között levő szolgáltató, mindegyik esetben megegyezik a korábbi volt koncessziós szolgáltatóval.

A homogén versenyfeltételekkel rendelkező földrajzi területeket tartalmazza a 16. táblázat

Földrajzi piacok	Számozási területek számai	Volt koncessziós szolgáltató
1. földrajzi piac	1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
2. földrajzi piac	24, 25, 27, 28, 32, 33, 57, 62, 63, 66, 68, 88, 89, 95	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.
3. földrajzi piac	29	UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.

A fentiek alapján tehát a földrajzi piacok a következők:

1. számú földrajzi piac: az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott, 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein;

2. számú földrajzi piac: az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott, 24, 25, 27, 28, 32, 33, 57, 62, 63, 66, 68, 88, 89, 95 hívószámú számozási területein;

3. számú földrajzi piac: az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott, 29. hívószámú számozási területén.

I.8. Az érintett piac vizsgálata

Az EU Bizottság a 2003/311/EC sz. Ajánlásának Mellékletében felsorolt piacok ex ante szabályozási szempontból való érintettségét a Bizottság három feltétel vizsgálatával állapította meg. Ezek a következők:

1. Magas és nem átmeneti belépési korlátok létezése a piacon
2. Hatékony versenyhez való közeledés
3. A versenyjog (ex post) alkalmazásának elégtelensége

Az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján a Hatóság eljárása során – a jogszabályok keretei között – köteles figyelembe venni az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 19. cikkének (1) bekezdése alapján kiadott bizottsági ajánlásokat.

A Bizottság a korábbi 2003/311/EC sz. Ajánlás felülvizsgálata alapján kiadott 2007/879/EC Ajánlás mellékletében 4. sz. piacként a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű piacot ex-ante piacszabályozási szempontból ismételten érintettnek minősített piacként nevezi meg.
A 2007/879/EC Ajánlás (17) cikke kimondja, hogy a mellékletben szereplő piacok meghatározása a fenti három kritérium alapján történt. Az Ajánláshoz fűzött Explanatory Note[34] 2.2. pontja pedig tartalmazza, hogy a mellékletben szereplő piacok tekintetében a Bizottság azzal a feltételezéssel él a nemzeti hatóságok felé, hogy a hármas kritérium teszt ezen piacok tekintetében teljesül, ezért a nemzeti hatóságoknak nem szükséges újból megvizsgálnia a három kritérium fennállását.
Tekintettel a 2007/879/EC Ajánlás fentebb említett (17) cikkére és a kapcsolódó Explanatory Note említett 2.2. pontjában foglaltakra, a hármas kritérium teszt jelen eljárásban történő elvégzése nélkül is megállapíthattam, hogy a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű mindhárom magyarországi piac szabályozási szempontból érintett piacnak tekintendő.

II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása

II. 1. Általános szempontok

A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató (a továbbiakban: JPE szolgáltató) – összhangban az Eht. 53. § (1) bekezdésében írtakkal – az a vállalkozás, amely valamely érintett piacon, amelyen a gazdasági verseny nem kellően hatékony, egyedül (a továbbiakban: önálló erőfölény) vagy más szolgáltatóval közösen (a továbbiakban: közös erőfölény) gazdasági erőfölényben van.
A gazdasági erőfölény olyan gazdasági helyzet, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozás tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa.
A JPE minősítést nem mindegyik kritérium befolyásolja azonos mértékben.
Az, hogy egy kritérium önmagában nem elégséges a JPE-ként történő azonosításhoz, nem jelenti azt, hogy a kritériumok bármely kombinációja esetén nem megállapítható egy vagy több szolgáltató érintett piacon fennálló gazdasági erőfölényes helyzete.
Egy vállalkozást egy adott kritérium vizsgálatakor alapvetően az adott érintett piacon kell értékelni, de szükség szerint figyelembe kell venni, ha az adott érintett piacon a minősítést befolyásolja ugyanezen kritériumnak más érintett piacon, vagy érintett piacnak nem minősülő szolgáltatási piacon történő értékelése.
Az önálló és közös erőfölény megállapítása alapvetően ugyanazon kritériumok vizsgálatán alapul azzal, hogy a közös erőfölény esetén további kritériumok figyelembevétele is szükséges, illetve egyes kritériumok értelmezése, hatása eltérő lehet a JPE minősítésre.
Az egyes kritériumok esetében azok múltbéli, illetve a vizsgált időtávon belüli várható változásait is – ha ez értelmezhető – figyelembe kell venni.
Mivel megállapítást nyert, hogy mind a három meghatározott piac szabályozási szempontból érintettnek tekintendő, ezért szükséges az érintett piacokra vonatkozóan a piacelemzés elvégzése és szükség esetén JPE szolgáltatók kijelölése.

Az erőfölény megállapításához szükséges, alábbi kritériumokat egyenként vizsgálat alá vetettem:

- piaci részesedés;
- a vállalkozás mérete;
- a nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés;
- technológiai előnyök ill. fölény;
- a vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje;
- könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz;
- áru/szolgáltatási diverzifikáció;
- méretgazdaságosság;
- választékgazdaságosság;

[34] Commission Staff Working Document, Explanatory Note, Accompanying document of the Commission Recommendation on Relevant Product and Service Markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services.

- vertikális integráció;
- fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat;
- a potenciális verseny hiánya;
- a terjeszkedés akadályai.

A felsorolt szempontok különböző fontosságúak a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű piacon.
Megítélésem szerint a piaci erő vizsgálatának szempontjai közül a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű piacon elvi fontossága a következő szempontoknak van:

1. piaci részesedés;
2. a vállalkozás mérete;
3. a nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés;
4. könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz;
5. méretgazdaságosság;
6. választékgazdaságosság;
7. vertikális integráció;
8. a potenciális verseny hiánya, a terjeszkedés akadályai;
9. a vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje.

A teljesség igénye miatt a jelentős piaci erő megítélése szempontjából kevésbé fontos szempontok vizsgálatára is kitért az elemzés. Ezek vizsgálata során azt is indokolom, hogy miért tekintem az alábbi szempontokat az adott érintett piac vonatkozásában kevésbé jelentősnek:

10. technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség;
11. áru/szolgáltatási diverzifikáció;
12. fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat.

II. 2. Az egyes kritériumok vizsgálata

II. 2. 1. Piaci részesedések

A piaci részesedés önmagában általában nem döntő kritérium. Bár a magas piaci részesedés önmagában nem elégíti ki a jelentős piaci erő (hatalmi pozíció) kritériumát, valószínűtlen, hogy egy vállalkozás jelentős piaci részesedés nélkül hatalmi pozícióra tegyen szert.[35]
25%-os piaci részesedés alatt valószínűtlen az egyedüli erőfölény. A Bizottság döntéshozó gyakorlatában 40% felett feltételezhető, az európai esetjog szerint 50% felett biztosnak látszik az erőfölény. A piaci részesedés értékelésekor annak tendenciáját is figyelembe kell venni.
A piac meghatározása során a három inkumbens (volt koncessziós vezetékes) szolgáltató helyi hálózatával lefedett területe elkülönült földrajzi piacként került meghatározásra. Ezeken a piacokon az adott vezetékes hálózat tulajdonosa a nagykereskedelmi piacon harmadik felek számára átengedésre felajánlott fémes helyi hurkokat illetően 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik.
A piaci részesedés vizsgálatának kiemelt szerepe van a jelentős piaci erő megítélése szempontjából. A vizsgált földrajzi piacok esetében elmondható, hogy a szolgáltatás jellegéből adódóan (az adott hálózatban csak az adott szolgáltató képes fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésére) egyetlen eladó, az adott körzetben működő volt koncessziós vezetékes szolgáltató van jelen mind a három piacon, ami – mint az a számokból is látszik – kizárólagos helyzethez vezet a kínálati oldalon. Az átengedésre felajánlott fémes helyi hurkokon a volt

[35] Irányelvek, 75. pont.

koncessziós szolgáltatók saját kiskereskedelmi hozzáférési szolgáltatásaikat nyújtják. A kínálati oldali kizárólagos helyzetet jelzi, hogy 2008. év végén a piaci részesedések az azonosított földrajzi piacokon a következő képet mutatták:

- A „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" az 1. számú földrajzi piacon" piacán a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. 100%-os részesedéssel rendelkezett az átengedésre felajánlott fémes helyi hurkok tekintetében.
- „A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából a 2. számú földrajzi piacon" piacán az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. 100%-os részesedéssel rendelkezett az átengedésre felajánlott fémes helyi hurkok tekintetében.
- „A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából a 3. számú földrajzi piacon" piacán a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. 100%-os részesedéssel rendelkezett az átengedésre felajánlott fémes helyi hurkok tekintetében.

A három inkumbens szolgáltató 100%-os részesedése természetesen különböző nagyságú piacokat takar, ez azonban nem változtat azon a tényen, hogy saját hálózatában az átengedésre felajánlott (értékesített) fémes helyi hurkok tekintetében a piaci részesedés alapján mind a három volt koncessziós vezetékes szolgáltató kizárólagos helyzetben van.

A szolgáltatók piaci részesedésének vizsgálatakor ezért a ténylegesen átengedésre felkínált helyi hurkokon kívül figyelembe vette a szolgáltató önmagának nyújtott belső szolgáltatásainak volumenét.

Ennek során (az eddigieken túlmenően) nemcsak a ténylegesen értékesített fémes hurkok figyelembe vétele történt meg, hanem megvizsgáltam azt is, hogy milyen képet mutat a piaci részesedések vizsgálata, ha mindazon helyi hurkokat figyelembe veszi, amelyen keresztül az adott szolgáltató helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújt.

Ez alapján a számított piaci részesedés a volt koncessziós szolgáltatók esetén a már említett, az átengedésre felkínált helyi hurkok száma alapján számított 100%-os aránynál kevesebb, mint azt az alábbi táblázat is mutatja, de a domináns piaci részesedés ezen számítás alapján is határozottan fennáll:

17. táblázat: Piaci részesedések, a kiskereskedelmi szolgáltatásként nyújtott hozzáférések száma alapján az egyes földrajzi piacokon 2008. december 31-én:

Volt koncessziós vezetékes szolgáltatók	Saját előfizetői hozzáférések száma	Hurokátengedések száma	Alternatív szolgáltatók előfizetői hozzáféréseinek száma	Volt koncessziós vezetékes szolgáltatók piaci részesedései*
Magyar Telekom Nyrt.				
Invitel Távközlési Szolg. Zrt.				
UPC Magyarország Tel. Kft.				

Forrás: 2009. évi PSTN piacelemzési kérdőív A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot képeznek

* A belső teljesítmények és tényleges hurokértékesítések alapján egyes kritériumok vizsgálata

A „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" piac részét képező optikai hálózatokat illetően egyértelműen megállapítható, hogy a központból optikai kábelen indulva ellátott hálózatrész előfizetői hozzáféréseinek száma egyelőre alacsony, de erőteljesen növekszik. A három volt koncessziós vezetékes szolgáltató részesedése a 2008. év végéig üzembe helyezett FTTC technológiájú előfizetői hozzáférések, valamint az FTTB/FTTH technológiájú előfizetői hozzáférések esetében egyaránt meghaladta a 99%-ot. Ezen túlmenően azt is figyelembe kell venni, hogy a volt koncessziós vezetékes szolgáltatók, mindenekelőtt a Magyar Telekom optikai hálózatfejlesztései terveinek következtében a potenciális versenytársak számára gazdaságilag kevésbé válik vonzóvá, hogy saját üvegszálas helyi hurkokat építsenek ki. Következésképpen a volt koncessziós vezetékes szolgáltató az optikai hálózatokat illetően is élvezi az elsőként induló (first mover) helyzetéből származó előnyöket az egyes földrajzi piacokon.

Következtetés:

A piaci részesedés vizsgálata során megállapítottam, hogy mindegyik érintett piacon található egy szolgáltató, a volt koncessziós szolgáltató, amely olyan magas piaci részesedéssel rendelkezik, hogy nagyon valószínű a volt koncessziós szolgáltató JPE státusza, azonban a további kritériumokat is megvizsgáltam annak tisztázása érdekében, hogy nincs-e mégis olyan különleges körülmény, melynek következtében a JPE megállapítás nem megalapozott.

II. 2. 2. A vállalkozás mérete

A piaci erőfölény megítélésének fontos szempontja a vállalkozás méretének vizsgálata, mert a nagy méret kihasználása lehetőséget teremt a piaci verseny különböző területein (termelés, pénzügy, értékesítés, marketing, K+F stb.) az előnyszerzésre. A fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének piacával kapcsolatban azonban (eladói oldalon) egyszereplős piacról beszélhetünk, ahol versenytársak híján az előnyszerzés nem értelmezhető. A piac jellegéből adódóan az egyes volt koncessziós vezetékes szolgáltatókhoz viszonyítva fennálló jelentős vállalatméretbeli különbségeknek nincs relevanciájuk.

A méretbeli különbségeknek a jelentős piaci erő megítélése szempontjából itt is a piacon már jelenlévő és ott esetleg később potenciálisan megjelenő szolgáltatók viszonylatában már lehet némi szerepük.

Következtetés:

Megállapítottam, hogy az érintett nagykereskedelmi piacokon a kínálatukkal jelenlévő volt koncessziós szolgáltatókon kívül, nincs olyan a nyilvános telefonhálózathoz helyhez kötött kiskereskedelmi hozzáférési szolgáltatást nyújtó szolgáltató, amelyik pénzügyi ereje, vállalati mérete alapján összemérhető lenne a volt koncessziós szolgáltatókkal.

A vállalkozás mérete így tovább erősíti a piaci részesedési kritérium hatását.

II. 2. 3. A nehezen megkettőzhető infrastruktúra ellenőrzése

A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés, azaz a hálózat tulajdonlása, ellenőrzési joga egyrészt a földrajzi piacokat is alapvetően meghatározza, másrészt az ex ante szabályozás szükségességének vizsgálata során is jelentős piacra lépési korlátot jelent.

Egy hasonló infrastruktúra feletti rendelkezés szükségessége fontos gátját képezheti a belépésnek. Az erőpozíció megítélésénél ezért az tekintendő meghatározónak, hogy egy adott létesítmény a tulajdonosát olyan helyzetbe hozza-e, hogy függetlenítheti magát a többi hálózat-üzemeltetőtől. A megkettőzhetőség kritériuma esetében a Hatóság azt ítéli meg, hogy az érintett infrastruktúra (az érintett hálózat) a szóban forgó határozat felülvizsgálatára előírt határidőn belül gazdaságosan megkettőzhető-e egy hasonló funkcionalitással rendelkező hálózattal.

Fontos piacra lépési korlátot jelentenek az esetleges piacra lépés azon költségei, amelyeket a piacra lépőnek be kell fektetnie a szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek biztosítása érdekében, de ezek a piac elhagyásakor nem térülnek meg. A potenciális piacra lépő csak akkor vállalja ezeket a beruházási költségeket, ha kilátása van arra, hogy mind a beruházás költségei, mind a szolgáltatás elkerülhető költségei megtérülnek az árbevételből.

Az infrastruktúrával, mint belépési korláttal már a piac meghatározása során is foglalkoztam. Vizsgálat alá vetettem a technológiai determináció kérdését, mely szerint az adott hálózatban csak az adott volt koncessziós vezetékes szolgáltató képes fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésére. Ez a helyzet önmagában is piaci belépési korlát, a piacon jelenlévő szolgáltatók piaci helyzetét tovább erősíti.

Az optikai hálózatokat illetően egyértelműen megállapítható, hogy ha egy piaci szereplő optikai hálózatot akar kiépíteni, vagy át akar térni az üvegszálas helyi hurkok kiépítésére, akkor – a megtérülés érdekében – kellő mennyiségű potenciális igénybevevővel kell, hogy rendelkezzen. Egy hollandiai felmérés szerint[36] a nyereséges üzemeltetéshez a jelenlegi szélessávú ügyfelek legalább 50%-ának át kell térnie az üvegszálas helyi hurkok szolgáltatására. A kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon meglévő nagy piaci részesedésük miatt a volt koncessziós szolgáltatók számára sokkal könnyebb elérni egy optikai hálózat nyereségessé tételéhez szükséges minimális csatlakozási számot, mint más szolgáltatóknak. Emiatt nem valószínű, hogy a piacra belépők abban a helyzetben lesznek, hogy a hasonló léptékben valósítsanak meg egy optikai hálózatot.

Ehhez még az is hozzá tartozik, hogy a megtérüléshez szükséges magas kihasználtság követelménye igencsak valószínűtlenné teszi, hogy ugyanazon a földrajzi területen több optikai hálózatot egymással párhuzamosan kiépítsenek. Ezzel összefüggésben azt is feltétlenül figyelembe kell venni, hogy Magyarországon a piacvezető kábelszolgáltatók képesek koaxiális-alapú végfelhasználói csatlakozásaikat olyan sávszélességűre feljavítani, amelyek már összehasonlíthatók az optikai helyi hurkokkal.

Következtetés:

Megállapítottam, hogy az érintett piacokon a volt koncessziós szolgáltatók gyakorolják a nehezen megkettőzhető infrastruktúra fölötti ellenőrzést.

[36] TelecomPaper: „Fibre-to-the-Home (FttH) in the Netherlands" , (Fibre-to-the-Home (FttH) Hollandiában), Jelentés az OPTA megbízásából, 2008. május 8.

II. 2. 4. Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz, pénzügyi forrásokhoz

Tekintettel arra, hogy minden távközlési infrastruktúra kiépítése jelentős beruházást igényel és a beruházások megtérülési ideje közép-, illetve hosszú távú, ezért a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz való hozzáférés meghatározó jelentőségű a távközlési vállalatok számára. A tőkepiacokhoz és pénzügyi forrásokhoz történő hozzáférést nagymértékben meghatározza az adott szolgáltató piaci részesedése, vagyoni, pénzügyi helyzete és jövedelmezősége, tulajdonosi háttere, stratégiája, valamint az ügyvezetés stabilitása és elismertsége, reputációja.

Amennyiben valamely vállalkozás a fenti szempontok alapján jobb megítélésnek örvend, könnyebben juthat pénzügyi forrásokhoz, és ebből számottevő piaci előnye származhat.

Egy olyan piacon azonban, ahol mindössze egyetlen eladó található, ilyen típusú piaci előny a (nem létező) versenytársakhoz képest nem értelmezhető.

A potenciális belépők, illetve a piacon már jelenlévő szolgáltatók saját helyi hálózatainak fejlesztési lehetőségei szempontjából azonban releváns kérdés annak vizsgálata, hogy az egyes szereplők milyen feltételekkel képesek külső forrásokat bevonni fejlesztéseikbe.

Ezt vizsgálva megállapítható, hogy pénzügyi szempontból nagyobb kockázatot jelent egy már meglévő helyi hálózat mellett egy új, de alapvetően ugyanolyan szolgáltatások nyújtására képes hálózat kiépítése, így egy ilyen fejlesztés, mint projekt finanszírozása az iparági elvárt hozamszintnél valószínűleg csak rosszabb feltételekkel finanszírozható.

A piacon tevékenykedő vállalatok általános vállalati forrásokból (vállalati kötvény-, esetleg részvénykibocsátás, vállalati hitelfelvétel stb.) is finanszírozhatják helyi hálózatépítési fejlesztéseiket. Ennek feltételei alapvetően azon múlnak, hogy milyen a vállalat általános pénzügyi megítélése a forrást biztosító szereplők (hitelező bankok, iparági befektetési alapok) részéről.

A hozzáférési piacon tevékenykedő szolgáltatók fontosabb pénzügyi mutatóit tartalmazza a következő táblázat a 2008. évre vonatkozóan:

18. táblázat: A hozzáférési piacon tevékenykedő szolgáltatók fontosabb pénzügyi mutatói 2008-ben

Szolgáltató	Összes eszköz (M Ft)	Tárgyi eszközök aránya (%)	Tőkeellátottság (%)	Likviditási mutató (%)	Esedékességi mutató (%)	Adósságfedezeti mutató (%)	Összes bevétel (MFt)	Üzemi tevékenység eredménye (MFt)	Adózott eredmény (MFt)	Befektetett eszközök beszerzése (MFt)	Befektetett eszközök eladása (MFt)
Magyar Telekom Nyrt.	965 252,0	43,7	37,1	39,4	51,1	174,4	527 502,0	93 679	98 625	-85 589	5 972,0
UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.	250 650,6	23,1	22,9	43,5	3,4	148,8	64 390,9	12 877,1	1 725,1	17 744,5	38,0
Invitel Távközlési Szolgáltató Rt.	166 134,0	169,7	13,3	148,4	20,1	130,6	63 920,0	10 429	-745	-17 449,0	12 515,0
GTS Hungary Távközlési Kft.	16 976,0	49,2	55,9	59,7	58,0	330,1	17 153,0	-403	181,0	1 539,0	1 400,0
Actel Távközlési Zrt.	406,8	49,5	-91,1	71,9	28,5	51,7	290,8	-327,9	-359,9	35,2	0,0
EnterNet Kft.	1 942,8	9,6	8,0	44,2	72,6	115,5	3 535,0	-153,6	-242,0	635,0	0,0

Forrás: hivatalos cégadatok alapján

A 18. táblázat adatai alapján megállapítást nyert, hogy az érintett vállalkozások tőkehozzáférési mutatói jelentős különbségeket jeleznek. A döntő piaci részesedésű volt koncessziós szolgáltatók helyzete és tulajdonosi háttere inkább biztosítja számukra a tőkepiacokhoz való könnyebb hozzáférést, mint más, a piacon lévő szolgáltatók esetében.

Következtetés:
A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a hazai vezetékes szolgáltatók közül a volt koncessziós szolgáltatók piaci részesedésük és tulajdonosi hátterük révén más piaci szereplőkhöz képest jelentős előnnyel rendelkeznek a tőkepiacokhoz, pénzügyi forrásokhoz való hozzáférés tekintetében.

II. 2. 5. Vertikális integráció
A vertikális integráció megvalósulása esetén egy vállalkozás (esetleg több azonos érdekkörbe tartozó vállalkozás) az értéklánc különböző szintjein elhelyezkedő piacokon egyaránt jelen van. Az ilyen szolgáltató a termelési folyamat különböző szintjeinek egy vállalkozáson belüli integrálása miatt képes a jobb árak elérésére (pl. eltérő belső és külső árak meghatározásával) és ebből fakadóan a piaci előnyszerzésre. A vertikális integráció jelentősen erősítheti egy vertikálisan integrált szolgáltató piaci erejét, ha ez a szolgáltató ellenőrzése alatt tartja a nagykereskedelmi alkotóelemekhez való hozzáférést, és ezzel egyidejűleg az érintett kiskereskedelmi piacon is aktív.
A piaci előnyszerzés a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű piacon is értelmezhető a ráépülő kiskereskedelmi piac vonatkozásában.
A nagykereskedelmi szolgáltatás kínálója, mint a ráépülő kiskereskedelmi piac aktív szereplője a kiskereskedelmi piacon előnyösebb helyzetben van azáltal, hogy a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges „inputot", nagykereskedelmi szolgáltatást, a kiskereskedelmi piac egyéb szereplőivel ellentétben nem kényszerül a nagykereskedelmi piacon beszerezni, illetve önállóan, új szolgáltatásként előállítani (utóbbinak jelentős új beruházási igénye alól is mentesül).
A ráépülő kiskereskedelmi piac vonatkozásában a Magyar Telekom szolgáltatási portfóliójának része a volt T-Online internet szolgáltatása is, az Invitel szolgáltatásai pedig integráltan tartalmazzák a Pantel Kft. és az Euroweb Kft. szolgáltatásait. A UPC Magyarország egyesíti a korábbi UPC piacvezető ktv-műsorelosztó és a Monor Telefon Kft. helyhez kötött nyilvános telefonszolgáltatásait.
A vállalkozás csoportok tekintetében az is megállapítható, hogy a Magyar Telekom Nyrt. által képviselt csoporthoz tartozik a T-Kábel Zrt. műsorelosztó vállalkozás is, amely 2004 végén lépett piacra kábeltelefon szolgáltatásával és amely ehhez a szolgáltatásához igénybe veszi a Magyar Telekom infrastrukturális és szellemi adottságait. Hasonlóan, az Invitel tulajdonosa a HTCC, megvásárolta a korábbi Tele2 telefon közvetítő szolgáltatót, melyet Invitel Telecom Kft. néven működtet tovább, míg az ugyanehhez a vállalat-csoporthoz tartozó Invitel Technocom Kft. bérelt vonali szolgáltatásokat végez.

Következtetés:
Megállapítottam, hogy a vertikális integráció mind a három volt koncessziós szolgáltató esetén fennáll, és szerepet játszhat abban, hogy az érintett nagykereskedelmi piac szabályozása híján a volt koncessziós szolgáltatók erőfölényes helyzetüket érvényesíthetik a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon.

II. 2. 6. Méretgazdaságosság
A méretgazdaságosság forrása a termelésnövekedés révén elérhető fajlagos költségcsökkenés. A méretgazdaságosság elemzése és megítélése a piaci részesedéssel, a vállalatmérettel, valamint az alkalmazott technológiával, az infrastruktúrával kapcsolatos adatok alapján valósítható meg. A méretgazdaságossági hatás azt takarja, hogy egy adott szolgáltatás kibocsátásának növekedésével a termelés átlagköltsége (egységnyi outputra jutó input) csökken. (Ez a fix költségekre vezethető vissza.) Minél nagyobb kezdeti beruházást igényel egy iparág, annál jelentősebb méretgazdaságossági hatások jelentkezhetnek. Ez a helyzet a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű piacon a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének (mint tőkeigényes iparág) esetében is fennáll. A méretgazdaságosság konkrét hatását jól mutatja a helyi hurok átengedési referencia ajánlatokban szereplő havi díjak különbsége a legnagyobb, illetve a kisebb volt koncessziós szolgáltatók között, tekintettel arra, hogy a három érintett piacon jelentősen eltérő méretgazdaságosság regisztrálható.
A „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű piac részét képező optikai hálózatok esetében méretgazdaságosság kiemelkedően fontos szempont, mert az optikai hálózatfejlesztések megvalósítása jelentős beruházást igényel (pl. a földmunkák és a berendezések költségei), és ennek megtérülése csak jelentős nagyságrendű aktivált előfizetői hozzáférés megléte esetén lehetséges.

Amennyiben egy szolgáltató a méretgazdaságossági hatást jobban kihasználva képes előállítani valamely terméket, abból piaci előnye származhat.

Következtetés:
Megállapítottam, hogy az érintett piacokon a méretgazdaságosság előnyeit elsősorban a volt koncessziós szolgáltatók élvezik.

II. 2. 7. Választékgazdaságosság
A választékgazdaságosság hatása abból ered, hogy az egységnyi kibocsátásra eső költségek csökkennek annak következtében, ha ugyanazon vállalkozás egy termékét vagy szolgáltatását még egy vagy több más termékkel, szolgáltatással együtt, közös termelési folyamatban állítja elő.
A költségmegtakarítás abból származik, hogy e termékek és szolgáltatások esetében azonos eljárásokat, folyamatokat alkalmaznak. Hálózati infrastruktúrát igénylő szolgáltatások esetén jelentős választékgazdaságossági hatást biztosíthat a szolgáltató számára az, hogy több szolgáltatását is alapvetően ugyanazt az infrastruktúrát igénybe véve nyújtja. Az a piaci szereplő, amely képes ennek realizálására nyilvánvalóan számottevő előnyre tehet szert azon versenytársaival szemben, amelyek viszont képtelenek erre.

Következtetés:
Megállapítottam, hogy a választékgazdaságosság a hálózattal rendelkező piaci szereplők esetében erősen érvényesül. A piaci részesedés alapján domináns szolgáltatók – mivel igen széles szolgáltatási palettát kínálnak alapvetően ugyanazon infrastruktúrán – képesek kihasználni a választékgazdaságosság előnyeit.

II. 2. 8. Potenciális verseny hiánya, terjeszkedés akadályai
A potenciális verseny hatása akkor érvényesül, ha egy lehetséges áremelkedés hatására hosszabb távon beléphetnek a piacra helyettesítő szolgáltatást előállító vállalkozások. A potenciális verseny tehát tulajdonképpen a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulásának tekinthető, azzal együtt, hogy a kínálati helyettesítés, vagyis az adott piacon jelen nem levő, de arra – hálózatuk, felkészültségük folytán – könnyen belépni képes szolgáltatók megjelenése az adott piacon nem igényel jelentős költségeket a piacra lépő szolgáltatók részéről, szemben a potenciális versennyel.
Egy ilyen hosszabb távú helyettesítésnek már a lehetősége is visszatarthatja a piacon lévő szolgáltatókat attól, hogy áraikat jelentős mértékben megnöveljék (vagy jelentősen a kompetitív szint felett tartsák). Ha egy az adott érintett piacon erőfölényes helyzetben lévő szolgáltató piaca hosszabb távon az új belépők által „támadható" piac, az a szolgáltató tevékenységét, a piaci erőfölénnyel való esetleges visszaélését már az adott piaci viszonyok között is korlátozhatja.
A potenciális verseny elemzése első lépésben a belépési korlátok vizsgálatát igényli.
A „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű piacon a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő átengedésével kapcsolatban megállapítható, hogy ezen szolgáltatás nyújtására annak jellegéből adódóan egyetlen eladó, az adott körzetben működő volt koncessziós vezetékes szolgáltató képes hatékonyan és megfelelő lefedettséggel, ezért hiába próbálnának új eladók (akár a már piacon lévő, akár új szolgáltatók) belépni a piacra, hosszabb távon nem képesek helyettesítő szolgáltatást előállítani. Tekintve, hogy a belépés eleve akadályozott, a piaci terjeszkedés lehetősége is kizárt ebben az esetben.
A „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű piac részét képező optikai hálózatok esetében pedig a piacra belépőknek azért nincs reális esélyük az inkumbens szolgáltatók optikai hálózatfejlesztéseihez hasonló léptékű saját optikai hálózat kiépítésére, mert azokénál sokkal kisebb részesedéssel rendelkeznek a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon, így számukra nagyságrenddel nehezebb elérni egy optikai hálózat nyereségessé tételéhez szükséges minimális előfizetőszámot.

Következtetés:
A fentiek alapján megállapítottam, hogy a potenciális verseny és a terjeszkedés akadályai nem korlátozzák az erőfölényes helyzet kialakulásának lehetőségét az érintett három piacon.

II. 2. 9. Vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

Az Európai Bizottság „Útmutató a piacelemzéshez és a JPE felméréséhez" c. iránymutatása (Iránymutatás) nagy súlyt helyez a vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő szerepének vizsgálatára. A Bizottság iránymutatása szerint vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő alatt a nagy vevők azon képességét kell érteni, hogy ésszerű időn belül megfelelő alternatív megoldásra (hatékony megtorlás vagy más cég szolgáltatásainak igénybevétele) képesek átállni, ha szállító árat emel, vagy hátrányosan módosítja a szállítási feltételeket.

A piaci szereplők pozícióját nagymértékben befolyásolja a piaci kapcsolatrendszer, a viszonylati függőség mértéke. E célból elemezni kell a szolgáltatók szállítói és vevői kapcsolatrendszerét, és tételesen ismerni kell a legnagyobb (5, esetleg 10) szállítót és vevőt és a velük bonyolított forgalom nagyságát (részesedését a teljes forgalomban). Releváns információval szolgálhat a szállítói és vevői részesedések időbeni (2–3 év) alakulásának vizsgálata.

A piaci kapcsolatrendszer elemzésén túlmenően a kiegyenlítő vásárlóerő megalapozott megítéléséhez az alábbi tényezők vizsgálata is szükséges:

- vevő koncentráció
- szolgáltató váltásának költsége
- vevői árrugalmasság
- fogyasztói informáltság

A „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű nagykereskedelmi piacon a kiegyenlítő vásárlóerő versenyt befolyásoló szerepe nem érvényesül, mivel a vevők akkor képesek hatékonyan befolyásolni az eladó magatartását a kiegyenlítő vásárlóerő révén, ha van másik eladó, akihez fordulhatnának. A vizsgált nagykereskedelmi piacon azonban sem a tényleges, sem a potenciális vevőknek nem áll fenn a máshoz fordulás lehetősége, s egyéb megtorló, retorziós eszközöket sem tudnak a volt koncessziós szolgáltatókkal szemben alkalmazni.

Az erős tárgyalási pozícióban lévő igénybevevők jelenléte befolyásolhatja azt, hogy egy vállalkozás milyen mértékben lehet független a vevőitől. A vásárlóerő mint az erőfölény kritériuma meghatározó fontosságú tényező lehet annak megítélésében, hogy fennáll-e a jelentős piaci erő. A vevő részéről megnyilvánuló vásárlóerő befolyásolja a szolgáltató piaci erejét.

A vásárlóerő a kereslet abszolút mértéke, valamint a legnagyobb vásárlók által lebonyolított vásárlásnak egy vállalkozás teljes értékesítéséhez viszonyított aránya alapján határozható meg.

Az alternatív piaci szereplők az inkumbens szolgáltatóktól függnek abban a tekintetben, hogy az érintett nagy- és kiskereskedelmi piacokon az országos szintű szolgáltatások kínálhassanak fel, mivel nem rendelkeznek saját országos hálózattal, ami pedig szükséges a végfelhasználók eléréséhez.

Fordítva viszont ez nem igaz. Az inkumbens szolgáltató vertikálisan integrált vállalat. Mivel egyrészt szolgáltatást nyújt a végfelhasználóknak, másrészt saját hálózattal rendelkezik, minden eszköze megvan saját hatáskörében arra, hogy aktív lehessen a szóban forgó kiskereskedelmi piacokon. Az inkumbens szolgáltató ezért nem függ a többi piaci szereplőtől. Ily módon nagykereskedelmi viszonylatban egyoldalú függés áll fenn az inkumbens szolgáltató és az alternatív szolgáltatók között.

Nagykereskedelmi szabályozás hiányában az inkumbens szolgáltató maga határozhatja meg azt a mértéket, hogy a tőle függő alternatív szereplők részéről mennyire érzi meg a kiskereskedelmi piaci versenyt. Az inkumbens szolgáltatónak lehetősége van arra, hogy ezektől a szereplőktől megvonja a hozzáférést, vagy saját belátása szerint tegye lehetővé a hozzáférést és szabja meg a hozzáférés díjait. Azaz nincs olyan vásárlóerő, amely kordában tartaná az inkumbens szolgáltató magatartását.

Következtetés:

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő hiánya nagymértékben elősegíti az erőfölényes helyzet kialakulását az érintett három piacon.

A jelentős piaci erő szempontjából kevésbé fontos szempontok, az adott piac esetén

II. 2. 10. Technológiai előny, technológiai fölény

Technológiai előny abban az esetben érvényesül, ha valamely érintett piacon olyan új technológia van jelen, amely valamely szolgáltató számára lehetővé teszi valamely szolgáltatás(ok) olcsóbb, hatékonyabb és/vagy magasabb szintű nyújtását. Ez a szempont tehát elsősorban több szolgáltató viszonylatában értelmezhető. Mivel a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez

kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű nagykereskedelmi piac azonosított érintett piacain kínálati oldalon csak egy szereplő található, ezért a piaci erőt illetően ilyen összehasonlítás nem lehetséges.

II. 2. 11. Termék/szolgáltatási diverzifikáció

Az áru/szolgáltatási diverzifikáció azt a gyakorlatot takarja, amikor a szolgáltatók a piacon nyújtott szolgáltatásokat csomagban, más szolgáltatásokkal együtt kínálják. Ez a gyakorlat könnyen vezethet versenykorlátozáshoz, amennyiben egyes szolgáltatások kizárólag csomagban vásárolhatók meg, illetve ha az egyik piacon nyújtott szolgáltatás igénybevételét a szolgáltatók más piacon nyújtott szolgáltatás(ok) igénybevételével kapcsolják össze. Az ilyen gyakorlat lehetőséget teremthet a csomagot képző szolgáltató számára a piaci előnyszerzésre.

A fogalom alapvetően a kiskereskedelmi piacokhoz köthető, a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű nagykereskedelmi piacon a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő átengedésének piacán – mivel egyetlen eladó van – ez az előnyszerzés nem képzelhető el, ennek megfelelően az alkalmazott piaci gyakorlat (amely alapvetően csak a szabályozás által megteremtett kínálat feltételeit jelenti) alapján nincs is erre példa. Továbbá az is megállapítható, hogy mind a három piacon önmagában – illetve a referenciaajánlatban meghatározott szükséges kapcsolódó szolgáltatásokkal együtt, amelyek ugyanakkor önmagukban nem minősülnek önálló nagykereskedelmi szolgáltatásnak – kínálják a szolgáltatók a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedését.

II. 2. 12. Fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat

A fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatnak főleg a kiskereskedelmi piacokon (illetve a többszereplős nagykereskedelmi piacokon) van szerepe a piaci erő megítélése szempontjából. A „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű nagykereskedelmi piac azonosított érintett piacain kínálati oldalon csak egy szereplő található, ezért a piaci erőt illetően az értékesítési hálózat vizsgálata nem hordoz releváns információkat.

II. 3. A piacelemzés eredménye, azonosított jelentős piaci erejű (JPE) szolgáltatók

A piaci részesedés és a többi kritérium együttes vizsgálata alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a verseny nem eléggé hatékony és a következő vállalkozások jelentős piaci erővel rendelkeznek:

1. számú érintett piacon: Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
2. számú érintett piacon: Invitel Távközlési Zrt.
3. számú érintett piacon: UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.

III. KÖTELEZETTSÉGEK MEGÁLLAPÍTÁSA

Az Eht. 52. § (1) bekezdése előírja, hogy az Elnöknek az érintett piacokon azonosított, JPE-vel rendelkező szolgáltatókra a piacelemzés által feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget meg kell állapítania, vagy a korábban jogszabályban, vagy a Hatóság határozatában megállapított legalább egy kötelezettséget fenn kell tartania, vagy módosítania.

Tekintettel arra, hogy a vizsgált érintett piacokon azonosított JPE szolgáltatók piaci ereje várhatóan tartós marad, az ex ante szabályozásnak azt kell biztosítania, hogy az azonosított JPE szolgáltatók sem árazási eszközökkel, sem nem-árazási diszkriminatív módszerek alkalmazásával ne élhessenek vissza gazdasági erőfölényükkel.

III.1. Általános célok

A kötelezettségek meghatározása során szem előtt tartottam a Hatóság számára az Eht 9. § (5) bekezdésben meghatározott feladatokat, továbbá az Eht.-ban lefektetett általános célokat[37]. A kötelezettségek kirovása során törekedtem arra, hogy a Határozat biztosítsa az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

III.2. A kötelezettségek kirovásának menete, a korábbi kötelezettségek értékelése

A kötelezettségek kiszabása során

- először megvizsgáltam azokat a kötelezettségeket, amelyeket a Hatóság már a vizsgált múltbeli időszakban érvényesített a vizsgált érintett piacokon és megállapításokat tett arra nézve, hogy a kiszabott kötelezettségek hiányában hogyan alakult volna a verseny,
- ezt követően megvizsgáltam, hogy a kiszabott kötelezettségek eredményeként bekövetkeztek-e pozitív fejlemények az érintett piacon,
- amennyiben a fejlemények pozitívak voltak, úgy ezen kötelezettségek fenntartását, ellenkező esetben azok megszüntetését írtam elő,
- amennyiben azonban a kötelezettségek pozitív hatása nem volt elegendő, ezt megállapítottam és ennek alapján a piac természetének megfelelő kötelezettségeket írtam elő.

A nagykereskedelmi piacokon előírható kötelezettségek közül a Kötelezett Szolgáltatók vonatkozásában a DH-664-177/2005. számú határozatban az „átláthatóság", az „egyenlő elbánás", a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettsége, a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettség és a „számviteli szétválasztás" kötelezettség került előírásra.

Megállapítottam, hogy a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség a hurok átengedési díjak csökkenéséhez vezetett. Megállapítottam továbbá, hogy az elemzés időpontjában érvényes, 2008-ban és 2009-ben jóváhagyott referenciaajánlatok a korábbinál jóval kedvezőbb feltételei már hatást gyakoroltak a hurok átengedési piac keresleti oldalára. Mindazonáltal – nemzetközi összehasonlításban – még mindig meglehetősen alacsony a teljes és a részleges hurok átengedések száma.

Szabályozási szempontból ezért egyértelműen megállapítható, hogy további szabályozói intézkedésekre van szükség a hurok átengedési piac eredményes működése és fejlődése érdekében. Az átengedett helyi hurkok nemzetközi összehasonlításban még mindig meglehetősen alacsony száma azt jelzi, hogy a további intézkedések szükségesek a szolgáltatás, illetve az igénybevételhez szükséges kapcsolódó szolgáltatások árának ellenőrzése, valamint az új belépő szolgáltatók számára biztosított műszaki és egyéb (azaz az árakon túli) kereskedelmi feltételeinek javítása céljából.

Mindezt tekintetbe véve indokolttá vált fenntartani azt az álláspontot, hogy a hurok átengedési referencia ajánlat készítésének és Hatóság általi jóváhagyatásának a kötelezettsége helyes szabályozói intézkedés volt, és ezt az érintett piacokon a hurokátengedési szolgáltatás tekintetében továbbra is fenn kell tartani.

III.3. Kötelezettségek meghatározásakor alkalmazott elvek

A kötelezettségek meghatározása során az általános célokon kívül a következő elveket vettem figyelembe:

- A kötelezettségeknek a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű nagykereskedelmi piacon fennálló versenyhiány következményeinek orvoslására kell irányulniuk és a szabályozás végső célja az, hogy a kapcsolódó szélessávú kiskereskedelmi piacon elősegítse a hatékony verseny kialakulását.
- A kirótt kötelezettségeknek a feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak és azokkal arányosaknak kell lenniük.[38]

[37] Eht. 2–3. §.
[38] Eht. 52. § (1) bekezdés.

– A kirótt kötelezettségek nem okozhatnak aránytalan terheket a szolgáltatók számára.
– A kötelezettségeknek a lehető legteljesebb mértékben alkalmazkodniuk kell a meghatározott piacok sajátosságaihoz.

III.4. A Hatóság által kirótható kötelezettségek

Az Eht. a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon a következő kötelezettségek előírását teszi lehetővé[39]:

– Átláthatóság, ezen belül referenciaajánlat készítése
– Egyenlő elbánás
– Számviteli szétválasztás
– Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek
– A közös eszközhasználat és helymegosztás különös szabályai
– Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége

III.5. Az alkalmazott kötelezettségek kiválasztása

Az Eht. alapján, amennyiben az Elnök a piacelemzés során egy vállalkozást jelentős piaci erejűként azonosít, akkor a rendelkezésre álló „kötelezettségek közül a piacelemzés során feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő[40]". Ez a gyakorlatban a következő feladatok elvégzését teszi szükségessé:

– A versenyprobléma azonosítása
– Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése
– Arányos és indokolt kötelezettségek meghatározása

A kötelezettségek meghatározása során messzemenően szem előtt tartottam az Eht. által a Hatóság számára az Eht 9. § (5) bekezdésben meghatározott feladatokat, továbbá az Eht.-ban lefektetett általános célokat[41]. A kötelezettségek kirovása során arra törekedtem, hogy biztosítsák az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

III. 5. 1. A versenyprobléma azonosítása

III.5.1.1. A versenyprobléma: gazdasági erőfölény az érintett piacokon
Elvégeztem az érintett nagykereskedelmi piac meghatározását, melynek eredményeképpen a piac a következő szolgáltatásokat tartalmazza: réz hurok, alhurok, használaton kívüli réz helyi hurok, újgenerációs (optikai) hurok, alhurok, illetve használaton kívüli kábel, amennyiben az átengedés előfizetői szakasz kialakítása céljából történik és a használaton kívüli kábellel biztosítható az előfizetői aggregációs pont és az előfizető ingatlana közötti összeköttetés.
A piacmeghatározás alapján azonosított piacokon történt piacelemzés során megállapítottam, hogy mind a három érintett piacon található egy szolgáltató, amely az adott piacon jelentős piaci erejű helyzetben van, 100%-os, vagy közel 100%-os[42] piaci részesedéssel rendelkezik. A piac elemzése során nem találtam olyan kiegyenlítő vásárlóerőt, ami nyomást gyakorolhatott volna az azonosított JPE szolgáltatókra a helyhez kötött fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi átengedése szolgáltatás feltételeinek és díjának kialakítása során. A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy az érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóknak – szabályozás hiányában – lehetőségük lenne arra, hogy az érintett piacokon tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák.

[39] Eht. XII. Fejezet.
[40] Eht. 52. § (1) bekezdés.
[41] Eht. 2. §.
[42] Attól függően, hogy belső teljesítménnyel vagy a tényleges piaci tranzakciók alapján tekintjük.

Az érintett piacokon tehát versenyproblémaként került azonosításra, hogy a szolgáltatók jelentős piaci erejű helyzetben vannak, ami lehetővé teszi számukra, hogy tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák, azaz hogy versenytorzító magatartást tanúsítsanak.

III.5.1.2. Az erőfölényből fakadó lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások

A helyhez kötött fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi átengedése piacának sajátosságaiból adódóan a piacon a jelentős piaci erejű helyzetből származó lehetséges piaci torzulások részben strukturális jellegűek, részben pedig a piac kínálati szereplőinek versenykorlátozó magatartásából fakadhatnak. A piacon lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások közül az alábbiak érdemelnek megkülönböztetett figyelmet:

III.5.1.2.1. A hozzáférés megtagadása a helyhez kötött fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi átengedésének piacán

A hozzáférési jogosultság biztosítása, a helyhez kötött fizikai infrastruktúrához való hozzáférés kötelezettségének előírása nélkül lehetetlennek bizonyulna a versenyt támasztó alternatív PSTN-szolgáltatók piacra lépése. Ennek hiányában ugyanis csak saját, önálló hálózat kiépítésével léphetnének be a piacra. A saját hálózat kiépítése azonban nagyon magas, és az esetek többségében nagy valószínűséggel soha meg nem térülő költséggel járna. Feltétlenül meg kell jegyezni azt is, hogy a hozzáférési jogosultság biztosítása, az átengedési kötelezettség előírása nemcsak a szűkebb értelemben vett hálózati hozzáférésre vonatkozik, hanem a kapcsolódó berendezésekre és felszerelésekre is vonatkozhat. Mindazonáltal a szűk keresztmetszetet jelentő berendezésekhez való hozzáférés biztosítása még nem szünteti meg, nem küszöböli ki az összes versenyproblémát.

Az újgenerációs hozzáférési hálózatok esetében a hozzáférés megtagadása – tekintettel arra, hogy újgenerációs hozzáférési hálózatok nehezen megkettőzhető infrastruktúrát képeznek – alkalmas lenne arra, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók a piacon jelen lévő, de újgenerációs hozzáférési hálózattal nem rendelkező versenytársaikkal szemben versenyelőnybe kerüljenek, illetve új versenytársak piacra való belépését akadályozzák, ezáltal jelentős piaci erejüket megtartsák, illetve fokozzák. Azokon a földrajzi területeken, ahol a jelentős piaci erejű szolgáltatók újgenerációs hozzáférési hálózatot építenek ki, távlatilag várható, hogy az újgenerációs hozzáférési hálózaton nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatások felváltják a réz érpáras helyi hurkokon nyújtott szolgáltatásokat, amely a réz érpáras helyi hurok átengedés nagykereskedelmi igénybevételi lehetőségének megszűnését eredményezheti. Abban az átmeneti időszakban, amikor az újgenerációs hozzáférési hálózat egy adott területen már jelen van, de a réz érpáras hurok átengedés is igénybe vehető, az újgenerációs hozzáférési hálózathoz való nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáférés megtagadása szintén alkalmas a jelentős piaci erejű szolgáltató erőfölényének növelésére, mivel az újgenerációs hozzáférési hálózatok által biztosított nagyobb átviteli kapacitásnak köszönhetően az előfizetők számára nagyobb használati értéket jelentő szolgáltatások nyújthatóak, mint a réz érpáras hurok átengedés felhasználásával. A nagykereskedelmi hozzáférés megtagadásával, az előfizetők újgenerációs hozzáférési hálózatokra való átmigrálásával a jelentős piaci erejű szolgáltatók további előnyhöz juthatnak versenytársaikkal szemben, aminek révén tovább növelhetik piaci erejüket a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon.

A piacon működő JPE szolgáltató számos ár- és nem árjellegű eszközt alkalmazhat annak érdekében, hogy a nagykereskedelmi piacon megszerzett pozícióját kiterjessze a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokra.

III. 5.1.2.2. Árjellegű versenyproblémák

A hozzáférési jogosultság biztosítása, a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedési kötelezettségének előírása mellett is bekövetkezhet a piaci verseny árjellegű eszközökkel történő torzítása, ami drasztikusan növeli a volt koncessziós szolgáltatókkal versenyre kelő cégek költségeit, nagymértékben rontja az allokációs mechanizmusok hatékonyságát, továbbá kedvezőtlen fogyasztói, jóléti hatásokat idéz elő. A piacon a jelentős piaci erejű helyzetből származó árjellegű versenytorzító eszközök közül az alábbiak fordulhatnak elő:

– árdiszkrimináció

Az árdiszkrimináció leggyakoribb megnyilvánulási formája, hogy a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedésére kötelezett, vertikálisan integrált JPE szolgáltató a saját belső elszámolásában használt árnál magasabb áron értékesíti nagykereskedelmi vásárlói részére nagykereskedelmi szolgáltatását, annak érdekében, hogy jelentősen megdrágítsa, és ezzel versenyképtelenné tegye az általuk nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatásokat.

– túlzó árazás / keresztfinanszírozás

A hozzáférési jogosultság kielégítésekor, a hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásakor a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedésére kötelezett JPE szolgáltató a tényleges költségeit jelentősen felülmúló nagykereskedelmi ár érvényesítésére törekedhet. Költségalapú díjak alkalmazása előírásának hiányában ennek nincs is akadálya. A nem költségalapú díjak továbbá lehetőséget teremthetnek a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedésére kötelezett JPE szolgáltató számára a költségek által nem indokolt jövedelemátcsoportosításra is, ami a versenyt torzítja és ellehetetleníti az optimális allokációt.

– ragadozó/felfaló árazás

A ragadozó/felfaló árazás legtipikusabb esete, hogy a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedésére kötelezett, vertikálisan integrált JPE szolgáltató a költségek által nem indokolt, mesterségesen alacsony árakat alkalmaz a kiskereskedelmi piacon azért, hogy az újabb szolgáltatók piacra lépésének megakadályozásával (foreclosure), illetve a már piacon lévő versenytársak ellehetetlenítésével, kiszorításával hosszabb távon verseny nélkül tarthassa fenn piacvezető szerepét. A vertikálisan integrált JPE szolgáltató számára így lehetővé válik a nagykereskedelmi piacon elért vezető szerepének a kiskereskedelmi piacra történő kiterjesztése.

III.5.1.2.3. Nem árjellegű versenyproblémák

A piaci verseny nem árjellegű eszközökkel történő torzítására általában akkor kerül sor, ha az árszabályozás következtében az árdiszkrimináció lehetősége korlátozott. A jelen érintett piacokon lehetséges nem árjellegű versenytorzító eszközök, és azok hatásmechanizmusa az alábbiakban foglalható össze:

– az információ visszatartása

Ennek legáltalánosabb megvalósulási módja, hogy a nagykereskedelmi piacon JPE-nek minősülő, a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedésére kötelezett szolgáltató olyan – sok esetben releváns – információkkal látja el a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót, amelyeket nem juttat el annak versenytársaihoz. Az ex ante szabályozás hiányában a Kötelezett Szolgáltatónak tehát módja van arra, hogy a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót jelentős versenyelőnyhöz juttassa a más szolgáltatónak el nem juttatott információk révén, és ezzel saját jelentős piaci erejű helyzetének fenntartását vagy annak további erősítését mozdítja elő. Versenyprobléma lehet az is, hogy a versenytársakhoz csak késve érkezik el a releváns információ, és nem teljes körűen, ami miatt a Kötelezett Szolgáltató a nagykereskedelmi piacra ráépülő piacon versenyelőnyhöz juthat.

A hálózatok technológiai fejlődése miatt bekövetkező, a rézhálózatról újgenerációs (optikai, esetleg más) hálózatra történő váltás során potenciális versenyproblémát jelenthet, hogy az NGN hálózatok kiépülésével párhuzamosan, az NGN hálózatok topológiájából adódóan csökken az MDF-ek száma, ezért elkerülhetetlen, hogy a kötelezett ezek számát idővel csökkenti. A már biztosított hozzáférés visszavonása azonban – amennyiben ez a Jogosult Szolgáltató számára nem transzparens módón történik – ellehetetleníti a Jogosult Szolgáltatók beruházásainak megtérülését, nehezen elviselhető elsüllyedt költségeket eredményezne számukra. A Kötelezett Szolgáltatónál reálisan felmerül annak lehetősége, hogy az információt előbb saját szervezetének szolgáltatja. Így például a felszámolandó MDF és utcai kabinet helyszínekre vonatkozó információkat a Kötelezett Szolgáltató a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltató rendelkezésére bocsáthatja, anélkül, hogy ezekről tájékoztatná a jogosult szolgáltatókat.

Az ODF-hozzáférés vagy utcai kabinethez való hozzáférés viszonylatában is hasonló problémák merülhetnek fel.

– indokolatlan előírások, követelmények

A Kötelezett Szolgáltató számára a helyhez kötött fizikai infrastruktúrához való hozzáférési, (ezen belül a hurok átengedési) piacra történő belépés, illetve az azon való térnyerés megnehezítésének vagy megakadályozásának hatékony eszköze lehet az, ha a nagykereskedelmi piacon JPE-nek minősülő, a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedésére kötelezett szolgáltató indokolatlan előírásokkal, követelményekkel nehezíti meg vagy akadályozza meg azt, hogy az alternatív szolgáltató a hurok átengedési szolgáltatást tőle igénybe vegye. Az ex ante szabályozás hiányában a Kötelezett Szolgáltatónak tehát lehetősége van arra, hogy oly módon határozza meg a helyhez kötött fizikai infrastruktúrához való hozzáférés feltételeit, hogy minél kevesebb alternatív szolgáltató legyen képes teljesíteni azokat.

Indokolatlan előírások, követelmények megállapítására elsősorban a hurok átengedés technológiai, fizetési, adminisztratív feltételeinek meghatározásakor kerül sor. Gyakran alkalmazott és egyértelműen a versenyt torzító eszköz a műszaki paraméterek

túlzott részletezése, a szabványokban szereplő paramétereken messze túlmutató műszaki paraméterek alkalmazása, melyek technológiai eszközökkel is konzerválják a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedésére kötelezett volt koncessziós vezetékes szolgáltatók piacvezető pozícióját. Utóbbira a hazai Jogosult Szolgáltatók is többször tettek panaszt.

– késleltetési taktikák

A nagykereskedelmi piacon JPE-nek minősülő szolgáltató késleltetési taktikákkal megkísérli a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedésére vonatkozó szerződés megkötésének időbeli eltolását, halogatását, annak érdekében, hogy a vállalatcsoporthoz tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltató a lehető leghosszabb ideig élvezhesse az elsőként piacra lépésből származó előnyöket, illetve, hogy ily módon is visszafogja, akadályozza a versenytársak üzleti aktivitását.

Ilyen késleltetési technikának tekinthető a hazai kötelezett szolgáltatók egy részének a helymegosztással kapcsolatos mesterséges akadályokat konstruáló üzleti magatartása.

Hasonlóan súlyos következményekkel járó versenytorzítást okozhat a Kötelezett Szolgáltatók azon magatartása, amely a használaton kívüli helyi hurkok esetében saját kiskereskedelmi szolgáltatásnyújtását előnyben részesíti pl. oly módon, hogy a saját kiskereskedelmi célú értékesítése érdekében lényegesen rövidebb idő alatt képes a hurkot aktiválni, vagy felmérni ennek műszaki megvalósíthatóságát, mint a hurok átengedésre jogosult szolgáltató igénybejelentése esetén. Márpedig mindez nyilvánvalóan a diszkrimináció-mentesség megsértését jelenti. A Magyar Telekom esetében a partner portál működése ennek tipikus példája, tekintettel arra, hogy a Kötelezett Szolgáltató gyakran elmulasztja, vagy késedelmesen valósítja meg információ szolgáltatásának aktualizálását.

A réz érpáras hálózatról újgenerációs (optikai, esetleg más) hálózatra történő váltás során potenciális versenyproblémát jelenthet, a Kötelezett Szolgáltató a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltató számára rövidebb idő alatt biztosítja az NGA hálózatokon nyújtott szélessávú kiskereskedelmi hozzáférési szolgáltatások nyújtásának lehetőségét.

– alacsony színvonalú szolgáltatás, minőségrontás

A piacvezető vállalatcsoport nagykereskedelmi piacon működő tagja rosszabb minőségben, kedvezőtlenebb feltételekkel nyújt szolgáltatásokat a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő vállalatcsoporton kívüli cégeknek, mint a vállalatcsoporthoz tartozó szolgáltatónak. A szolgáltatás megfelelő minőségének garantálása érdekében egyértelművé kell tenni, hogy a hibaelhárítási kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót terheli, mert a Jogosult Szolgáltató a hiba elhárítására nem képes és nem is jogosult.

A Jogosult Szolgáltatók részéről felmerülő panasz, hogy a betelepülést követően eszközeik állagának megóvását a Kötelezett Szolgáltatók számos esetben nem biztosítják megfelelően. A közösen használt helyiségekben a Kötelezett Szolgáltatók nem azonos módon gondoskodnak az azokban elhelyezett saját tulajdonú, illetve a Jogosult Szolgáltatók tulajdonát képező berendezések, eszközök állagának megóvásáról. Mindez amellett, hogy számottevő károk forrása lehet, súlyos diszkriminációt is jelent egyben.

– stratégiai termék/szolgáltatás konstrukciók

A JPE-nek minősülő szolgáltató a saját hálózati topológiája és értékesítési rendszere szerint alakítja ki a hozzáférési pontokat és kapcsolódó termékeket, így az általa alkalmazott szabványok, műszaki és gazdasági paraméterek használatára (ennek következtében az esetek jelentős részében az üzleti tervek módosítására) kényszeríti az új belépőket, amivel jelentős veszteségeket tud okozni azoknak.

– információk diszkriminatív felhasználása

A helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedésére vonatkozó kötelezettségének teljesítése során a nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtó JPE szolgáltató releváns és szenzitív információkhoz juthat a szolgáltatást igénybe vevő vállalat kiskereskedelmi tevékenységéről (üzleti tervek, termékfejlesztés stb.), amelyeket aztán az utóbbi tudta és beleegyezése nélkül saját céljaira használhat fel.

Az érintett piacokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a III. 5. 1. pontban ismertetett versenyt torzító hatások szabályozás híján felléphetnek a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű nagykereskedelmi piacon. Ebből adódóan szükség van szabályozói intézkedések

meghozatalára, illetve fenntartására, amelyek elősegítik a versenyt torzító hatások csökkentését, elősegítve ezzel a verseny kialakulását és a fogyasztói érdekek jobb érvényesülését.
A III. 5. 1. pontban felvázolt versenyproblémák a vizsgált időtávon fennmaradnak, ezért szükség van olyan szabályozói intézkedésekre, amelyek csökkentik a túlzó árazás és az árdiszkrimináció lehetőségét, és megakadályozzák a szolgáltatás nyújtásának késleltetését vagy indokolatlan előírásokra hivatkozva történő akadályozását. Ezek az intézkedések elősegítik a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon a hatékonyabb verseny kialakulását, a fogyasztók érdekeinek jobb érvényesülését és meggátolják a szolgáltatók közti indokolatlan jövedelem-átcsoportosításokat.

III. 5. 2. Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése

III.5.2.1. A kötelezettségekkel szembeni elvárások
A kirótt kötelezettségeknek – azon túlmenően, hogy az Eht.-ban lefektetett általános célokat kell szolgálniuk – a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak, azokkal arányosaknak kell lenniük[43]. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kötelezettségek:

- Indokoltak, tehát megfelelnek a probléma természetének;
- Arányosak, tehát megfelelnek a probléma súlyának.

A helyhez kötött fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi átengedésének magyarországi piacán alapvető probléma, hogy a korábbi szabályozói döntések eredményeként a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének piacán létezik kínálat, de a kereslet oldali érdeklődés meglehetősen csekélynek bizonyult. Ez a csekély kereslet oldali érdeklődés azt jelzi, hogy a további szabályozói intézkedések szükségesek a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedési (és ezen belül a hurok átengedési) nagykereskedelmi szolgáltatás, illetve az ezen nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételéhez szükséges kapcsolódó szolgáltatások feltételeinek javítása érdekében. Szükséges a nagykereskedelmi szolgáltatás, valamint az ennek igénybevételéhez szükséges kapcsolódó szolgáltatások árának ellenőrzése, továbbá az új belépő szolgáltatók számára biztosított műszaki és egyéb (azaz az árakon túli) kereskedelmi feltételeinek javítása.
A hurok átengedési díjakkal kapcsolatban megállapítható, hogy a kirótt kötelezettségnek végső célként a hurok átengedési díjak kompetitív szintre hozását, illetve e szint körül tartását kell szolgálnia. A hurok átengedési díjak szabályozása összhangban van az Eht.-ban (és az Európai Uniós szabályozásban) lefektetett azon szabályozási alapelvvel is, amely szerint a versenyproblémákat elsősorban nagykereskedelmi szabályozással szükséges megoldani. A kompetitív szint elérése hosszú távon orvosolja a piactorzító hatásokat.
Az árproblémákon túlmenően a kereslet hiánya az alternatív szolgáltatók véleménye szerint a számukra előnytelen szerződési feltételeknek is tulajdonítható. Ezek körültekintő, alapos vizsgálata és szükség esetén megváltoztatása szintén fontos feladat, mivel a piaci verseny nem árjellegű eszközökkel történő torzítása is számottevően növeli a volt koncessziós szolgáltatókkal versenyre kelő cégek költségeit, nagymértékben rontja az allokációs mechanizmusok hatékonyságát, és végül, de korántsem utolsósorban fogyasztók jólétére is kedvezőtlenül hat.
A kötelezettségek arányossága pedig azt jelenti, hogy a tervezett intézkedéseknek a feltárt versenyproblémához viszonyítva a szükséges mértékűnek kell lenniük.
Az Eht. XII. Fejezete lehetővé teszi az Elnök számára különböző kötelezettségek kirovását a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra, meghatározott versenyproblémák esetén. Ezek a kötelezettségek a III. 4. pontban kerültek felsorolásra.
A lehetséges piactorzító magatartások vizsgálata során minden esetben megvizsgáltam, hogy melyek azok az Eht.-ban meghatározott kötelezettségek, amelyek a leginkább képesek az adott piactorzító magatartásformák kezelésére/megelőzésére.
A III.5.1. pontban ismertetett versenyproblémák, piactorzító magatartásformák és az ezek orvoslására alkalmas szabályozási eszközök összefüggésrendszerét mutatja a következő táblázat.

[43] Eht. 52. §. (1) bekezdés.

Piactorzító magatartás	Kezelésére/megelőzésére alkalmas kötelezettség
Hozzáférés megtagadása	Hozzáférési kötelezettség (Eht. 106. §)
Árdiszkrimináció	Egyenlő elbánás (Eht. 104. §), Költségalapúság (Eht. 108. §)
Túlzó árazás/keresztfinanszírozás	Költségalapúság (Eht. 106. §), Számviteli szétválasztás (Eht. 105. §)
Ragadozó/felfaló árazás	Költségalapúság (Eht. 108. §)
Az információ visszatartása	Átláthatóság (Eht. 102-103. §), Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)
Indokolatlan előírások, követelmények	Átláthatóság (Eht. 102-103. §), Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)
Késleltetési taktikák	Egyenlő elbánás (Eht. 104. §), Átláthatóság (Eht. 102-103. §), Hozzáférési kötelezettség előírásai (Eht. 106. §)
Alacsony színvonalú szolgáltatás, minőségrontás	Egyenlő elbánás (Eht. 104. §), Átláthatóság (Eht. 102-103. §)
Stratégiai termék/szolgáltatás konstrukciók	Egyenlő elbánás (Eht. 104. §), Átláthatóság (Eht. 102-103. §)
Az információk diszkriminatív felhasználása	Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)
Árukapcsolás, csomagolás	Hozzáférési kötelezettség (Eht. 106. §), Költségalapúság (Eht. 108. §)

19. táblázat: Piactorzító magatartásformák és a kezelésükre alkalmas kötelezettségek

A III.5.1. pontban elvégzett vizsgálatok alapján kiderült, hogy a felsorolt piactorzító magatartásformák szabályozás hiányában felmerülhetnek a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés azonosított piacain, valamint azonosításra kerültek azok a kötelezettségek, amelyek alkalmasak a piactorzító magatartásformák megelőzésére/kezelésére (tehát megfelelnek a probléma természetének). A 18. táblázatban felsorolt kötelezettségek tehát a feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak tekinthetők, ezért kirovásuk indokolt.

A kötelezettségek meghatározása során részletesen vizsgáltam, hogy a felsorolt szabályozói eszközök milyen formában alkalmasak leginkább a feltárt versenyprobléma következményeinek – ti. a leírt versenyproblémák, piactorzító magatartásformák – orvoslására.

III.5.2.2.1. Átláthatóság

Az Eht. 102. § alapján az Elnök határozatában átlátható működést biztosító kötelezettséget írhat elő a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára összekapcsolással, illetve hozzáféréssel kapcsolatban, és előírhatja a szolgáltató számára meghatározott információk nyilvánosságra hozatalát. Az Eht. 102-103.§-ai szerinti „átláthatóság" kötelezettség előírásának egyik alapvető célja, hogy a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások bizonyos feltételei a Jogosult Szolgáltatók számára nyilvánosak, megismerhetők legyenek. Ugyanakkor az átláthatóság kötelezettségét minden esetben valamilyen más kötelezettséggel együtt célszerű kiszabni, így más kötelezettségek teljesítésének, illetve gyakorlati megvalósulásának eszközeként is szolgál.

Az „átláthatóság" kötelezettsége a helyhez kötött fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi átengedésének magyarországi piacán a hurok átengedési díjak és a tervezett hurok átengedési díjváltozások, valamint a hurok átengedési szolgáltatások igénybevételének részletes feltételeinek nyilvánosságra hozását jelentheti. A hurok átengedési díjak és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjai nyilvánosságra hozatalának kötelezettsége elsődleges funkciója abban mutatkozik meg, hogy mind a befektetők, mind a Jogosult Szolgáltatók számára biztosítja a Kötelezett Szolgáltatók által nyújtott helyhez kötött fizikai

infrastruktúra nagykereskedelmi átengedési szolgáltatás és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások aktuális nagykereskedelmi díjai megismerésének lehetőségét.

Az árak nyilvánosságra hozatalán túl az átláthatóság követelménye a hozzáféréssel kapcsolatos műszaki paraméterekre, az alkalmazott szabványokra, a hálózati topológiára is vonatkozhat.

A helyhez kötött fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi átengedésének piacán a verseny élénkítésének elengedhetetlen eszköze a hurok átengedési díjak és a hurok átengedéssel kapcsolatos egyéb meghatározott adatok nyilvánosságra hozatala, hiszen ennek hiányában az alternatív szolgáltatók, mint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók potenciális versenytársai, saját racionális üzleti magatartásukat – ezen belül is elsősorban azt, hogy a díjak ismeretében az ország mely területén, azaz melyik hírközlési szolgáltató területén kifizetődő a beruházás – nem tudják megtervezni. A nyilvánosságra hozatal továbbá képes megakadályozni annak lehetőségét, hogy egy Kötelezett Szolgáltató a különböző Jogosult Szolgáltatókkal különböző feltételek mellett vagy különböző díjakon kössön hálózati szerződéseket, előnyben részesítve vagy hátrányba hozva ezzel egyes versenytársakat a piacon. Az „átláthatóság" kötelezettsége által biztosítható, hogy az „egyenlő elbánás" kötelezettsége alapján meghatározott feltételek az átláthatóság követelményén keresztül a piaci szereplők és a Hatóság által ellenőrizhetők legyenek.

Az NNH Tanácsa a DH-26600-25/2007. határozattal lezárt második piacelemzés során is kirótta ezen kötelezettséget, fentiekben vizsgált okok miatt azonban továbbra is indokolt ezen kötelezettség fenntartása. A Kötelezett Szolgáltatók az átláthatóság kötelezettség teljesítése során a Jogosult Szolgáltatók számára releváns információkat nyújtanak a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételének feltételeiről. E kötelezés hiányában továbbra is fennállhatnak a nem árjellegű versenyproblémák, valamint az árdiszkrimináció alkalmazásának lehetősége. Ezért szükséges továbbra is, hogy a Kötelezett Szolgáltatók a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása mellett ezen szolgáltatások részletes feltételeit is nyilvánosságra hozzák. Így egy jogosult vagy esetleg még csak a piacra belépni szándékozó számára is transzparens viszonyok alakulnak ki, amely e kötelezettség hiányában más eszközzel nem érhető el.

Az átláthatóság ilyen értelemben a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként hatékonyan szolgálja a hálózati szerződéskötési kötelezettség megfelelő érvényesülését, visszatarthatja továbbá a Kötelezett Szolgáltatókat a hálózati szerződések körében a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától. Mind a díjak, mind a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételei körében előírt átláthatóság biztosíthatja az érintett piacra jövőben esetlegesen belépni szándékozó új szolgáltató érdekeinek érvényesülését is, melynek keretében a Kötelezett Szolgáltatók honlapján elérhető adatok alapján a nyújtott szolgáltatás igénybevételének feltételeiről tájékozódhat.

Az átláthatóság követelményébe a tartalmi és formai előírásoknak megfelelő referenciaajánlatoknak az erre kötelezett szolgáltatók részéről történő publikálásának kötelezettsége is beletartozhat, mivel az Eht. 103. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság az átláthatóság biztosítása érdekében többek között előírhatja a határozatában foglaltaknak megfelelő bontású és részletezettségű referenciaajánlat készítését, a nyilvánosságra hozandó adatok körét és a nyilvánosságra hozatal módját. Az átláthatóság előírása a referencia ajánlat tételi kötelezettség által az említett versenyproblémából származó esetleges piactorzító magatartások közül megfelelően képes kezelni a nem árjellegű problémák jelentős részét, valamint az árjellegű lehetséges problémák közül az árdiszkriminációs magatartást.

Az Eht. 103. § (2) bekezdése értelmében, amennyiben a szolgáltatót határozat alapján a helyhez kötött fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi átengedésével kapcsolatban kötelezettség terheli, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató köteles legalább a külön jogszabályban meghatározott tartalmú referenciaajánlatot közzétenni. Az idézett rendelkezés alapján tehát a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedésével kapcsolatos kötelezettség előírása esetén a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók a jogszabály erejénél fogva kötelesek a helyhez kötött fizikai infrastruktúra helyi hurkait átengedni és erről referenciaajánlatot készíteni. A referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltatók az átláthatóság kötelezettsége alapján a referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve vannak bármely Jogosult Szolgáltatóval szemben, attól hálózati szerződéseikben még a Jogosult Szolgáltató beleegyezésével sem térhetnek el.

A referenciaajánlat közzétételével – tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (3) bekezdése szerint annak hatálya alatt attól sem a kötelezett, sem a Jogosult Szolgáltató nem térhet el – ugyanis elérhető, hogy a Kötelezett Szolgáltatók a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedésével kapcsolatban létrejövő jogviszonyok esetében valamennyi lényeges szerződéses ajánlati feltételt a kötelező hatósági jóváhagyás következtében úgy határozzanak meg, hogy azzal a Jogosult Szolgáltatók piacra lépését indokolatlanul ne akadályozzák vagy nehezítsék, azaz az azonosított piaci problémát ne tarthassák fenn. A helyhez kötött fizikai infrastruktúra, és ezen belül a hurok átengedés esetében azért is elengedhetetlen az átláthatóság kötelezettsége körében a referenciaajánlat-készítési kötelezettség kiszabása illetve fenntartása, mert az ezzel járó bonyolult műszaki, közgazdasági és jogi

feltételrendszer elemei közül számos elem Kötelezett Szolgáltató általi – erőfölényéből adódó – egyoldalú meghatározása önmagában alkalmas arra, hogy a piacon a versenyt nehezítse, vagy ellehetetlenítse. A piaci szereplők közötti aszimmetriát a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedésével kapcsolatban létrejövő jogviszonyokban ezért elsősorban az Elnök által előzetesen jóváhagyott referenciaajánlat tudja biztosítani, amely többek között a Jogosult Szolgáltatók jelzései alapján olyan jogi, közgazdasági és műszaki feltételrendszer egységes alkalmazását teszi kötelezővé a Kötelezett Szolgáltatók számára, amely kizárja részükről az azonosított piaci problémák fenntartását, így elsősorban az információ visszatartását, és az indokolatlan előírások, követelmények meghatározását.
Tekintettel arra, hogy a lefolytatott piacelemzés eredményeként a volt koncessziós szolgáltatók DH-26600-25/2007. számú határozatban érintett piacokként azonosított szolgáltatási területei a jelen határozatban továbbra is érintett piacoknak minősülnek, illetve hogy a DH-26600-25/2007. számú határozatban azonosított jelentős piaci erejű szolgáltató továbbra is jelentős piaci erejű szolgáltatóként kerültek azonosításra, továbbá, hogy a versenyprobléma, valamint az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások, lehetséges piaci torzulások köre sem változott, ezért szükségesnek tartottam referenciaajánlat készítését előíró kötelezettség érvényességének fenntartását.
Mindezek alapján tehát a rendelkező részben foglaltak szerint került módosításra a DH-26600-25/2007. számú határozatban kirótt „átláthatóság" kötelezettség, az alábbi indokokra tekintettel:

A jelen határozat új referenciaajánlat készítésére kötelezi a Kötelezett Szolgáltatókat, a következő okok miatt:
– Az Európai Bizottság 2007/879/EK jelű, 2007 dec. 17-én kelt Ajánlása értelmében jelentősen megváltozott, nagymértékben bővült a korábbi, 11/2003. sz. piac tartalma. Ennek megfelelően a korábbi referenciaajánlatok tárgyi hatálya az új technológiák, az újgenerációs hálózatok megjelenése következtében jelentős mértékben változik, bővül.
– Az összetett műszaki tartalom miatt szükséges a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedésének, a hozzáférés feltételrendszerének referenciaajánlatban történő rögzítése.
– Az új technológiák megjelenésével még összetettebbé válik a műszaki tartalom, ami szükségessé teszi a feltételrendszer ennek megfelelő átalakítását.
– A jelen határozatban előírt új szabályok referenciaajánlatban való érvényesítésének követelménye is az új referenciaajánlat készítésére vonatkozó kötelezés kirovását indokolja.

A hozzáférési referenciaajánlat tartalmával kapcsolatos alapkövetelmények az alábbiakban kerültek meghatározásra:

1. A Kötelezett Szolgáltatóknak minden olyan szolgáltatást és eszközt, amelyeket a hozzáférés biztosítására vonatkozó kötelezettség alapján a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű piacon nyújtania kell, fel kell venniük a referenciaajánlatba.
2. A Kötelezett Szolgáltató nagykereskedelmi átengedési szolgáltatásának a referenciaajánlatában vállalt minőségi feltételei nem lehetnek rosszabbak, mint nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő saját kiskereskedelmi szolgáltatás minőségi feltételei. Ez utóbbi előírás ellenőrizhetősége érdekében a Kötelezett Szolgáltató köteles nyilvánosságra hozni az általa nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás, valamint a nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő valamennyi saját kiskereskedelmi szolgáltatásának tényleges minőségi jellemzőit. – Ennek előírása nélkül ugyanis nem biztosítható, hogy a Jogosult Szolgáltatók által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatás a kötelezett saját kiskereskedelmi szolgáltatásával azonos feltételekkel versenyezhessen az előfizetőkért.

A hozzáférési referenciaajánlatnak – a hurok átengedés új formáira vonatkozóan is – tartalmaznia kell:

- a hozzáféréssel, összekapcsolással és átengedéssel kapcsolatos definíciókat, valamint azok értelmezését;
- a hozzáféréssel, összekapcsolással és átengedéssel kapcsolatos szolgáltatások leírását;
- a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat, valamint azok leírását;
- a hozzáférés, összekapcsolás, átengedés lehetséges műszaki megoldásait, az alkalmazható átviteli utakat;
- a betelepülésre, helymegosztásra felajánlott helyszínek listáját;
- a helymegosztással összefüggésben, a helymegosztás keretében a Jogosult Szolgáltató elektronikus hírközlő eszközeinek elhelyezési lehetőségeit és a biztosítható műszaki körülményeket, a csatlakoztatható berendezések listáját, továbbá a Kötelezett Szolgáltató által helyiségei biztonságának védelme érdekében hozott intézkedéseit és a társszolgáltatók munkatársai hozzáférésének feltételeit;

- a közös eszközhasználat feltételeit, a felelősség-megosztás meghatározásának műszaki és jogi szempontjait is beleértve;
- a hozzáféréssel, összekapcsolással és átengedéssel kapcsolatos szolgáltatások díjait, valamint a díjazási elveket, a számlázási és fizetési módokat;
- az előzetes jogosulti igénybejelentéshez kötött többletszál-telepítésre vonatkozóan a Jogosult Szolgáltatóval megkötendő hálózatfejlesztési szerződés feltételeit;
- az ajánlattételi és szerződéskötési eljárás részletes szabályait, a felek közötti együttműködés szabályait (határidő, információnyújtás, titoktartás) is beleértve;
- a referenciaajánlat módosítása esetén szükséges szerződésmódosítással kapcsolatos eljárást.

A lehetséges versenykorlátozó magatartások kezelése érdekében szükségesnek ítéltem a DH-26600-25/2007. számú határozatban a szolgáltató- és szolgáltatásváltásra vonatkozó kötelezettség érvényességének fenntartását. A helyhez kötött fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi átengedésének piacán a piac fejlődésének előmozdítása, a verseny ösztönzése érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően köteleztem a Kötelezett Szolgáltatót, hogy referenciaajánlatában szabályozza a szolgáltató- és szolgáltatásváltás folyamatát. Ennek keretében a Kötelezett Szolgáltatónak mind a szolgáltató váltásra, mind a szolgáltatásváltásra vonatkozóan előre közzé kell tennie a migráció során alkalmazott eljárás részletes feltételeit. Ezért a referenciaajánlat beadásakor kötelezem a Kötelezett Szolgáltatót, hogy a rendelkező rész p) pontjában szereplő valamennyi szükséges feltételt részletesen indokolja. Ezen indokolási kötelezettség előírását azért tartottam különösen fontosnak, mert ennek hiányában potenciális versenyproblémaként fennáll annak a veszélye, hogy a Kötelezett Szolgáltató átláthatatlan módon, a valóságban nem létező, vagy objektív műszaki vagy gazdaság indokokkal egyébként nem indokolható előírások alkalmazásával szoríthatja ki a piacról a Jogosult Szolgáltatókat.
Az összes feltétel tekintetében szükséges a közzététellel együtt a feltételekhez kapcsolódó részletes indokolás. A rendelkező rész p) pontjának második kitételében meghatározott kötelezettség akkor is fennáll, ha a korábban a Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltatónak nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás nem referencia ajánlatban szabályozott szolgáltatás volt (tehát a korábban nyújtott szolgáltatás lehet például az országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás is). Ezen rendelkezés célja, hogy előmozdítsa a Jogosult Szolgáltatóknak a „befektetési lépcső" magasabb fokára lépését, a platformon belüli infrastruktúra-alapú versenyt.
A rendelkező rész p) pontjában meghatározott eljárásoknak a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában foglalt feltételei vizsgálata során, a referenciaajánlat elbírálásakor a Hatóság kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a meghatározott feltételek segítsék az előfizetőket és a Jogosult Szolgáltatókat a minél gyorsabb és egyszerűbb ügyintézésben. Az átláthatóság keretén belül kirótt migrációs szabályok segíthetik a hozzáférési kötelezettségek valóban a jogosult igényei szerint történő igénybevételét. Ennek célja azon potenciális versenyprobléma kezelése, hogy a Jogosult Szolgáltatók azért nem tudják a meglévő hozzáférési szolgáltatást egy, az adottságaiknak jobban megfelelő kötelezettségre váltani, mert attól tartanak, hogy a migráció során fellépő, az eljárási határidőkből fakadó szolgáltatás kiesést az előfizetőik nem tolerálnának. Ugyanígy az előfizető szolgáltató váltását is ellehetetlenítheti, hogy a szolgáltatóváltás az eljárási határidők miatt olyan hosszú szolgáltatásszüneteléssel jár, amelyet az előfizető nem tud vállalni.

III.5.2.2.2. Egyenlő elbánás
Az Eht. 104. § (1) bekezdése értelmében az Elnök az összekapcsolással, illetve hozzáféréssel kapcsolatban egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettséget írhat elő a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatónak.
Az NHH Tanácsa, felhasználva a DH-664-177/2005. sz. határozat kapcsán felhalmozódott tapasztalatokat, amelyek egyértelműen azt jelezték, hogy a hurok átengedési referenciaajánlatok önmagukban nem küszöbölik ki maradéktalanul a hurok átengedési piacon fennálló nem árjellegű versenyproblémákat úgy ítélte meg, hogy a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű magyarországi piacon a verseny élénkítése érdekében a DH-664-177/2005. számú határozatban meghatározottakon túlmenően szükséges az egyenlő elbánás kötelezettségének kirovása a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra. A hurok átengedési piac fejlődésének előmozdítása érdekében az NHH Tanácsa ezért szükségesnek ítélte a DH-26600-25/2007. számú határozatban az egyenlő elbánás kötelezettségének kiszabását.
Tekintettel arra, hogy a teljes és részleges hurok átengedések száma – a folyamatos növekedés ellenére – nemzetközi összehasonlításban változatlanul alacsony, valamint figyelembe véve azt a tényt, hogy az elvégzett III. körös piacelemzés

eredményeként a DH-26600-25/2007. számú határozatban érintett piacokként azonosított szolgáltatási területei a volt koncessziós szolgáltatóknak a jelen határozatban továbbra is érintett piacoknak minősülnek, illetve hogy a DH-26600-25/2007. számú határozatban azonosított jelentős piaci erejű szolgáltatókat továbbra is jelentős piaci erejű szolgáltatókként azonosítottam és szükségesnek tartottam a DH-26600-25/2007. számú határozatban előírt kötelezettség érvényességének fenntartását.

Az egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettség a jelentős piaci erejű szolgáltatókat visszatarthatja a versenyellenes magatartásformák alkalmazásától. Ebben az esetben az egyenlő elbánás azt jelenti, hogy az azonosított jelentős piaci erejű szolgáltatók nem tesznek különbséget a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedési szolgáltatások igénybe vevői között a szolgáltatás igénybevételének feltételei tekintetében.

Az egyenlő elbánás, mint kötelezettség megfelel a probléma jellegének, hiszen visszatartja a nagykereskedelmi szolgáltatókat attól, hogy erőfölényüket kihasználva megemeljék díjaikat, illetve a szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatók kárára megváltoztassák a szolgáltatás igénybevételének feltételeit.

Az egyenlő elbánás az Eht. 104. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően különösen azt jelenti, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató

- a hálózati szolgáltatás (jelen esetben a szélessávú hozzáférési szolgáltatás) nyújtását nem kötheti indokolatlanul olyan műszaki, szolgáltatási feltételekhez, amelyek teljesítésére csak egyetlen vagy kevés szolgáltató képes; nagykereskedelmi vevőit a szolgáltatási feltételekkel és árakkal indokolatlanul nem különbözteti meg,
- a hálózati szolgáltatás ellenértékének megállapításakor nem határoz meg olyan árazási feltételeket, ideértve a forgalom után számított árkedvezményt, szolgáltatási feltételt, amelyek alkalmazásával a legkedvezőbb feltételek csak egy vagy kevés számú szolgáltató számára válnak elérhetővé.

Az első kitétel a Kötelezett Szolgáltató és a tőle elkülönült társszolgáltatók viszonylatát rendezi, azaz a jelentős piaci erejű szolgáltató ezen a csoporton belül nem tehet indokolatlan különbséget lényeges feltételek tekintetében.

A második kitétel arra az esetre vonatkozik, amikor a Kötelezett Szolgáltató vertikálisan integrált, rendelkezik kiskereskedelmi részleggel és így a lényeges feltételeket illetően a társszolgáltatókat legalább úgy kell kezelnie (de csoporton belül az első kitétel változatlanul érvényes), mint a saját kiskereskedelmi részlegét.

Ennek megfelelően a DH-26600-25/2007. számú határozatban előírt kötelezettség érvényességének fenntartása került meghatározása, és a rendelkező részben foglaltak szerint kiróttam az „egyenlő elbánás kötelezettséget", az alábbi indokokra tekintettel:

Az alternatív szolgáltatók versenyproblémaként jelezték, hogy a betelepülést követően a Kötelezett Szolgáltatók a közösen használt helységekben nem biztosítják megfelelően a Jogosult Szolgáltatók eszközeinek állagmegóvását. Megállapításra került, hogy az egyenlő elbánás elvét sérti az a gyakorlat, amikor a betelepülést követően a Kötelezett Szolgáltatók a közösen használt helységekben nem azonos módon gondoskodnak az azokban elhelyezett saját tulajdonú, illetve a Jogosult Szolgáltatók tulajdonát képező berendezések, eszközök állagának megóvásáról, vagyis nem biztosítják megfelelően a Jogosult Szolgáltatók eszközeinek állagmegóvását. Ezért a határozat rendelkező részében előírtam, hogy az egyenlő elbánásnak a szolgáltatás nyújtásához szükséges műszaki, informatikai és logisztikai támogatás, karbantartás tekintetében is teljesülnie kell.

Szintén versenyproblémát okozhat és a Jogosult Szolgáltatók érdekeit jelentősen sértheti a Kötelezett Szolgáltatók azon magatartása, amely a használaton kívüli helyi hurkok esetében saját kiskereskedelmi szolgáltatás-nyújtását úgy részesíti előnyben, hogy a saját kiskereskedelmi célú értékesítése érdekében sokkal rövidebb idő alatt képes a hurkot aktiválni, vagy felmérni ennek műszaki megvalósíthatóságát, mint a hurok átengedésre jogosult szolgáltató igénybejelentése esetén. A Kötelezett Szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásának létesítési határideje ugyanis nem lehet rövidebb az adott kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához a Jogosult Szolgáltatók számára szükséges, a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott és szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásának létesítési határidejénél.

További versenyproblémaként jelentkezhet, és az egyenlő elbánás kötelezettségével kezelendő az a gyakorlat, amikor a Kötelezett Szolgáltató a rendelkezésre állás értékét úgy állapítja meg, hogy a nagykereskedelmi átengedése során a Jogosult Szolgáltatók számára alacsonyabb rendelkezésre állási érték mellett nyújtja a szolgáltatást, mint saját kiskereskedelmi szolgáltatásának esetében.

Szintén az egyenlő elbánás elve kezelheti hatékonyan az JPE szolgáltató piaci erejéből fakadó azon lehetséges magatartását, hogy a nagykereskedelmi piacon JPE-nek minősülő, a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedésére kötelezett szolgáltató

olyan – sok esetben releváns – információkkal látja el a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót, amelyeket nem juttat el annak versenytársaihoz.

A lehetséges versenyproblémával adekvát kötelezettséget jelent az egyenlő elbánás kötelezettsége abban a lehetséges esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató, valamint az általa ellenőrzött vagy őt ellenőrző szolgáltató szervezeti egységeinél, vezetőinél és alkalmazottainál olyan módon kialakított teljesítményösztönzési rendszer érvényesül, amely lehetővé teszi az érintett nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó és a többi üzletág teljesítményelvárásainak összekapcsolását. Ezáltal a nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtó üzletág alkalmazottait, illetve az üzletág döntéseit befolyásoló személyeket arra ösztönözheti, hogy a nagykereskedelmi eladások, mint fő teljesítményösztönző helyett, mellett elsősorban a kötelezett kiskereskedelmi üzletágának eredményét tartsák szem előtt. Ez a gyakorlatban azt eredményezheti, hogy a Jogosult Szolgáltatók a számukra szükséges nagykereskedelmi szolgáltatáshoz a gyakorlatban indokolatlanul később, illetve kedvezőtlen feltételek mellett jutnak hozzá, így a nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő kiskereskedelmi piacon versenyhátrányba kerülnek a Kötelezett Szolgáltatóval szemben. Kiemelt fontosságú, hogy utalás történjen a kötelezettség megsértésének kockázatára is, ezért került nevesítésre ez a határozat rendelkező részében.

Az egyenlő elbánás arányosan és hatékonyan képes kezelni továbbá a JPE szolgáltatónak Jogosult Szolgáltató érdekeit sértő azon lehetséges gyakorlatát, ha a Kötelezett Szolgáltató szervezetén belül, valamint az általa ellenőrzött vagy őt ellenőrző szolgáltató szervezete és a Kötelezett Szolgáltató között a munkavállalók áramlása, illetve ezen szervezeti egységeket esetlegesen átfedő munkakörök kialakítása oly módon történik, hogy az lehetővé teszi az egyenlő elbánás elvét sértő információáramlást a Kötelezett Szolgáltatónak az érintett nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó és a többi (kiskereskedelmi) üzletága között. Ez a gyakorlatban azt eredményezheti, hogy a Jogosult Szolgáltatók a nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő kiskereskedelmi piacon versenyhátrányba kerülnek a Kötelezett Szolgáltatóval szemben. Különösen fontosnak tartottam, hogy utaljon a kötelezettség megsértésének kockázatára, ezért nevesíti ezt a határozat rendelkező része.

A Jogosult Szolgáltatók számára szintén hátrányos megkülönböztetést jelenthet, ha a helyhez kötött fizikai infrastruktúra átengedésére vonatkozó kötelezettségének teljesítése során a nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtó JPE szolgáltató releváns és szenzitív információkhoz juthat a szolgáltatást igénybe vevő vállalat kiskereskedelmi tevékenységéről (üzleti tervek, termékfejlesztés stb.), amelyeket aztán az utóbbi tudta és beleegyezése nélkül saját céljaira használ fel.

A fenti versenyproblémák kezelése érdekében a jelen határozat rendelkező részében az egyenlő elbánás kötelezettsége tartalmazza azon területek részletes felsorolását, amelyek esetében érvényesülnie kell a kötelezettségnek. Ezen területek a szolgáltatás kiépítésnek kérdései, a műszaki paraméterek, minőségi és teljesítménymutatók, pénzügyi elszámolás, kedvezmények, valamint nyilatkozatok kiadása. A felsorolt kritériumok a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásának lényegesebb elemeit összefoglalják. A konkrét felsorolás a korábbi általános előírással szemben további támpontot nyújt mind a Jogosult, mind a Kötelezett Szolgáltatók számára. Az egyértelmű felsorolás könnyebbé teszi a kötelezettség alkalmazását és a kötelezett számára a végrehajtást.

A konkrét példák nevesítésével a Jogosult Szolgáltatók számára egyértelműen látható, hogy milyen műszaki, minőségi, pénzügyi folyamatok során kell a kötelezettnek biztosítania az egyenlő elbánást. A közzétételi kötelezettség – különösen annak az a része, amely előírja, hogy ezen mutatókat a kötelezettnek a saját kiskereskedelmi szolgáltatására vonatkozóan is be kell mutatnia – biztosítja, hogy a kötelezettség betartása megítélhető legyen.

A kötelezettség konkrét példákkal bővült az egyenlő elbánás kötelezettségének betartásához elengedhetetlen azon esetek megelőzésére, amikor a Kötelezett Szolgáltató a nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó és a többi üzletága közötti információáramlás, munkaszervezés, határidők tekintetében különbségek alakulnának ki.

A Kötelezett Szolgáltató esetében előfordulhat, hogy a nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó szervezeti egység és a kiskereskedelmi piacon működő szervezeti egység közötti információáramlás a Jogosult Szolgáltatók számára hátrányos következményekkel járhat. Ennek következtében sérülhet az egyenlő elbánás elve, amely a határozat rendelkező része szerint nem megengedhető.

A Kötelezett Szolgáltató esetében előfordulhat, hogy a nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó szervezeti egység és a kiskereskedelmi piacon működő szervezeti egység között olyan teljesítményértékelési rendszer működik, amely az egyes szervezeti egységek teljesítményét jelentősen módosíthatja az összekapcsolódó teljesítményértékelés hiánya miatti állapothoz képest. Ennek következtében sérülhet az egyenlő elbánás követelménye a Jogosult Szolgáltatók és a kötelezett kiskereskedelmi részlege viszonyában. A rendelkező részben kirótt kötelezettség ezen lehetőséget zárja ki.

A Kötelezett Szolgáltató esetében előfordulhat, hogy a kiskereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó szervezeti egység és a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő jogosultak számára a szolgáltatások létesítési határideje eltér. Amennyiben a

kötelezett saját kiskereskedelmi szolgáltatásához szükséges idő rövidebb, felmerülhet az egyenlő elbánás sérelme, amelyet a rendelkező rész ezen előírása kizár.
Megállapítottam, hogy a kötelezettség az azonosított versenyproblémával arányos és mind a három jelentős piaci erejű szolgáltató esetén indokolt, mivel a kötelezettség szükséges feltétele annak, hogy a helyhez kötött fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi átengedésének piacára ráépülő kiskereskedelmi piacokon a verseny feltételei javuljanak.
Az egyenlő elbánás az említett versenyproblémák közül megfelelően képes kezelni a nem árjellegű versenyproblémák közül a késleltetési taktikák, és az alacsony színvonalú szolgáltatás-, minőségrontás alkalmazását, az információk visszatartását és diszkriminatív felhasználását, valamint az árjellegű lehetséges versenyproblémák közül az árdiszkriminációs magatartást.

III.5.2.2.3. Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége
Az Eht. lehetővé teszi a Hatóság számára költségalapúsággal kapcsolatos kötelezettségek[44] előírását, amennyiben a piacelemzés a hatékony verseny hiányát tárta fel és ennek következtében az érintett szolgáltatók indokolatlanul magas díjakat alkalmazhatnak. Ez a szabályozási lehetőség a gyakorlatban különböző árszabályozási eszközök és költség-elszámolási kötelezettségek alkalmazását jelenti. Az árszabályozás olyan szabályozói eszköz, amely közvetlenül befolyásolhatja az alap- és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjainak szintjét.
A költségalapú (kompetitív) ár, így a jelen esetben kötelezettségként előírt költségalapú nagykereskedelmi ár (amely magában foglalja a befektetett tőke piaci kockázatnak megfelelő megtérülését is) a közgazdasági elmélet szerint megfelel annak az árnak, amely tökéletes verseny esetén hosszú távon kialakulna.
A kompetitív árszint meghatározásához nemzetközileg elismert és alkalmazott módszer a hosszú távú növekményi költségszámítás (LRIC), amely meghatározott közgazdasági alapelvekre épül. A módszertan lépéseire az Európai Közösségi dokumentumok is tartalmaznak előírásokat, ugyanakkor egy-egy országon belül a megvalósítás konkrét részleteit a nemzeti hatóságok feladata szabályozni.
A jelen Határozatban foglalt TD-LRIC költségmodell alapján kialakított és az Elnök által jóváhagyott kompetitív díj lehetővé teszi, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval hálózati hozzáférési jogviszonyra lépő jogosult szolgáltató olyan versenyképes áron vegyen igénybe nagykereskedelmi szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltatótól, amely egyszerre biztosítja a Kötelezett Szolgáltató felmerülő költségeinek megtérülését, és a verseny folytán a kiskereskedelmi árak versenyárakhoz való közeledését.
A fentiek alapján az árszabályozás (a jelen határozatban meghatározott más kötelezettségekkel együtt) megfelelő eszköz a feltárt piaci probléma (és az általa okozott versenytorzítás, azaz a túlzó árazás lehetősége) orvoslására.
Magyarországon az eddigi szabályozás is kötelezte a vezetékes szolgáltatókat a felülről lefelé építkező LRIC módszer (TD-LRIC) kidolgozására és ennek alkalmazásával a költségalapú nagykereskedelmi díjak meghatározására.
Megállapítottam, hogy a kötelezettség fenntartása az azonosított versenyproblémával arányosnak tekinthető és valamennyi jelentős piaci erejű szolgáltató esetén indokolt, mivel a kötelezettség szükséges feltétele annak, hogy az érintett piacokon a verseny feltételei javuljanak.
Ugyanakkor azt is megállapítottam, hogy a Kötelezett Szolgáltatók számára az előző határozatban elfogadott költségszámítási modellek megfelelőek, és azokat az új költségszámítások során az I. számú mellékletben eszközölt módosításokkal, illetve aktualizálással továbbra is fel lehet használni.
Ezen módosítások egyrészt néhány módszertani pontosítás, másrészt pedig az időközben lezajlott technológiai fejlődés vonatkozásában kerültek megfogalmazásra. A módszertan alapvetően megegyezik az előző határozat rendelkező részének I. számú mellékletében szereplővel, néhány pontban a jobb érthetőség és az egyértelműség növelése érdekében került pontosításra. A technológiai fejlődés során új technológiák jelentek meg és emelődtek be a szolgáltatási piacba, emiatt egyes, technológiailag kötött definíciókat, megnevezéseket módosítani kellett, hogy azok az új technológiákkal kibővült szolgáltatások tekintetében is értelmezhetők legyenek.
Ugyancsak a technológiai fejlődés miatt szükségessé vált annak meghatározása a kötelezettség kirovása során, hogy konkrétan mely szolgáltatásokra kell a Kötelezett Szolgáltatónak önálló költségalapú árat meghatároznia az I. számú mellékletbe foglalt TD LRIC módszertan, illetve a kiegészítő szolgáltatások díjmegállapítási módszere alkalmazásával. További néhány kiegészítést annak érdekében kellett eszközölni, hogy a jelen határozat I. számú mellékletébe foglalt költségszámítási módszertan a más piacokon, így például a helyhez kötött összekapcsolási piacokon esetleg kirovandó „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség vonatkozásában is értelmezhető legyen.

[44] Eht. XII. Fejezet 108. §, Hozzáférési irányelv 13. cikk

Megítélésem szerint a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel TD-LRIC költségmodellt az érintett szolgáltatók eddig is készítettek, annak alkalmazásában gyakorlatuk van, így annak további alkalmazása nem jelent érdemi többletterhet.
A díjak költségalapúságának követelményét az Elnök mindhárom jelentős piaci erejű szolgáltatóra egyaránt előírta azzal, hogy a rendelkező rész I. mellékletének megfelelően módosított költségszámítási modell alapján kiszámított díjaikat – amennyiben azok eltérnek a rájuk vonatkozó hatályos határozatokban a Hatóság által jóváhagyott vagy megállapított díjaktól – referenciaajánlatuk módosítása útján kötelesek érvényesíteni.

III. 5.2.2.4. Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek
Az Eht. lehetőséget teremt az Elnök számára, hogy hozzáféréssel és összekapcsolással, (valamint közös eszközhasználattal, illetve helymegosztással) kapcsolatos kötelezettségeket írjon elő a jelentős piaci erejű szolgáltatók számára.
Ennek keretében többek között hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés biztosítását, továbbá az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítását írhatja elő.
Ilyen kötelezettséget az Elnök különösen akkor írhat elő, ha a hozzáférés megtagadása, a korábbi hozzáférés visszavonása vagy hasonló hatással járó ésszerűtlen feltételek kikötése a Hatóság mérlegelése szerint megakadályozná a hatékony piaci verseny kialakulását az előfizetői szolgáltatások terén, és ebből eredően az előfizetők érdekeivel ellentétes eredményre vezetne.
Az NHH Tanácsa a DH-26600-25/2007. sz. határozattal lezárt második piacelemzés során is kirótta ezen kötelezettséget, amelyeket megalapozó tények azóta sem változtak lényegesen. A végfelhasználók által igénybe vett szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra továbbra is a Kötelezett Szolgáltató tulajdonát képezi, így a szolgáltatás nyújtásának lehetősége továbbra is függ az infrastruktúrához való hozzáféréstől. A hozzáférés hiányában nehezebb lenne a Jogosult Szolgáltatók számára a kiskereskedelmi piacon való megjelenés, azaz a potenciális ügyfelek kiszolgálása. A hozzáférés kötelezettségének fenntartása viszont képes biztosítani, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás érdemben megvalósuljon, azaz a Jogosult Szolgáltató képes legyen összekapcsolódni a Kötelezett Szolgáltatóval és annak hálózatához hozzáférve ügyfeleit kiszolgálni.
Felmérve a feltárt piaci problémát, valamint a hozzáférési kötelezettség jellegét, arra a következtetésre jutottam, hogy jelen esetben e kötelezettség fenntartása mindenképpen szükséges, mivel alapvetően ez által biztosítható a lehetséges versenykorlátozó magatartások közül elsőként említett hozzáférés megtagadásának kezelése.
A hozzáférés és összekapcsolás kötelezettsége a piacmeghatározás során funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásként azonosított nagykereskedelmi átengedési szolgáltatásaira, valamint az ezekhez kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatást biztosító eszközökre is vonatkozik. A kötelezettség az azonosított versenyproblémával csak akkor arányos, ha teljesül az a feltétel, hogy az adott használaton kívüli helyi hurok (illetve alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az átengedés szempontjából szükséges eleme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik, azaz a kötelezett jelentős piaci erejű szolgáltató számára az adott használaton kívüli helyi hurok átengedése nem jelent aránytalan terhet.

1. Fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése
A jelen határozat rendelkező részében a helyhez kötött fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi átengedésének piacán belül a hurok átengedési piac fejlődésének előmozdítása, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedésének ösztönzése érdekében szükségesnek ítéltem előírni, hogy a Kötelezett Szolgáltató a továbbiakban is köteles eleget tenni az NHH Tanácsa DH-26600-25/2007. számú határozatában előírt, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra vonatkozó kötelezettségeknek.
A DH-26600-25/2007. határozat kapcsán felhalmozódott tapasztalatok egyértelműen azt jelezték számomra, hogy az NHH Tanácsának ezen döntését megalapozó tények azóta sem változtak lényegesen. Ennek legfőbb bizonyítéka, hogy a fémes hurkok és alhurkok teljes és részleges nagykereskedelmi átengedésének piaca továbbra is lassan bővült, így a folyamatos növekedés ellenére nemzetközi összehasonlításban változatlanul alacsony a teljes és részleges hurok átengedések száma.
A fentiekre tekintettel, indokoltnak tartom a DH-26600-25/2007. sz. határozatban a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatással kapcsolatban a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra kirótt, a fémes helyi hurok teljes és részleges átengedésére, a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására vonatkozó kötelezés fenntartását.

2. Újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak és újgenerációs hozzáférési hurkainak teljes és részleges átengedése beszéd- vagy szélessávú szolgáltatás nyújtása céljából

Újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak átengedése:
A jelen határozat rendelkező része előírja, hogy a Kötelezett Szolgáltató köteles az újgenerációs hozzáférési hálózatai előfizetői szakaszainak teljes és részleges átengedésére beszéd- vagy szélessávú szolgáltatás nyújtása céljából (a továbbiakban: előfizetői szakasz teljes és részleges átengedése), valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására az erre vonatkozó igény esetén.
A fenti kötelezettség előírása indokolt, ugyanis ennek hiányában a Kötelezett Szolgáltatónak lehetősége lenne az újgenerációs hozzáférési hurkainak előfizetői szakaszaihoz való hozzáférés megtagadására, amely – tekintettel arra, hogy újgenerációs hozzáférési hálózatok nehezen megkettőzhető infrastruktúrát képeznek – alkalmas lenne arra, hogy a Kötelezett Szolgáltató a piacon jelen lévő, de újgenerációs hozzáférési hálózattal nem rendelkező versenytársaival szemben versenyelőnybe kerüljön, illetve új versenytársak piacra való belépését akadályozza, ezáltal jelentős piaci erejét megtartsa, illetve fokozza, azaz amennyiben a kötelezettség nem terjedne ki ezen infrastruktúrára, akkor a Kötelezett Szolgáltató az előfizetők új hálózatra történő átmigrálásával végleges versenyelőnyt szerezhetne a jogosult szolgáltatókkal szemben.
Egyes hozzáférési hálózattípusok esetében (például az aktív eszközt tartalmazó pont-multipont DSL, Ethernet-LAN hálózatok), ahol az újgenerációs hozzáférési hurok hozzáférési aggregációs pontban való átengedése nem értelmezhető, egyedül az előfizetői szakaszok átengedése révén nyílhat arra lehetőség, hogy a Jogosult Szolgáltatók a Kötelezett Szolgáltató újgenerációs hozzáférési hálózatához hozzáférve a Kötelezett Szolgáltató újgenerációs hozzáférési hálózata által elért előfizetők számára kiskereskedelmi szolgáltatásokat nyújthassanak, a Kötelezett Szolgáltatóéhoz hasonló szolgáltatási szabadsággal.
Az előfizetői szakaszok átengedésére vonatkozó kötelezettség összhangban van azzal a szabályozási céllal, amely fenntartható verseny biztosítása érdekében a platformon belüli infrastruktúra alapú verseny ösztönzését kívánja megvalósítani.
Az előfizetői szakasz átengedés igénybevétele lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltatók számára, hogy saját, a Kötelezett Szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásaitól független kiskereskedelmi szolgáltatásokat alakíthassanak ki, és ennek során innovatív megoldásokat valósíthassanak meg anélkül, hogy kötve lennének azokhoz a műszaki korlátozásokhoz, amelyek a nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférési szolgáltatások igénybevételekor jelentkezhetnek.
Azokon a földrajzi területeken, ahol a Kötelezett Szolgáltatók újgenerációs hozzáférési hálózatot építenek ki, távlatilag várható, hogy az újgenerációs hozzáférési hálózaton nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatások felváltják a réz érpáras helyi hurkokon nyújtott szolgáltatásokat, amely a réz érpáras helyi hurok átengedés nagykereskedelmi igénybevételi lehetőségének megszűnését eredményezheti. Abban az átmeneti időszakban, amikor az újgenerációs hozzáférési hálózat egy adott területen már jelen van, de a réz érpáras hurok átengedés is igénybe vehető, szintén indokolt az újgenerációs hozzáférési hálózatokhoz való fizikai szintű hozzáférés biztosítása, mivel az újgenerációs hozzáférési hálózatok által biztosított nagyobb átviteli kapacitásnak köszönhetően az előfizetők számára nagyobb használati értéket jelentő szolgáltatások nyújthatóak, mint a réz érpáras hurok átengedés felhasználásával. Az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszaihoz való hozzáférés biztosítására vonatkozó kötelezettség hiányában az előfizetők újgenerációs hozzáférési hálózatokra való átmigrálásával a Kötelezett Szolgáltató további előnyhöz jutna a Jogosult Szolgáltatókkal szemben, aminek révén tovább növelhetné jelentős piaci erejét a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon.
Az előfizetői szakasz átengedésre vonatkozó kötelezettség tehát elősegíti, hogy a Kötelezett Szolgáltatók azon versenytársai, amelyek nem rendelkeznek saját hozzáférési hálózattal, versenyezhessenek a Kötelezett Szolgáltatókkal a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon. Az átengedés kötelezettség előírása hozzájárul az előfizetői érdekek érvényesüléséhez, ahhoz, hogy az előfizetők az elektronikus hírközlő hálózatok, elektronikus hírközlési szolgáltatók, illetve szolgáltatások között szabadon választhassanak.
Az előfizetői szakasz átengedési kötelezettség nem vonatkozik ugyanakkor a koaxiális kábelben végződő kábeltelevíziós hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszaira, mivel az ezekhez a hálózatokhoz való nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáférés a piacmeghatározás megállapítása szerint nem képezi a szolgáltatási piac részét.
Az előfizetői szakaszok átengedésére vonatkozó kötelezettség arányos, mivel nincsenek enyhébb (kisebb terhet jelentő) eszközök az újgenerációs hozzáférési hálózatokhoz való nagykereskedelmi fizikai infrastruktúra hozzáférés biztosítására.

Előfizetői szakaszok kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedése:
A jelen határozat rendelkező része előírja, hogy a Kötelezett Szolgáltató köteles átengedni az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszának kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábeleit – kivéve a koaxiális kábelben végződő kábeltelevíziós hálózatok kábeleit – amennyiben az átengedést a Jogosult Szolgáltató előfizetői szakasz kialakítása céljából igényli és az átengedett kábellel biztosítható az előfizetői aggregációs pont és az előfizető ingatlana közötti összeköttetés.
Az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszának kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábel olyan kábel, vagy a kábel részét alkotó vezeték (például optikai szál), amely rendeltetése szerint előfizetői szakasz biztosítását szolgálja, de nincs használatban, vagyis nem nyújtanak rajta elektronikus hírközlési szolgáltatást.
Tekintettel arra, hogy jelen határozat indokolási részének I.5.1.1.3. pontjában megállapításra került, hogy az FTTH PON hálózatok esetében az újgenerációs hozzáférési hurkok nagykereskedelmi átengedése a réz érpáras helyi hurok átengedést helyettesítő szolgáltatásnak tekinthető, ezért a Kötelezett Szolgáltatóknak ezen hálózatra is kiterjed az átengedési kötelezettsége.
Az újgenerációs hálózatok esetén ugyanakkor fennáll annak a lehetősége, hogy objektív műszaki okokból, például a Kötelezett Szolgáltató által választott technológiai megoldás miatt az újgenerációs hozzáférési hurkok, illetve az előfizetői szakaszok átengedése nem megvalósítható. Mivel az újgenerációs hozzáférési hurkok, illetve az előfizetői szakaszok nagykereskedelmi átengedése a réz érpáras helyi hurok átengedést helyettesítő szolgáltatásnak minősül, ezért az előfizetők Jogosult Szolgáltató általi elérését a költséghatékonyság elvét is figyelembe véve arányos és indokolt biztosítani abban az esetben is, ha az újgenerációs hozzáférési hurok, vagy az előfizetői szakasz ugyan nem átengedhető, de a Kötelezett Szolgáltatónak rendelkezésre áll más – az újgenerációs hozzáférési hurkok, illetve előfizetői szakaszok átengedését funkcionálisan helyettesítő – olyan eszköz, amelyen keresztül az előfizetők Jogosult Szolgáltatók általi elérése biztosítható. Vagyis az az ok, hogy a hagyományos réz érpáras helyi hurok helyettesítőjeként funkcionáló újgenerációs hozzáférési hurok, illetve előfizetői szakasz – például a Kötelezett Szolgáltató technológiaválasztása miatt – nem, vagy csak ésszerűtlen műszaki feltételek mellett átengedhető, még nem kérdőjelezi meg önmagában azon versenyprobléma fennállását, hogy a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató között fennálló aszimmetria révén a Jogosult Szolgáltató saját hálózat építésének hiányában nem képes az előfizetők elérésére. Ezért a versenyprobléma orvoslása érdekében az újgenerációs hurok, illetve előfizetői szakasz átengedését kiváltó, azt funkcionálisan helyettesítő kötelezettség előírása minden esetben arányosnak és indokoltnak minősíthető, ha az

- a Kötelezett Szolgáltatónak nem okoz újabb beruházási költségeket,
- a Kötelezett Szolgáltató átengedéssel kapcsolatos költségei pedig térülnek.

A Határozat az újgenerációs hurok, illetve előfizetői szakasz átengedését kiváltó, azt funkcionálisan helyettesítő kötelezettséget már meglévő infrastruktúrára ír elő. (A többletszál telepítés, mint alapszolgáltatás ilyen szempontból nem tekinthető funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásnak, hiszen ott valóban megtörténik az újgenerációs hurok átengedése). Továbbá a Határozat az újgenerációs hurok, illetve előfizetői szakasz átengedését kiváltó, azt funkcionálisan helyettesítő kötelezettség esetén a Kötelezett Szolgáltató költségeit költségalapon minden esetben megtéríttetni, tehát a fentiekben foglalt mindkét követelmény teljesül a Határozatban.
Fontos hangsúlyozni, hogy – ahogyan az a használaton kívüli helyi hurok átengedésének szabályozása során is érvényesül – a funkcionális helyettesíthetőségnek nem fogalmi eleme az előfizető tényleges elérése, vagyis nem írható elő ezen kötelezettség körében a tényleges előfizetői hozzáférési ponton való csatlakozás.
Az újgenerációs hozzáférési hálózatok kiépítése jelenleg folyamatban van, ezekben a hálózatokban jelentős számú, előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, de használaton kívüli kábel található, amit jelez az a tény, hogy a kiépített előfizetői hozzáférési kapacitástól elmarad a bekapcsolt előfizetők száma.
Az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, de használaton kívüli kábelek átengedésével áthidalhatóak az előfizetői aggregációs pont és az előfizetői hozzáférési pontok közötti szakaszon potenciálisan felmerülő versenykorlátozó szűk keresztmetszetek (mint például a társasházon belüli párhuzamos hálózatok kiépítését akadályozó tényezők), ami az ezen kábelek előfizetői szakasz létesítése céljából történő átengedésére vonatkozó kötelezettség indokoltságát támasztja alá. Szintén a kötelezettség előírását indokolja az előfizetői szakaszok kialakítása céljából telepített használaton kívüli kábelek jelentős száma.
Az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek esetében – különösen, ha azokon korábban nem nyújtottak előfizetői szolgáltatást – előfordul, hogy nincsenek csatlakoztatva előfizetői hozzáférési ponthoz, illetve az előfizetői aggregációs ponthoz. Az ezen kábelek átengedésére vonatkozó kötelezettség indokoltsága ebben az esetben is fennáll, feltéve, hogy a kábellel az előfizetői aggregációs pont és az előfizető ingatlana (például lakás) közötti összeköttetés biztosítható. Ismételten kiemelendő tehát, hogy – ahogyan az a használaton kívüli helyi hurok átengedésének szabályozása során is

kialakításra került, érvényesült – a funkcionális helyettesíthetőségnek nem fogalmi eleme az előfizető elérése, vagyis nem írható elő ezen kötelezettség körében a tényleges előfizetői hozzáférési ponton való csatlakozás.

Azok a tényezők ugyanis, amelyek akadályozhatják, hogy adott helyszínen (például többlakásos épületben) a Kötelezett Szolgáltató hálózata mellett egy további hálózat is kiépíthető legyen, alapvetően az előfizető ingatlanán kívül jelentkeznek, mert az előfizetői ingatlanon belül csak az előfizető akadályozhatja a hálózat kiépítését, a hálózat kiépítésére való előfizetői szándék azonban adottnak tekinthető (mivel a kábel nagykereskedelmi átengedésének ez a feltétele). Vagyis, ha a kábel átengedésével biztosítható az előfizetői aggregációs pont és az előfizető ingatlana (lakása, irodája, telephelye) közötti összeköttetés, akkor a kábel átengedésével kiküszöbölhetőek az előfizetői szakasz biztosításával kapcsolatban felmerülő versenykorlátozó akadályok.

Az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábel átengedése esetében, amennyiben a kábellel biztosítható az előfizetői aggregációs pont és az előfizető ingatlana közötti összeköttetés, de a kábel nincs csatlakoztatva az előfizetői hozzáférési ponton, akkor szükséges, hogy a Kötelezett Szolgáltató biztosítsa a kábel végződtetését az előfizetői hozzáférési ponton, vagy tegye lehetővé, hogy ezt a Jogosult Szolgáltató elvégezhesse, mivel ennek hiányában az átengedett kábel nem használható előfizetői szakaszként. Ugyanezen okból szükséges, hogy a Kötelezett Szolgáltató az előfizetői aggregációs pontban engedje át a kábelt a Jogosult Szolgáltató számára, az előfizetői szakasz átengedésével megegyező módon.

Az előfizetői aggregációs pontban az átengedéssel kapcsolatos tevékenységeket a használatban lévő előfizetői szakaszok átengedése esetében is el kell végeznie a Kötelezett Szolgáltatónak, a használaton kívüli kábelek átengedése ehhez képest nem jár számottevő többletmunkával. A használaton kívüli kábel előfizetői hozzáférési ponton való végződtetésének biztosítása igényelhet többletmunkát a használatban lévő előfizetői szakaszok átengedéséhez képest, ez azonban nem tekinthető olyan mértékűnek, amely aránytalan terhet jelentene a Kötelezett Szolgáltató számára, tekintettel arra, hogy

- a magyarországi piacon szinte kizárólag pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok vannak jelen, amelyek előfizetői szakaszai rövidek, az előfizetői ingatlanok az előfizetői aggregációs pontokhoz közel helyezkednek el, ezért a Kötelezett Szolgáltató egyidejűleg – egy kiszállás keretében – el tudja végezni az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábel átengedését az előfizetői aggregációs pontban (egyezően az előfizetői szakasz átengedéséhez), valamint a kábel előfizetői hozzáférési ponton való végződtetését, vagy a kábel előfizető felőli végének átadását a Jogosult Szolgáltató számára,
- az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek előfizetői hozzáférési ponton való csatlakoztatásához szükséges tevékenységeket a Kötelezett Szolgáltató abban az esetben is elvégzi, ha a már telepített újgenerációs hozzáférési hálózatához a saját előfizetőjét csatlakoztatja. Ezek a tevékenységek tehát a Kötelezett Szolgáltató által az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek üzembe helyezéséhez kapcsolódóan a saját kiskereskedelmi tevékenysége körében is végzett szokásos tevékenységek közé tartoznak.

Az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedésére vonatkozó kötelezettség a koaxiális kábelben végződő kábeltelevíziós hálózatok kábeleire nem vonatkoztatható, mivel a piacmeghatározás megállapítása szerint az ezen hálózatokhoz kapcsolódó nagykereskedelmi hozzáférés biztosítása nem képezi a jelen szolgáltatási piac részét.

A fentiek alapján indokolt és arányos annak előírása, hogy az előfizetői szakaszokra vonatkozó átengedési kötelezettség az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszának kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedésére is vonatkozzon – kivéve a koaxiális kábelben végződő kábeltelevíziós hálózatok kábeleit – amennyiben az átengedés előfizetői szakasz kialakítása céljából történik és az átengedett kábellel biztosítható az előfizetői aggregációs pont és az előfizető ingatlana közötti összeköttetés. Indokolt és arányos továbbá annak előírása, hogy amennyiben a használaton kívüli kábel nincs csatlakoztatva az előfizetői hozzáférési ponton, akkor a Kötelezett Szolgáltató köteles az átengedett kábelt az előfizetői hozzáférési ponton végződtetni, vagy lehetővé tenni, hogy a kábel végződtetését a Jogosult Szolgáltató elvégezhesse.

Újgenerációs hozzáférési hurkok átengedése:

Az FTTH hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak esetében szintén indokolt az átengedés előírása, mivel a kötelezettség hiányában fennáll a lehetősége annak, hogy a Kötelezett Szolgáltató megtagadja az újgenerációs hozzáférési hurok átengedését a Jogosult Szolgáltatók számára, amely – tekintettel arra, hogy az újgenerációs hozzáférési hálózatok nehezen megkettőzhető infrastruktúrát képeznek – alkalmas lenne arra, hogy a Kötelezett Szolgáltató a piacon jelen lévő, de újgenerációs hozzáférési hálózattal nem rendelkező versenytársaival szemben versenyelőnybe kerüljön, illetve új versenytársak piacra való belépését akadályozza. Az FTTH hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak átengedésére vonatkozó kötelezettség hiányában az

előfizetők újgenerációs hozzáférési hálózatokra való átmigrálásával a Kötelezett Szolgáltató további előnyhöz jutna a Jogosult Szolgáltatókkal szemben, tovább növelhetné jelentős piaci erejét a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon.
Az FTTH hálózatok esetében a Jogosult Szolgáltatók számára az újgenerációs hozzáférési hurokhoz való hozzáférés nyújthat arra lehetőséget, hogy a Kötelezett Szolgáltató hozzáférési aggregációs pontjában – amely egy nagyobb, jellemzően több kilométer átmérőjű földrajzi terület előfizetői hozzáféréseit aggregálja – hozzáférhessenek a Kötelezett Szolgáltató FTTH hálózatához, olyan műszaki feltételek mellett, amely nagyobb szabadságot biztosít számukra az előfizetői szolgáltatások kialakításában, mint a bitfolyam hozzáférés. Az újgenerációs hozzáférési hurok átengedés tehát lehetővé teheti a Jogosult Szolgáltatók számára, hogy kedvező méretgazdaságossági viszonyok mellett a Kötelezett Szolgáltatóéhoz hasonló szolgáltatási szabadsággal nyújthassanak előfizetői szolgáltatásokat, a Kötelezett Szolgáltató hozzáférési hálózatát használva. Az FTTH újgenerációs hozzáférési hurkok átengedésére vonatkozó kötelezés ezért elősegíti a fenntartható versenyt, biztosítja, hogy a Kötelezett Szolgáltatók azon versenytársai, amelyek nem rendelkeznek saját hozzáférési hálózattal, versenyezhessenek a Kötelezett Szolgáltatókkal a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon. Az átengedés kötelezettség előírása hozzájárul az Eht. 2. §-ban foglalt célok és alapelvek teljesüléséhez, az előfizetői érdekek érvényesüléséhez, ahhoz, hogy az előfizetők az elektronikus hírközlő hálózatok, elektronikus hírközlési szolgáltatók, illetve szolgáltatások között szabadon választhassanak.
Az újgenerációs hozzáférési hurkok átengedésére vonatkozó kötelezettség összhangban van azzal a szabályozási céllal, amely fenntartható verseny biztosítása érdekében a platformon belüli infrastruktúra alapú verseny ösztönzését kívánja megvalósítani.

Az előfizetői szakaszok és újgenerációs hozzáférési hurkok átengedésének lehetséges akadályai:
Az előfizetői szakaszok és FTTH újgenerációs hozzáférési hurkok átengedésével kapcsolatban indokolt annak rögzítése, hogy amennyiben a Kötelezett Szolgáltató álláspontja szerint a hálózatában alkalmazott technológia sajátosságai következtében

– valamely típusú előfizetői szakaszainak teljes, vagy részleges átengedése, vagy
– az FTTH pont-pont, vagy FTTH PON hálózatában az újgenerációs hozzáférési hurkok teljes vagy részleges átengedése

objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható, akkor az erre vonatkozó álláspontja kifejtését, részletes műszaki indokolással együtt a referenciaajánlatához csatolt, Eht. 58. § (2) bekezdés szerinti dokumentumban köteles az Elnökhöz benyújtani. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató által benyújtott dokumentumban foglaltaknak az Elnök helyt ad, az érintett hálózat esetében az előfizetői szakaszok, illetve az újgenerációs hozzáférési hurkok teljes vagy részleges átengedését a Kötelezett Szolgáltatónak a rendelkező rész A) pontja szerinti referenciaajánlatban nem kell megajánlania, az átengedés feltételeit nem kell kidolgoznia.
Ez az előírás a fentiekben már említett azon okok miatt indokolt, mert az újgenerációs hozzáférési hálózatokban alkalmazott egyes műszaki megoldások, illetve a technológia sajátosságai azt eredményezhetik, hogy az előfizetői szakaszok, vagy újgenerációs hozzáférési hurkok nem engedhetőek át. Ezekben az esetekben – amennyiben a Kötelezett Szolgáltató bizonyítja, hogy az átengedés nem valósítható meg – nem lenne indokolt és arányos arra kötelezni a Kötelezett Szolgáltatót, hogy az érintett előfizetői szakaszait, illetve újgenerációs hozzáférési hurkait engedje át, továbbá, hogy egy meg nem valósítható átengedési szolgáltatás részleteit dolgozza ki a referenciaajánlatában.
Amennyiben azonban a műszaki feltételek változása a későbbiekben lehetővé teszi az érintett hálózat esetében az előfizetői szakaszok, illetve FTTH újgenerációs hozzáférési hurkok teljes, vagy részleges átengedését, indokolt és arányos annak előírása, hogy a Kötelezett Szolgáltató biztosítsa az előfizetői szakaszok átengedését és ennek feltételeit referenciaajánlatában hozza nyilvánosságra. Ennek érdekében előírásra került, hogy ilyen esetben a Kötelezett Szolgáltató kötelezhető a referenciaajánlat módosítása iránti kérelem benyújtására, illetve, hogy a referenciaajánlatot az Elnök hivatalból módosíthatja.
Nemzetközi példa alapján felmerült a fizikai átengedéshez hasonló jellemzőkkel rendelkező, bitfolyam hozzáférés típusú nagykereskedelmi hozzáférés (virtuális hurok átengedés) előírásának lehetősége. A Hatóság információi szerint azonban a Kötelezett Szolgáltatók egy ilyen típusú nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására műszakilag nincsenek felkészülve.

Az átengedés részletes szabályai:
A referenciaajánlatok, hálózati szerződések, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályait a Hszr. tartalmazza. Ezeket a szabályokat egészítették ki, illetve módosították a DH-26600-25/2007. számú határozat rendelkező része c) pontjának (i) – (xi) alpontjai. Ezeknek a szabályoknak az alkalmazása az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak, illetve az FTTH pont-pont és FTTH PON hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak átengedése vonatkozásában is indokolt, azonban figyelembe kell venni, hogy a Hszr., illetve a DH-26600-25/2007. számú határozat hivatkozott pontjai bizonyos esetekben a réz érpáras hurok átengedés technológiájára való utalásokat tartalmaztak. Ezért szükséges annak előírása, hogy a jelen határozat

rendelkező részében foglaltak szerint a kötelezettség teljesítése során a Kötelezett Szolgáltató köteles megfelelni a Hszr. előírásainak, azzal az eltéréssel és kiegészítéssel, hogy a DH-26600-25/2007. számú határozatban a "c) A Tanács DH-664-177/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" módosítása" pont alatti (i) – (xi) pontok az újgenerációs hozzáférési hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak és előfizetői szakaszainak teljes és részleges átengedésére is alkalmazandóak. Ennek a Kötelezett Szolgáltató úgy köteles megfelelni, hogy a Hszr., illetve a DH-26600-25/2007. számú határozat idézett pontjainak helyi hurok átengedésre alkalmazható rendelkezései az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak átengedésére, valamit a FTTH pont-pont és FTTH PON hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak az átengedésére is alkalmazandóak, azzal, hogy a rendelkezésekben a helyi hurok helyett értelemszerűen újgenerációs hozzáférési hurok, illetve előfizetői szakasz értendő, továbbá a réz érpáras hozzáférési hálózatok technológiájára vonatkozó kitételek helyett ezeknek az újgenerációs hozzáférési hálózatokra értelmezhető funkcionális megfelelői értendők.

Szükséges továbbá annak a határozatban való rögzítése, hogy a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötést megelőző előrendelési eljárás során milyen információkat köteles a Jogosult Szolgáltató számára átadni a lehetséges újgenerációs hozzáférési hurok átengedési, illetve előfizetői szakasz átengedési helyszínekkel kapcsolatban. Ebben a tekintetben a Határozat előírja, hogy a jelen határozatban definiált előrendelési eljárás keretében a Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató számára hozzáférhetővé tenni a meghatározott területen megvalósítandó újgenerációs előfizetői szakasz, illetve FTTH újgenerációs hozzáférési hurok átengedéshez szükséges hálózati alapinformációkat, amely tartalmazza térkép formájában a hozzáférési aggregációs pontok és az ezekhez tartozó előfizetői aggregációs pontok elhelyezkedését, valamint a hozzáférési aggregációs pontokhoz kapcsolódó újgenerációs hozzáférési hurkok, illetve az egyes előfizetői aggregációs pontokhoz kapcsolódó előfizetői szakaszok számát és típusát, valamint a hozzáférési aggregációs pontok, illetve az ezekhez tartozó egyes előfizetői aggregációs pontok által lefedett területeket, utca és házszám szerinti bontásban. Ezek az információk elengedhetetlenül szükségesek a Jogosult Szolgáltatók számára ahhoz, hogy az újgenerációs hozzáférési hurok átengedési, illetve az előfizetői szakasz átengedési szolgáltatások igénybevételével kapcsolatos döntéseiket meghozzák. Az előírt tájékoztatás hiányában a Jogosult Szolgáltatók nem rendelkeznének információval arról, hogy mely földrajzi pontokon vehetik igénybe az újgenerációs hozzáférési hurok átengedési, illetve előfizetői szakasz átengedési szolgáltatásokat, továbbá, hogy az adott átengedési ponton igénybe vehető átengedési szolgáltatásokkal milyen kiterjedésű előfizetői kör érhető el. Ezen információk nélkül a Jogosult Szolgáltatók sem a hálózatfejlesztési, sem gazdaságossági szempontból nem lennének képesek megalapozott döntést hozni az átengedési szolgáltatások igénybevételével kapcsolatban. Az előírt információszolgáltatás ugyanakkor – figyelembe véve az újgenerációs hozzáférési hálózatok eltérő felépítéséből adódó szükségszerű eltéréseket – nem haladja meg azt az információszolgáltatási mélységet, amelyet a szabályozás a réz érpáras hozzáférési hálózatokra vonatkozóan már korábban előírt a Kötelezett Szolgáltatók számára.

3. Többletszál telepítésére és átengedésére vonatkozó kötelezés

A pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatokhoz való hozzáférés nehézségeire való tekintettel a helyhez kötött fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi átengedésének piacán a piac fejlődésének ösztönzése, valamint a ráépülő kiskereskedelmi piacokon a versenyfeltételek javítása érdekében a jelen határozat rendelkező részében előírásra került, hogy újgenerációs hozzáférési hálózatfejlesztése során a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató részéről felmerülő igény esetén köteles többletszál-telepítés formájában hozzáférést biztosítani a Jogosult Szolgáltató számára.

A többletszál telepítésére és átengedésére vonatkozó kötelezettség előírását azért tartottam különösen fontosnak, mert ezen kötelezés révén biztosítható az, hogy a Jogosult Szolgáltató minden esetben igénybe tudja venni az optikai hurkot, és ne utólag kelljen kevésbé hatékony kisegítő megoldásokat találnia.

Különösen fontosnak tartottam annak előírását, hogy az előzetes jogosulti igénybejelentéshez kötött többletszál-telepítési kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató az előfizetőig tartó teljes hozzáférési hálózati szakaszon, vagy a Jogosult Szolgáltató igényének megfelelően annak egy részére köteles biztosítani a hozzáférést a Jogosult Szolgáltatónak.

Megítélésem szerint az előzetes jogosulti igénybejelentéshez kötött többletszál-telepítési kötelezettségnek az előfizetőig tartó teljes hozzáférési hálózati szakaszra történő meghatározását az tette szükségessé, hogy a kötelezésnek a dedikált előfizetői összeköttetésekre (az EU Bizottság NGA ajánlásában nevesített végződési szegmensekre) történő korlátozása esetén, annak rövidsége miatt a Jogosult Szolgáltatónak az előfizetői végpontok közvetlen közeléig, az előfizetői épületen belül is biztosítani kellene a csatlakozást az előfizetői szakasz igénybevételéhez.

A Magyar Telekom GPON rendszerrel kapcsolatos 2009. december 14-i információszolgáltatása alapján a Hatóság megállapította, hogy az előfizetőkhöz legközelebbi elosztási pontok az esetek 95%-ában az épületen belüli felszálló hálózatban helyezkednek el, (a fennmaradó 5% alépítményben, vagy oszlopon van). Ebből következően az előfizetői szakasz nagyon rövid, mindössze néhány tíz méteres, ami – magyarországi elektronikus hírközlési piacon működő alternatív szolgáltatók pénzügyi hátterét tekintve – megkérdőjelezi a végződési szegmens tömeges nagykereskedelmi igénybevételének realitását.

Kiemelt figyelmet fordítottam arra, hogy a szabályozás a lehető leghatékonyabban segítse elő a kötelezettségnek valóban a jogosult igényei szerint történő igénybevételét. Ezért a szabályozás, miközben kimondja, hogy az előzetes jogosulti igénybejelentéshez kötött többletszál-telepítési kötelezettség az előfizetőig tartó teljes hozzáférési hálózati szakaszra érvényes, egyben azt is előírja, hogy a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató igényének megfelelően a teljes hozzáférési hálózati szakasz meghatározott részére is köteles biztosítani a hozzáférést a Jogosult Szolgáltatónak.

Tekintettel arra, hogy az előzetes jogosulti igénybejelentéshez kötött többletszál-telepítési kötelezettség új hozzáférési kötelezettség, szükségesnek ítéltem, hogy a jelen határozat rendelkező részében megfelelő részletezettségű szabályozással biztosítsa ennek hatékony működését.

Az előzetes jogosulti igénybejelentéshez kötött többletszál-telepítési kötelezettség keretében a szabályozás nagy súlyt helyez az újgenerációs hozzáférési hálózatfejlesztéssel kapcsolatos releváns információk nyilvánosságra hozatalára, hiszen ennek hiányában az alternatív szolgáltatók, mint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók potenciális versenytársai, saját racionális üzleti magatartásukat – ezen belül is elsősorban azt, hogy a feltételek ismeretében az ország mely területén, azaz melyik hírközlési szolgáltató területén érdemes a beruházás – nem tudják megtervezni. Ennek megfelelően a jelen határozat rendelkező részében foglaltak alapján Kötelezett Szolgáltató köteles újgenerációs hozzáférési hálózatfejlesztési terveit 6 hónappal a tényleges hálózatfejlesztést megelőzően honlapján közzétenni, annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató számára a hozzáférés biztosított legyen általa előzetesen igényelt szálak erejéig. Ezen előírás hiányában a kötelezettség nyilvánvalóan nem lenne hatékony, hiszen megfelelő műszaki információ és az építési tervekre vonatkozó információ nélkül a Jogosult szolgáltató nem tud reális üzleti tervet alapozni új generációs hálózatra.

Annak érdekében, hogy az alternatív szolgáltatók, mint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók potenciális versenytársai megfelelő információval rendelkezhessenek a Kötelezett Szolgáltató újgenerációs hozzáférési hálózatfejlesztési terveiről, a szabályozás értelmében a honlapon történő közzététel tartalmi jellemzőit illetően a Kötelezett Szolgáltatónak az alábbi minimum követelménynek kell megfelelnie:

- közzé kell tennie térkép formájában a hozzáférési aggregációs pontok és a hozzáférési aggregációs pontok ellátási területére eső köztes elérési pontok elhelyezkedését;
- a rendezőkre (elérési pontokra) bekötött előfizetői hozzáférések számát;
- az átadó rendezőmodulok rendelkezésre állását, illetve elhelyezési lehetőségét és a lefedett területeket; beleértve azt is, hogy az adott hozzáférési aggregációs pont, illetve köztes elérési pont mely területeket (utca és házszám szerinti bontásban) látja el.

A fentieket a Hatóság – azok tartalmára tekintettel – az átláthatóság kötelezettség keretében szabályozta.

Annak érdekében, hogy a kötelezettség hatékonyan segítse elő jogosult igényei szerint történő igénybevételét, az előzetes jogosulti igénybejelentéshez kötött többletszál-telepítési kötelezettség szabályozása a többletszál-telepítéssel kapcsolatos szerződéskötés átfutási idejére vonatkozó előírásokat is tartalmaz.

A többletszál-telepítéssel kapcsolatos szerződéskötés átfutási idejére vonatkozó előírásokat az teszi szükségessé, hogy álláspontom szerint – a megfelelő következtetést levonva a fémes hurkok esteében a Hszr.-ben előírt, a hurok átengedési eljárásra vonatkozó határidőkkel kapcsolatban szerzett tapasztalatokból – mindenképpen elejét kell venni egy olyan szolgáltatói gyakorlat kialakulásának, amely azt eredményezné, hogy a többletszál-telepítés a megvalósulása indokolatlanul hosszú időt vesz igénybe. Megítélésem szerint a többletszál-telepítéssel kapcsolatos szerződéskötés átfutási idejére vonatkozó, a jelen határozat rendelkező részében foglalt előírások hozzájárulnak ahhoz, hogy a többletszál-telepítésre vonatkozó szerződéskötési eljárás időigénye ésszerű legyen. Az eljárási határidők meghatározása során az egyes eljárási lépések (pl. az igénybejelentés elbírálása) tényleges időigénye mellett a szabályozás a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató ésszerű erőforrásgazdálkodási igényeit is figyelembe vette.

A hálózatfejlesztési szerződés tartalmának a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerinti meghatározásakor alapvető szabályozási cél az egyértelműség és a megfelelő rugalmasság biztosítása. Az egyértelműség érdekében a hálózatfejlesztési szerződésnek meg kell felelnie a jelen határozat rendelkező részének A.) pont l) alpontjában foglalt tartalmi követelményeknek.

A megfelelő rugalmasság biztosítása, túlszabályozás elkerülése, az adminisztrációs terhek minimalizálása érdekében a szabályozás tartózkodik a felek közötti együttműködés szabályainak, az előzetesen igényelt optikai szálak száma és a ténylegesen bérbe vett optikai szálak száma közötti maximális eltérés mértékének, valamint a hibaelhárítási, hibabehatárolási kötelezettség megoszlását kijelölő felelősségi határpontok konkrét meghatározásától.

Ennek megfelelően jelen határozat nem tartalmaz konkrét előírást az előzetesen igényelt optikai szálak száma és a ténylegesen bérbe vett optikai szálak száma közötti maximális alsó eltérés mértékére vonatkozóan, hanem úgy rendelkezett, hogy ennek meghatározása a referenciaajánlatának részét képező hálózatfejlesztési szerződés keretében a Kötelezett Szolgáltató kötelezettsége.

A hibaelhárítási, hibabehatárolási kötelezettség megoszlását kijelölő felelősségi határpontok konkrét meghatározásával összefüggő kérdések rendezését pedig a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató – a hozzáférés specifikumaival összhangban lévő – kölcsönös megegyezésével tartja megvalósítandónak, a megegyezés elmaradása esetén mindkét fél számára fenntartva a jogorvoslat lehetőségét.

A helyhez kötött fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi átengedési piac fejlődésének előmozdítása, a verseny élénkítése érdekében a jelen határozat rendelkező része külön előírást tartalmaz arra az esetre, ha a Kötelezett Szolgáltató nem tudja betartani az általa vállalt szállítási határidőket, minőségi paramétereket. A hálózatfejlesztési szerződésnek tartalmaznia kell az abban foglalt szállítási határidők, minőségi mutatók be nem tartása esetén a Jogosult Szolgáltatót megillető kötbér mértékét. A kötbér mértékének arányosnak kell lennie a minőségi mutató be nem tartása következtében a Jogosult Szolgáltató vagyonában felmerülő kárral és a Jogosult Szolgáltatót ért nem vagyoni kárral.

A Kötelezett Szolgáltató gazdálkodásának biztonsága, az esetleges visszaélések elkerülése érdekében a jelen határozat rendelkező részében foglaltak alapján a Kötelezett Szolgáltatót kötbér illeti meg abban az esetben, ha az általa igényelt optikai szálakat a szerződésben megállapított megengedett maximális eltérést meghaladó mértékben nem veszi át bérlet formájában. A kötbér mértékének arányosnak kell lennie a bérbevétel elmaradása következtében a Kötelezett Szolgáltató vagyonában felmerülő kárral.

A szabályozás szintén a Kötelezett Szolgáltató gazdálkodásának biztonságát tartotta szem előtt, amikor a jelen határozat rendelkező részében előírta, hogy az optikai hálózatfejlesztésben érdekelt Jogosult Szolgáltatóknak bankgaranciával kell rendelkezniük. A bankgarancia összegének számítási módját és felülvizsgálatának szabályait részleteiben a hozzáférési referenciaajánlat szabályozza.

A többletszál telepítésére és átengedésére vonatkozó kötelezést a pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatokhoz való hozzáférés nehézségeire való tekintettel tartottam szükségesnek előírni. A többletszál telepítésére és átengedésére vonatkozó kötelezés kirovását a fennálló versenyproblémával arányosnak tekintem, mivel ezen kötelezettség kirovása csak minimális többletterhet jelent a Kötelezett Szolgáltatónak, hiszen mindössze arról van szó, hogy az eredetileg tervezettnél több optikai kábelt kell behúznia, amelynek költségi megtérülnek, mivel ezek után a Jogosult Szolgáltató bérleti díjat fog fizetni.

A többletszál telepítésére és átengedésére vonatkozó kötelezés előírásakor – a kötelezettség arányosságának fontosságát szem előtt tartva – nagy súlyt helyeztem arra, hogy az erre vonatkozó szabályozásba megfelelő biztosítékokat építsek be annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató ne okozhasson indokolatlanul jelentős többletterheket a Kötelezett Szolgáltatóknak azzal, hogy felesleges beruházásokra kényszeríti őket.

4. Kábelhely megosztás és sötétszál átengedés előfizetői hozzáférési hálózati szakasz céljából

A helyi hurok, előfizetői szakasz, illetve újgenerációs hozzáférési hurok átengedésére (a továbbiakban együtt: átengedés) vonatkozó, a rendelkező rész D.1. és D.2. pontjaiban meghatározott kötelezettség alól a rendelkező rész értelmében kivételt jelent, ha az átengedés objektív műszaki okból nem megvalósítható. Ilyen eset lehet, ha az adott helyi hurok, vagy előfizetői szakasz egyedi jellemzői miatt nem alkalmas az átengedésre, vagy ha a Kötelezett Szolgáltató adott típusú újgenerációs hozzáférési hálózatában alkalmazott műszaki megoldások, illetve az elérhető technológia nem teszik lehetővé az átengedést és ezért a Kötelezett Szolgáltató az érintett újgenerációs hozzáférési hálózat előfizetői szakaszainak, újgenerációs hozzáférési hurkainak átengedését referenciaajánlatában nem ajánlja meg.

Abban az esetben, ha az átengedési kötelezettség objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható, a Kötelezett Szolgáltató köteles az előfizetői hozzáférés kiépítése céljából kábelhely megosztást, illetve amennyiben a kábelhely megosztás nem megvalósítható, sötétszál átengedést biztosítani a Jogosult Szolgáltató számára, annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató hálózatában alkalmazott műszaki megoldások, illetve a Kötelezett Szolgáltató technológiaválasztása következtében a Jogosult Szolgáltatók ne legyenek elzárva attól a lehetőségtől, hogy a Kötelezett Szolgáltató infrastruktúráját használva el tudjanak jutni

az előfizetőkig és számukra szolgáltatásokat nyújthassanak. Ezen kötelezettség hiányában azon előfizetők tekintetében, amelyek vonatkozásában a Jogosult Szolgáltató nem tud átengedési szolgáltatást igénybe venni, nem teljesülnének azok a szabályozási célok, amelyeket a szabályozás az átengedési kötelezettség előírásával kíván elérni. Ezzel kapcsolatban a 2. pont "Előfizetői szakaszok kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábelek átengedése" című alpontjában írt vonatkozó indokolás megfelelően irányadó.

Annak érdekében, hogy az átengedés útján objektív műszaki okok miatt el nem érhető előfizetők vonatkozásában is legyen lehetősége a Jogosult Szolgáltatóknak az előfizetők elérésére legalább az átengedési szolgáltatások igénybevétele által biztosított szolgáltatási szabadsággal, indokolt annak a szabályozás általi támogatása, hogy azokban az esetekben, amikor az átengedés objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható, a Jogosult Szolgáltató saját hozzáférési hálózatot építhessen ki az előfizetőkig. Ezáltal segíthető elő az érintett előfizetők vonatkozásában a hatékonyabb kiskereskedelmi verseny kialakulása, a fogyasztók érdekeinek jobb érvényesülése.

A hozzáférési hálózat kiépítésének költségeiben meghatározó a kábelhely infrastruktúra létesítésének a költsége. A kábelhely infrastruktúra kiépítése emellett engedélyeztetési és egyéb akadályokba is ütközhet. A kábelhely infrastruktúra hiánya ezért lényegesen megnehezítheti, vagy megakadályozhatja a Jogosult Szolgáltatók számára az előfizetők saját hálózattal való elérését.

A Kötelezett Szolgáltató meglévő kábelhely-infrastruktúrájához való hozzáférés biztosítása ezért alapvető fontosságú annak elősegítéséhez, hogy az átengedés megvalósíthatatlansága esetén a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató hálózata által elért előfizetőket saját hálózati szakaszok kiépítésével el tudja érni.

A fenti okok miatt indokolt annak előírása, hogy amennyiben az átengedési kötelezettségek teljesítésére irányuló jogosulti igény műszaki okok miatt nem megvalósítható, akkor kábelhely rendelkezésre állása esetén a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén köteles kábelhely megosztási szolgáltatást nyújtani annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató az általa választott technológiájú, beszéd- vagy szélessávú szolgáltatás nyújtását biztosító előfizetői hozzáférési hálózati szakaszait kiépíthesse.

A fenti kötelezés hiányában előfordulhat, hogy a Kötelezett Szolgáltató előfizetőit a Jogosult Szolgáltató sem nagykereskedelmi átengedési szolgáltatás igénybevételével, sem saját hálózatával nem képes elérni, így az adott előfizetők vonatkozásában nem teljesülnek a szabályozás alapvető céljai, a kiskereskedelmi verseny elősegítése és a fogyasztók érdekeinek védelme.

Indokolt továbbá a Jogosult Szolgáltató számára a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott átengedési szolgáltatás igénybevétele helyett a Kötelezett Szolgáltató kábelhelyeihez való hozzáférés lehetőségét biztosítani abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató nem tudja az adott előfizető, vagy előfizetői kör vonatkozásában a Jogosult Szolgáltató által alkalmazni kívánt technológiának megfelelő típusú helyi hurok, újgenerációs hozzáférési hurok vagy előfizetői szakasz átengedését biztosítani.

A szolgáltatók technológiaválasztási szabadságának biztosításával támogatható a kiskereskedelmi piacon folyó verseny. A kiskereskedelmi verseny fontos mozgatóereje a különböző hozzáférési technológiák versenye, a hagyományos réz érpáras hálózatok mellett növekvő jelentőségűek a különböző újgenerációs hozzáférési hálózatok is. A Jogosult Szolgáltatók versenyképességét csökkentené, ha a Kötelezett Szolgáltató előfizetőinek eléréséhez nem alkalmazhatnák az általuk egyébként használt technológiát, hanem ehelyett a Kötelezett Szolgáltató által alkalmazott technológiát kellene igénybe venniük.

A Jogosult Szolgáltató számára a sajátjától eltérő technológia alkalmazása többletköltséget, műszaki problémákat okozhat, illetve akadályozhatja a Jogosult Szolgáltatót abban, hogy az általa egyébként alkalmazott technológia által támogatott szolgáltatásokat kínálja az előfizetők számára.

A fentiek alapján, az Eht. céljainak teljesülése[45], a kiskereskedelmi verseny támogatása és a fogyasztók érdekeinek védelme érdekében indokolt annak támogatása, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató más típusú helyi hurok, újgenerációs hozzáférési hurok, vagy előfizetői szakasz alkalmazásával kívánja elérni az előfizetőit, mint amelyet a Kötelezett Szolgáltató az adott helyszínen átengedésre kínál, akkor a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóétól eltérő típusú, beszéd- vagy szélessávú szolgáltatás nyújtását biztosító előfizetői hozzáféréseit kiépíthesse. Ennek támogatásához – a jelen pont korábbi részében leírt okok alapján – alapvető fontosságú annak biztosítása, hogy a Jogosult Szolgáltató hozzáférhessen a Kötelezett Szolgáltató meglévő kábelhely-infrastruktúrájához.

A fentiek figyelembevételével indokolt annak előírása, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató által igényelt típusú – az átengedési kötelezettség alá tartozó – helyi hurok, előfizetői szakasz, illetve újgenerációs hozzáférési hurok átengedése helyett a Kötelezett Szolgáltató adott helyszínen más típusú helyi hurok, előfizetői szakasz, illetve újgenerációs hozzáférési hurok

[45] Az Eht. **2. §** bb) pontja szerint az Eht. céljai és alapelvei közé tartozik annak biztosítása, hogy a fogyasztók az elektronikus hírközlő hálózatok, elektronikus hírközlési szolgáltatók, illetve szolgáltatások között szabadon választhassanak, és dönthessenek, hogy mely hálózatot, szolgáltatót, illetve szolgáltatást kívánják igénybe venni.

átengedését tudja biztosítani, akkor kábelhely rendelkezésre állása esetén a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén köteles kábelhely megosztási szolgáltatást nyújtani annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató az általa választott technológiájú, beszéd- vagy szélessávú szolgáltatás nyújtását biztosító előfizetői hozzáféréseit kiépíthesse.
Szükséges ugyanakkor annak rögzítése, hogy a Kötelezett Szolgáltató nem köteles kábelhely megosztást nyújtani, amennyiben a Jogosult Szolgáltató a kábelhelyet koaxiális kábelben végződő kábeltelevíziós hálózatok kiépítésére kívánja felhasználni.
Az előfizetői hozzáférés kiépítése céljából előírt kábelhely megosztási kötelezés alapja az, hogy meghatározott feltételek teljesülése esetén a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató számára kötelezettségként előírt helyi hurok, újgenerációs hozzáférési hurok, illetve előfizetői szakasz átengedési szolgáltatások igénybevétele helyett kábelhely megosztást vehet igénybe, saját előfizetői hozzáférések kiépítése céljából. A kábelhely megosztás igénybevételével kiépített előfizetői hozzáférések tehát az átengedési kötelezettség alá tartozó, a szolgáltatási piac részét képező helyi hurok, újgenerációs hozzáférési hurok, illetve előfizetői szakasz átengedési szolgáltatások igénybevételét funkcionálisan helyettesítik.
A koaxiális kábelben végződő kábeltelevíziós hálózatok a piacmeghatározás megállapítása szerint nem tartoznak a szolgáltatási piac alapját képező hálózatok körébe, ezért ezen hálózatok kiépítése nem tekinthető a szolgáltatási piac részét képező átengedési szolgáltatások helyettesítőjének. Ezért a Kötelezett Szolgáltató nem kötelezhető arra, hogy koaxiális kábelben végződő kábeltelevíziós hálózatok kiépítése céljából, a szolgáltatási piac részét képező átengedési szolgáltatások helyett kábelhely megosztást biztosítson a Jogosult Szolgáltatók számára.
A kábelhely megosztási kötelezés kiterjedésének meghatározása:
A jelen pontban meghatározott kábelhely megosztási kötelezettségek célja a Jogosult Szolgáltatók számára a helyi hurkok vagy újgenerációs hozzáférési hurkok (illetve azok előfizetői szakaszai) kiépítésének támogatása meghatározott esetekben. Ebből következően a kábelhely megosztás kötelezettség kiterjedését úgy indokolt meghatározni, hogy annak igénybevételével a Jogosult Szolgáltató a hozzáférési hálózati szakaszt ki tudja építeni. Ennek felel meg az a rendelkezés, hogy a kábelhely megosztást a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató hozzáférési hálózati szakaszának kiépítése céljából, az előfizetői hozzáférési pont és a Kötelezett Szolgáltató kábelhely-hálózatának az előfizetői hozzáférési ponttól legfeljebb 25 km távolságban lévő, a Jogosult Szolgáltató által meghatározott pontja között köteles nyújtani, a távolságot a Kötelezett Szolgáltató kábelhely-hálózatának az adott pontig vezető legrövidebb felhasználható nyomvonala alapján számítva. A 25 km-es felső határ meghatározását indokolja, hogy körülbelül ez az erősítés nélküli optikai hatótávolság felső határa, ezért a hozzáférési hálózati szakaszok kiépítése ezen a távolságon belül tekinthető ésszerűen megvalósíthatónak.
Tekintettel arra, hogy a kábelhely megosztást több tényező, különösen a kábelhelyekben lévő szabad férőhely hiánya megakadályozhatja, fennáll a lehetősége annak, hogy a kábelhely megosztás meghiúsulása miatt a jelen pontban kifejtett szabályozói célok nem teljesülnek. Ezért indokolt annak előírása, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató által a fentiekben meghatározott feltételekkel összhangban igényelt kábelhely megosztás nem megvalósítható, akkor a Kötelezett Szolgáltató köteles az adott szakaszon sötétszál átengedést biztosítani a Jogosult Szolgáltató számára az előfizetői hozzáférés kiépítése céljából. A kötelezettség arányosságának biztosítása érdekében szükséges ugyanakkor annak rögzítése, hogy a sötétszál átengedési kötelezettség teljesítése csak azokra a sötétszálakra vonatkozik, amelyek a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott szolgáltatásokhoz, vagy az előrelátható szolgáltatás-fejlesztési igényeihez nem szükségesek.

5. Felhordó hálózati kötelezettség
A felhordó hálózati szolgáltatások az alapszolgáltatásokhoz (helyi hurok átengedés, újgenerációs előfizetői szakasz átengedése, FTTH újgenerációs hozzáférési hurok átengedése, többletszál telepítése és átengedése, illetve az előfizetői hozzáférés kiépítése céljából nyújtott kábelhely megosztás és sötétszál átengedés) kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások, amelyek célja, hogy az alapszolgáltatások eléréséhez a jogosult szolgáltató számára hozzáférési, illetve felhordó hálózati szakaszokat, vagy ezek kialakításához infrastruktúra elemeket biztosítsanak, annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott alapszolgáltatásoknak a Jogosult Szolgáltató általi igénybevételét elősegítsék.
A hurok átengedés igénybevételének fontos feltétele, hogy a Jogosult Szolgáltatók eljussanak a hozzáférési aggregációs pontig, illetve előfizetői aggregációs pontig, hiszen ezeken a pontokon válik számukra lehetővé az átengedett hurkokhoz, újgenerációs hozzáférési hurkokhoz, azok előfizetői szakaszaihoz való hozzáférés, illetve a közeli bitfolyam hozzáférés. Az előző piacelemzéseknél ezt segítette a helymegosztás, illetve a távoli hozzáférés, mint kiegészítő szolgáltatások biztosítása. Ezen kötelezések életben tartása továbbra is indokolt, és a jelen határozatban a helymegosztási és távoli hozzáférési kötelezések fenntartása a réz érpáras hálózatokra és kiterjesztése az újgenerációs hozzáférési hálózatokra megtörténik (lásd a rendelkező rész D.1. és D.2. pontjait).

Az előző piacelemzés óta azonban az elektronikus hírközlési piac bővült, s a szolgáltatási piac részévé váltak az újgenerációs hozzáférési hálózatok, amelyek hálózati struktúrája eltér a réz hozzáférési hálózatokétól. A hazai piacon domináns pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok esetében az előfizetői aggregációs pontok közelebb kerülnek az előfizetői végpontokhoz, mint a réz érpáras hálózatok esetében, az előfizetői szakasz lényegesen rövidebb, mint a réz érpáras helyi hurkok. Emiatt az előfizetői hozzáférési ponthoz való eljutás lehetősége a hurok átengedés igénybevételének még inkább fontos feltételévé vált: például több hozzáférési ponton keresztül lehet az előfizetőkhöz eljutni, illetve a távoli hozzáférés kötelezés önmagában nem nyújt megfelelő lehetőséget a jogosultak számára az előfizetők elérésében, ezért szükségessé vált az elérési lehetőségek bővítése.

A szabályozás célja a szélessávú nagykereskedelmi piacok jelen piacelemzése során a platformon belüli infrastuktúra alapú verseny támogatása, amelyen belül a 4. piaci alapszolgáltatások, valamint az 5. piacon a közeli bitfolyam hozzáférés igénybevételének ösztönzését kívánja megvalósítani. Tekintettel arra, hogy a hurok átengedés, illetve a helyi bitfolyam hozzáférés jelen állapot szerint Magyarországon kevéssé elterjedt, a kitűzött cél elérése csak akkor valósulhat meg, ha a cél megvalósulását kiterjedt eszközrendszerrel támogatjuk.

A Jogosult Szolgáltatók számára a saját hálózat kiépítése a Kötelezett Szolgáltató hálózatában lévő előfizetői aggregációs pontokig igen jelentős költséggel járna, illetve egyéb (fizikai, engedélyeztetési) akadályokba is ütközhet. Ezért a felhordó hálózati szolgáltatások nyújtására vonatkozó kötelezés hiányában a Jogosult Szolgáltatók számára lényegesen kedvezőtlenebbek lennének a lehetőségek az alapszolgáltatások igénybevételéhez. Az alapszolgáltatásokra vonatkozó hozzáférési kötelezésekkel elérni kívánt szabályozói célok teljesüléséhez ezért indokolt a felhordó hálózati szolgáltatások nyújtására vonatkozó kötelezés előírása.

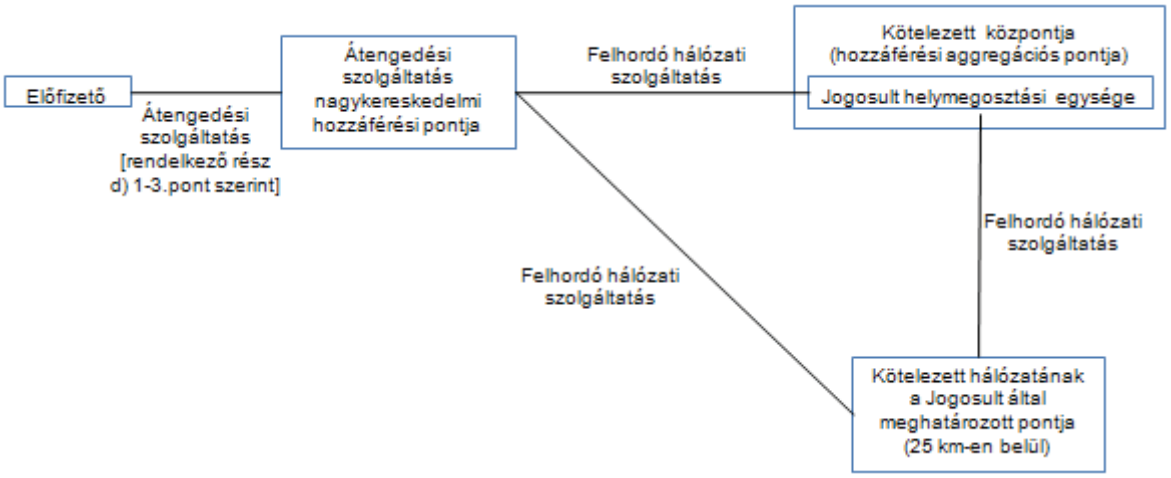
Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók a számukra leginkább megfelelő felhordó hálózati szolgáltatást vehessék igénybe, indokolt, hogy a kötelezettségként előírt felhordó hálózati szolgáltatások köre tágan kerüljön meghatározásra, és az a kábelhely megosztásra, a sötétszál átengedésre, a hullámhossz átengedésre és az átviteli kapacitás biztosítására is kiterjedjen. Előzetesen ugyanis nem meghatározható, hogy adott helyzetben a Jogosult Szolgáltató számára melyik felhordó hálózati szolgáltatás biztosítja leghatékonyabban, legalacsonyabb költséggel azt, hogy az alapszolgáltatás igénybevételi helyszínéhez összeköttetést tudjon kialakítani. Ha az adott helyzetben a leginkább megfelelő felhordó hálózati szolgáltatás nem áll rendelkezésre, ez akadályozhatja annak lehetőségét, hogy az alapszolgáltatást a Jogosult Szolgáltató igénybe tudja venni. Ez indokolja, hogy a szabályozás biztosítsa a különböző felhordó hálózati megoldások közötti választás lehetőségét a Jogosult Szolgáltató számára.

A kötelezés arányosságát biztosítja az a rendelkezés, amely szerint a Kötelezett Szolgáltató a meghatározott felhordó hálózati szolgáltatások közül a Jogosult Szolgáltató által kiválasztott szolgáltatást abban az esetben köteles nyújtani, amennyiben ez az adott hálózati szakaszon nem ütközik objektív műszaki akadályokba.

Továbbá a szabályozott felhordó hálózati szolgáltatások kiterjedését indokolt az előbbiek miatt (hálózati struktúra változása, szabályozási cél támogatása) földrajzi értelemben az alábbiak szerint meghatározni.

A szolgáltatások kiterjedése az érintett hálózati szakaszokat illetően:

- a rendelkező rész D.1.-D.3. pontjaiban előírt szolgáltatások nagykereskedelmi hozzáférési pontja és a Kötelezett Szolgáltató adott földrajzi területet ellátó központja (hozzáférési aggregációs pontja) között, ha a nagykereskedelmi hozzáférési pont a Kötelezett Szolgáltató hozzáférési hálózatának valamely köztes pontján helyezkedik el és a központban (hozzáférési aggregációs pontban) a Jogosult Szolgáltató helymegosztással rendelkezik, vagy ott helymegosztást igényel,
- a rendelkező rész D.1.-D.3. pontjaiban előírt szolgáltatások nagykereskedelmi hozzáférési pontja és a Kötelezett Szolgáltató hálózatának legfeljebb 25 km távolságban lévő, a Jogosult Szolgáltató által meghatározott pontja között, ha a nagykereskedelmi hozzáférési pont a Kötelezett Szolgáltató hozzáférési hálózatának valamely köztes pontján helyezkedik el, a 25 km-es távolságot a Kötelezett Szolgáltató hálózatának az adott pontig vezető legrövidebb felhasználható nyomvonala alapján számítva,
- a Kötelezett Szolgáltató központja (hozzáférési aggregációs pontja) és a Kötelezett Szolgáltató hálózatának legfeljebb 25 km távolságban lévő, a Jogosult Szolgáltató által meghatározott pontja között, ha a központban (hozzáférési aggregációs pontban) a Jogosult Szolgáltató helymegosztással rendelkezik, vagy ott helymegosztást igényel, a távolságot a Kötelezett Szolgáltató hálózatának az adott pontig vezető legrövidebb felhasználható nyomvonala alapján számítva.



A felhordó hálózati szolgáltatások értelmezése a hálózati struktúrában:

A felhordó hálózati szolgáltatások 25 km-es távolsága az alapján került meghatározásra, hogy hozzávetőlegesen ennyi az erősítés nélküli optikai hatástávolság, ezen túl a beruházás költsége növekedne a jogosultak számára.
A szabályozási cél megvalósulását, a helyi hurok átengedés, illetve közeli bitfolyam szolgáltatások igénybevételének ösztönzését kívánja támogatni a kötelezés azon eleme is, hogy a Kötelezett a felhordó hálózati szolgáltatásokat a jogosult választása szerinti prioritásban köteles nyújtani a Jogosult Szolgáltató számára, amennyiben a szolgáltatás nyújtása nem ütközik objektív műszaki akadályba.

6. A kábelhely megosztás különös szabályai
a) Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató a rendelkező rész D.4. és D.5. pontjaiban előírt kábelhely megosztást igénybe tudja venni, szükséges annak biztosítása, hogy a Jogosult Szolgáltató az általa igényelt, a kábelhely megosztási kötelezettség rendelkező rész D.4. és D.5. pontjaiban meghatározott kiterjedésének megfelelő kábelhely szakaszra vonatkozóan minden, a kábelhely megosztás megvalósíthatóságával, annak feltételeivel kapcsolatos információt megkapjon. Ennek előírása hiányában a kábelhely megosztásra vonatkozó kötelezettség nyilvánvalóan nem lenne hatékony, hiszen a kábelhelyinfrastruktúrára vonatkozó megfelelő információk hiányában a Jogosult Szolgáltatók nem tudnának reális üzleti és hálózatfejlesztési tervet készíteni az újgenerációs hozzáférési hálózatuk fejlesztésére.
A kábelhely megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos információszolgáltatás alapvetően két módon lehetséges:

- a Kötelezett Szolgáltató nyilvántartásai alapján történő egyedi adatszolgáltatás útján, a Jogosult Szolgáltató igénybejelentése alapján meghatározott kábelhely szakaszokra vonatkozóan, vagy
- a Jogosult Szolgáltatók számára elektronikus úton hozzáférhető kábelhely nyilvántartás (digitális térkép) alapján.

A Jogosult Szolgáltatók számára elektronikus úton hozzáférhető, teljes körű kábelhely-nyilvántartás kialakítása igen jelentős időt és költséget igényel a Kötelezett Szolgáltatók részéről. Ezt támasztják alá a nemzetközi tapasztalatok és az a tény, hogy a Kötelezett Szolgáltatók nem rendelkeznek egységes nyilvántartásokkal a kábelhelyeikről. Az elektronikus úton hozzáférhető kábelhely-nyilvántartás kialakításával kapcsolatos jelentős ráfordítások megtérülése bizonytalan. Abban az esetben, ha a kábelhely megosztással kapcsolatban nem jelentkezik számottevő mértékű kereslet, a Kötelezett Szolgáltatók nyilvántartási rendszereinek fejlesztési ráfordításai nem térülnek meg. Ennek mérlegelésénél figyelembe kell venni azt is, hogy a Jogosult Szolgáltatók részéről a Kötelezett Szolgáltatók hozzáférési szolgáltatásaira épülő infrastruktúra beruházások az eddigiekben igen csekély mértékűek voltak, a múltbeli adatok ezért nem alapoznak meg a kábelhely megosztási szolgáltatás iránti jelentősebb jövőbeli kereslettel kapcsolatos feltételezést, különösen azokon a földrajzi területeken, ahol a újgenerációs hozzáférési hálózatok kiépítésének gazdaságossági feltételei kedvezőtlenebbek.
A kábelhely megosztás igénybevételéhez szükséges információk ugyanakkor biztosíthatóak a nyilvántartásokból történő eseti adatszolgáltatás útján is, a Jogosult Szolgáltató által meghatározott földrajzi területre vonatkozóan.
A fenti okok miatt az elektronikus úton hozzáférhető kábelhely nyilvántartási rendszer kialakítására vonatkozó kötelezettség indokolatlan terhet jelentene a Kötelezett Szolgáltatók számára és nem felelne meg az arányosság követelményének.

Ezért a kábelhelyinfrastruktúrával kapcsolatos információszolgáltatási kötelezettség akkor felel meg az indokoltság és arányosság követelményének, ha a Kötelezett Szolgáltató eseti adatszolgáltatás útján, a Jogosult Szolgáltató igénybejelentésében meghatározott – a kábelhely megosztási kötelezettség rendelkező rész D.4. és D.5. pontjaiban meghatározott kiterjedésének megfelelő – földrajzi területre köteles nyilvántartásai alapján az igényelt kábelhely megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos információkat megadni.

A kábelhely megosztási kötelezettség a rendelkező rész D.4. és D.5. pontjaiban meghatározott hálózati szakaszokra vonatkozik. A kötelezettség alkalmazása során előfordulhat, hogy a Jogosult Szolgáltató tervezett hálózatfejlesztése nem két végponttal meghatározható hálózati szakaszra, hanem egy határvonalaival megadható földrajzi területre (például városrészre) vonatkozik. Ebben az esetben indokolt annak lehetővé tétele, hogy a Jogosult Szolgáltató az adott földrajzi területre vonatkozóan egyetlen igénybejelentés keretében hozzáférhessen a területre vonatkozó, a kábelhely megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos információkhoz, és ne kelljen az egyes, végpontokkal meghatározott hálózati szakaszokra külön-külön információszolgáltatást igényelnie. Amennyiben adott földrajzi területen minden egyes hálózati szakaszra külön információigénylési eljárást kellene a Jogosult Szolgáltatónak megindítania, az jelentős késedelmet és többletköltséget okozna a Jogosult Szolgáltató számára, ami akadályozná a kábelhely megosztás megvalósíthatóságát. Másrészt, a Kötelezett Szolgáltató számára is hatékonyabban megvalósítható a nyilvántartási rendszeréből adott földrajzi területre vonatkozóan a kábelhely infrastruktúra adatainak (nyomvonal, hozzáférési pontok) legyűjtése, mintha ezt több, végpontokkal meghatározott hálózati szakaszokra vonatkozóan külön-külön kellene megtennie.

A fentiek alapján indokolt annak előírása, hogy a Jogosult Szolgáltató kábelhely megosztásra vonatkozó igénybejelentésében meghatározott földrajzi hely lehet két földrajzi pontot összekötő szakasz, vagy a határvonalaival meghatározott terület, amely megfelel a kábelhely megosztási kötelezettség jelen rendelkező rész D.4. és D.5. pontjaiban meghatározott kiterjedésének.

Annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató indokolatlanul ne késleltethesse az információszolgáltatást és ezáltal a kábelhely megosztás megvalósulását, szükséges, hogy a szabályozás rögzítsen egy olyan határidőt, amelyen belül a Kötelezett Szolgáltató köteles megadni a Jogosult Szolgáltató igénybejelentésében kért információkat a Jogosult Szolgáltató számára. Az információszolgáltatás teljesítési határidejének az igénybejelentéstől számított legkésőbb 5 munkanapban való meghatározása az információszolgáltatás indokolatlan késedelmességének megakadályozására megfelelő, ugyanakkor a Kötelezett Szolgáltató számára is sem jelent aránytalan terhet, tekintettel arra, hogy az információszolgáltatás a Kötelezett Szolgáltató nyilvántartásaiban már rendelkezésre álló információkon alapul.

b) Indokolt és arányos az a kötelezés, hogy a Kötelezett Szolgáltató a tudomására jutó információk alapján köteles folyamatosan aktualizálni nyilvántartásaiban a kábelhely infrastruktúra megoszthatóságát befolyásoló adatokat, így különösen a szabad férőhelyre vonatkozó információkat, különösen abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató vagy a hozzáférés más igénylője hálózatépítést hajt végre a kábelhely infrastruktúra felhasználásával. A nyilvántartások aktualizálása elősegíti azt, hogy a Kötelezett Szolgáltató a később felmerülő kábelhely megosztási igényekre a nyilvántartási rendszereiből pontosabb információkat tudjon szolgáltatni, illetve kevesebb esetben legyen szükség költséges helyszíni vizsgálatra a kábelhely megosztás lehetőségének megállapításához. A nyilvántartások aktualizálására vonatkozó kötelezés csökkenti ezáltal a kábelhely megosztásra vonatkozó igények megvizsgálásának időigényét és költségét, így elősegíti a kábelhely megosztás Jogosult Szolgáltatók általi igénybevételének lehetőségét, ezért indokolt kötelezettségnek tekintendő. A kötelezettség ugyanakkor nem jelent aránytalan terhet a Kötelezett Szolgáltató számára, hiszen a nyilvántartásba vételi kötelezettség azokra az információkra korlátozódik, amelyek a tudomására jutottak, ezen túlmenően nem köteles a kábelhely infrastruktúra megoszthatóságára vonatkozó átfogó felméréseket végezni. A kábelhely infrastruktúra átfogó felmérését előíró kötelezés aránytalan kötelezés lenne, tekintettel egy ilyen felmérés jelentős költségeire és erőforrásigényére.

c) A szolgáltatók kábelhely infrastruktúra nyilvántartási rendszereiből kinyerhető információk nem minden esetben elégségesek ahhoz, hogy azok alapján adott hálózati szakaszon a Jogosult Szolgáltató által igényelt kábelhely megosztás megvalósíthatósága eldönthető legyen. Ebben az esetben – amennyiben ezt a Jogosult Szolgáltató igényli – szükséges a kábelhely megosztás részletes megvalósíthatósági vizsgálatának elvégzése, amelynek eredményeképpen megállapítható a kábelhely megosztás megvalósíthatóságának lehetősége és a megvalósítás módja. Mivel a részletes megvalósíthatósági vizsgálat jellemzően helyszíni vizsgálat elvégzését teszi szükségessé, ezért ennek költsége lényegesen magasabb, mint a nyilvántartási rendszerekből való adatszolgáltatás költsége. Ezért indokolt annak előírása, hogy a Kötelezett Szolgáltató a részletes megvalósíthatósági vizsgálatot csak abban az esetben végezze el, ha a nyilvántartási rendszerekből a kábelhely megosztás megvalósíthatósága nem állapítható meg, és csak abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató ezt kifejezetten igényli.

A Kötelezett Szolgáltató kábelhelyinfrastruktúrájához való hozzáférés lehetőségét illetően a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató között jelentős információs aszimmetria áll fenn. A Kötelezett Szolgáltató a nyilvántartásai alapján, illetve helyszíni vizsgálatok elvégzésével mindazoknak az információknak a birtokában lehet, amelyek a kábelhely megosztás lehetőségét befolyásolják. A Jogosult Szolgáltató ezzel szemben közvetlen információkkal nem rendelkezik, alapvetően a Kötelezett Szolgáltató által szolgáltatott információkra kénytelen támaszkodni. Ez az információs aszimmetria lehetőséget biztosít a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy abban az esetben is kizárja a kábelhely megosztás lehetőségét, ha azt a tényleges körülmények nem indokolják. Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató a lehetőségekhez képest meggyőződhessen arról, hogy a részletes megvalósíthatósági vizsgálat megállapításai a valóságnak megfelelnek, indokolt annak előírása, hogy amennyiben a megvalósíthatósági vizsgálathoz helyszíni vizsgálatok szükségesek, a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre irányuló igénye esetén köteles lehetővé tenni a Jogosult Szolgáltató helyszíni vizsgálat során való jelenlétét, illetve független szakértő bevonását a helyszíni vizsgálatba.

Annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató indokolatlanul ne késleltethesse a kábelhely megosztás megvalósíthatóságának megállapítását és ezáltal a kábelhely megosztás megvalósulását, szükséges, hogy a szabályozás rögzítsen egy olyan határidőt, amelyen belül a Kötelezett Szolgáltató köteles elvégezni a megvalósíthatósági vizsgálatot és értesíteni a Jogosult Szolgáltatót ennek eredményéről. A megvalósíthatósági vizsgálat elvégzésére és a Jogosult Szolgáltató értesítésére meghatározott legfeljebb 15 munkanapos időtartam alkalmas arra, hogy a Kötelezett Szolgáltató indokolatlan késlekedését megakadályozza, ugyanakkor kellően tág időkeretet biztosít a Kötelezett Szolgáltató számára ahhoz, hogy a vizsgálatot elvégezze, így ez a kötelezettség nem jelenthet számára aránytalan terhet.

d) Amennyiben a Jogosult Szolgáltató eredeti igénymegjelölésében meghatározott földrajzi pontok között nem lehetséges a kábelhely megosztás, a kábelhely megosztási kötelezéssel elérni kívánt célok teljesülésének elősegítése érdekében indokolt annak előírása, hogy a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénymegjelölése alapján alternatív nyomvonalat ajánljon fel a kábelhely megosztásra. E kötelezés hiányában fennáll a lehetősége annak, hogy a Jogosult Szolgáltató kábelhely megosztásra vonatkozó igénye elutasításra kerül, annak ellenére, hogy egy másik, a Jogosult Szolgáltató számára szintén alkalmas nyomvonalon a kábelhely megosztás megvalósítható lenne. A Jogosult Szolgáltató nem rendelkezik olyan információkkal a Kötelezett Szolgáltató kábelhelyhálózatáról, amely alapján az elutasított kábelhely megosztási igénye helyett egy másik, megvalósítható nyomvonalat meg tudna határozni.

f) Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató által igénybevett kábelhelyben a kábelhely megosztás célját képező hálózati összeköttetés létrejöhessen és működhessen, szükséges a Jogosult Szolgáltató elektronikus hírközlő kábeleinek elhelyezésével, üzembe helyezésével, üzemeltetésével, hibaelhárításával, eltávolításával kapcsolatos tevékenységek elvégzése, részben a Kötelezett Szolgáltató kábelhely-nfrastruktúrájának és kapcsolódó létesítményeinek határain belül. A kábelhely megosztás nemzetközi szabályozási gyakorlatát tekintve van arra példa, hogy a Jogosult Szolgáltató, vagy az általa megbízott, a Kötelezett Szolgáltató által elismert vállalkozó közvetlenül hozzáférhet a Kötelezett Szolgáltató kábelhelyeihez, a Jogosult Szolgáltató hálózatával kapcsolatos munkavégzés céljából. Ez azonban bizonyos esetekben veszélyeztetheti a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét és működését. Ezért a Hatóság álláspontja szerint nem lenne indokolt és arányos annak az általános érvényű előírása, hogy Kötelezett Szolgáltató köteles legyen lehetővé tenni, hogy a Jogosult Szolgáltató végezhesse el a kábelek elhelyezésével és üzemeltetésével kapcsolatos tevékenységeket. Azon tevékenységek esetében viszont, amelyek elvégzésére a Jogosult Szolgáltató is képes és amelyek a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, egységét, működését nem veszélyeztetik, indokolt annak biztosítása, hogy ezeket a Jogosult Szolgáltató is elvégezhesse, tekintettel arra, hogy a Jogosult Szolgáltató számára rugalmasabb és kevésbé költséges megoldást jelenthet, ha saját maga végzi el a hírközlő kábeleivel kapcsolatos tevékenységeket, mintha a Kötelezett Szolgáltatóval végezteti el ezeket a tevékenységeket. A Kötelezett Szolgáltató hálózatának védelmét szolgálja az a rendelkezés, amely szerint a Kötelezett Szolgáltató szükség esetén felügyelet biztosításával ellenőrizheti a Jogosult Szolgáltató által végzett munkát.

g) Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató, vagy egy másik szolgáltató tulajdonában lévő, a Kötelezett Szolgáltató kábelhelyeiben elhelyezkedő kábelek az adott szolgáltató által nyújtott szolgáltatásokhoz, vagy az előrelátható szolgáltatás-fejlesztési igényeinek megvalósításához nem szükségesek és akadályozzák a (további) kábelhely megosztást, akkor indokolt annak előírása, hogy ezek a kábelek legyenek eltávolítva a kábeltulajdonos szolgáltató költségén, amennyiben az eltávolítás fizikailag megvalósítható és a hálózat épségét, működését nem veszélyezteti. Ezek a kábelek ugyanis akadályozzák azt, hogy a kábelhelyet olyan hálózati összeköttetések kialakítására lehessen felhasználni, amelyek segítségével a kábelhely megosztást igénylő szolgáltató előfizetői szolgáltatásokat tudna nyújtani, vagyis akadályozzák a kiskereskedelmi piacon a verseny fejlődését. A kötelezés megvalósíthatósága, illetve a működő hálózatok védelme érdekében szükséges ugyanakkor annak rögzítése, hogy a

nem használt kábelek eltávolítására vonatkozó kötelezés alól kivételt jelent, ha a kábelek eltávolítása fizikailag nem megvalósítható, vagy az a működő hálózat épségét, működését veszélyeztetné. Indokolt továbbá annak előírása, hogy a kábelek eltávolításának költsége a kábelek tulajdonosát terhelje, vagyis azt a szolgáltatót, amelynek érdekében a kábelhelyet indokolatlanul foglaló, a kábelhely megosztást akadályozó kábelek telepítése megtörtént.

A Kötelezett Szolgáltató hálózatának védelme érdekében szükséges annak rögzítése, hogy a kábelek eltávolítását alapvetően a Kötelezett Szolgáltató végezheti el, abban az esetben viszont, ha a kábeleknek a tulajdonos szolgáltató általi eltávolítása nem veszélyezteti a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, egységét, működését, indokolt annak biztosítása, hogy ezt a kábelek tulajdonjogával rendelkező szolgáltató is elvégezhesse (indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató felügyelete mellett), tekintettel arra, hogy a kábelek tulajdonjogával rendelkező szolgáltató számára ez rugalmasabb és kevésbé költséges megoldást jelenthet, mintha a Kötelezett Szolgáltató végezné el ezeket a tevékenységeket.

Annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató indokolatlanul ne késleltethesse a kábelhely megosztást akadályozó kábelek eltávolítását és ezáltal a kábelhely megosztás megvalósulását, szükséges, hogy a szabályozás rögzítsen egy olyan határidőt, amelyen belül a Kötelezett Szolgáltató köteles a nem használt kábeleket eltávolítani, illetve a kábelek eltávolítását a tulajdonos szolgáltató számára biztosítani. Az erre meghatározott legfeljebb 15 munkanapos időtartam alkalmas arra, hogy a Kötelezett Szolgáltató indokolatlan késlekedését megakadályozza, ugyanakkor kellően tág időkeretet biztosít a Kötelezett Szolgáltató számára ahhoz, hogy a kötelezettségének eleget tegyen, így ennek a határidőnek a betartása nem jelenthet számára aránytalan terhet.

h) Alapvetően a kábelhellyel, illetve az ott elhelyezkedő kábelekkel kapcsolatos fenntartási és hibaelhárítási tevékenységek lehetőségének biztosítása érdekében indokolt, hogy a szabályozás biztosítsa a Kötelezett Szolgáltató számára annak lehetőségét, hogy tartalékként üres kábelhelyet tarthasson fenn, amelyre a kábelhely megosztási kötelezettség nem vonatkozik. Szükséges ugyanakkor, hogy a szabályozás határozza meg az ilyen célra fenntartható kábelhely legnagyobb mértékét. Ennek hiányában ugyanis a Kötelezett Szolgáltató számára tág lehetőség nyílna a szabad kábelhelyek átengedésének megtagadására, abban az esetben is, ha a tényleges fenntartási és hibaelhárítási igények műszakilag nem indokolják az adott szabad kábelhelyek fenntartását. A Kötelezett Szolgáltató ezáltal jelentős mértékben akadályozhatná a kábelhely megosztásra vonatkozó kötelezettség érvényesülését és a kapcsolódó szabályozási célok teljesülését. A Kötelezett Szolgáltató által tartalékként fenntartható kábelhelyek mértékére vonatkozó előírás alapján egyértelműen ellenőrizhető, hogy egy kábelhely megosztásra vonatkozó igény elbírálásánál a Kötelezett Szolgáltató az előírt kötelezettségnek megfelelően jár-e el. Az előírás hiánya viszont megnehezítené, illetve meghiúsíthatná a kábelhely megosztási kötelezettség betartásának ellenőrzését.

A Kötelezett Szolgáltató által tartalékként fenntartható üres kábelhely mértékének az adott kábelhely szakasz teljes férőhely kapacitásának 20%-ában való meghatározása alkalmas arra, hogy megakadályozza az indokolatlanul nagy szabad férőhely kapacitás kivonását a kábelhely megosztási kötelezettség alól, ugyanakkor kellően nagy tartalék kapacitást biztosít a Kötelezett Szolgáltató számára a fenntartási és hibaelhárítási tevékenységek elvégzéséhez. Az alépítmények esetében tekintettel kell lenni arra, hogy az alépítmény fizikailag elválasztott térrészekből (kábelvezető csövekből) állhat. Műszaki okok miatt alépítmény szakaszonként egy üres kábelvezető cső tartalékként való fenntartása indokolt lehet, ezért szükséges a kötelezettség kiegészítése azzal, hogy ha az adott alépítmény szakaszon az alépítményben elhelyezkedő minden üres kábelvezető cső férőhely kapacitása meghaladja az alépítmény szakasz teljes férőhely kapacitásának 20%-át, akkor a legkisebb férőhely kapacitású üres kábelvezető cső tartható fenn tartalékként.

Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók számára átláthatóak és ellenőrizhetőek legyenek a kábelhely megosztás feltételei, indokolt annak előírása, hogy az alkalmazott tartalék mértékét a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában legyen köteles közzétenni.

i) A Kötelezett Szolgáltató csak a saját tulajdonát képező kábelhely infrastruktúra tekintetében kötelezett hozzáférési szolgáltatás nyújtására. A nem a Kötelezett Szolgáltató tulajdonában lévő kábelhely-infrastruktúrával kapcsolatban is indokolt azonban annak előírása, hogy amennyiben a kábelhely megosztás nyújtásához szükséges valamely kábelhely szakasz nem a Kötelezett Szolgáltató tulajdona, de azt használja, vagy azzal kapcsolatban egyéb jogokkal rendelkezik, akkor szabad kábelhely megléte esetén nem akadályozhatja meg azt, hogy a Jogosult Szolgáltató kábelhely megosztást vegyen igénybe, továbbá a kábelhely megosztás megvalósíthatóságához szükséges mértékben közre kell működnie a kábelhely megosztás megvalósításában. Ezen előírás hiányában a Kötelezett Szolgáltatónak ugyanis lehetősége nyílhatna arra, hogy a nem a tulajdonában lévő, de általa használt kábelhelyek esetében (ilyenek lehetnek tipikusan a társasházak csővezetékei, kábelaknái) helyzeti előnyét kihasználva, például a szükséges közreműködés megtagadásával megakadályozza azt, hogy más szolgáltató is kábelhely megosztást

vehessen igénybe az adott kábelhely szakaszokon. A kötelezettség arányosságát biztosítja, hogy a Kötelezett Szolgáltató számára csak a kábelhely megosztás megvalósításához szükséges mértékű tevőleges közreműködést ír elő.

j) A Hatóság megítélése szerint, a rendelkező rész D.4 és D.5. pontjához kapcsolódóan ismertetett indokok alapján a kábelhely megosztás igénybevételének lehetősége alapvető feltétele annak, hogy a Jogosult Szolgáltatók a Kötelezett Szolgáltató újgenerációs hozzáférési hálózatához való hozzáférés akadályoztatása esetén újgenerációs hozzáférési hálózatokat építhessenek ki, illetve annak, hogy a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott átengedési szolgáltatások igénybevételének helyszínéhez eljuthassanak hálózatukkal. A kábelhely megosztás működőképessége ezért az infrastruktúra alapú versenyt támogató szabályozás meghatározó feltétele.

A kábelhely megosztás igénybevételének lehetőségét a Hatóság a nyilvántartásokból való információszolgáltatás és a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat ingyenességének biztosításával is ösztönözni kívánja.

Figyelembe véve azt is, hogy az információszolgáltatás és a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat ingyenessége indokolatlan igények bejelentését is keletkeztetheti a Jogosult Szolgáltatók részéről, csak a ténylegesen megvalósult kábelhely megosztáshoz kapcsolódó információszolgáltatás és a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat ingyenességének biztosítása tekinthető a szabályozás céljai által indokoltnak.

A fenti indokok alapján a határozat rendelkező része előírja, hogy amennyiben a kábelhely megosztás megvalósíthatósága megállapítást nyer és a Jogosult Szolgáltató az ettől számított 6 hónapon belül igénybe veszi a kábelhely megosztást, akkor a Kötelezett Szolgáltató a nyilvántartásokból való információszolgáltatással és a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatban felszámított díjakat a kábelhely megosztás bérleti díjában jóváírja, oly módon, hogy kábelhely bérleti díjat a Kötelezett Szolgáltató csak a bérleti díj a) és c) pont szerinti díjakat meghaladó részére számíthat fel a Jogosult Szolgáltató felé. Vagyis a 6 hónapon belül megvalósult kábelhely megosztás első havi bérleti díjából – amennyiben a havi bérleti díj a levonandó összegnél kisebb, akkor a további havi bérleti díj(ak)ból – le kell vonni a Jogosult Szolgáltató felé korábban felszámított, nyilvántartásokból való információszolgáltatással és helyszíni megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatos díjakat és az így csökkentett kábelhely bérleti díj számítható fel a Jogosult Szolgáltató felé.

A rendelkező rész előírja továbbá, hogy abban az esetben, ha megállapítást nyer, hogy a kábelhely megosztás objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható és a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóval közösen részt vett a kábelhely megosztás megvalósíthatósági vizsgálatban, akkor a vizsgálattal kapcsolatban a Kötelezett Szolgáltató nem számíthat fel díjat a Jogosult Szolgáltató felé. Ezt az előírást indokolja, hogy a Jogosult Szolgáltató részvétele esetén a megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatban mindkét félnek költsége merül fel, továbbá, hogy ebben az esetben a kábelhely megosztás a Jogosult Szolgáltató érdekkörén kívül eső okból hiúsul meg, ezért a kábelhely megosztás meghiúsulása nem tekinthető olyan körülménynek, amely miatt a megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatos jogosulti igény indokolatlannak lenne tekinthető.

7. További kiegészítő szolgáltatások

A helyhez kötött fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi átengedésének piacán a piac fejlődésének ösztönzése, valamint a ráépülő kiskereskedelmi piacokon a versenyfeltételek javítása érdekében jelen határozat rendelkező része előírja, hogy a Kötelezett Szolgáltató köteles mindazokat a kiegészítő szolgáltatásokat nyújtani, amelyek szükségesek az 1-6. pontokban meghatározott hozzáférési szolgáltatások Jogosult Szolgáltató általi igénybevételéhez.

Ezen, a kiegészítő szolgáltatások körében a nyilvántartási rendszerekből, illetve helyszíni felmérés alapján történő információszolgáltatásra vonatkozó kötelezettség előírásának elsődleges célja, hogy a nyújtott hozzáférési szolgáltatások igénybevételének feltételeiről megfelelő információt biztosítson az érintett piacon működő Jogosult Szolgáltatók, valamint az érintett piacra jövőben esetlegesen belépni szándékozó új szolgáltatók számára, annak elősegítésére, hogy mindazoknak az információknak a birtokában legyenek, amelyek révén megalapozottan megtervezhetik hálózataik fejlesztését. Nyilvánvaló, hogy ennek hiányában az alternatív szolgáltatók, mint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók potenciális versenytársai, saját üzletpolitikájukat nem tudják racionálisan megtervezni.

A kiegészítő hozzáférési szolgáltatásokkal kapcsolatos információszolgáltatási kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató eseti adatszolgáltatás útján, az általa ismert összes műszakilag indokolt adatot, információt tartalmazó tájékoztatást megadja a Jogosult Szolgáltatónak.

A pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatokhoz való hozzáférés nehézségei miatt a Jogosult Szolgáltatók számára kiemelkedő fontosságú kábeleiknek alépítménybe, oszlopsorra történő telepítésének biztosítása, illetve bizonyos esetekben ezen kábelek eltávolítása, továbbá a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató kábelei, berendezései közötti hálózati összeköttetés kiépítése, amivel az átengedett eszközök rendeltetésszerű működése biztosítható.

A szolgáltatók technológiaválasztási szabadságának biztosítása érdekében jelen határozat rendelkező része külön előírja, hogy a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató kábelei, berendezései közötti hálózati összeköttetés kiépítését az alkalmazott technológiától függően (például összekötő kábel biztosításával, rendezőre való kifejtéssel, optikai szál hegesztésével) kell megvalósítani.

A helyhez kötött fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi átengedésének piacán a piac fejlődésének ösztönzése érdekében – tekintetbe véve azon nemzetközi szabályozási gyakorlatot, hogy a Jogosult Szolgáltató, vagy az általa megbízott, a Kötelezett Szolgáltató által elismert vállalkozó közvetlenül hozzáférhet a Kötelezett Szolgáltató infrastruktúrájához, a Jogosult Szolgáltató hálózatával kapcsolatos munkavégzés céljából – indokolt annak előírása, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató is képes a kiegészítő szolgáltatások körébe tartozó tevékenységek elvégzésére anélkül, hogy az a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, működését veszélyeztetné, akkor a Kötelezett Szolgáltató köteles lehetővé tenni a Jogosult Szolgáltató számára, hogy a fenti tevékenységeket saját maga is elvégezhesse, indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató által biztosított felügyelet mellett.

A hozzáféréssel összefüggő kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatos rendelkezések megalkotásakor alapvető cél volt az érintett felek érdekeit messzemenően figyelembe vevő, a kötöttségeket minimalizáló, rugalmas szabályozás. Ennek megfelelően álláspontom szerint azon tevékenységek esetében, amelyek elvégzésére a Jogosult Szolgáltató is képes, és amelyek a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, annak működését nem veszélyeztetik, indokolt annak biztosítása, hogy azokat a tevékenységeket a Jogosult Szolgáltató maga is elvégezhesse, tekintettel arra, hogy a Jogosult Szolgáltató számára ez rugalmasabb és kevésbé költséges megoldást jelenthet, mintha a Kötelezett Szolgáltatóval végeztetné el ugyanazokat a tevékenységeket.

A szabályozás ugyanakkor súlyt helyez Kötelezett Szolgáltató hálózata biztonságának szavatolásával összefüggő kérdések rendezésére. Álláspontom szerint nem lenne indokolt és arányos annak az általános érvényű előírása, hogy Kötelezett Szolgáltató köteles legyen lehetővé tenni, hogy a Jogosult Szolgáltató végezhessen el minden a kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatos munkálatot. A Kötelezett Szolgáltató hálózatának védelmét szolgálja az a rendelkezés, amely szerint a Kötelezett Szolgáltató szükség esetén felügyelet biztosításával ellenőrizheti a Jogosult Szolgáltató által végzett munkálatokat.

8. Helymegosztási kötelezettség

Az eddigi szabályozási tapasztalatok alapján megállapítható, hogy a réz érpáras alhurkok átengedésének feltételei nem biztosítottak reális lehetőséget a Jogosult Szolgáltatók számára az alhurok átengedési szolgáltatás igénybevételéhez. Ezt támasztják alá a magyarországi tapasztalatok mellett más európai országok tapasztalatai is. Jellemző, hogy az alhurok átengedési szolgáltatást a Jogosult Szolgáltatók egyáltalán nem veszik igénybe, még azokban az országokban sem, ahol a helyi hurok átengedés egyébként lényegesen nagyobb piaci jelentőséggel rendelkezik, mint Magyarországon. Az alhurok átengedés megvalósíthatóságát illetően két fontos akadályozó tényező azonosítható. Egyrészt a szolgáltatás igénybevételéhez a Jogosult Szolgáltatónak az alhurok átengedés helyszínéig (a nagyelosztóig, utcai kabinetig) hálózati összeköttetést kell biztosítania, amely jelentős költségekkel jár és egyéb engedélyeztetési, illetve fizikai akadályokba is ütközhet. Másrészt az átengedés helyszínén az alhurok átengedés igénybevételéhez szükséges eszközöket (rendezőmodul, átviteltechnikai berendezés) el kell helyezni, ezt pedig a Kötelezett Szolgáltató elosztószekrényében, utcai kabinetében rendelkezésre álló férőhely hiánya akadályozhatja meg.

A helymegosztási problémák, mint szűk keresztmetszet jelentőségét növeli, hogy az alhurok átengedéssel kapcsolatos igény gazdaságossági okok miatt elsősorban a sűrűn lakott városi területeken jelentkezhet, ezeken a területeket azonban a Jogosult Szolgáltatók számára új utcai kabinetek létesítése fokozott akadályokba ütközhet (helyhiány, engedélyezés hiánya miatt). Ezeken a területeken különösen jellemző lehet, hogy a helymegosztás meghiúsulása esetén a Jogosult Szolgáltatónak nem nyílna más lehetősége az alhurok átengedés igénybevételéhez szükséges eszközök elhelyezésére.

Az alhurok átengedéssel kapcsolatban leírt problémák az újgenerációs hozzáférési hálózatokkal kapcsolatban előírt előfizetői szakasz átengedési kötelezettség kapcsán is fennállnak, sőt fokozottan jelentkeznek. Az előfizetői szakaszokat koncentráló előfizetői aggregációs pontok a hazai piacon elterjedt pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok esetében az előfizetői végpontokhoz közel helyezkednek el, a Jogosult Szolgáltatók számára ezért egyrészt a hálózati összeköttetés hiánya akadályozhatja az előfizetői aggregációs pontok elérését, másrészt az előfizetői szakasz átengedéshez és üzemeltetéséhez szükséges eszközök elhelyezése hasonló problémákba ütközhet, mint a réz érpáras alhurok átengedés esetében. A hálózati összeköttetés kialakításának lehetőségét a felhordó hálózati szolgáltatásokra vonatkozó kötelezettség előírásával segíti elő a Határozat, az átengedéshez szükséges eszközök elhelyezési feltételeinek javítása pedig indokolttá teszi a helymegosztásra vonatkozó kötelezettség kiegészítését.

Abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató helyi alhurkokat, előfizetői szakaszokat aggregáló előfizetői aggregációs pontjának helyt adó létesítményében (például elosztószekrény, utcai kabinet) a helyi alhurok, vagy előfizetői szakasz átengedéséhez szükséges eszközök (például átadó rendezőborda) elhelyezésére nincs mód, akkor ez kizárja az átengedési szolgáltatás megvalósíthatóságát, hiszen férőhely hiányában nem valósítható meg az adott alhurok vagy előfizetői szakasz leválasztása és átadása a Jogosult Szolgáltató számára. Ezért indokolt annak az előírása, hogy abban az esetben, ha a helyi alhurok, vagy előfizetői szakasz átengedéshez szükséges eszközök elhelyezésére nincs mód, akkor a Kötelezett Szolgáltató biztosítsa ezen eszközök elhelyezését, szükség esetén tartalék hely felhasználásával, meglévő eszközeinek átrendezésével. Ennek a kötelezettségnek a teljesítése a Kötelezett Szolgáltató részéről nem igényel többletberuházást. Az esetleges többletmunka költségvonzata pedig az elérni kívánt szabályozói cél teljesülésével arányos.
A kötelezettség arányosságának biztosításához szükséges annak rögzítése, hogy a helymegosztás biztosításának költségeit a Jogosult Szolgáltató téríti meg, továbbá, hogy a helymegosztási kötelezettség teljesítése alól kivételt jelent, ha objektív műszaki vagy egyéb, a Kötelezett Szolgáltatón kívülálló ok miatt a helymegosztás nem valósítható meg, az ehhez szükséges átalakítások nem végezhetőek el.
A helymegosztás lehetőségeit illetően a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató között jelentős információs aszimmetria áll fenn. Ez az információs aszimmetria lehetőséget biztosít a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy abban az esetben is kizárja a helymegosztás lehetőségét, ha azt a tényleges körülmények nem indokolják. Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató a lehetőségekhez képest meggyőződhessen arról, hogy a helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat megállapításai a valóságnak megfelelnek, indokolt annak előírása, hogy a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre irányuló igénye esetén köteles lehetővé tenni a Jogosult Szolgáltató helyszíni vizsgálat során való jelenlétét, illetve független szakértő bevonását a helyszíni vizsgálatba.

9. Migrációs kötelezés – a korábban biztosított hozzáférés visszavonásával kapcsolatos szabályozás
A hozzáférés visszavonásával kapcsolatos szabályozás feltételeinek meghatározásakor nagy súly helyeztem a Jogosult Szolgáltatók beruházásainak védelmére. A helyhez kötött fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi átengedésének piacán a Jogosult Szolgáltatók gazdálkodása biztonságának növelése, a verseny ösztönzése érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően köteleztem a Kötelezett Szolgáltatót, hogy a felszámolandó MDF és utcai kabinet helyszínekre vonatkozó aktuális ütemtervet folyamatosan aktualizálva azonos elérési helyen elhelyezve tegye közzé honlapján. Ezt azért ítéltem mindenképpen szükségesnek, mert az NGN hálózatok kiépülésével párhuzamosan, az NGN hálózatok topológiájából adódóan csökken az MDF-ek száma, ezért elkerülhetetlen, hogy a kötelezett ezek számát idővel csökkenti. A már biztosított hozzáférés visszavonása azonban – amennyiben ez a Jogosult Szolgáltató számára nem transzparens módón történik – ellehetetleníti a Jogosult Szolgáltatók beruházásainak megtérülését, nehezen elviselhető elsüllyedt költségeket eredményezne számukra. A Jogosult Szolgáltatók beruházásainak védelme érdekében az alábbiakat tartottam szem előtt:
A felszámolás határidejének méltányos időben való bejelentésével és méltányos határidő biztosításával a Kötelezett Szolgáltatónak a többi szolgáltató számára méltányos határidőt kell biztosítania annak eldöntésére és közlésére, hogy melyik alternatívára kívánnak áttérni. A Jogosult Szolgáltatóknak lehetőséget kell biztosítani arra, hogy saját ügyfeleik számára más javaslatot tehessenek, vagy, hogy alternatív szolgáltatást kínálhassanak fel.
A Jogosult Szolgáltatók beruházásai megtérülésének biztosítása, gazdálkodásuk biztonságának elősegítése érdekében (pl. annak érdekében, hogy hosszú távú szerződéseiket ügyfeleikkel kifuttathassák) az átmeneti időszak 5 évben történő meghatározása indokolt, ezért írtam elő azt, hogy a felszámolási szándékot a tervezett időpont előtt 5 évvel kell bejelenteni a Hatóságnak. Az 5 éves átmeneti időszak meghatározása az EU ajánlásának megfelelően, a Jogosult Szolgáltató befektetéseinek védelme érdekében történt.
Fontosnak tartottam annak előírását, hogy a migrációs folyamatban előírt, a felszámolás tervezett időpontja előtti 5 éves bejelentési kötelezettség mellett a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató(k) megegyezhet(nek) egymással kölcsönösen elfogadható, korábbi időpontban is, amennyiben valamennyi, a felszámolással érintett Jogosult Szolgáltató számára egyenlő feltételeket nyújt a Kötelezett Szolgáltató. Ilyen megegyezés esetén a Kötelezett Szolgáltatónak jóval a tényleges felszámolás előtt egyértelmű megállapodásokat kell kötnie a többi szolgáltatóval a migrációval és a felszámolandó szolgáltatásokkal, a felszámolási és az átmeneti határidőkkel kapcsolatban. A megállapodásoknak vonatkozniuk kell a (migrációval kapcsolatos) információszolgáltatásra, magára az eljárásra és a migráció határidőire. Az áttérési folyamat megfelelő végrehajtása céljából lényeges az eljárásokkal és a kivitelezési tervekkel kapcsolatos információszolgáltatás. Méltányos átmeneti határidő szükséges ahhoz, hogy az áttérés során folyamatosan biztosítható legyen a szolgáltatás zavartalansága.
A Kötelezett Szolgáltatónak egy adott hálózati szinten nyújtott szolgáltatás felszámolása csak akkor lehetséges, amennyiben a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybevevők számára már alternatíva áll rendelkezésre. A visszavonásra irányuló kérelem pozitív elbírálásához azt szabtam minimális feltételként, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak legalább egy rendelkezésre álló és igénybe vehető (szabályozott) alternatív megoldást kell kínálnia, amennyiben az adott helyszínen önmaga számára hozzáférést

biztosít a hurokhoz. (Tehát pl. attól az időponttól kezdve, hogy az ODF-hozzáférés, mint a hurok átengedés alternatívája ténylegesen rendelkezésre áll és igénybe vehető a felszámolandó MDF (szám) központ területén, teljesül ez a kritérium.)
Amint a Kötelezett Szolgáltató előtt ismertté válik, hogy egy adott területen a szolgáltatás igénybevételének milyen alternatív megoldása vehető igénybe, – függetlenül attól az időponttól, amikor a szolgáltatások ténylegesen igénybe vehetők, – akkor azokat a többi szolgáltató tudomására kell hoznia, és egyidejűleg fel kell vennie azokat a referenciaajánlatához csatolt ütemtervének áttekintésébe. Fontosnak tartottam annak előírását, hogy ha ezek az egyéb, igénybevehető lehetőségek még nem jelennek meg referenciaajánlatként, akkor ezeket a Kötelezett Szolgáltatónak haladéktalanul fel kell vennie a hozzáférési referenciaajánlatba. A helyhez kötött fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi átengedési piac fejlődésének előmozdítása, a verseny ösztönzése érdekében a rendelkező részben – az EU Bizottság NGA Ajánlásával összhangban – előírtam, hogy az alternatív megoldások Kötelezett Szolgáltató általi igénybevételét legalább 6 hónappal megelőzően minden, vele hálózati szerződést kötött Jogosult Szolgáltató tudomására kell hoznia azokat.
Szabályozási szempontból szükségesnek ítéltem annak előírását, hogy a felszámolás során a Kötelezett Szolgáltatónak azonos módon kell bánnia saját és a jogosult ügyfeleivel. A diszkrimináció elkerülésére vonatkozó kötelezettség magában foglalja, hogy amíg a Kötelezett Szolgáltató saját szolgáltatásához maga is használja a rézvezetékes hurkot, akkor ezt a többi fél számára is rendelkezésre kell bocsátania. Ebben az esetben a Kötelezett Szolgáltató rézvezetékes hurkához való általános hozzáférésről van szó, és méltánytalannak minősül az, ha más szolgáltatók szolgáltatását korábban számolnák fel, miközben a Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatás más formáit ugyanazon a helyszínen felkínálja.
A diszkrimináció elkerülésére vonatkozó kötelezettség továbbá azt is jelenti, hogy ha a jogosult előfizetőinek kiszolgálásához biztosított nagykereskedelmi terméknek a migrációs célhálózatban is van megfelelője, akkor a Kötelezett Szolgáltatónak azt kell biztosítania. Amennyiben erre nincs lehetőség (pl. réz hurokbérleti szolgáltatásnak a migrációs célhálózatban nincs megfeleltethető nagykereskedelmi termék – az optikai hurokbérlet vagy egy hibrid hálózatban a megfelelő hurkok bérlete nem tekinthető automatikusan megfeleltethetőnek), akkor a saját előfizetőknek biztosított kiskereskedelmi termékek reprodukciójához alkalmas nagykereskedelmi termékeket kell helyette fölajánlania.
A migrációs folyamatra vonatkozó egyértelmű megállapodásokkal a felszámolási és az átmeneti határidőkkel kapcsolatban fontosnak tartottam annak előírását, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak jóval a tényleges felszámolás előtt egyértelmű megállapodásokat kell kötnie a többi szolgáltatóval a migrációval és a felszámolandó szolgáltatásokkal kapcsolatban. E megállapodásoknak vonatkozniuk kell a (migrációval kapcsolatos) információszolgáltatásra, magára az eljárásra és a migráció határidőire. Az áttérési folyamat megfelelő végrehajtása céljából lényeges az eljárásokkal és a kivitelezési tervekkel kapcsolatos információszolgáltatás. Méltányos átmeneti határidő szükséges ahhoz, hogy az áttérés során folyamatosan biztosítható legyen a szolgáltatás zavartalansága.
A szolgáltatás megfelelő minőségére és a szolgáltatás folyamatosságára vonatkozó garanciának az a funkciója, hogy az áttérés időszakában biztosítsa azt, hogy a szolgáltatási szintek és más minőségi paraméterek a kötelezett szolgáltató belső és külső teljesítéseinél ugyanazon a szinten maradjanak.
Az MDF és az utcai kabinet helyszínek felszámolási ütemtervének méltányos időben történő közzétételének előírását, amelynek során az MDF-helyszín újratervezésére és az MDF (és SDF) helyszín leszerelésére 5 éves határidőn belül sor kerül azért szükséges, mert kiemelten fontosnak tekintem, hogy az információszolgáltatásra diszkrimináció nélkül kerüljön sor, így az minden nagykereskedelmi igénybevevő (ideértve a Kötelezett Szolgáltatót, mint belső igénybevevőt is) számára egyidejűleg álljon rendelkezésre.
Tekintettel arra, hogy a Kötelezett Szolgáltató hajlamos az információt előbb saját szervezete számára szolgáltatni, a szabályozás keretében fontosnak tartottam, hogy azt a kötelezettséget rójam a Kötelezett Szolgáltatóra, hogy a felszámolandó MDF és utcai kabinet helyszínekre vonatkozó aktuális ütemtervet folyamatosan aktualizálva azonos elérési helyen elhelyezve tegye közzé honlapján. Amennyiben fontos, új információ válik ismertté a felszámolással kapcsolatosan, akkor azt a Kötelezett Szolgáltató köteles azonnal közzétenni honlapján, és erről ezzel egyidejűleg tájékoztatni a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybevevő Jogosult Szolgáltatókat és a Hatóságot.
A migráció kiszámíthatóságának előmozdítása érdekében a szükségesnek ítéltem annak előírását, hogy a Kötelezett Szolgáltató rendszeresen tájékoztatást nyújtson azokról a földrajzi helyszínekről, ahol ODF-hozzáférés vagy utcai kabinethez való hozzáférés válik elérhetővé. Ezért ítéltem szükségesnek, hogy kerüljön kirovásra az a kötelezettség, mely alapján a Kötelezett Szolgáltató az elérhetővé váló ODF és utcai kabinet helyszínekre vonatkozó ütemtervet folyamatosan aktualizálva köteles közzé tenni honlapján azonos elérési helyen elhelyezve. Amennyiben fontos, új információ válik ismertté a létesítéssel kapcsolatosan, akkor azt a Kötelezett Szolgáltató köteles azonnal közzétenni honlapján, és ezzel egyidejűleg tájékoztatni erről a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybevevő Jogosult Szolgáltatókat és a Hatóságot.
A szabályozás keretében kiemelten fontosnak tartottam annak előírását, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak a megosztott hozzáférés biztosításának, a részleges hurok átengedés kötelezettsége alól felmentésre irányuló kérelmének hatósági jóváhagyásnak az a feltétele, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak tartózkodnia kell a tisztességtelen üzleti magatartástól, amikor

alternatívát kínál azoknak kiskereskedelmi igénybevevőknek, akik a részleges hurok átengedési szolgáltatás alapján több szolgáltatónál vesznek igénybe szolgáltatást. A Jogosult Szolgáltatók működési feltételeinek javítása, a piaci verseny elősegítése érdekében indokoltnak tartottam annak előírását, hogy a részleges hurok átengedésről a teljes, a hurok átengedésre való „kényszerű" áttérés következtében a Kötelezett Szolgáltató a megosztott hozzáférés teljesen átengedett vonallá történő átalakításánál nem számíthat fel az áttéréssel kapcsolatos költségeket a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybevevő Jogosult Szolgáltatók felé, és emellett azt is biztosítania kell, hogy a szolgáltatás folyamatos legyen az előfizető és az alternatív szolgáltató viszonylatában.

A migrációs feltételek közzététele következtében a Jogosult Szolgáltatók számára előre ismertté válik az eljárás a nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek módosulása során, ami nagyobb biztonságot és tervezhetőséget jelent számukra. A migráció szabályozása során kiemelt figyelmet fordítottam arra, hogy a meghatározott feltételek segítsék a Jogosult Szolgáltatókat a minél gyorsabb és egyszerűbb ügyintézésben szolgáltatóváltás vagy új nagykereskedelmi input felhasználása esetén.

III.5.2.2.5. Számviteli szétválasztás

A számviteli szétválasztási kötelezettség alapján a Hatóság többek között előírhatja a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára nagykereskedelmi árai átláthatóvá tételét, továbbá egyéb, az átlátható működéssel, egyenlő elbánással kapcsolatos kötelezettség, illetve az árpréstilalom ellenőrzéséhez szükséges adatok szolgáltatását.

A számviteli szétválasztás a vállalat egészét átfogó, zárt elszámolási rendszer, amely a vállalat teljes tevékenységét lefedi. A számviteli szétválasztási kötelezettség előírja a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy elkülönítetten kezelje a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi tevékenységét. A számviteli szétválasztás olyan szabályozó eszköz, amely több célt szolgál. Biztosítja a szolgáltató gazdálkodásának szabályozói szempontból való átláthatóságát, azaz átláthatóvá teszi az egyes szolgáltatásokkal (jelen esetben kiemelten a helyi hurok átengedéssel) kapcsolatos költségeket, bevételeket, ráfordításokat, a keresztfinanszírozás és az árprés ellenőrzéséhez szükséges adatokat, a nagykereskedelmi díjak kialakításával kapcsolatos üzletági költséginformációkat. Mivel a kötelezettnek tevékenységeit gazdaságilag önállóan működő üzletágakként kell a számviteli szétválasztás során kimutatni, biztosítható az egyenlő elbánás számviteli elve teljesülésének nyomon követése a nagykereskedelmi árak ismeretében és a transzferárak átláthatóvá tételével, cégen belül és cégen kívül nyújtott hasonló szolgáltatás ellenértékének vonatkozásában.

Mindezekből következően ennek a szabályozó eszköznek az alkalmazásával jelentősen befolyásolható az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató piaci viselkedése, előírásával megelőzhetőek a piaci folyamatokra kedvezőtlen szolgáltatói magatartások. Ily módon ez a kötelezettség támogatja mind az átláthatósággal kapcsolatos kötelezettség, mind a jelen határozattal szintén előírt és az alábbiakban indoklásra kerülő költségalapú árkialakítás ellenőrzését. A kötelezettség betartása ezen túlmenően elősegíti az árjellegű lehetséges egyéb versenyproblémák (a vizsgált piacon túlzó árazás, keresztfinanszírozás) kezelését.

A teljes átláthatóság és ellenőrizhetőség csak a számviteli szétválasztáson keresztül valósítható meg. Az Elnök ezért szükségesnek tartja a számviteli szétválasztásra vonatkozó kötelezettség ismételt kirovását, azonban megállapította, hogy önmagában ennek a kötelezettségnek az alkalmazása nem elegendő a helyi hurok átengedési díjak kompetitív szintre való csökkentésére, illetve kompetitív szinten tartására, mivel az csak az egyes költségkategóriák osztályozását és a ráfordítások egyszerűsített ellenőrzését teszi lehetővé.

A számviteli szétválasztási kötelezettség pontos tartalmának meghatározásakor (lásd: II. számú melléklet) a Tanács DH-26149-18/2007. számú határozatának I. számú mellékletében foglalt szabályokhoz képest egyrészt az időközben lezajlott technológiai fejlődés került követésre, amelynek során új technológiák jelentek meg és emelődtek be a szolgáltatási piacba. Ennek érdekében pontosításra, kibővítésre kerültek az elkülönítetten kimutatandó üzletágakon belül értelmezendő egyes szolgáltatások, valamint az ezekhez kapcsolódó kimutatások a bevételekre vonatkozóan. Egyes, technológiailag kötött definíciókat, megnevezéseket azért kellett módosítani, hogy az új technológiákkal kibővült szolgáltatások tekintetében is értelmezhetők legyenek. Más esetekben kifejezetten az volt a módosítás indoka, hogy a kimutatások technológiasemleges módon (tehát attól függetlenül, hogy a szolgáltatók milyen technológia alkalmazásával nyújtják a szolgáltatásokat) tartalmazzák a megkívánt adatokat.

Változtatásokat indukált továbbá az is, hogy a fent említett határozathoz képest időközben megjelent a Tanács DH-25712-47/2008. számú határozata a mobil hívásvégződtetési piac elemzéséről, amely rendezte a mobil és helyhez kötött üzleti területtel egyaránt rendelkező szolgáltatók számviteli szétválasztási kimutatására vonatkozó speciális szabályokat; így ezek a szabályok kikerültek jelen határozat II. számú mellékletéből. Mindezen változtatásokat a szabályozott területek számviteli szétválasztási kimutatásokban történő egyértelműen elkülönült megjelenítése tette szükségessé.

Megállapítottam, hogy a számviteli szétválasztási kötelezettség elősegíti az árjellegű lehetséges versenytorzító magatartások (túlzó árazás, ragadozó árazás) kezelését, valamint az Eht. 105. § (2) bekezdésével összhangban az átlátható működéssel

kapcsolatos kötelezettség, illetve az árpréstilalom teljesítésének ellenőrzését, ezért ennek a kötelezettségnek a jelen határozat II. sz. melléklete szerinti módosított formában való fenntartása arányos és indokolt.
Megítélésem szerint a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel számviteli szétválasztási kimutatást az 1. és 2. piacon Kötelezett Szolgáltatók eddig is készítettek, annak alkalmazásában gyakorlatuk van, a 3. piacon Kötelezett Szolgáltató pedig jogelődje vonatkozásában készített számviteli szétválasztási kimutatást, így annak további alkalmazása nem jelent érdemi többletterhet a Kötelezett Szolgáltatók számára.

II.
Jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok

A jelen eljárás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) hatálybalépését követően hivatalból került megindításra.
Az Eht. 23. §-a szerint a hatóság a piaci felügyelettel és piaci szabályozással kapcsolatos eljárásokban az e törvényben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (Ket.) rendelkezései szerint jár el. A Ket. 16. §-a mind az eljárás során, mind a határozat jogerőre emelkedését követő jogutódlással kapcsolatban tartalmaz előírásokat, azonban jelen határozat és eljárás sajátosságai okán indokoltnak láttam jelen határozat rendelkező részében szintén rögzíteni a határozatban előírt illetve módosított kötelezettségek kapcsán a jogutódlás esetén a Kötelezett Szolgáltató(k), illetve jogutója(ik) által alkalmazandó szabályokat.
A rendelkező rész II. pontjában foglalt szabályok előírására az alábbi ok miatt volt szükség:

- Bár a Ket. 16. §-a értelmében a Kötelezett Szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a jogelőd kötelezett szolgáltatót korábban a jelen határozat alapján terhelő kötelezettségek alól, de az Eht. 52-57. §-a szerinti eljárás olyan speciális, általában kötelezettségek kiszabásával is együtt járó hatósági eljárás, amelyben a kötelezettségek jogutódlásáról célszerű speciálisan is rendelkezni.
  A határozat rendelkező része – figyelemmel az eljárás és a határozat általánostól eltérő, speciális jogi jellegre – külön szabályt tartalmaz egyetemes (általános) és az egyedi (ügyleti) jogutódlás esetére.
- Egyedi (ügyleti) jogutódlás esetén – figyelemmel a Ket. 16. §-ában foglalt rendelkezésre – az ügyleti jogutódo(ka)t terheli a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, az azt kirovó határozatban meghatározott tartalommal. Az ügyleti jogutódlás esetén tehát a jogutód valamennyi – jelen határozatban kiszabott, Kötelezett Szolgáltatót terhelő – kötelezettséget a határozatban foglaltak szerinti tartalommal köteles továbbra is jogfolytonosan teljesíteni.
- Egyetemes (általános) jogutódlás eseteit a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) határozza meg. Tekintettel arra, hogy felek magánjogi viszonyaiba történő beavatkozásra – így a Gt. szerinti jogutódlási formák (társasági formaváltás, egyesülés, szétválás) eseteinek külön vizsgálatára – hatáskörrel nem rendelkezem, ezért csak a Ket. 16. §-a által is szabályozott általános jogutódlás esetére általánosságban és csak a határozattal érintett kötelezettségekre vonatkozóan rendeztem a jogutódlás kérdését. Az Eht.-ben szabályozott, az Elnök által kiszabható kötelezettségek egyrészt önmagukban is változatos képet mutatnak aszerint, hogy azok miképpen terhelik a kötelezett szolgáltatókat, másrészt az Eht. hatálybalépését követően már az Elnök határozza meg a jelentős piaci erejű szolgáltatókat terhelő kötelezettségek pontos tartalmát, ezért az általános jogutódlás esetére előírt rendelkezés szerint a jelentős piaci erejű szolgáltatót jelen határozat alapján terhelő kötelezettség annak határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva fogja terhelni a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t. Ebből következően mindig a jogutódlás konkrét esetében állapítható meg az, hogy a jogutódot miképpen terhelik a korábbi kötelezettségek, figyelembe véve azt, hogy a Ket. 16. §-a értelmében a kötelezett szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a kötelezett szolgáltatót korábban a jelen határozat alapján terhelő kötelezettségek alól.

HF-756-2/2010. számú határozattervezet a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés” (5. piac) tárgyában

A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Elnöke (a továbbiakban: Elnök) a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés” elnevezésű nagykereskedelmi piac azonosítására, az érintett piacokon fennálló verseny hatékonyságának elemzésére, az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, illetve a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók számára jogszabályban meghatározott kötelezettségek előírására hivatalból indított eljárása során

megállapította,

hogy a fenti piacon három elkülönült érintett piac azonosítható:

1. Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés a Magyar Köztársaság területének az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet (továbbiakban: ANFT) 1. sz. mellékletének 2.1.3[1]. pontja alapján meghatározott, 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 számozási területein (a továbbiakban: 1. sz. érintett piac).
2. Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés a Magyar Köztársaság területének az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 24, 25, 27, 28, 32, 33, 57, 62, 63, 66, 68, 88, 89, 95 számozási területein (a továbbiakban: 2. sz. érintett piac).
3. Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés a Magyar Köztársaság területének az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 29 számozási területén (a továbbiakban: 3. sz. érintett piac).

Ezen érintett piacokon a fennálló verseny hatékonyságát elemeztem és jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam az alábbi szolgáltatókat:
1. Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-t (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., cg: 01-10-041928, a továbbiakban: Magyar Telekom, illetve MT).
2. A 2. számú érintett piacon az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-t (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10., cg: 13-10-040575, a továbbiakban: Invitel).
3. A 3. számú érintett piacon a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-t (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36., cg: 01-09-366290, a továbbiakban: UPC).

Az elkülönült érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Magyar Telekom, az Invitel, valamint a UPC (továbbiakban külön-külön „Kötelezett Szolgáltató”, vagy „Kötelezett” és együttesen „Kötelezett Szolgáltatók”) tekintetében a jelen határozatban (a továbbiakban „jelen határozat” vagy „Határozat”) az alábbi kötelezettségeket határoztam meg:

I.

A) Az 1. és 2. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban „NHH Tanácsa” vagy „Tanács”) DH-23398-30/2007. számú határozatában kirótt, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 102-103. § szerinti „átláthatóság” kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítom,

[1] A számozási körzethez tartozó települések listáját lásd a Hatóság www.nhh.hu honlapján az „Azonosítógazdálkodás”, „Nyilvántartások”, „Azonosítógazdálkodási nyilvántartás”, „Földrajzi számok” rovatban

a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató vonatkozásában pedig az alábbiak szerint előírom:

A/1

A jelen határozat szerinti érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató köteles az általa nyújtott olyan nagykereskedelmi szélessávú Országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatások (a továbbiakban „Országos bitfolyam hozzáférés") alkalmazott díjait, a tervezett díjváltozásokat, valamint a szolgáltatás igénybevételének feltételeit honlapján nyilvánosságra hozni, amelyet saját kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatásaihoz önmagának, tulajdonában álló vállalkozásnak, illetve olyan vállalkozásnak, amelyben irányítói részesedése van, illetve amelyet más szolgáltató indokolt kérésére az e határozatban részletezett hozzáférési kötelezettség alapján nyújt. A díjakat, a tervezett díjváltozásokat, valamint a szolgáltatás igénybevételi feltételeit a Kötelezett bevezetett szolgáltatások esetén, amennyiben a feltételek változtatása hatósági jóváhagyást igényel, a Határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül, saját kezdeményezésre megváltozó feltételek esetében a tervezett változást 30 nappal megelőzően köteles honlapján közzétenni. Újonnan bevezetendő szolgáltatások esetén a díjakat, a tervezett díjváltozásokat, valamint a szolgáltatás igénybevételi feltételeit a Kötelezett a bevezetés előtt 30 nappal megelőzően köteles honlapján közzétenni. A közzététel keretében a Kötelezett mind a már bevezetett, mind az újonnan bevezetendő szolgáltatások esetén legalább az alábbiakat köteles nyilvánosságra hozni:

a) a hozzáférés általános feltételeit, beleértve az előrendelést, és az előrendelés részletes szabályait,

b) az ajánlattételi és szerződéskötési eljárás részletes szabályait, ennek körében különösen

- a szerződéskötés elektronikus formán kívüli kezdeményezésére rendszeresített helyiségeket, azok nyitvatartási idejét,
- a szerződéskötés elektronikus formában történő kezdeményezésének, vagy módosításának lehetőségét és körülményeit azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató nem zárhatja ki az elektronikus formán kívüli kezdeményezést.

c) a szerződési feltételek módosítása esetén szükséges szerződésmódosítással kapcsolatos eljárást,

d) a hozzáférés földrajzilag meghatározott csomópontjait telephelyenkénti bontásban, és – ha ez a Kötelezett Szolgáltató szándéka szerint nem egységes – a helymegosztás legrövidebb időtartamát, mely legalább egy év,

e) a hozzáférés lehetséges műszaki megoldásait,

f) a hozzáféréshez alkalmazható átviteli utakat és hordozó közegeket,

g) a megajánlott hozzáférési alap-, illetve ehhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások megnevezését és tartalmát,

h) az interfészek megjelölését,

i) a szolgáltatás vállalt minőségi paramétereit (beleértve az üzemeltetés, karbantartás feltételeit is) és a rendelkezésre álló szabad hozzáférési kapacitásokat;

A vállalt minőségi jellemzőket illetően a Kötelezett Szolgáltatónak az alábbi minimum-követelménynek kell megfelelnie:

A Kötelezett Szolgáltató honlapján köteles számszerű követelményt megadni:

- a szolgáltatás létesítésének időtartamára (a szolgáltatás iránti igénybejelentés fogadásától a szolgáltatásnyújtás megkezdéséig terjedő időszak),
- az éves rendelkezésre állás értékére (a rendelkezésre állás értéke megadja az Országos bitfolyam hozzáférés esetén a bejelentett hibák alapján meghatározott, az adott nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó használhatósági arányt egy naptári évre vonatkoztatatva),
- a hibaelhárításra vonatkozóan, a 24, illetve 72 órán belül a Kötelezett Szolgáltató által elhárított és az összes Jogosult által a Kötelezettnek bejelentett valós, az Országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozó hibák arányára (ez utóbbi mutató értelemszerűen a 24, illetve 72 órán belül el nem hárított hibákat jelöli).

Emellett a Kötelezett Szolgáltató köteles meghatározni és honlapján közzétenni a szolgáltatás létesítésének határidejére vonatkozó és a szerződésben foglalt minőségi mutatók be nem tartása esetén a Jogosult Szolgáltatót megillető kötbér mértékét.

A Kötelezett Szolgáltató által nyilvánosságra hozott feltételekben meghatározott kötbér mértékének – az Eht. 88. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezést is figyelembe véve – arányosnak kell lennie a minőségi mutató be nem tartása következtében a Jogosult Szolgáltató vagyonában felmerülő kárral és a Jogosult Szolgáltatót ért nem vagyoni kárral.

A fentiekben foglaltakon túlmenően a Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató indokolt igénye esetén többféle minőségi szintet meghatározni. A Jogosult Szolgáltatónak a Kötelezett Szolgáltató által nyilvánosságra hozott

feltételeiben meghatározott minőségi feltételektől eltérő minőségű szolgáltatásra vonatkozó igénye esetén a Kötelezett Szolgáltató köteles erre vonatkozóan a Jogosult Szolgáltatónak ajánlatot tenni.

j) a közös eszközhasználat feltételeit, így különösen a helymegosztás keretében a Jogosult Szolgáltató elektronikus hírközlő eszközeinek elhelyezési lehetőségeit és a biztosítható műszaki körülményeket a Kötelezett Szolgáltató telephelyén vagy az elhelyezés alternatív lehetőségeit,

k) a fenti szolgáltatások díjait, valamint a díjazási elveket, a számlázási és fizetési módokat.

l) a felek közötti együttműködés szabályait (határidő, információnyújtás, titoktartás), különösen a szerződésben meghatározott határidők bármelyikének a Kötelezett vagy a Jogosult Szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéreket, az együttműködési kötelezettség körében.

A Kötelezett Szolgáltató által nyilvánosságra hozott feltételekben meghatározott kötbér mértékének – az Eht. 88. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezést is figyelembe véve – arányosnak kell lennie a minőségi mutató be nem tartása következtében a Jogosult Szolgáltató vagyonában felmerülő kárral és a Jogosult Szolgáltatót ért nem vagyoni kárral.

m) A Kötelezett és a Jogosult Szolgáltató közötti kereskedelmi szerződés fontosabb feltételeit.

A kereskedelmi feltételek, illetve az azokkal kapcsolatos Jogosult Szolgáltatókra vonatkozó elvárások nem lehetnek olyanok, amelyeknek objektíve kevés szolgáltató tud csak megfelelni. Ezen túlmenően általánosan a Jogosult Szolgáltatókra vonatkozó feltételek nem tartalmazhatnak semmilyen indokolatlan előírást.

n) annak az eljárásnak a feltételeit (így különösen a szükséges dokumentumokra vonatkozó követelményeket és az eljárás egészét, illetve az egyes felek cselekményeire meghatározott határidőket), amelynek során

na) az Országos bitfolyam hozzáférésre ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás előfizetője szolgáltatót vált úgy, hogy az új szolgáltató a Kötelezettől a korábbi szolgáltatóval azonos nagykereskedelmi szolgáltatást (Országos bitfolyam hozzáférést változatlan paraméterekkel) vesz igénybe,

nb) az Országos bitfolyam hozzáférésre ráépülő, valamely, a Jogosult Szolgáltató által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatást az adott Jogosult Szolgáltató egy a korábban a Kötelezettől igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatástól eltérő, de szintén a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételével kívánja nyújtani,

Az n) pontban meghatározott feltételek nyilvánosságra hozatalakor a Kötelezett köteles az összes szükséges feltételt részletesen indokolni.

A Kötelezett Szolgáltató köteles féléves rendszerességgel (a január 1-jétől június 30-ig, illetve július 1-jétől december 31-ig terjedő időszakokra vonatkozóan a lejáratot követő első hónap végéig) nyilvánosságra hozni és frissíteni a honlapján azonos elérési helyen elhelyezve az i) pontban meghatározott minőségi jellemzők ténylegesen megvalósult értékeit, ezek számítási módját és a számítás alapjául szolgáló adatok forrását mind az általa nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatásra, mind az adott nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő valamennyi, a Kötelezett Szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatására vonatkozóan ugyanolyan szerkezetben és részletezettséggel. A kiskereskedelmi szolgáltatások esetén az i) pontban szereplő minőségi paraméterek értelemszerűen alkalmazandóak a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtására. A közzétételi kötelezettség jelen határozatban foglaltaknak való megfelelőségét a Hatóság piacfelügyeleti eljárás keretében rendszeresen ellenőrzi.

A Kötelezett Szolgáltató köteles az Országos bitfolyam hozzáférés nyújtására vonatkozó feltételeit, valamint díjait internetes honlapján úgy nyilvánosságra hozni, hogy ezen információk a Kötelezett nyitó honlapjáról legfeljebb két egyértelmű menüpont lépésben elérhetők legyenek. A Kötelezett Szolgáltató továbbá köteles az így meghatározott internetes azonosító címét (URL), valamint az i) pontban meghatározott minőségi jellemzők ténylegesen megvalósult értékeinek közzétételi helyét jelölő URL-t a jelen határozat hatálybalépését követő 30 napon belül az Elnöknek bejelenteni az atlathatosag@nmhh.hu elektronikus levélcímre történő megküldéssel, az NMHH honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. A Kötelezett Szolgáltató köteles az URL cím változása esetén, azt követően 15 napon belül az aktuális URL címet a fenti e-mailcímre megküldeni.

A/2

A jelen határozat szerinti érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató köteles a Közeli bitfolyam hozzáférés nyújtására, valamint az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználatra vonatkozó új referenciaajánlat készítésére és annak jóváhagyásra történő benyújtására az Eht. 103. §-a alapján az alábbiaknak megfelelően:

Az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató az Eht. 58. §-a alapján köteles jelen határozatban foglalt tartalommal referenciaajánlatot készíteni és azt a Határozat közlésétől számított 30 napon belül – jelen

határozat C) pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségmodell benyújtásával és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolásával egyidejűleg – az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani.

A jelen határozat szerinti érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató köteles az általa nyújtott, a jelen határozat rendelkező részének a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek pontjában a Közeli bitfolyam hozzáférés körében előírt hozzáférési és átengedési szolgáltatások alkalmazott díjait, valamint a szolgáltatások igénybevételének feltételeit referenciaajánlatban nyilvánosságra hozni.

E kötelezettségének az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató az Elnök által a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű, 4/2007. sz. piacra vonatkozó HF/23144-1/2010. sz. határozatban, az átláthatóság kötelezettség keretében előírt, Közeli bitfolyam hozzáférésre vonatkozó referenciaajánlat-készítési kötelezettségre tekintettel úgy köteles eleget tenni, hogy a referenciaajánlat tervezetét a 4/2007. számú nagykereskedelmi piacra vonatkozó határozatban előírt referenciaajánlattal együtt, egy dokumentumban köteles az Elnökhöz jóváhagyásra benyújtani.

A hozzáférési referenciaajánlatnak a jelen határozat rendelkező rész „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" D/2. 1–3. pontjaiban található szolgáltatásokra vonatkozóan tartalmaznia kell:

a) a szolgáltatásokkal kapcsolatos definíciókat, a használt rövidítések feloldását, valamint azok értelmezését;

b) a szolgáltatások leírását;

c) a hozzáférés általános feltételeit, beleértve az előrendelést;

d) a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat, valamint azok leírását;

e) a szolgáltatások lehetséges műszaki megoldásait, az alkalmazható átviteli utakat;

f) a hozzáférés földrajzilag meghatározott csomópontjait telephelyenkénti bontásban, a helymegosztásra felajánlott helyszínek listáját,

Az f) pontban meghatározott adatok tekintetében a Kötelezett Szolgáltató köteles a referenciaajánlatában rendelkezni arról, hogy ezeket az adatokat félévenként megújítva, az utolsó frissítés dátumát is jelezve a honlapján nyilvánosságra hozza.

g) a helymegosztással összefüggésben, a helymegosztás keretében a Jogosult Szolgáltató elektronikus hírközlő eszközeinek elhelyezési lehetőségeit és a biztosítható műszaki körülményeket, a csatlakoztatható berendezések listáját, továbbá a Kötelezett Szolgáltató által helyiségei biztonságának védelme érdekében hozott intézkedéseit és a Jogosult Szolgáltatók munkatársai hozzáférésének feltételeit;

h) a kábelhely megosztással összefüggésben, a kábelhely infrastruktúrához való hozzáférésre és az azok használatára vonatkozó valamennyi szabályt és műszaki feltételt, így különösen

- a kábelhely infrastruktúrára vonatkozó, nyilvántartásokból történő információszolgáltatás során követendő eljárást és határidőket;
- a kábelhely megosztás megvalósíthatóságának helyszíni vizsgálata során követendő eljárást és határidőket;
- a kábelhely infrastruktúrához való hozzáférés, a kábelek behúzása, üzembe helyezése, fenntartása, hibaelhárítása, eltávolítása során követendő eljárást és határidőket;
- a fenntartási és hibaelhárítási célra, üzemi tartalékként fenntartott férőhely meghatározásának szabályait;
- a fenti eljárásokhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat és díjakat.

i) a közös eszközhasználat feltételeit, a felelősség-megosztás meghatározásának műszaki és jogi szempontjait is beleértve;

j) a szolgáltatások díjait, valamint a díjazási elveket, a számlázási és fizetési módokat;

k) az ajánlattételi és szerződéskötési eljárás részletes szabályait, ennek körében különösen

- a szerződéskötés elektronikus formán kívüli kezdeményezésére rendszeresített helyiségeket, azok nyitvatartási idejét,
- a szerződéskötés elektronikus formában történő kezdeményezésének lehetőségét és körülményeit azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató nem zárhatja ki az elektronikus formán kívüli kezdeményezést.

l) a felek közötti együttműködés szabályait (határidő, információnyújtás, titoktartás), különösen a szerződésben meghatározott határidők bármelyikének a Kötelezett vagy a Jogosult Szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéreket, az együttműködési kötelezettség körében;

m) a referenciaajánlat módosítása esetén szükséges szerződésmódosítással kapcsolatos eljárást;

n) annak az eljárásnak a feltételeit (így többek közt a szükséges dokumentumokra vonatkozó követelményeket és az eljárás egészére, illetve az egyes felek cselekményeire meghatározott határidőket), amikor

na) a Közeli bitfolyam hozzáférésre ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás előfizetője szolgáltatót vált úgy, hogy az új szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatótól a korábbi szolgáltatóval azonos nagykereskedelmi szolgáltatást vesz igénybe, illetve

nb) a Közeli bitfolyam hozzáférésre ráépülő, valamely Jogosult Szolgáltató által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatást az adott Jogosult Szolgáltató egy, a korábban a Kötelezett Szolgáltatótól igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatástól eltérő, de szintén a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételével kívánja nyújtani;

A n) pontban meghatározott feltételeket a Kötelezett Szolgáltató az Eht. 58. § (2) bekezdés a) pontja szerint csatolt dokumentumban köteles részletesen megindokolni.

o) a szolgáltatás vállalt minőségi paramétereit, (beleértve az üzemeltetés, karbantartás feltételeit is), és a rendelkezésre álló szabad hozzáférési kapacitásokat;

A vállalt minőségi jellemzőket illetően a Kötelezett Szolgáltatónak az alábbi minimum-követelménynek kell megfelelnie:

A Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában köteles számszerű követelményt megadni:

- a szolgáltatás létesítésének időtartamára (a szolgáltatás iránti igénybejelentés fogadásától a szolgáltatásnyújtás megkezdéséig terjedő időszak),
- az éves rendelkezésre állás értékére (a rendelkezésre állás értéke megadja a Közeli bitfolyam hozzáférés esetén a bejelentett hibák alapján meghatározott, az adott fizikai infrastruktúra nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó használhatósági arányt egy naptári évre vonatkoztatatva),
- a nagykereskedelmi szolgáltatás alapvető transzport minőségi jellemzőinek (pl. IP alapú szolgáltatás esetén minimálisan a csomagvesztés, csomagkésleltetés és csomag késleltetés ingadozás; pl. ethernet alapú szolgáltatás esetén minimálisan a keretvesztés, keretkésleltetés és keretkésleltetés ingadozás) vállalt legrosszabb értékére azon szolgáltatási osztályonként (pl. alap és emelt szolgáltatási osztály, utóbbin belül üzleti, internet protokoll alapú telefon (VoIP) és internet protokoll alapú televízió (IPTV) szolgáltatási osztály) amelyekben a Kötelezett nyújt kiskereskedelmi szolgáltatást. A vállalt minőségi jellemzők nem lehetnek rosszabbak a Kötelezett Szolgáltató által – az adott kategóriában – nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatás vállalt minőségi jellemzőinél.
- a hibaelhárításra vonatkozóan, a 24, illetve 72 órán belül a Kötelezett Szolgáltató által elhárított és az összes Jogosult által a Kötelezettnek bejelentett valós, a Közeli bitfolyam hozzáférésre vonatkozó hibák arányára (ez utóbbi mutató értelemszerűen a 24, illetve 72 órán belül el nem hárított hibákat jelöli).

Emellett a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában köteles meghatározni a szolgáltatás létesítésének határidejére vonatkozó és a szerződésben foglalt minőségi mutatók be nem tartása esetén a Jogosult Szolgáltatót megillető kötbér mértékét.

A Kötelezett Szolgáltató által nyilvánosságra hozott feltételekben meghatározott kötbér mértékének – az Eht. 88. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezést is figyelembe véve – arányosnak kell lennie a minőségi mutató be nem tartása következtében a Jogosult Szolgáltató vagyonában felmerülő kárral és a Jogosult Szolgáltatót ért nem vagyoni kárral.

A fentiekben foglaltakon túlmenően a Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató indokolt igénye esetén többféle minőségi szintet meghatározni. A Jogosult Szolgáltatónak a Kötelezett Szolgáltató által nyilvánosságra hozott feltételeiben meghatározott minőségi feltételektől eltérő minőségű szolgáltatásra vonatkozó igénye esetén a Kötelezett Szolgáltató köteles erre vonatkozóan a Jogosult Szolgáltatónak ajánlatot tenni.

A referenciaajánlatot tartalmazó internetes azonosító címet (URL) a Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat hatálybalépését követő 30 napon belül köteles a Hatóságnak bejelenteni elektronikus levélben az atlathatosag@nmhh.hu címen a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. Amennyiben az URL-ben változás áll be, a Kötelezett Szolgáltató erre vonatkozó bejelentését 3 napon belül köteles megtenni."

A Kötelezett Szolgáltató köteles féléves rendszerességgel (a január 1-jétől június 30-ig, illetve július 1-jétől december 31-ig terjedő időszakokra vonatkozóan a lejáratot követő első hónap végéig) nyilvánosságra hozni és frissíteni a honlapján azonos elérési helyen elhelyezve az o) pontban meghatározott minőségi jellemzők ténylegesen megvalósult értékeit, ezek számítási módját és a számítás alapjául szolgáló adatok forrását mind az általa nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatásra, mind az adott nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő valamennyi, a Kötelezett Szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatására vonatkozóan ugyanolyan szerkezetben és részletezettséggel. A kiskereskedelmi szolgáltatások esetén az o) pontban szereplő minőségi paraméterek értelemszerűen alkalmazandóak a kiskereskedelmi

szolgáltatás nyújtására. A közzétételi kötelezettség jelen határozatban foglaltaknak való megfelelőségét a Hatóság piacfelügyeleti eljárás keretében rendszeresen ellenőrzi.

A Kötelezett Szolgáltató továbbá köteles a közzététel helyét megjelölő internetes azonosító címét (URL) az első közzététellel egyidőben az Elnöknek bejelenteni az atlathatosag@nmhh.hu elektronikus levélcímre történő megküldéssel az NMHH honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. A Kötelezett Szolgáltató köteles az URL cím változása esetén, azt követően 15 napon belül az aktuális URL címet a fenti e-mail címre megküldeni.

A hálózatok technológiai fejlődése miatt bekövetkező, a rézhálózatról újgenerációs (optikai, esetleg más) hálózatra történő váltásra (technológiai migráció) vonatkozóan előírt átláthatósági szabályokat jelen határozat rendelkező részének D/2. 4. pontja tartalmazza.

A hozzáférési szolgáltatás nyújtásának feltételeit tartalmazó referenciaajánlat fenti szempontoknak való megfelelőségét a Hatóság piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

A jelen pontban kiszabott átláthatóság kötelezettség az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terheli.

B) Az 1. és 2. számú érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a Tanács DH-23398-30/2007. számú határozatában kirótt, az Eht. 104. § szerinti „egyenlő elbánás" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítom,

a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírom:

A Kötelezett Szolgáltatónak az „egyenlő elbánás" kötelezettség teljesítése körében az alábbi követelményeknek kell megfelelnie:

Az egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettsége teljesítése során a Kötelezett Szolgáltatónak a jelen rendelkező rész D) pontjában előírt hozzáférés szolgáltatásai (a jelen pontban a továbbiakban: hozzáférési szolgáltatások) tekintetében elsősorban azt kell biztosítania, hogy a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában lényegét tekintve azonos körülmények között lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmaz.

Az egyenlő elbánás kötelezettség alapján a Kötelezett Szolgáltató a hozzáférési szolgáltatásai tekintetében szerződéses kapcsolataiban nem tehet különbséget az igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatás lényeges feltételei – különösen a határidők, a teljesítés módja és terjedelme – tekintetében a szolgáltatást igénybe vevő különböző elektronikus hírközlési szolgáltatók között.

Az egyenlő elbánásnak teljesülnie kell a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos összes tevékenységre, így különösen:

- a szolgáltatás vagy szerződésmódosítás iránti igény fogadása, kezelése, teljesítése, állapotának nyomonkövetése,
- a szolgáltatás nyújtásához szükséges műszaki, informatikai és logisztikai támogatás, karbantartás,
- a minőségi és teljesítménymutatók kidolgozása és elfogadása, és azokhoz való rendszeres hozzáférés, valamint ezeknek a Jogosult Szolgáltatókkal kötött SLA-szerződésben (Service Level Agreement) történő rögzítése, melynek alapelveit a referenciaajánlatban kell rögzíteni,
- a szolgáltatók közötti pénzügyi elszámolás,
- az értékesítéshez kapcsolódó kedvezmények, akciók, diszkontok, valamint
- a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos nyilatkozatok kiadása terén.

A Kötelezett Szolgáltatónak biztosítania kell a hozzáférési szolgáltatásai tekintetében, hogy legalább ugyanolyan feltételekkel (ideértve az egyes nagykereskedelmi feltételek változtatásának közlését az érdekelt felekkel, illetve a nagykereskedelmi input igénybevételének eljárási határidejét), legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és információt nyújtson mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaira, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaz.

Az egyenlő elbánás követelményének megfelelően jelen határozat rendelkező részének A/1 i), valamint A/2 o) pontjában meghatározott, a Kötelezett Szolgáltató által vállalt minőségi feltételek nem lehetnek rosszabbak, mint a nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő – saját maga, illetve bármely általa irányított más szolgáltató által nyújtott – kiskereskedelmi szolgáltatás minőségi feltételei.

Az egyenlő elbánás kötelezettség megsértésének minősül különösen

- ha a Kötelezett Szolgáltató szervezetén belül, valamint az általa ellenőrzött vagy őt ellenőrző szolgáltató szervezete és a Kötelezett Szolgáltató között a munkavállalók áramlása, illetve ezen szervezeti egységeket esetlegesen átfedő munkakörök kialakítása oly módon történik, ami lehetővé teheti az egyenlő elbánás elvét sértő információáramlást a Kötelezett Szolgáltatónak az érintett nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó és a többi (kiskereskedelmi) üzletága között;
- ha a Kötelezett Szolgáltató, valamint az általa ellenőrzött vagy őt ellenőrző szolgáltató szervezeti egységei, vezetői és alkalmazottai esetében olyan módon kialakított teljesítményösztönzési rendszer érvényesül, ami lehetővé teszi az érintett nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó és a többi üzletág teljesítményelvárásainak az összekapcsolását, és ezáltal a nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtó üzletág alkalmazottait, illetve az üzletág döntéseit befolyásoló személyeket arra ösztönözheti, hogy a nagykereskedelmi eladások, mint fő teljesítményösztönző helyett elsősorban a Kötelezett kiskereskedelmi üzletágának eredményét tartsák szem előtt;
- ha a Kötelezett Szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásának létesítési határideje rövidebb, mint az adott kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához a Jogosult Szolgáltatók számára szükséges, a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott és szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásának létesítési határideje. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a Kötelezett addig nem kezdhet új kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásába, amíg nem alakít ki az adott kiskereskedelmi szolgáltatás más szolgáltató általi nyújtását lehetővé tévő nagykereskedelmi szolgáltatást. Ez a kötelezettség a Közeli bitfolyam hozzáférés esetében a hozzáférési referenciaajánlat jóváhagyását, vagy tartalmának megállapításáról szóló határozat jogerőre emelkedését követően, az Országos bitfolyam hozzáférés esetében jelen határozat jogerőre emelkedésétől terheli a Kötelezett Szolgáltatót.

A Kötelezett Szolgáltató a hozzáférési szolgáltatásai tekintetében nem alkalmazhat olyan feltételeket, melyek – formálisan ugyan a szolgáltatást igénybe venni szándékozó különböző elektronikus hírközlési szolgáltatók (ide értve a saját, illetve bármely általa irányított más szolgáltatót) tekintetében azonosak, azonban – műszaki, gazdasági, vagy hírközlésjogi szempontból kizárják az egyes jogosultak általi igénybevételt.

Így a Kötelezett Szolgáltató különösen nem írhat elő:

- indokolatlan műszaki feltételeket a hálózati szolgáltatás igénybevételéhez, illetve
- olyan indokolatlan árazási feltételeket – ideértve a forgalom után számított árkedvezményt – amely a saját üzletága illetve az irányítása alatt álló más vállalkozáson kívül más Jogosult Szolgáltatók tekintetében kizárja az igénybevételt.

A Kötelezett Szolgáltató köteles a hozzáférési szolgáltatást kérő Jogosult Szolgáltatónak mindazokat a feltételeket biztosítani, amelyet bármely harmadik szolgáltató számára korábban már biztosított.

Az egyenlő elbánás kötelezettségének teljesítése érdekében előírom, hogy a Kötelezett Szolgáltatók minden, az egyenlő elbánás kötelezettségének érvényesítésével összefüggő szabályzatukat, belső szervezetüket, munkafolyamataikat – beleértve a szerződéses partnereikkel összefüggő munkakapcsolatokat – a Határozat közlését követő 30 napon belül oly módon alakítsák ki, amely biztosítja a kötelezettség betartását és ellenőrizhetőségét.

Amennyiben a Hatóság hatósági ellenőrzés során a Közeli bitfolyam hozzáférés biztosítása esetében az egyenlő elbánás kötelezettség Kötelezett Szolgáltató általi megsértését tapasztalja, kötelezheti a Kötelezett Szolgáltatót a hozzáférési referenciaajánlatának az Eht. 60. §-a szerint módosítására, illetve az Eht. 59. § (8) bekezdése alapján hivatalból módosíthatja azt.

Amennyiben a Hatóság hatósági ellenőrzés során az Országos bitfolyam hozzáférés biztosítása esetében az egyenlő elbánás kötelezettség Kötelezett Szolgáltató általi megsértését tapasztalja, kötelezheti a Kötelezett Szolgáltatót a szolgáltatás igénybevételi feltételeinek módosítására.

A jelen pontban kiszabott egyenlő elbánás kötelezettség az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terheli.

C) Az 1. és 2. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a Tanács DH-23398-30/2007. számú határozatában kirótt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítom,

a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírom:

Az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatók a Határozat rendelkező részének D/1. pontja szerinti Országos bitfolyam hozzáférést, a D/2. 1. pontja szerinti Közeli bitfolyam hozzáférést, a D/2. 2. pontja szerinti Felhordó hálózati szolgáltatásokat és a D/2. 3. pontja szerinti Kiegészítő szolgáltatásokat költségalapú díj ellenében kötelesek nyújtani az alábbiak szerint:

C/1.

A Kötelezett Szolgáltatók az Országos bitfolyam hozzáférés költségalapú díjait a retail-minus költségszámítási módszer alapján kötelesek megállapítani. A retail-minus költségszámítási módszert, alkalmazandó elveket és formát az Országos bitfolyam hozzáférés tekintetében a jelen határozat rendelkező részének I. számú melléklete határozza meg.

A jelen pontban kiszabott retail-minus költségszámítási módszerre vonatkozó kötelezettség az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terheli.

C/2.

A Kötelezett Szolgáltatók a Határozat rendelkező részének D/2. 1. pontja szerinti Közeli bitfolyam hozzáférés költségalapú díját a LRIC költségszámítási módszer alapján kötelesek megállapítani. A Kötelezett Szolgáltatók jelen határozat rendelkező részének D/2. 2. és D/2. 3. pontjaiban meghatározott Felhordó hálózati és Kiegészítő szolgáltatásokat ugyancsak költségalapú díjon kötelesek nyújtani.

A költségalapú díjakat a Szolgáltatók a Közeli bitfolyam hozzáférési kötelezettség tekintetében a 4. számú, a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" nagykereskedelmi piacról szóló HF/23144-2/2010. sz. határozat rendelkező részének I. számú mellékletében foglalt szabályok szerint, a D/2. 2. és D/2. 3. pontjaiban meghatározott Felhordó hálózati és Kiegészítő szolgáltatások költségalapú díjait pedig a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hszr.) 37. §-ban, valamint a HF/23144-2/2010. sz. határozat rendelkező részének I. számú melléklete F/4. pontjában foglalt szabályok szerint kötelesek kialakítani.

E kötelezettségének az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatók a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" elnevezésű, 4/2007. sz. piacra vonatkozó HF/23144-2/2010. sz. határozatban, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében előírt költségszámítási kötelezettségre tekintettel úgy kötelesek eleget tenni, hogy a költségalapú díjakat jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül, a 4/2007. számú nagykereskedelmi piacra vonatkozó határozatban előírt költségszámítással együtt, egy dokumentumban kötelesek az Elnökhöz jóváhagyásra benyújtani.

A Kötelezett Szolgáltatók kötelesek alátámasztani, bizonyítani az Elnök számára, hogy az általuk kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a HF/23144-2/2010. sz. határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott költségszámítási módszertan, illetve a Hszr. 37. §-ban foglalt előírások szerint alakították ki.

A díjak jóváhagyására, illetve megállapítására a HF/23144-2/2010. sz. határozatban meghatározott költségalapúság kötelezettséghez kapcsolódóan benyújtott díjak jóváhagyásával, illetve megállapításával együtt, egy eljárásban kerül sor, a HF/23144-2/2010. sz. határozat rendelkező részének költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettségében részletezett módon (eljárás szerint), az abban foglalt időpontoknak megfelelően. A díjak alkalmazására a HF/23144-2/2010. sz. határozat rendelkező részének költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettségben leírtak alkalmazandóak.

D) Az 1. és 2. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a Tanács DH-23398-30/2007. számú határozatában kirótt, az Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek"-et – a D/2.4. pontban foglaltak tekintetében, az Eht. 107. §-ban „a közös eszközhasználat és helymegosztás különös szabályai"-ra vonatkozó előírásokra is tekintettel – az alábbiak szerint

módosítom,

a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírom:

D/1

A Kötelezett Szolgáltató köteles az Országos bitfolyam hozzáférés nyújtására az alábbiak szerint:

A Kötelezett Szolgáltató minden olyan sávszélességű Országos bitfolyam hozzáférést köteles nyújtani, amely sávszélességű szélessávú szolgáltatást saját maga, illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás kiskereskedelmi szolgáltatásként kínál. A felajánlott szolgáltatásválaszték kialakításánál a Kötelezett köteles szem előtt tartani a rendelkező rész B) pontjában részletezett „egyenlő elbánás" kötelezettségben foglaltakat, azaz a kialakított nagykereskedelmi szolgáltatásoknak olyanoknak kell lenniük, hogy felhasználásukkal reprodukálhatóak lehessenek a Kötelezett kiskereskedelmi termékei.

A Jogosult Szolgáltató ezen kötelezettség alapján a fenti sávszélesség kínálaton túl a Kötelezett Szolgáltató által maximálisan biztosított vagy annál kisebb sávszélességű, de a Kötelezett Szolgáltató csomagjaival nem feltétlenül megegyező (ugyanakkor műszakilag megvalósítható) bitfolyam hozzáférés szolgáltatást igényelhet, melyet a Kötelezett Szolgáltató biztosítani köteles, amennyiben annak teljesítése műszakilag lehetséges és nem jelent érdemi többletterhet a Kötelezett Szolgáltatóra nézve a saját kiskereskedelmi sávszélesség kínálatának megfelelő bitfolyam hozzáférés szolgáltatáskínálat nyújtásának terheihez képest.

A Kötelezett Szolgáltató az Országos bitfolyam hozzáférést abban az esetben is köteles kínálni, amikor a végfelhasználó nem vesz igénybe rajta olyan szolgáltatást, amely érdekében az adott hálózat eredetileg kiépült (így pl. telefonhálózatban telefon előfizetést, kábelhálózatban kábeltévé-szolgáltatást), függetlenül attól, hogy saját maga illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás nyújtja-e ezen kiinduló szolgáltatás (pl. telefon előfizetés) nélküli kiskereskedelmi szolgáltatást.

Az Országos bitfolyam hozzáférést a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatónak legalább egy, országos hozzáférési ponton köteles nyújtani. Ezen hozzáférési pont legfontosabb jellemzőit (így különösen a földrajzi elhelyezkedését) a Kötelezett Szolgáltató vagy a Jogosult Szolgáltatóval történő megegyezéssel, vagy indokolt esetben a Jogosult Szolgáltatók időben (egy év) történő értesítése mellett változtathatja meg. Egynél több országos hozzáférési pont alkalmazására csak a Jogosulttal történő megegyezés esetén van lehetőség.

A Kötelezett Szolgáltató jelen kötelezettség alapján megkötött hálózati szerződéseire továbbra is a Hszr. rendelkezései alkalmazandók.

D/2

1. Közeli bitfolyam hozzáférés

A Kötelezett Szolgáltató köteles a Közeli bitfolyam hozzáférés nyújtására, valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására az erre vonatkozó igény esetén.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató álláspontja szerint a hálózatában alkalmazott technológia sajátosságai következtében a Közeli bitfolyam hozzáférés objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható, akkor az erre vonatkozó álláspontja kifejtését, részletes műszaki indokolással együtt a referenciaajánlatához csatolt, Eht. 58. § (2) bekezdés szerinti dokumentumban köteles az Elnökhöz benyújtani.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató által benyújtott dokumentumban foglaltaknak az Elnök helyt ad, az érintett hálózati szakaszok esetében a Kötelezett Szolgáltatónak a rendelkező rész A/2 pontja szerinti referenciaajánlatban a Közeli bitfolyam hozzáférést nem kell megajánlania, a hozzáférés feltételeit nem kell kidolgoznia.

Amennyiben a műszaki feltételek változása a későbbiekben lehetővé teszi az érintett hálózati szakaszok esetében a Közeli bitfolyam hozzáférés biztosítását, akkor a Kötelezett Szolgáltatónak az érintett hálózati szakaszok esetében is biztosítania kell a Közeli bitfolyam hozzáférést és ennek feltételeit referenciaajánlatában nyilvánosságra kell hoznia. Ennek érdekében a Hatóság

kötelezheti a Kötelezett Szolgáltatót a hozzáférési referenciaajánlatának az Eht. 60. §-a szerint módosítására, illetve az Eht. 59. § (8) bekezdése alapján hivatalból módosíthatja azt.

A felajánlott szolgáltatásválaszték kialakításánál a Kötelezett köteles szem előtt tartani a rendelkező rész B) pontjában részletezett „egyenlő elbánás" kötelezettségben foglaltakat, azaz a kialakított nagykereskedelmi szolgáltatásoknak – és azok transzport minőségi paramétereinek is – olyanoknak kell lenniük, hogy felhasználásukkal akár reprodukálhatóak lehessenek a Kötelezett kiskereskedelmi termékei.

A Kötelezett Szolgáltató a Közeli bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi szolgáltatást abban az esetben is köteles kínálni, amikor a végfelhasználó nem vesz igénybe rajta olyan szolgáltatást, amely érdekében az adott hálózat eredetileg kiépült (így pl. telefonhálózatban telefon előfizetést, kábelhálózatban kábeltévé-szolgáltatást), függetlenül attól, hogy saját maga illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás nyújtja-e ezen kiinduló szolgáltatás (pl. telefon előfizetés) nélküli kiskereskedelmi szolgáltatást.

E kötelezettség teljesítése érdekében a szolgáltató nem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáférést.

A hozzáférési kötelezettség teljesítése során a jelen rendelkező rész D/2) pontja által nem érintett kérdésekben a Kötelezett Szolgáltató köteles megfelelni Hszr. előírásainak, azzal az eltéréssel és kiegészítéssel, hogy a DH-26600-25/2007. számú határozatban a "c) A Tanács DH-664-177/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek módosítása" pont alatti (i) – (xi) pontok az újgenerációs hozzáférési hálózatokon megvalósított Közeli bitfolyam hozzáférések esetében is megfelelően alkalmazandók.

Az előrendelési eljárás keretében a Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató számára hozzáférhetővé tenni a Közeli bitfolyam hozzáféréshez szükséges hálózati alapinformációkat, amely tartalmazza térkép formájában a hozzáférési aggregációs pontok elhelyezkedését, valamint a hozzáférési aggregációs pontok által lefedett területeket, utca és házszám szerinti bontásban.

A Közeli bitfolyam hozzáférésre vonatkozó jogosulti igény Kötelezett Szolgáltató részéről objektív műszaki okokra való hivatkozással történő elutasítása esetén a Jogosult Szolgáltató a Hszr. 29. §-ának értelemszerű alkalmazásával lefolytatott vizsgálat eredményeképpen jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

2. Felhordó hálózati szolgáltatások biztosítása

A Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató által igénybe vett Közeli bitfolyam hozzáférés nyújtásához kapcsolódó szolgáltatásként a következő felhordó hálózati szolgáltatásokat köteles nyújtani kiegészítő szolgáltatásként a Jogosult Szolgáltató számára, a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén, meghatározott pontok között, kivéve, ha a szolgáltatás nyújtása objektív műszaki okok miatt nem lehetséges:

- kábelhely megosztás, amelynek keretében a Kötelezett Szolgáltató a tulajdonában lévő kábelhely infrastruktúra meghatározott szakaszain biztosítja a Jogosult Szolgáltató elektronikus hírközlő kábeleinek elhelyezését és azoknak a szolgáltatást igénybevevő szolgáltató általi használatát,
- sötétszál átengedés, amelynek keretében a Kötelezett Szolgáltató a tulajdonában lévő sötétszál használatát átengedi a Jogosult Szolgáltató számára,
- hullámhossz átengedés, amelynek keretében a Kötelezett Szolgáltató az optikai szál átviteli kapacitásának egy részét átengedi a Jogosult Szolgáltató számára a vivő fényhullámok spektrumának megosztása útján,
- átviteli kapacitás biztosítása, amelynek keretében a Kötelezett Szolgáltató a hírközlő hálózata kapacitását vagy annak egy részét a Jogosult Szolgáltató rendelkezésére bocsátja adott végpontok között.

A felhordó hálózati szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltató a hozzáférési aggregációs pont és a Kötelezett Szolgáltató hálózatának legfeljebb 25 km távolságban lévő, a Jogosult Szolgáltató által meghatározott pontja között köteles nyújtani, a távolságot a Kötelezett Szolgáltató hálózatának az adott pontig vezető legrövidebb felhasználható nyomvonala alapján számítva.

A felhordó hálózati szolgáltatások a hozzáférési aggregációs pont és a Jogosult Szolgáltató hálózata közötti elektronikus hírközlési összeköttetést (vagy: átviteli utat) biztosítják. Az ehhez szükséges hálózati összeköttetések kialakítását a Kötelezett Szolgáltató a jelen határozatban előírt keretek között köteles lehetővé tenni, illetve az összeköttetések kialakításában a szükséges mértékben közreműködni.

A Kötelezett Szolgáltató az e pontban meghatározott felhordó hálózati szolgáltatások közül a Jogosult Szolgáltató által kiválasztott szolgáltatást köteles nyújtani, amennyiben ez az adott hálózati szakaszon nem ütközik objektív műszaki akadályokba. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató által választott szolgáltatás nyújtása objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható, a Kötelezett Szolgáltató erről köteles a Jogosult Szolgáltatót tájékoztatni. A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén köteles megvizsgálni, hogy a Jogosult Szolgáltató által meghatározott pontok között másik felhordó hálózati szolgáltatással, vagy a szolgáltatások valamely kombinációjával megvalósítható-e az összeköttetés és a vizsgálat eredményéről a Jogosult Szolgáltatót tájékoztatni. A jogosulti igény Kötelezett Szolgáltató részéről objektív műszaki okokra való hivatkozással történő elutasítása esetén a Jogosult Szolgáltató a Hszr. 29. §-ának értelemszerű alkalmazásával lefolytatott vizsgálat eredményeképpen jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.
A Kötelezett Szolgáltató az e pontban meghatározott felhordó hálózati szolgáltatások nyújtásának feltételeit a rendelkező rész A/2. pontja szerinti referenciaajánlatában köteles meghatározni.

A kábelhely megosztás különös szabályai
a) A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénybejelentése esetén köteles az igénybejelentésben meghatározott földrajzi helyen elhelyezkedő kábelhely infrastruktúrájára vonatkozóan az igényelt kábelhely megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos információkat megadni nyilvántartásai alapján. A Jogosult Szolgáltató igénybejelentésében meghatározott földrajzi hely lehet két földrajzi pontot összekötő szakasz, vagy a határvonalaival meghatározott terület, amely megfelel a kábelhely megosztási kötelezettség jelen alpontban meghatározott kiterjedésének.
A tájékoztatásnak ki kell terjednie a kábelhely infrastruktúra földrajzi elhelyezkedésére, a lehetséges hozzáférési pontok meghatározására és az infrastruktúrát alkotó különböző elemek műszaki jellemzőire. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató nyilvántartásaiban rendelkezésre áll, a kábelhelyben rendelkezésre álló férőhelyre vonatkozó adatokat is meg kell adni. Az információkat a Kötelezett Szolgáltató legkésőbb a Jogosult Szolgáltató igénybejelentésétől számított 5 munkanapon belül köteles megadni a Jogosult Szolgáltató részére.
b) A Kötelezett Szolgáltató a tudomására jutó információk alapján köteles folyamatosan aktualizálni nyilvántartásaiban a kábelhely infrastruktúra megoszthatóságát befolyásoló adatokat, így ezek között a szabad férőhelyre vonatkozó információkat, különösen abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató vagy a hozzáférés más igénylője hálózatépítést hajt végre a kábelhely infrastruktúra felhasználásával.
c) Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató nyilvántartásaiban rendelkezésére álló információkból nem állapítható meg, hogy a kábelhely megosztás megvalósítható-e, vagy a Jogosult Szolgáltató vitatja az igény elutasítását, a Jogosult Szolgáltató erre irányuló igénye esetében a Kötelezett Szolgáltató helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatot végez, amelynek eredményeképpen a Jogosult Szolgáltató által kért kábelhely megosztás megvalósíthatóságának lehetőségét, a megvalósítás módját megállapítja.
A kábelhely megosztást megakadályozó okok a következők lehetnek:

- nincs szabad férőhely, és az a g) pontban meghatározott kábelek eltávolításával sem biztosítható,
- van üres férőhely az alépítményben, de az nem átjárható.

A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre irányuló igénye esetén köteles lehetővé tenni a Jogosult Szolgáltató helyszíni vizsgálat során való jelenlétét, illetve független szakértő bevonását a helyszíni vizsgálatba. A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénybejelentésétől számított legkésőbb 15 munkanapon belül köteles elvégezni a megvalósíthatósági vizsgálatot és értesíteni a Jogosult Szolgáltatót ennek eredményéről.
d) Amennyiben a Jogosult Szolgáltató eredeti igénymegjelölésében meghatározott földrajzi pontok között nem lehetséges a kábelhely megosztás, akkor a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénymegjelölése alapján köteles alternatív nyomvonalat felajánlani a kábelhely megosztásra.
e) A kábelhely megosztásra vonatkozó igényt a Kötelezett Szolgáltató objektív műszaki okok alapján utasíthatja el, amelyet a Jogosult Szolgáltató számára részletesen ismertetni köteles.
A jogosulti igény Kötelezett Szolgáltató részéről objektív műszaki okokra való hivatkozással történő elutasítása esetén, a c) pontban leírt eljáráson túlmenően a Jogosult Szolgáltató a Hszr. 29. §-ának értelemszerű alkalmazásával lefolytatott vizsgálat eredményeképpen jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.
f) A Kötelezett Szolgáltató köteles elvégezni a Jogosult Szolgáltató kábeleinek a kábelhely megosztás tárgyát képező alépítményekben, oszlopokon való elhelyezéséhez, üzembe helyezéséhez, üzemeltetéséhez, hibaelhárításához, eltávolításához a Kötelezett Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájának és kapcsolódó létesítményeinek határain belül elvégzendő tevékenységeket.

A Kötelezett Szolgáltatónak lehetővé kell tennie a Jogosult Szolgáltató számára, hogy a fenti tevékenységeket saját maga is elvégezhesse, amennyiben azzal a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, egységét, annak működését nem veszélyezteti, indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató által biztosított felügyelet mellett.

g) Amennyiben a kábelhely megosztás szabad férőhely hiánya miatt nem megvalósítható, a Kötelezett Szolgáltató a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat során köteles megvizsgálni, hogy az adott kábelhely szakaszon vannak-e olyan, a Kötelezett Szolgáltató, vagy más szolgáltató tulajdonában lévő, használaton kívüli kábelek, amelyek az adott szolgáltató által nyújtott szolgáltatásokhoz, vagy az előrelátható szolgáltatásfejlesztési igényeinek megvalósításához nem szükségesek és akadályozzák a (további) kábelhely megosztást. Abban az esetben, ha vannak ilyen kábelek és ezek eltávolításával az igényelt kábelhely megosztáshoz szükséges férőhely biztosítható, akkor ezeket a kábeleket a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénybejelentése esetén köteles eltávolítani, vagy a kábelek eltávolítását a tulajdonos szolgáltató számára biztosítani, az igény bejelentésétől számított 15 munkanapon belül, amennyiben az eltávolítás fizikailag megvalósítható és a hálózat épségét, egységét, működését nem veszélyezteti. A kábelek eltávolításának költsége a kábelek tulajdonosát terheli. Az eltávolítást a Kötelezett Szolgáltató végezheti, illetve azt a kábel tulajdonjogával rendelkező szolgáltató számára is lehetővé kell tennie, amennyiben azzal a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, egységét, annak működését nem veszélyezteti, indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató által biztosított felügyelet mellett.

h) A Kötelezett Szolgáltató tartalékként fenntarthat üres kábelhelyet, amelyre a kábelhely megosztási kötelezettség nem vonatkozik. A tartalékként fenntartható üres kábelhely nem lehet nagyobb, mint az adott kábelhely szakasz teljes férőhely kapacitásának 20%-a. Alépítmények esetében, ha az adott alépítmény szakaszon az alépítményben elhelyezkedő minden üres kábelvezető cső férőhely kapacitása meghaladja az alépítmény szakasz teljes férőhely kapacitásának 20%-át, akkor a legkisebb férőhely kapacitású üres kábelvezető cső tartható fenn tartalékként. Az alkalmazott tartalék mértékét a Kötelezett Szolgáltató a rendelkező rész A/2) pontja szerinti referenciaajánlatában köteles közzétenni.

i) A kábelhely megosztási kötelezettség a saját tulajdonú kábelhelyek tekintetében terheli a Kötelezett Szolgáltatót. Amennyiben a szolgáltatás nyújtásához szükséges valamely kábelhely szakasz nem a Kötelezett Szolgáltató tulajdona, de azt használja, vagy azzal kapcsolatban egyéb jogokkal rendelkezik, akkor szabad kábelhely megléte esetén nem akadályozhatja meg azt, hogy a Jogosult Szolgáltató kábelhely megosztást vegyen igénybe, továbbá a kábelhely megosztás megvalósíthatóságához szükséges mértékben közre kell működnie a kábelhely megosztás megvalósításában.

j) Abban az esetben, ha megállapítást nyer, hogy a kábelhely megosztás objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható, és a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóval közösen részt vett a kábelhely megosztás megvalósíthatósági vizsgálatban, akkor a vizsgálattal kapcsolatban a Kötelezett Szolgáltató nem számíthat fel díjat a Jogosult Szolgáltató felé.

Amennyiben a kábelhely megosztás megvalósíthatósága megállapítást nyer és a Jogosult Szolgáltató az ettől számított 6 hónapon belül igénybe veszi a kábelhely megosztást, akkor a Kötelezett Szolgáltató az a) pont szerinti, nyilvántartásokból való információszolgáltatással és a c) pont szerinti helyszíni megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatban felszámított díjakat a kábelhely megosztás bérleti díjában jóváírja, oly módon, hogy kábelhely bérleti díjat a Kötelezett Szolgáltató csak a bérleti díj a) és c) pont szerinti díjakat meghaladó részére számíthat fel a Jogosult Szolgáltató felé.

3. Kiegészítő szolgáltatások

A jelen határozat rendelkező rész „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" D/1 pontjában és a D/2. pontjának 1. és 2. alpontjaiban meghatározott szolgáltatásokhoz kapcsolódóan a Kötelezett Szolgáltató a Hszr.-ben meghatározott kiegészítő szolgáltatásokat, valamint azokon felül mindazokat a kiegészítő szolgáltatásokat köteles nyújtani, amelyek szükségesek az D/1. pontban és D/2. pont 1. és 2. alpontjaiban meghatározott hozzáférési szolgáltatások Jogosult Szolgáltató általi igénybevételéhez. Ilyen kiegészítő szolgáltatások lehetnek többek között:

- információszolgáltatás nyilvántartási rendszerekből, illetve helyszíni felmérés alapján,
- a Jogosult Szolgáltató kábeleinek telepítése átengedett kábelhelyre (alépítménybe, oszlopsorra stb.), a kábelek eltávolítása,
- a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató kábelei, berendezései közötti hálózati összeköttetés kiépítése (az alkalmazott technológiától függően például összekötő kábel biztosításával, rendezőre való kifejtéssel, optikai szál hegesztésével), a rendelkező rész D/1 pontjában és a D/2. pontjának 1. és 2. alpontjaiban meghatározott szolgáltatások igénybevételének helyszínén, az ehhez szükséges helymegosztás biztosításával,

– szakfelügyelet biztosítása a Jogosult Szolgáltató által igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatásokhoz kapcsolódóan a Jogosult Szolgáltató által végzett hálózatépítési és hálózatüzemeltetési tevékenységekhez.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató is képes a kiegészítő szolgáltatások körébe tartozó tevékenységek elvégzésére anélkül, hogy az a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, egységét, működését veszélyeztetné, akkor a Jogosult Szolgáltatóval kötött megállapodás alapján a Kötelezett Szolgáltató köteles lehetővé tenni a Jogosult Szolgáltató számára, hogy a fenti tevékenységeket saját maga is elvégezhesse, indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató által biztosított felügyelet mellett.

4. Migrációs kötelezés – a korábban biztosított hozzáférés visszavonásával kapcsolatos szabályozás

A hálózatok technológiai fejlődése miatt bekövetkező, rézhálózatról újgenerációs (optikai, esetleg más) hálózatra történő váltás, a hozzáférés visszavonásával kapcsolatos szabályozás során a Jogosult Szolgáltatók beruházásainak védelme érdekében az alábbiak szerint rendelkezem.

– Az MDF-ek bezárása, a már biztosított hozzáférések visszavonása csak a Hatóság engedélyével történhet. A Kötelezett Szolgáltatónak jóváhagyás iránti kérelmet kell benyújtania a Hatósághoz az eszközökhöz már biztosított hozzáférés visszavonása tárgyában.
– Az MDF-ek bezárása, az eszközökhöz már biztosított hozzáférés visszavonását a Hatóság csak abban az esetben engedélyezi, ha a hozzáférés további biztosítása ésszerűen nem várható el a Kötelezett Szolgáltatótól, és a Jogosultak számára biztosítottak a migráció keretfeltételei.

A migráció keretfeltételein azon feltételek, szempontok összessége értendő, amelyeket a Hatóság az eszközökhöz biztosított hozzáférés visszavonása elbírálásánál figyelembe vesz. Ezek a következők:

– A Kötelezett Szolgáltatónak felszámolási szándékát a felszámolás tervezett időpontja előtt 5 évvel be kell jelentenie a Hatóságnak. A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató megegyezhet ettől rövidebb, kölcsönösen elfogadható időben. A kölcsönösen elfogadható kitétel minden egyes, a felszámolás által érintett szolgáltatóra vonatkozik.
– Amint a Kötelezett Szolgáltató előtt ismertté válik, hogy az adott földrajzi területen a szolgáltatások igénybevételének milyen alternatív megoldásai vehetők igénybe, akkor – a szolgáltatások tényleges igénybevételének időpontjától függetlenül az adott alternatív megoldás Kötelezett Szolgáltató általi igénybevételét legalább 6 hónappal megelőzően – minden, vele hálózati szerződést kötött Jogosult szolgáltató tudomására kell hoznia azokat.
– A felszámoláskor a Kötelezett Szolgáltatónak azonos elbánásban kell részesítenie saját és a Jogosult Szolgáltató ügyfeleit.
– A Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatás megfelelő minőségére és a szolgáltatás folyamatosságára vonatkozó garanciákat köteles biztosítani migráció esetén a Hszr.-nek a referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződés teljesítéséről rendelkező fejezetében szereplő 24. és 25. §-ában, valamint a Közeli bitfolyam hozzáféréssel kapcsolatos hálózati szerződésekben foglaltaknak megfelelően.
– A Kötelezett Szolgáltató köteles a felszámolandó MDF helyszínekre vonatkozó aktuális ütemtervet folyamatosan aktualizálva közzétenni honlapján, valamint a változásokról egyidejűleg tájékoztatni a nagykereskedelmi igénybevevőket és a Hatóságot.
– A Kötelezett Szolgáltató köteles az elérhetővé váló ODF helyszínekre vonatkozó ütemtervet folyamatosan aktualizálva közzétenni honlapján, valamint a változásokról egyidejűleg tájékoztatni a nagykereskedelmi igénybevevőket és a Hatóságot.

A jelen pontban kiszabott hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettségek az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terhelik.

E) Az 1. és 2. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a Tanács DH-23398-30/2007. számú határozatában kirótt, az Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítom,

a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírom:

Az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató a DH-26149-18/2007. számú határozat rendelkező részének I. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest az Elnöknek a 4. piacra vonatkozó HF/23144-2/2010. sz. határozatában rendelkező részének II. mellékletében meghatározott szabályok szerint köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni és az Elnökhöz az Eht. 62. (1) bekezdése szerinti időpontig jóváhagyás céljából benyújtani. Ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel, azokkal összehangoltan, egy egységes szerkezetben elkészített beadványban, az Elnök részére az Eht. 62. § (1) bekezdésében foglalt időpontig jóváhagyásra történő benyújtásával – az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének egyidejű igazolása mellett – köteles teljesíteni. Ha a Kötelezett Szolgáltató helyhez kötött és mobil elektronikus hírközlési üzleti területekkel is rendelkezik, akkor a két üzleti terület szétválasztására és a mobilpiaci üzleti területre vonatkozóan a Tanács DH-25712-47/2008. számú határozata rendelkező részének I. számú mellékletében foglalt szabályokat köteles alkalmazni.

A „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés" 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató által benyújtott számviteli szétválasztási kimutatást az Elnök az Eht. 62. § szerinti eljárásában hagyja jóvá.

A DH-23398-30/2007. számú határozat alapján az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót terhelő számviteli szétválasztás kötelezettség a jelen határozat közlésének napját követő napon hatályát veszti azzal, hogy a folyamatban lévő, a számviteli szétválasztási kimutatások jóváhagyására vonatkozó eljárásokban még a DH-23398-30/2007. számú határozatban foglalt, jelenleg hatályos kötelezettség szerint kell eljárni.

A jelen pontban kiszabott számviteli szétválasztás kötelezettség az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terheli.

II.

Amennyiben jelen határozat jogerőre emelkedését követően bármely Kötelezett Szolgáltató tekintetében jogutódlás következik be, akkor a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szerinti jogutódja(i) lép(nek), és a jogelődre jelen határozatban megállapított kötelezettségek ezen jogutódo(ka)t terhelik.

Egyetemes (általános) jogutódlás esetén a jogelődöt jelen határozat alapján terhelő valamennyi kötelezettség annak a jelen határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva terheli a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t.

Amennyiben jelen határozatban jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a tevékenysége végzésének feltételeit a felek akaratelhatározása alapján harmadik személy szolgáltató(k)ra átruházza (ügyleti vagy egyedi jogutódlás), úgy ezen harmadik szolgáltató(k) a korábbi jelentős piaci erejű szolgáltató jogutódjának minősül(nek), és terheli a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, a jelen határozatban meghatározott tartalommal.

Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A Határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, az Elnökhöz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető.

A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa HF/756-2/2010. számú határozata rendelkező részének I. számú melléklete

Az országos bitfolyam hozzáféréssel kapcsolatban kirótt költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmának meghatározása

(A retail-minus díjképzési módszer)

Amely szolgáltatókra az Elnök a jelen határozat alapján az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" körében kötelezettséget írt elő (Rendelkező rész, I. fejezet, C) pontja), ezt a kötelezettséget az Országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozóan a Kötelezett Szolgáltató a jelen mellékletben foglaltak szerint köteles teljesíteni.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozatban foglalt HOZZÁFÉRÉS ÉS ÖSSZEKAPCSOLÁS kötelezettség D/1. pont második bekezdése alapján „minden olyan sávszélességű Országos bitfolyam hozzáférést köteles nyújtani, amely sávszélességű szélessávú szolgáltatást saját maga, illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás kiskereskedelmi szolgáltatásként kínál."

A Kötelezett Szolgáltató ezen nagykereskedelmi szolgáltatásokat a jelen melléklet szerinti, kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (retail minus) alkalmazásával kialakított díj ellenében köteles nyújtani.

A díj meghatározása érdekében az Elnök a Kötelezett Szolgáltatót a jelen melléklet szerinti adatok és számítások benyújtására kötelezi. Az Elnök az Országos bitfolyam hozzáférés díjainak alapját képező, a jelen mellékletben előírt számításokat ellenőrzi, jóváhagyja, illetve indokolt esetben módosítja.

A jelen mellékletben szereplő valamennyi adatkérést a Kötelezett Szolgáltató elektronikus formában is teljesíteni köteles úgy, hogy az adatokat tartalmazó fájlt olyan formában köteles benyújtani, hogy az a Microsoft Excel nevű szoftverével olvasható legyen.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató adat- és információszolgáltatási kötelezettségének olyan modell benyújtásával tesz eleget, amelyben

- informatikai hibajelzés jelenik meg, vagy
- a benyújtandó információkat és számításokat külön-külön nem, csak a teljes benyújtott állomány behívásával lehet hibajelzés nélkül megismerni,

az Elnök az adatszolgáltatást nem teljesítettként kezeli, s felhívja a Kötelezett Szolgáltatót az adatszolgáltatása ismételt benyújtására. Az adatszolgáltatás ismételt benyújtására irányuló felhívás nem, késedelmes, vagy nem megfelelő tartalmú teljesítése esetében az Elnök bírságot szab ki, s a rendelkezésre álló információk alapján megállapítja a nagykereskedelemben alkalmazandó maximált árakat.

A benyújtott adatok, valamint a jelen melléklet C.4. pontjában foglalt egyéb szempontok alapján az Elnök megállapítja a kiskereskedelmi átlagár és a Jogosult Szolgáltatók számára nyújtott Országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) minimális mértékét, valamint a Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltatók felé érvényesíthető nagykereskedelmi egyszeri és havi díjak legmagasabb értékét.

Az Elnök által meghatározott nagykereskedelmi árakat az új szerződésekre az ármegállapító határozat közlése napjától, a korábban megkötött határozott idejű és/vagy hűségidőszakot tartalmazó szerződésekre azok lejáratát követően kell alkalmazni.

Az Elnök által megállapított, hatályos érték maximált árként értelmezendő, azaz az Országos bitfolyam hozzáférés egyszeri díjának és havi díjának meghatározásakor és alkalmazása során semmilyen esetben és semmilyen körülmények között sem léphető túl. Kötelezett Szolgáltató az Elnök által meghatározott értéknél alacsonyabbat alkalmazhat, de ebben az esetben az EGYENLŐ ELBÁNÁS elvének megfelelően valamennyi Jogosult Szolgáltató számára az alacsonyabb áron kell nyújtania a szolgáltatást.

Annak érdekében, hogy a szabályozott nagykereskedelmi ár tükrözze a kiskereskedelmi ár változásait, az Elnök a szabályozott nagykereskedelmi árat féléves gyakorisággal felülvizsgálja. A Kötelezett Szolgáltató a rendszeres felülvizsgálat érdekében a jelen mellékletben meghatározott adatokat és számításokat minden év február 1-ig, illetve augusztus 1-ig, a megelőző naptári félévre (azaz a július 1. és december 31. közötti időszakra, illetve a január 1. és június 30. közötti időszakra; a továbbiakban: alapidőszak) vonatkoztatva köteles benyújtani az Elnök számára.

C.1. A kiskereskedelmi díjak figyelembe vétele a számításban

A Kötelezett Szolgáltató köteles az általa és az irányítása alatt álló szolgáltató által alkalmazott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások – alábbiakban részletezett – adatait meghatározni és benyújtani.

C.1.1. A kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatás átlagdíja

A Kötelezett Szolgáltató a C.1.3. pont által meghatározott szolgáltatástípusok szerinti bontásban benyújtja kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatásainak listaárait, az alapidőszakban kiszámlázott havi és egyszeri díjbevétel értékét, valamint a kiskereskedelmi díjcsomagokhoz tartozó volumeneket az alapidőszak hónapjaira vonatkozóan havi bontásban, illetve az alapidőszakra összesen.

A C.1.3. pont szerint meghatározott díjcsomagok átlagos havi díját és átlagos egyszeri díját mind az alapidőszakra, mind annak hónapjaira meg kell állapítani úgy, hogy az a fentiek szerint kimutatott árbevétel és volumen hányadosával legyen egyenlő.

A Kötelezett Szolgáltató továbbá köteles benyújtani a forgalomfüggő és forgalmi korlátos kiskereskedelmi szolgáltatásainak forgalmi adatait és az alkalmazott forgalmi díjakat, az értékesített szolgáltatástípusoknak megfelelő bontásban, a forgalmi adatokat az alapidőszak minden egyes hónapjára vonatkozóan külön, valamint a teljes időszakra vonatkozóan összesítve.

Az átlagár számításának képlete a havi díjak esetében: P = B/EHSZ

ahol

P: átlagos havi díj

B: a C.1.2. pontnak megfelelően tisztított díjbevétel

EHSZ: az előfizetői hónapok száma (az adott időszakban az adott kiskereskedelmi szolgáltatástípus keretében előfizetett hónapok száma).

Az átlagár számításának képlete az egyszeri díjak esetében: P = B/ESZ

ahol

P: átlagos egyszeri díj

B: az egyszeri díjakból származó árbevétel

ESZ: az új szerződések száma.

A lépcsős akciók keretében értékesített csomagok esetében a tényleges bevétel helyett számított bevételi értéket kell alkalmazni. Ilyen esetben az egy szerződésből származó bevétel számítása során az előfizetői hónapok számát a szerződés teljes hatálya alatt alkalmazott havi díjak súlyozott átlagértékével kell szorozni, és a számítást a beadványban külön ki kell mutatni. (Tehát amennyiben például az adott akciós ár egyéves szerződésre vonatkozik és az első három hónapban 0 Ft, a többi hónapban pedig x Ft a havi díj mértéke, akkor az ezen akció keretében értékesített csomagokat a bevétel kiszámításánál (3*0+x*(12-3))/12 áron kell figyelembe venni.)

Amennyiben nemcsak a Kötelezett Szolgáltató, hanem valamely (illetve több), az irányítása alatt álló szolgáltató(k) is nyújtja(k) az adott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatást, úgy az átlagárat egyrészt a Kötelezett, illetve az irányítása alatt álló szolgáltató(k) kiskereskedelmi értékesítési áraira vonatkoztatva külön-külön (részátlag), másrészt a Kötelezett Szolgáltató és az irányítása alatt álló szolgáltató értékesítési áraira együttesen (teljes átlag) is meg kell állapítani.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató adatszolgáltatási kötelezettségét nem, vagy hiányosan (nem megfelelően) teljesíti, a díjképzési módszer alapjául szolgáló kiskereskedelmi árként az Elnök a Kötelezett Szolgáltató – az adatszolgáltatás esedékessé válásakor – aktuális legalacsonyabb díját alkalmazza.

C.1.2. A kiskereskedelmi ár megtisztítása

A kiskereskedelmi szolgáltatást a szolgáltatók általában nem önmagában, hanem a szélessávú internetszolgáltatással együtt járó kiegészítő szolgáltatásokkal (pl. e-mail postafiókok stb.), esetleg más elektronikus hírközlési szolgáltatással (pl. hang- vagy IPTV-szolgáltatással stb.) vagy tartalomszolgáltatással (pl. letölthető zeneszámok, stb.) együtt kínálják. A számítások célja a kizárólag a szélessávú internet szolgáltatást képviselő díj meghatározása, ehhez a Kötelezett Szolgáltatónak a díjbevételt meg kell tisztítania a fenti egyéb szolgáltatásoktól.

Ha nem egyértelmű, hogy a megtisztított díjbevétel – ideértve a csomaghoz társított vagy a csomag igénybevételére tekintettel más elektronikus szolgáltatásra meghirdetett díjkedvezményt is – a csomagon belül külön mennyi lenne, akkor a Kötelezett Szolgáltatónak a csomag díjbevételét a csomagot alkotó szolgáltatások listaárai vagy – amennyiben azok jobban tükrözik az árarányokat – a ténylegesen alkalmazott árak arányában kell meghatároznia és a számítást a beadványban külön ki kell mutatnia.

Amennyiben a szolgáltatási csomag olyan szolgáltatáselemet is tartalmaz, amelyet az adott Kötelezett Szolgáltató önmagában nem értékesít, akkor ennek csomagon belüli értékére vonatkozóan szakértői becsléseket kell alkalmaznia, melynek alapját

minden esetben a Kötelezett Szolgáltató saját becslései, számításai jelentik. Az Elnök a beadott adatok ellenőrzéséhez más szakértők, így különösen a hasonló kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtó más szolgáltatók szakértőinek becsléseit is felhasználja.

C.1.3. A kiskereskedelmi szolgáltatások részletezettsége

A kiskereskedelmi szolgáltatás adatait a Kötelezett Szolgáltatónak a sávszélesség kategóriákon túl további részletezettségben kell kimutatnia, a szolgáltatás igénybevételi feltételei között meglévő lényeges különbségeknek megfelelően, az alábbi paraméterek szerint:

- az új, a korábbi és a továbbélő szerződések
- garantált le- és feltöltési sebesség (Kbps)
- egyéni, illetve üzleti előfizetők számára értékesített
- az adatforgalom figyelembe vételi módja alapján (korlátlan használatot biztosító vagy forgalomfüggő)
- a forgalomfüggő hozzáféréseken belül a meghatározott forgalmat magában foglaló havi díjú (forgalmi korlátos), illetve a havi díjon felül további használati díjat tartalmazó hozzáférések. E hozzáféréseket tovább kell részletezni a havidíjban foglalt adattartalom, a használati díj számítása (például percalapú használati díj stb.), illetve egyéb jellemzők szerint
- az eltérő elkötelezettségi idejű (hűségidőszakú) hozzáférések
- az előfizető, illetve a Kötelezett Szolgáltató által üzembe helyezett végződtető berendezés (azaz „szereld magad", illetve nem „szereld magad" konstrukció), amennyiben azok havi vagy egyszeri díja eltérő
- esetleges további lényegi jellemzők.

Új szerződésnek számítanak az új szélessávú előfizetőkkel (ideértve a szolgáltatóváltó előfizetőket is) kötött szerződések, valamint a megújított szerződések. Új előfizetési szerződésnek minősül, ha a szerződésben változik a létesítési hely, az előfizető személye vagy más lényeges szerződési feltétel.

Megújított szerződésnek minősül, ha a határozott idő vagy hűségidőszak lejártával a felek a szerződést újrakötik, vagy újabb hűségidőszakra köteleződnek el, vagy a szerződésben valamely lényeges szolgáltatási (műszaki vagy pénzügyi) paraméter változik.

Továbbélő szerződésnek számít a korábban megkötött határozott idejű vagy hűségidőszakot tartalmazó szerződés, ha ezek lejártát követően a hűségidőszak meghosszabbodása (megújítása) nélkül a szerződés határozatlan idejűvé válik, miközben a többi szolgáltatási paramétere (az ár kivételével) változatlan feltételekkel továbbra is hatályban marad.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató nem a lényeges igénybevételi feltételekben foglalt különbségeknek megfelelő fenti bontásban közli a kiskereskedelmi árakat, az Elnök az adott igénybevételi feltételeken belüli ajánlatok közül a Kötelezett Szolgáltató – az adatszolgáltatás esedékessé válásakor – aktuális legalacsonyabb díját alkalmazza.

C.1.4. Sávszélesség migráció

A fenti számítások során az alapidőszak alatt történt sávszélesség migráció esetén (azaz abban az esetben, amikor a Kötelezett Szolgáltató, illetve az annak irányítása alatt álló szolgáltató, az adott, korábban megkötött szolgáltatási szerződésben rögzített sávszélesség értékét módosítja), amennyiben azonosítható, hogy az új sávszélesség kategória melyik korábbi sávszélességnek felel meg, a korábbi sávszélességű szolgáltatás értékesítési adatait a Kötelezett Szolgáltatónak az új sávszélességű szolgáltatás átlagos értékesítési áránál kell figyelembe vennie.

Amennyiben egyértelműen nem azonosítható, hogy a Kötelezett Szolgáltató által alkalmazott új kiskereskedelmi szerződési feltételek mellett az adott sávszélességű szolgáltatás a régi kiskereskedelmi szerződési struktúrában melyik szélessávú szolgáltatásnak feleltethető meg, az Elnök az új sávszélesség „típus" nagykereskedelmi árát a hozzá legközelebb eső sávszélesség kategória (kategóriák) nagykereskedelmi ára alapján határozza meg, a két szomszédos sávszélesség nagykereskedelmi árának valamely súlyozott átlagaként.

A fenti számítások során az alapidőszak előtt megvalósult sávszélesség migráció esetén az újnak nem minősülő kiskereskedelmi értékesítéseket a Kötelezett Szolgáltatónak az alapidőszak során biztosított sávszélesség szerint kell besorolnia.

A Kötelezett Szolgáltató a tervezett sávszélesség migráció bevezetése előtt 30 nappal mind az Elnököt, mind a Jogosult Szolgáltatókat köteles tájékoztatni a tervezett sávszélesség-változtatásokról oly módon, hogy a bejelentés tartalmazza a korábbi és a módosított sávszélességek megfeleltetését.

Abban az esetben, ha a migráció az ármegállapítás alapját képező adatszolgáltatási időszak vége és az azon alapuló ármegállapító határozat közlése közötti időszakban történik, a Kötelezett Szolgáltató az Elnökhöz intézett tájékoztatásában

köteles benyújtani azon sávszélességfüggő fajlagos kiskereskedelmi költségszámításokat, amelyek a migráció következtében megjelenő, korábban nem alkalmazott sávszélességekre vonatkoznak.

C.2. A Jogosult Szolgáltatók számára nyújtott nagykereskedelmi szélessávú szolgáltatások díjai

A Kötelezett Szolgáltató köteles benyújtani a Jogosult Szolgáltatók számára kínált nagykereskedelmi szélessávú szolgáltatások listaáraira, árbevételére, értékesítési volumenére, valamint a ténylegesen alkalmazott átlagárakra vonatkozó alapidőszaki adatokat, Jogosult Szolgáltatók szerint külön-külön és összesen, a C.1.3. pontban előírt részletezettségben.

A nagykereskedelmi szélessávú szolgáltatás átlagárának számítási elve, valamint az adott időszakban újnak számító értékesített szolgáltatások definíciója értelemszerűen megegyezik a jelen melléklet C.1. pontjában foglaltakkal (azzal, hogy nagykereskedelmi értékesítés tekintetében új értékesítésnek minősül a szolgáltatóváltó előfizető miatti új nagykereskedelmi igény is).

C.3. Az árrés megállapítása

C.3.1. A kiskereskedelmi szolgáltatás költségei

A Kötelezett Szolgáltató köteles az Elnök számára benyújtani a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatáshoz az Országos bitfolyam hozzáférésen felül szükséges tevékenységek kapcsán a Kötelezett Szolgáltatónál, illetve az irányítása alatt álló szolgáltatónál az alapidőszak alatt felmerült költségeinek részletes kimutatását, a jelen és a C.1. pont szerinti bontásban.

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás kiskereskedelmi költségei és a C.1. pont szerint meghatározott volumen adatai alapján a Kötelezett Szolgáltató kiszámolja, hogy mennyi volt a saját, és az irányítása alatt álló szolgáltatója fenti időszakra vonatkozó kiskereskedelmi szolgáltatásának Országos bitfolyam hozzáférésen felüli fajlagos költsége, és benyújtja az Elnök számára a számítás alapjául szolgáló részletes adatokat.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató is és az ő irányítása alatt álló más szolgáltató is nyújtja az adott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatást, úgy a vonatkozó kiskereskedelmi szolgáltatás Országos bitfolyam hozzáférésen felüli fajlagos költségét egyrészt külön-külön szolgáltatónként, másrészt a szolgáltatókra együttesen vonatkoztatva is meg kell állapítani.

A Kötelezett Szolgáltató a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatáshoz az Országos bitfolyam-hozzáférésen felül szükséges tevékenységek költségeit két fő csoportba osztva köteles bemutatni.

Az első típusú költségek esetén a kiskereskedelmi, értékesítési és marketing tevékenységek költségeit köteles kimutatni a Kötelezett Szolgáltató, amelyek a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatás nyújtása során felmerülnek. Ezen tevékenységek költségeinek típusai különösen a következők[2]:

- értékesítési közvetlen költségek
- az értékesítés pénzügyi költségei (a számlázás pénzügyi költségei, behajtási veszteség, kintlevőség menedzsment)
- a kiskereskedelmi szolgáltatás informatikai támogatásának költségei (Retail computing costs)
- termékfejlesztési- és menedzselési költségek
- közvetlen és közvetett értékesítési akciók költségei
- ügyfélszolgálati költségek (back- és front office)
- kiskereskedelmi számlázás költségei
- az általános költségekből a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatásra jutó rész

A fenti típusú költségeket a fajlagos költségszámításnál a Kötelezett Szolgáltató (és az irányítása alatt álló kiskereskedelmi szolgáltató) által az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag egyenletesen kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani).

A második típusú költségek közé azon műszaki tevékenységek költségei tartoznak, amelyeket a Kötelezett Szolgáltató elkerülne, ha az adott előfizetői végponton kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatást nem, csak Országos bitfolyam hozzáférést nyújtana

[2] A releváns költségek tételeinek összeállítása során az Elnök figyelembe vette az európai szabályozó hatóságok szövetségének (Independent Regulatory Group) retail minus szabályozásra vonatkozó elvi anyagát: Principles of Implementation and Best Practice Regarding the Use and Implementation of Retial Minus Pricing, IRG September 2005.

(pl. az internetszolgáltatáshoz szükséges eszközök, kiszolgáló/szerver, útválasztó/router amortizációja és tőkeköltsége[3]; a nemzetközi sávszélesség ára, egyéb).
Ezeket a költségeket szintén az előfizetői hónapokra kell szétosztani, de a szolgáltatásokon belül a különböző sávszélességekre (illetve a tényleges használattól függően a forgalomfüggő – forgalmi díjas, forgalmi korlátos – és forgalomfüggetlen csomagokra) vonatkozóan differenciáltan. A Kötelezett Szolgáltató köteles bemutatni a költségek differenciált szétosztása során alkalmazott részletes számítást.
A költségek részletes kimutatása során a Kötelezett Szolgáltató köteles jelezni, hogy melyek a szolgáltatási volumentől függő, illetve az attól független költségek. A Kötelezett Szolgáltató köteles bemutatni azt is, hogy a szolgáltatási volumentől függő költségek esetén a költségek milyen módon függenek a volumentől.
Az Elnök a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, Országos bitfolyam hozzáférésen felüli költségeinek értékelésekor figyelembe veheti a Jogosult Szolgáltatók, illetve más Kötelezett Szolgáltatók költségeit is. Ebben az esetben az Elnök alapvetően a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások adott földrajzi piacán (a Kötelezett Szolgáltatóval együtt) 90%-os együttesen számított piaci részesedéssel rendelkező szolgáltatókat veszi figyelembe. Ha a Kötelezett Szolgáltató nem, vagy nem megfelelően szolgáltat adatot, akkor az Elnök a releváns kiskereskedelmi költségek meghatározása során más hatékony szolgáltatók kiskereskedelmi költségeit veszi alapul.

C.3.2. A nagykereskedelmi szolgáltatás költségei
A fentieken túlmenően a Kötelezett Szolgáltató köteles kimutatni, és az Elnök számára benyújtani a vonatkozó addicionális költségeit, amelyek a jelen határozat által a nagykereskedelmi Országos bitfolyam hozzáféréssel kapcsolatban előírt kötelezettségek teljesítésének érdekében, az Országos bitfolyam hozzáférés biztosításán túl merültek fel.
Ebbe a körbe tartoznak alapvetően a Jogosult Szolgáltatók kiszolgálásának, valamint a Jogosult Szolgáltatókkal való elszámolásnak a költségei, valamint a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges, és csak ahhoz köthető pótlólagos beruházások költségei. Nem tartoznak a figyelembe vehető nagykereskedelmi költségek körébe a Kötelezett Szolgáltató üzleti érdekei alapján felmerülő, a nagykereskedelmi szolgáltatás értékesítését ösztönző, illetve marketing jellegű költségek, valamint a termékfejlesztési, termékmenedzselési költségek.
A nagykereskedelmi szolgáltatás költségei alapján a Kötelezett Szolgáltató a szélessávú szolgáltatás fajlagos nagykereskedelmi költségét számítja ki. A nagykereskedelmi költségeket a fajlagos költségszámításnál a Kötelezett Szolgáltató által az adott időszakban átlagosan nyújtott összes nagykereskedelmi szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag egyenletesen kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani).
Az Elnök a Kötelezett Szolgáltató által benyújtott kiskereskedelmi és nagykereskedelmi költségek helyességének megítéléséhez bekérhet a költségek tartalmára, a költségek felosztásának módjára vonatkozó további információkat. Amennyiben valamely kiskereskedelmi, illetve nagykereskedelmi költségelem (tevékenység) a szélessávú szolgáltatáson kívül a Kötelezett Szolgáltató más szolgáltatásaihoz is kapcsolódik, és így költsége e szolgáltatások között megoszlik, a Kötelezett Szolgáltató az Elnök erre irányuló felhívása esetén köteles benyújtani a költségelem (tevékenység) érintett szolgáltatásokra vonatkozó költségadatait, számszerűen bemutatni a költségfelosztást meghatározó tényezőket, valamint megindokolni ezek alkalmazását.

C.3.3. Az árrés
A jelen pontban fentebb részletezett számítások eredményeként meghatározásra kerül az adott i-dik típusú (a C.1.3. pontban foglalt bontásnak megfelelő) szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás Országos bitfolyam hozzáférésen felüli tevékenységeinek fajlagos költsége (E_i), a nagykereskedelmi szolgáltatás fajlagos költsége (F_i), valamint a kettő különbségeként meghatározott árrés (Z_i). A releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek az árrés mértékét növelik, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek az árrés mértékét csökkentik, azaz $Z_i = E_i - F_i$.
Az árrés mértéke a fentiek szerint sávszélességenként, illetve a használati korlátosság függvényében eltérő, a kiskereskedelmi szolgáltatáshoz az Országos bitfolyam hozzáférés nyújtásán felül szükséges tevékenységek egy része költségeinek sávszélességtől függő jellege miatt. A nagykereskedelmi szolgáltatás fajlagos költségei hozzáférés típusonként egységesek. Árrést az Elnök csak a havi díjak esetében határoz meg, az egyszeri díjaknál nem, mivel a jelen pontban foglaltaknak megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésébe épülnek be.

[3] A számításokban érvényesíthető tőkeköltség mértéke a mindenkori adatszolgáltatás időpontjában érvényes, az adott szolgáltatóra meghatározott tőkeköltséggel egyezik meg.

Amennyiben más szolgáltatók benyújtott kiskereskedelmi költségadatai jelentősen eltérnek a Kötelezett Szolgáltató költségadataitól, az Elnök megvizsgálja, hogy az eltérés közgazdaságilag indokolt-e, és a vizsgálat alapján a Kötelezett Szolgáltató költségadataiból egyértelműen nem következő árrést is meghatározhat.

C.4. A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

C.4.1. Nagykereskedelmi árak megállapítása új kiskereskedelmi értékesítési adatok ismeretében

A Kötelezett Szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét az Elnök alapértelmezésben a Kötelezett Szolgáltató, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató C.1.1. pont szerinti átlagos új kiskereskedelmi értékesítési ára és a C.3.3. pont szerint meghatározott árrés különbségeként állapítja meg.

Az Elnök mindazokra a szolgáltatástípusokra (a C.1.3. pontnak megfelelő bontásban) megállapítja a nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét, amelyeket a Kötelezett Szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás kiskereskedelmi szolgáltatásként kínál. Ez alól azok a szolgáltatástípusok jelenhetnek kivételt, amelyeket a Kötelezett Szolgáltató az ármegállapítás időpontjában objektív műszaki okok miatt nem tud nagykereskedelmi szolgáltatásként nyújtani.

Azon nagykereskedelmi szolgáltatástípusok esetében, amelyeknek nincs kiskereskedelmi megfelelője, a szolgáltatás díjában a felek szabadon állapodnak meg, a C.4.4. pont szerinti eset kivételével. A Kötelezett Szolgáltató a nagykereskedelmi feltételekben és a kiállított számlákban is köteles egyértelműen megjelölni és elkülöníteni a szabályozott díjú és a nem szabályozott díjú nagykereskedelmi szolgáltatásokhoz kapcsolódó tételeket.

A retail minus ármeghatározás képlete, azaz az i-dik szolgáltatástípus nagykereskedelmi árának számítási módja tehát a következő:

$N_i = P_{i,új} - Z_i$

ahol

N_i: az i-dik szolgáltatástípus nagykereskedelmi ára és

$P_{i,új}$: az i-dik szolgáltatástípus új kiskereskedelmi értékesítési átlagára.

Az Elnök a nagykereskedelmi díj végső meghatározásakor a fentiek mellett figyelembe veszi, hogy a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatók számára az Országos bitfolyam hozzáférés nyújtásakor milyen árakat alkalmazott az alapidőszakban (ld. jelen melléklet C.2. pontját). Amennyiben a költségek figyelembevételével számított árrés (Z) alkalmazásával számított nagykereskedelmi havi díj meghaladná a Jogosult Szolgáltatónként számított, az ármegállapítás alapjául szolgáló alapidőszakra vonatkozó átlagos nagykereskedelmi havi díjak közül a legalacsonyabbat, akkor az Elnök a havi díjat a Jogosult Szolgáltatónként számított legalacsonyabb átlagos nagykereskedelmi havi díjjal megegyezően állapítja meg. A Kötelezett Szolgáltató által alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi egyszeri díjat az Elnök ebben az esetben az ármegállapítás alapjául szolgáló átlagos havi díjhoz tartozó átlagos egyszeri díjjal megegyezően állapítja meg. Több azonos átlagos havidíj esetén más tényezők (pl. az egyszeri díjak) figyelembe vételével hozza meg döntését. Amennyiben az egyes Jogosult Szolgáltatókkal szemben alkalmazott egyszeri díjak között jelentősek az eltérések, az Elnök az egyszeri díjak mértékét is figyelembe veheti az alkalmazandó nagykereskedelmi ár alapjául szolgáló havi díj kiválasztásánál.

C.4.2. Nagykereskedelmi árak megállapítása új kiskereskedelmi értékesítési adatok hiányában

Új kiskereskedelmi értékesítési átlagár ($P_{i,új}$) hiányában az Elnök Pi értékként az adott szolgáltatástípus listaárát, illetve a Kötelezett Szolgáltató által korábbi szerződések alapján nyújtott szolgáltatás átlagárát ($P_{i,régi}$) veszi figyelembe.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató az alapidőszakban értékesített olyan nagykereskedelmi szolgáltatást, amelynek megfelelő kiskereskedelmi díjcsomagjában nem volt új értékesítése, úgy a nagykereskedelmi ár megállapítása a kiskereskedelmi díjcsomag C.1.2. pont szerint tisztított listaárai alapján történik. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató listaáras kínálatában több olyan díjcsomag található, amelyek lényegi feltételeiket tekintve azonos kategóriába sorolhatók, úgy az Elnök e díjcsomagok listaárainak egyszerű számtani átlagát veszi figyelembe kiskereskedelmi értékesítési árként.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató az alapidőszakban nyújtott szélessávú nagykereskedelmi szolgáltatásának megfelelő kiskereskedelmi díjcsomagját már nem értékesíti, és ennek igazolásával listaárat nem tud benyújtani, ugyanakkor még biztosítja az előfizetői egy csoportjának az adott nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatásnak megfelelő kiskereskedelmi szolgáltatást, úgy a Kötelezett Szolgáltató e szolgáltatás átlagárát köteles benyújtani az átlagárszámítást megalapozó

alapadatokkal és számításokkal együtt. A fenti esetben a nagykereskedelmi árak megállapítása a korábbi szerződések alapján biztosított szolgáltatás átlagárára ($P_{i,régi}$) épül.
Az Elnök a nagykereskedelmi díj végső meghatározásakor a fentiek mellett a C.4.1. pontban foglaltak szerint figyelembe veszi, hogy a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatók számára az Országos bitfolyam hozzáférés nyújtásakor milyen árakat alkalmazott az alapidőszakban.

C.4.3. Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások esetén
A Kötelezett Szolgáltató új, a korábbiaktól lényegesen eltérő szolgáltatási feltételekkel kínált kiskereskedelmi szolgáltatást nem vezethet be anélkül, hogy annak nagykereskedelmi megfelelőjét meghatározott idővel előtte (minimum 30 nap) Jogosult Szolgáltatóknak fel nem ajánlotta.
Új, a korábbiaktól lényegesen eltérő szolgáltatási feltételeket jelent az alábbiak változása:

- a korábban alkalmazottól eltérő sávszélesség (ide nem értve a sávszélesség migrációt);
- egyéni, illetve üzleti előfizetők számára történő értékesítés;
- a garantált le- és feltöltési sebesség (Kbps);
- forgalomtól, forgalmi időtől való függés, illetve mindezektől való mentesség;
- eltérő elkötelezettségi idő (hűségidőszak);
- az előfizető, illetve a Kötelezett Szolgáltató által üzembe helyezett végződtető berendezéssel (azaz "szereld magad", illetve nem "szereld magad" konstrukcióban) történő értékesítés, amennyiben azok havi vagy egyszeri díja eltérő;
- egyéb lényegi jellemzők.

Az előző bekezdés alapján újnak minősülő kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal a Kötelezett Szolgáltató köteles kidolgozni és az Elnök számára benyújtani az ahhoz tartozó Országos bitfolyam hozzáférés tervezetét.
A tervezetnek tartalmaznia kell a kiskereskedelmi szolgáltatás és az annak megfelelő nagykereskedelmi szolgáltatás leírását, az ármeghatározás szempontjából lényeges jellemzőinek legalább a C.1.3. pont szerinti részletezettségű ismertetésével. A Kötelezett Szolgáltatónak be kell nyújtania a kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetéskor alkalmazni kívánt egyszeri és havi díjait. A tervezetnek tartalmaznia kell továbbá a kiskereskedelmi árrés sávszélesség, illetve használati korlát függvényében változó költségeinek, valamint az új kiskereskedelmi szolgáltatással egy csomagban értékesíteni tervezett kiegészítő szolgáltatások értékének számítását.
Az Elnök a Kötelezett Szolgáltató által benyújtott kiskereskedelmi havi díjak és egyszeri díjak, valamint fajlagos nagykereskedelmi és kiskereskedelmi költségek megfelelő benyújtása alapján jóváhagyja a kiskereskedelmi szolgáltatáshoz tartozó Országos bitfolyam hozzáférés legmagasabb nagykereskedelmi árát.
Az Elnök az adott nagykereskedelmi ár jóváhagyása során a kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetéskor alkalmazni kívánt egyszeri és havi díját tekinti az átlagos kiskereskedelmi értékesítési árnak.
Az Elnök által jóváhagyott/megállapított új kiskereskedelmi szolgáltatásokhoz kapcsolódó nagykereskedelmi szolgáltatás feltételei és díjai a jóváhagyást követő retail minus határozat hatályba lépéséig hatályosak. Amennyiben az ármegállapítást követő adatszolgáltatásban – kiskereskedelmi értékesítés hiányában – a Kötelezett Szolgáltató nem tudja megadni e termékéhez a kiskereskedelmi új értékesítés átlagárát, úgy e szolgáltatást új értékesítési volumen nélkül, a tervezett kiskereskedelmi árral, azonban az adatszolgáltatás aktuális költségeinek figyelembe vételével kell az adatszolgáltatásában megjelenítenie.

C.4.4. Eljárás a Kötelezett Szolgáltató kiskereskedelmi sávszélesség kínálatától eltérő sávszélességű új nagykereskedelmi szolgáltatás árának meghatározása esetén
A jelen határozatban foglalt HOZZÁFÉRÉS ÉS ÖSSZEKAPCSOLÁS kötelezettség D/1. pont harmadik bekezdése alapján a Jogosult Szolgáltató „a Kötelezett Szolgáltató által maximálisan biztosított vagy annál kisebb sávszélességű, de a Kötelezett Szolgáltató csomagjaival nem feltétlenül megegyező (ugyanakkor műszakilag megvalósítható) bitfolyam hozzáférést igényelhet, melyet a Kötelezett Szolgáltató biztosítani köteles, amennyiben annak teljesítése műszakilag lehetséges és nem jelent érdemi többletterhet a Kötelezett Szolgáltatóra nézve a saját kiskereskedelmi sávszélességkínálatának megfelelő bitfolyam hozzáférés szolgáltatáskínálat nyújtásának terheihez képest."
Ennek árát a szolgáltatás jellemzőiben legközelebb álló két „szomszédos" sávszélesség kategória meghatározott nagykereskedelmi árának alkalmasan súlyozott átlagaként kell meghatározni, figyelembe véve a meghatározottól eltérő sávszélességű Országos bitfolyam hozzáférés Kötelezett Szolgáltatónál felmerült addicionális költségeit.

A Kötelezett Szolgáltató az ilyen szolgáltatásait mind a kínált nagykereskedelmi feltételek, mind a Jogosult Szolgáltatókkal szembeni pénzügyi elszámolások tekintetében köteles egyértelműen elkülöníteni a C.4.1., C.4.2. és C.4.3. pontokban írt módszerrel szabályozott és a nem szabályozott díjú nagykereskedelmi szolgáltatásaitól.

C.4.5. A csupasz szélessávú nagykereskedelmi szolgáltatás különös szabályai

A jelen határozatban foglalt HOZZÁFÉRÉS ÉS ÖSSZEKAPCSOLÁS kötelezettség D/1. pont negyedik bekezdése szerint „A Kötelezett Szolgáltató az Országos bitfolyam hozzáférést abban az esetben is köteles kínálni, amikor a végfelhasználó nem vesz igénybe rajta olyan szolgáltatást, amely érdekében az adott hálózat eredetileg kiépült (így pl. telefonhálózatban telefon előfizetést, kábelhálózatban kábeltévé-szolgáltatást), függetlenül attól, hogy saját maga illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás nyújtja-e ezen kiinduló szolgáltatás (pl. telefon előfizetés) nélküli kiskereskedelmi szolgáltatást."

Abban az esetben, amikor a végfelhasználó a Kötelezett Szolgáltató hálózatán nem vesz igénybe a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatáson kívül más szolgáltatást, miközben a Kötelezett Szolgáltató ezen szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatást nem önállóan kínálja („Csupasz szélessávú nagykereskedelmi szolgáltatás"), a jelen melléklet szerinti általános szabályok azzal az eltéréssel alkalmazandók, hogy az árrés C.3. pont szerinti megállapítása során a nagykereskedelmi szolgáltatás költségeit meg kell növelni az eredeti kiskereskedelmi szolgáltatás igénybe nem vétele miatt a Kötelezett Szolgáltatónál kialakuló indokolt költségtöbblettel.

C.4.6. Eljárás megszűnő kiskereskedelmi szolgáltatások esetén

A Kötelezett Szolgáltató a piacról kivezetendő kiskereskedelmi termék(ek) esetében az értékesítés tervezett beszüntetésének időpontja előtt 30 nappal köteles a kiskereskedelmi termék kivezetéséről – a nagykereskedelmi partnerek egyidejű, írásos tájékoztatása mellett – az Elnök felé bejelentést tenni. A kapcsolódó nagykereskedelmi termék értékesítését a Kötelezett Szolgáltató csak a bejelentés időpontját követő fél év eltelte után szüntetheti meg.

A tervezett nagykereskedelmi termékkivezetés nem mentesíti a Kötelezett Szolgáltatót a Határozat rendelkező része D/1. fejezetében foglalt kötelezettségek teljesítése alól.

A nagykereskedelmi termék kivezetése csak az új nagykereskedelmi értékesítés megszűnését vonja maga után, a korábbi szerződésekre nem vonatkozik; a folyamatosan nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatásokat továbbra is a mindenkor hatályos retail minus határozatban megjelenő árakon kell nyújtani.

C.4.7. Sávos kedvezmények

A Kötelezett Szolgáltató az EGYENLŐ ELBÁNÁS elvét betartva, indokolt esetben a Jogosult Szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávos (a Jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú Jogosult Szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi szélessávú végpontra jutó költségei a Kötelezett Szolgáltatónál függnek a Jogosult Szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A Kötelezett Szolgáltató által alkalmazott sávos díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes Jogosult Szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

A Kötelezett Szolgáltató köteles az C.1., C.2. és C.3. pontokban szereplő számítások mellett az adott időszakban alkalmazott sávos kedvezmények mértékét és feltételeit (ennek hiányában, ha van terv sávos kedvezmény bevezetésére, akkor annak feltételeit) jóváhagyásra benyújtani. Az alkalmazott sávos kedvezmények mértékét a Kötelezett Szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

Indokolás

A hatósági eljárást az NHH Tanácsa indította meg (Eht. 14. § (1) c) pont), a Hatóság Eht. 10. § f. pontjával megállapított hatáskörében.

A hatósági eljárás folyamatában a Tanács vonatkozó hatósági hatásköre a 2010. évi LXXXII. tv. 41. § (2) bekezdése alapján 2010. augusztus 11. napján az Elnökhöz került. A 2010. évi LXXXII. tv. 1. §-a alapján a törvény hatályba lépésével 2010. augusztus 11. napján létrejött a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, amely a Nemzeti Hírközlési Hatóság jogutódja (15. §, a továbbiakban együttesen: Hatóság). Ebből következően a folyamatban lévő hatósági eljárásban 2010. augusztus 11. napjától az Elnök járt el vonatkozó hatósági hatáskörében. A hivatkozott jogszabályváltozás alapján a Határozat indokolásában a tényállás történetleírásában a Tanács szerepel 2010. augusztus 11-ig, mivel a vonatkozó eljárási cselekményeket tényszerűen a Tanács gyakorolta, majd az új közigazgatási szerv megalakulását követően végzett eljárási cselekmények vonatkozásában az Indokolásban az Elnök, mint a fenti hatáskört gyakorló szerv került feltüntetésre.

Az Elnök – eleget téve az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak – az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Eht. 10. § f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva ismételten lefolytatta az Eht. 52–57. § rendelkezései szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárását. Az Elnök a tárgyi eljárás során az Eht., a 8/2009. (X.9.) IHM rendelettel módosított 16/2004. (IV. 24.) IHM rendelet[4] (továbbiakban: R.), valamint az Európai Unió Bizottsága által kiadott bizottsági iránymutatások (így különösen a 2002/C 165/03[5] sz. Iránymutatás, a továbbiakban: Iránymutatás) által a piacmeghatározás és a piacelemzés körében meghatározott jogalkalmazói elvek és szempontok, valamint az ott rögzített módszertan, eljárásjogi intézmények, eszközök, fogalmak, meghatározások alapján, valamint a korábbi piacelemzési eljárások során kikristályosodott jogalkalmazói gyakorlat szerint járt el.

Az NHH Hivatala az Eht. 17. § (2) bekezdése szerinti 10. § m) pontjában foglalt hatáskörében, illetve a 67. § (1) bekezdése alapján piacelemző és piacfelügyeleti tevékenysége keretében 30 napos határidő tűzésével 2009. augusztus 4. napján a kiküldött határozataival, adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő a Hatóság által nyilvántartott valamennyi szélessávú hozzáférési szolgáltatást nyújtó elektronikus hírközlési szolgáltató (a továbbiakban: Szolgáltatók) számára.

A tárgybani hatósági eljárás lefolytatása érdekében a Szolgáltatók által szolgáltatott adatokat a Tanács a tényállás tisztázása során értékelte. Az adatszolgáltatás keretében benyújtott adatok mennyisége és minősége tekintetében a Tanács megállapította, hogy a vonatkozó piacokon a köztudomású tények alapján az összes, gazdasági ereje alapján számításba vehető szolgáltató teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét.

A Szolgáltatókat terhelő adatszolgáltatási kötelezettség meghatározására a piacelemzési eljárást megelőző, annak eredményes lefolytatása érdekében megindított, az adatszolgáltatás mellett a megismert adatok feldolgozását és értékelését is magában foglaló piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás keretében került sor, melynek során a Hatóság a felügyelt piac szerkezete, a piacon jelenlévő piaci szereplők közötti viszonyrendszer, az általuk nyújtott szolgáltatások vonatkozásában szerzett olyan információkat, adatokat és tapasztalatokat, melyek alapján a felügyelt piac érdemi vizsgálata körében megalapozottabb döntést hozhatott. Azon túl, hogy a piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás eredményeképpen a Hatóság megállapította, hogy mely piacokon szükséges a piacelemzési eljárás lefolytatása, illetve, hogy annak körében mely szolgáltatók minősülnek majd az adott piacon ügyfélnek, a tárgyi ellenőrzési tevékenység azt az adminisztratív célt is szolgálta, hogy a Hatóság a megismert, valamint a rendelkezésére álló adatok összességét – az eredményes piacelemzési eljárás érdekében – összegezni, összefoglalni, valamint rendszerezni tudja. A Hatóság fent részletezett, a piacelemzési eljáráshoz szorosan kapcsolódó döntéselőkészítési célú tevékenységének köszönhetően már a piacelemzési eljárás megindításakor rendelkezett azokkal az információkkal, amelyek az eredményes piacelemzési eljárás lefolytatásának, valamint az azt lezáró hatósági döntés megalapozottságának garanciáját magukban hordozzák.

A Tanács továbbá megvizsgálta az 5. számú piac elemzése szempontjából releváns, nyilvánosan (pl.: nyilvános ajánlatokban, statisztikákban) hozzáférhető adatokat (a továbbiakban: nyilvános adatok) is. Az adatszolgáltatás óta eltelt másfél év alatt a piacon jelentős változások álltak be, ezért a piac dinamikus elemzése, az időbeli tendenciák feltárása érdekében a Tanács az

[4] 16/2004. (IV.24.) IHM rendelet a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről

[5] Commission Guidelines on market analysis and the assessment of significant market power under the Community regulatory framework for electronic communications and services.

elemzés súlypontját képező 2010. évre vonatkozó negyedéves bontású nyilvános adatokat (KSH OSAP, Piacfelügyeleti ellenőrzési eljárás során keletkezett adatok) is felhasznált.

A piacelemzési határozat szakmai megalapozottságának további erősítése érdekében a Hatóság 2010. június 30-án az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 34–35. §-ban foglalt rendelkezések szerint, a magyarországi szélessávú piacok piacelemzési határozatainak előkészítése tárgyában nyilvános meghallgatást tartott. A nyilvános meghallgatással az elektronikus hírközlési piac szereplőinek lehetőséget biztosított arra, hogy kifejthessék véleményüket és megismerhessék mások ezzel kapcsolatos álláspontját. Az elektronikus hírközlési piac szereplői közül a nyilvános meghallgatáshoz kapcsolódóan a három volt koncessziós szolgáltató (a Magyar Telekom Távközlési Nyrt., az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. és a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.) mellett az ATSZE, a Telenor és a Magyar Kábelszövetség nyújtott be írásos észrevételt a Hatósághoz. Az Elnök az 5. számú piac elemzése során messzemenően figyelembe vette a nyilvános meghallgatás tapasztalatait.

A Tanács az ekként rendelkezésére álló adatokat és információkat összességében értékelte és megállapította, hogy az előző piacelemzési eljáráshoz hasonlóan továbbra is indokolt az IHM rendelet 1. sz. melléklete szerinti 5. piac[6] vizsgálatát elvégezni. Az adatszolgáltatás és a beérkezett adatok feldolgozása egy olyan összevont bizonyítási eljárásra irányuló folyamat, amelynek célja a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás elnevezésű nagykereskedelmi piac tekintetében az adott piaccal összefüggő eljárási jogviszony tárgyának és az Eht. 27. § szerinti konkrét ügyfelek körének, azaz az egyes hatósági eljárások alanyainak meghatározása volt. A beérkezett adatok feldolgozásának eredményeként a Tanács tisztázta a jelen eljárásban ügyfélnek minősülők körét, és megállapította, hogy a jelen eljárásban azok a szolgáltatók minősülnek ügyfélnek, akik az 5. számú piacon szolgáltatási jogosultsággal rendelkeznek, ténylegesen szolgáltatást nyújtanak.

A Tanács a piacelemzési eljárás érdekében – azt megelőzően – lefolytatott piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárása keretében rendszerezett és feldolgozott adatok és információk értékelése alapján, valamint az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglalt, a piacelemzés ismételt lefolytatására irányuló törvényi kötelezettségének eleget téve megindította a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés" elnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában a piacelemzési eljárást. A Tanács a piacelemzési eljárás megindításáról 2009. december 10-én kelt, DH/30318-1/2009 számú végzésében értesítette az ügyfeleket.

Az érintett piacok megállapítására, az érintett piacokon fennálló verseny és annak hatékonysága elemzésére, az egyes érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat terhelő kötelezettségek meghatározására irányuló eljárás egy több, egymásra épülő szakaszból álló közigazgatási eljárás. Az Eht. 52. § (1) bekezdése szerint az Elnök azonosítja a piacokat; elemzi az azonosított piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát és amennyiben azokon a verseny nem kellően hatékony, azokat érintett piacnak nyilvánítja, majd azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, illetve szolgáltatókat, továbbá a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, illetve szolgáltatókra az Eht. XI–XIV. fejezetében foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt, versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban, a jelen piacelemzési eljárást megelőzően megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt. Eljárása során az Elnök a versenyjog vonatkozó szabályai, valamint az IHM tájékoztatóban meghatározottak szerint, a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságainak figyelembevételével járt el.

Az érintett piac meghatározását követő szakaszokban az Elnök – az indokolásban foglaltak szerint – elvégezte az érintett piacokon fennálló verseny, illetve annak hatékonyságának elemzését, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató(k) kijelölését, valamint e szolgáltatókra az Eht.-ban meghatározott körben kötelezettségeket írt elő.

A piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és a kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárást lezáró jelen határozat jogi, közgazdasági és műszaki összetettsége speciális határozati struktúrát igényel. Ennek megfelelően a jelen határozat rendelkező részéhez külön melléklet kapcsolódik, amely a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség körében teljesítendő, kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (retail minus) kialakításához és benyújtásához fűződő kötelezettség teljesítésének tartalmát és formáját határozza meg. A jelen határozat indokolása is magán hordozza a Határozat tárgyának sajátosságából fakadó jellemzőket, melyek szerint a jelen határozat indokolásában meghatározásra, valamint részletesen bemutatásra kerül a piacmeghatározás, a piacelemzés, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának, valamint a jelen határozat rendelkező részében

[6] Az IHM rendelet 1. számú melléklete szerinti 5. piac az előző piacelemzési eljárás idejében hatályos 16/2004. IHM rendelet 1. számú mellékletében szereplő 12. számú piac („nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás" piaca) helyébe lépett.

meghatározott kötelezettségek értékelésének menete, amely a jelen határozat rendelkező részében előírt egyes kötelezettségek részletes indokolásával zárul.

A jelen határozatban megmutatkozó hatósági döntés indokolása azon túl, hogy magában foglalja a hatósági eljárás egészének folyamatát, együttesen, összefüggésében tartalmazza a ténybeli, azaz az Elnök által feltárt releváns közgazdasági és műszaki tényállási elemeket, a tényállás tisztázásának rendszerét, a tények, bizonyítékok hatósági jogalkalmazáshoz szükséges értékelését, és a tényekből az egyedi ügyre levonható következtetéseket, valamint a jogi indokolást is, amelynek keretében az Elnök az érdemi döntéshez, jogérvényesítéshez vezető valamennyi eljárási és anyagi jogi normát tételesen és részletezően megjelölt és azok egyedi ügyre vonatkozó alkalmazását, értelmezését, tartalmát és jelentőségét ki is fejtette. Ezen túlmenően az Elnök a jelen határozat indokolásában részletesen és külön kitért a jelen határozat meghozatala során alkalmazott, összetett mérlegelési szempontrendszer, a mérlegelést megalapozó tényállási elemek, a mérlegelési jogkört biztosító jogszabályi keretek, valamint az egyedi ügy tényállásán és a vonatkozó jogi normákon alapuló jogalkalmazói érdemi mérlegelés, értékelés bemutatására is.

Az Elnöknek a tárgybani eljárásában a döntése meghozatala érdekében elvégzett részletes elemzését az indokolás „A" fejezete tartalmazza az alábbiak szerint:

I. Piacmeghatározás
II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása
III. Kötelezettségek kirovása

Az Elnök a jelen határozat indokolása „A" fejezetének II. része szerint lefolytatott vizsgálatok alapján a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra az Eht.-nak a „Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kötelezettségei a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon" című XII. fejezetében meghatározott és azok közül a DH-23398-30/2007. számú határozatában kirótt kötelezettségek közül jelen határozatával az átláthatóság, az egyenlő elbánás, a számviteli szétválasztás, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettséget, valamint a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket módosította a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az átláthatóság kötelezettség pontos tartalmát és alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének A) pontja, az egyenlő elbánás kötelezettség pontos tartalmát és az alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének B) pontja, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmát és alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének C) pontja és I. számú melléklete, a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség pontos tartalmát és az alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének D) pontja, míg a számviteli szétválasztási kötelezettséget jelen határozat rendelkező részének E) pontja tartalmazza.

Az Eht. 20. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján a Hatóság és a versenyhatóság az elektronikus hírközlési piaci versenyt érintő kérdésekben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása, illetve az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében szorosan együttműködik, így különösen az elektronikus hírközlési piac érintett piacainak meghatározásával, az érintett piacokon fennálló verseny elemzésével, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításával és a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírásával kapcsolatos eljárásokban. E kötelezettségének megfelelően az Elnök tárgybani eljárása során a Gazdasági Versenyhivatallal (a továbbiakban: GVH) együttműködött, egyeztetett, ennek során a versenyhatóság szakmai álláspontját megismerte. Az együttműködés részletei a Határozat Indokolásának „B" fejezetében kerülnek kifejtésre.

Az Elnök az Eht. 36. § (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési kötelezettségének eleget téve 2010. december 2-án a Hatóság internetes oldalán, illetve 2010. …-én a Hírközlési Értesítő .. számában közzétette a határozat tervezetét.

Az érdekeltek számára a határozattervezetnek a Hatóság internetes oldalán történő közzétételtől számítva 15 munkanap áll rendelkezésre észrevételeik megtételére.

A Határozat tervezetére az Eht. 36. §-a keretében beérkezett észrevételek feldolgozását, a figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokait ezen határozat Indokolásának „C" fejezete tartalmazza.

Az érdekeltekkel történő egyeztetés lefolytatását követően, az Eht. 65. § (1) bekezdése alapján az Elnök a tárgybani határozatának tervezetét részletes indokolással együtt 2010. ..-án megküldte az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak, miután a határozattervezetben foglaltak hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, tekintettel a Keretirányelv (38) szakaszára, mely alapján, a tagállamok közötti kereskedelmet érintő intézkedések olyan intézkedések, amelyek közvetlen, vagy közvetett, tényleges vagy potenciális befolyást gyakorolhatnak a tagállamok közötti

kereskedelem áramlására oly módon, amely az egységes piac akadályát képezheti. Ezek közé olyan intézkedések tartoznak, amelyek jelentős hatást gyakorolnak a más tagállamokban található üzemeltetőkre, vagy felhasználókra, így például amelyek a más tagállamok felhasználóira érvényes árakat érintik.
Az Elnök jelen határozatát az Európai Bizottság és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságok által a tervezetekre tett észrevételek, kifogások figyelembevételével hozta meg.
A részletes indokolásra, illetve a megküldésre vonatkozó szabályokra irányadók az Európai Bizottságnak a „piacelemzés eredményeinek a Bizottsághoz való eljuttatásával (notifikáció)" kapcsolatos eljárásról, a kapcsolatos határidőkről és a Bizottsággal való konzultáció módjáról szóló, 2003. július 23-án kiadott ajánlásában (C(2003)2647 final) foglaltak. Ezen eljárás részletei e Határozat Indokolásának „D" fejezetében kerülnek részletezésre.
A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) bekezdésén és 47. § (1) bekezdésén alapul.

A. fejezet

I. PIACMEGHATÁROZÁS

I.1. A piacmeghatározás menete
A piacmeghatározás során a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés" piac vizsgálatából indultam ki, figyelemmel a R. mellékletének 1. pontjára.
A piacmeghatározás első lépéseként a szolgáltatási piac azonosítása során a jogszabályokban meghatározott fogalmakat alapul véve meghatároztam a piacmeghatározás kiindulópontjául szolgáló szolgáltatások pontos tartalmát.
Ezt követően azonosítottam a vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot, majd a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi piacon egyaránt elvégzett keresleti és kínálati helyettesítési elemzéssel megvizsgáltam, hogy a piacmeghatározás első lépésében azonosított, a piacmeghatározás kiindulópontját jelentő szolgáltatásnak vannak-e helyettesítő szolgáltatásai, amelyek a vizsgált szolgáltatási piac határaira hatást gyakorolhatnak.
A vizsgált szolgáltatási piac meghatározása után került sor a piac földrajzi határainak megállapítására.
A piac meghatározását követően megvizsgáltam, hogy a piac az ex ante szabályozás szempontjából érintett piacnak tekinthető-e a Magyar Köztársaság területén.

I.2. Fogalommeghatározások

I.2.1. Jogszabályban foglalt fogalommeghatározások
A „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés" nagykereskedelmi piac vizsgálatához a kiindulási alapot az Eht. 188. § 9., 36., 42., 44., 45., 46., 47., 48., 50., 56., 56/A., 66., 87., 89. és 97. pontjaiban meghatározott fogalmak jelentették.

I.2.2. További fogalmak
DOCSIS: a kábelmodemekre vonatkozó szabvány. (Data Over Cable Systems Interface Specification).
Felhordó hálózat: a felhordó hálózat a hírközlő hálózatnak azon szakasza, amely a hozzáférési aggregációs ponttól az első irányítási funkciót ellátó gerinchálózati csomópontig terjed. A jogosult szolgáltató gerinchálózati csomópontját a kötelezett szolgáltató hozzáférési hálózatának valamely aggregációs pontjával összekötő hálózati szakasz is felhordó hálózatnak minősül.
Felhordó hálózati szolgáltatás: olyan hozzáférési szolgáltatás, amelynek keretében a kötelezett szolgáltató a jogosult szolgáltató számára hozzáférési, illetve felhordó hálózati szakaszokat, vagy ezek kialakításához infrastruktúra elemeket biztosít, annak érdekében, hogy a kötelezett szolgáltató által nyújtott, a 4. illetve az 5. számú szolgáltatási piacba tartozó szolgáltatások igénybevételi helyszínének a jogosult szolgáltató általi elérését elősegítse.
FTTH (Fibre to the home – fényvezető szál a lakásig): olyan hozzáférési hálózat, melyben az előfizető fényvezető szállal van csatlakoztatva, és a csatlakozási pont a lakáson belül vagy kívül, annak külső falától 2 méternél nem távolabb helyezkedik el. (Az előfizető nincs megkülönböztetve magán vagy üzleti, vagy más szempontból, így a „H" (lakás) lehet lakás, iroda, telephely vagy bármi más helyiség, ahol az előfizető a csatlakozást igényli. Ennek megfelelően ugyanerre szokás még alkalmazni az FTTP (Fibre to the Premises – fényvezető szál a helyiségig) rövidítést is.)

FTTB (Fibre to the Building – fényvezető szál az épületig): olyan hozzáférési hálózat, melyben a fényvezető szál az előfizető helyiségét is tartalmazó épületen – vagy azonos tulajdonú épületegyüttes valamely épületén – belül, vagy annak külső falától 2 m-nél nem távolabb végződik és ehhez az előfizető nem fényvezető szállal csatlakozik.
FTTCab (Fibre to the Cabinet – fényvezető szál a kabinetig): olyan hozzáférési hálózat, melyben a fényvezető szál közterületen több, mint 2 méterre végződik bármely épület külső falától és ehhez az előfizető nem fényvezető szállal csatlakozik. Ilyen lehet jellemzően a szolgáltató utcai kabinetje, de ennek részhalmazát képezi az FTTC vagy FTTCurb (Fibre to the Curb – fényvezető szál a járdáig) rövidítéssel illetett hozzáférési hálózat is. Egyes dokumentumok ugyanerre az architektúrára az FTTN (Fibre to the Node – fényvezető szál a csomópontig) rövidítést is használják.
FTTH PON (FTTH Passive Optical Network – FTTH passzív optikai hálózat): olyan, a hozzáférési aggregációs pontot (OLT) és az előfizetői hozzáférési pontokat (ONT vagy ONU) összekötő pont-multipont fényvezetős hozzáférési hálózat, amelyben az információknak az előfizetői hozzáférési pontokhoz való szétosztása passzív optikai eszközök segítségével történik.
Gerinchálózat: az elektronikus hírközlő hálózat központi része, a kapcsolási és irányítási funkciókat ellátó hálózati csomópontok, és az ezek között összeköttetést biztosító átviteli utak rendszere a vezérlő és felügyeleti intelligenciával együtt.
HFC (hybrid fibre-coaxial – Optikai-koaxiális vegyes) hálózat: olyan hozzáférési hálózat, mely kábeltelevíziós hálózatokban a fejállomástól optikai kábellel induló, az előfizetői hozzáférési pontban koaxiális kábelben végződő hálózat.
Hozzáférési aggregációs pont: a hagyományos helyi hurkokat, illetve az újgenerációs hozzáférési hurkokat aggregáló pont. A hozzáférési aggregációs pont közvetlenül vagy felhordó hálózaton keresztül csatlakozik a szolgáltatást nyújtó szolgáltató gerinchálózatához. A hagyományos réz érpárak esetében ez megegyezik azzal a ponttal, ahol az MDF (a telefonközpont fő rendezője; Main Distribution Frame) is található. Az újgenerációs hozzáférési hurkok esetében a hozzáférési aggregációs pont a hozzáférések optikai szakaszát végződtető OLT-nél (optikai végződtető berendezés; Optical Line Terminal) és a hozzá tartozó ODF-nél (optikai rendező; Optical Distribution Frame) vagy OLT funkciót is ellátó aktív eszköznél (pl. CMTS) található.
Kábelhely: elektronikus hírközlési hálózatok kábeleinek elhelyezésére szolgáló nyomvonalas létesítmény. Magában foglalja többek közt az alépítményeket és az oszlopsorokat. (Alépítmény: hírközlő kábelek földalatti befogadására épített minden létesítmény, pl. kábelvezető cső, kábelvezető blokk, kábelakna. Oszlopsor: hírközlő légkábelek függesztett vezetésére szolgáló oszlopok sora meghatározott nyomvonalon.)
Kábeltelevízió hálózat: Olyan szélessávú elektronikus hírközlő hálózat, amely televíziós programokat és egyéb adatátviteli tartalmakat hordozó rádiófrekvenciás jeleket juttat el egy központi (fej)állomásról az előfizető vagy a felhasználó elektronikus hírközlő végberendezéséig és esetenként visszirányban, vezetékes átviteltechnikai közegen, általában optikai és/vagy koaxiális kábelen keresztül.
Közeli bitfolyam hozzáférés: olyan bitfolyam hozzáférés, melyben a kötelezett szolgáltató a hálózatának a hozzáférési aggregációs pontban lévő aktív hálózati eszközei (pl. DSLAM, OLT-t tartalmazó berendezés, CMTS, stb.) kapacitását engedi át, ill. osztja meg az arra jogosult szolgáltatóval. A helyi hurok, illetve az újgenerációs hozzáférési hurok átviteli kapacitásának egy részét továbbra is a kötelezett szolgáltató használhatja szolgáltatás nyújtására. A sodrott érpáras hálózatok esetében ez a hozzáférés megegyezik az Eht. 188. § 44. pontja szerinti "Helyi bitfolyam hozzáférés" fogalommal.
Szélessávú hozzáférési szolgáltatás: Szélessávú hozzáférési szolgáltatásnak minősül a jelen elemzésben minden olyan adatátviteli szolgáltatás, amely a felhasználó számára legalább 144 kbps letöltési sebességet biztosít[7].
Újgenerációs hozzáférési hálózat (Next Generation Access – NGA hálózat): jellemzően részben, vagy egészben fényvezető szálas technológiát alkalmazó vezetékes hozzáférési hálózat. Az NGA hálózaton – a hagyományos réz alapú hozzáféréshez képest – lényegesen jobb minőségű, szélessávú hozzáférési szolgáltatás nyújtható a sávszélesség tekintetében. A legtöbb esetben az NGA hálózatok a meglévő hagyományos (sodrott réz érpár illetve koaxiális kábel) hálózatok korszerűsítésének az eredményei.
Újgenerációs hozzáférési hurok: az NGA hálózatban az előfizetői hozzáférési pontot a hozzáférési aggregációs pontban elhelyezkedő optikai rendezővel (ODF) összekötő hálózati szakasz.
Viszonteladás: A viszonteladás olyan megállapodás alapján nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatás, amikor a viszonteladó a termék-gazda (jellemzően Kötelezett) termékeinek neveit és árait nem változtatja meg (egyedi árképzést nem alkalmaz). Így viszonteladói konstrukciónak tekintjük, amikor a nagykereskedelmi szélessávú szolgáltatás igénybevevője az előfizetőnek nyújtott szolgáltatás során maga semmilyen elektronikus hírközlési tevékenységet nem végez, értéknövelő elektronikus hírközlési szolgáltatást nem nyújt, és a kiskereskedelmi szolgáltatáshoz szükséges elektronikus hírközlési szolgáltatás elemek mindegyikét ugyanattól a szolgáltatótól veszi igénybe.

[7] Ez a definíció megfelel az Európai Bizottság szélessávú szolgáltatásokra vonatkozó meghatározásának.

xDSL: x Digital Subscriber Line = x típusú Digitális Előfizetői Vonal. Helyi hurkokon alkalmazott technológia, amely a hagyományos helyhez kötött telefonhálózat részeként kiépített fémes sodrott érpárakat alkalmassá teszi nagysebességű digitális adatátvitelre. Megjegyzés: A megnevezésben szereplő 'x' lehet például: A, S, SH, V. A megnevezés kiegészülhet egyéb jelekkel, mint pl. VDSL2, stb.

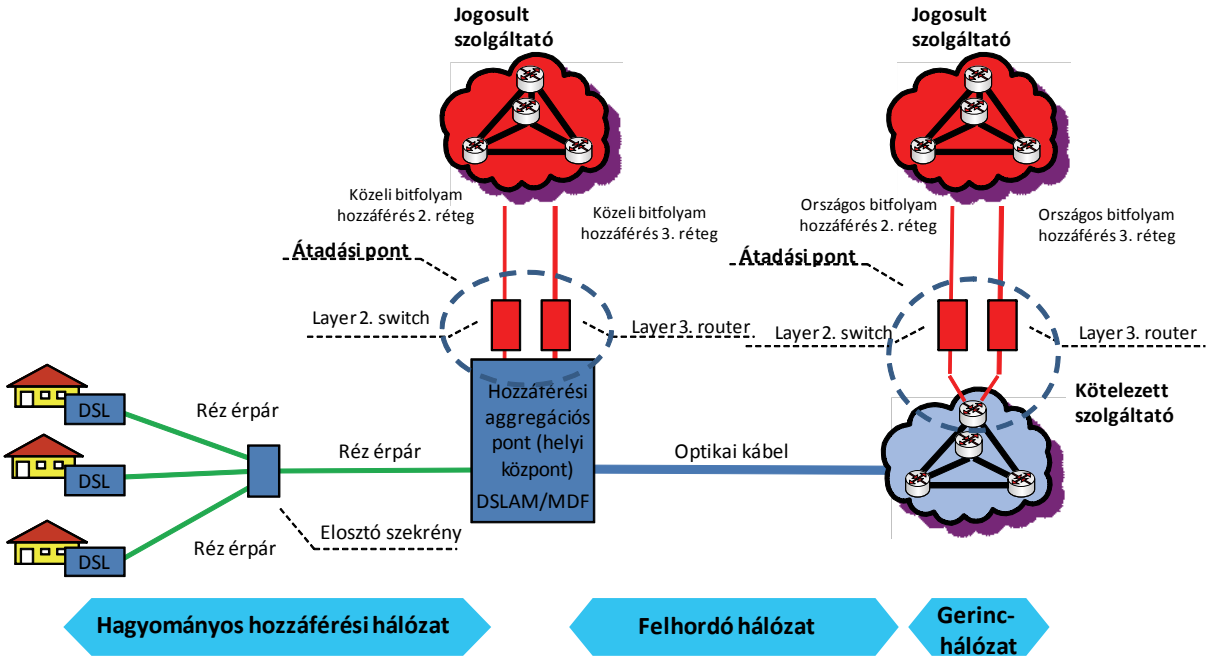
I.3. Kiinduló szolgáltatás és releváns jellemzőinek vizsgálata

A szolgáltatási piac meghatározása során a kiinduló szolgáltatás azonosításánál az R.-ben szereplő „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés" szolgáltatás piacához tartozó bizottsági definícióból indultam ki, amely a Bizottság releváns piacok tartozó 2007/879/EC Ajánlásának mellékletében található. E szerint:

„Ez a piac nem fizikai, más néven virtuális hálózati hozzáférést foglal magában, beleértve a „bitfolyam" hozzáférést. Ez a piac a fentiekben meghatározott 4. számú piaccal lefedett fizikai hozzáférésnél lejjebb helyezkedik el, mivel a nagykereskedői széles sávú hozzáférés ezen input más elemekkel való kombinációjából hozható létre."

Ez a meghatározás azt jelenti, hogy a piac (a bitfolyam hozzáférést is beleértve) a rögzített helyszínen történő logikai, azaz nem infrastrukturális hálózathozzáféréseket foglalja magában. Ezen nagykereskedelmi piac szolgáltatásai az értéklláncban közelebb helyezkednek el az előfizetőhöz az előfizetőnek nyújtott szolgáltatások tekintetében a 4. piaci szolgáltatásokhoz képest, mert a 4. piacban kínált infrastrukturális hálózatelemeken kívül felkínálásukhoz még más elemek is szükségesek.

Az ajánlásban szereplő definícióval és az Európai Bizottság más hivatalos dokumentumaival[8] összhangban kiinduló szolgáltatásként – az előző piacelemzési határozattal (12. piac – DH-23398-30/2007.) összhangban – a hagyományos PSTN-alapú hálózaton, sodrott réz érpár közegen, DSL technológia használatával nyújtott bitfolyam hozzáférési szolgáltatásokat azonosítottam. A kiinduló szolgáltatás elvi műszaki felépítése az 1. ábrán látható.



1. ábra: A bitfolyam hozzáférés értelmezése hagyományos réz érpárak esetén

[8] Pl. a bitfolyam hozzáférés szabályozásával foglalkozó Bitstream Access, ERG Document, November 21st 2003 c. tanulmány és az Official Journal of the European Union, L 114/48, 8.5.2003-ban foglaltak.

A piacnak nem képezik részét a viszonteladói szerződés alapján nyújtott szélessávú szolgáltatások (viszonteladás).
A kiinduló szolgáltatás azonosítása után megvizsgáltam a kiinduló szolgáltatásnak megfelelő tartalmú, bejelentett, ténylegesen nyújtott szolgáltatásokat:
A szolgáltatás kínálatát részben a helyi (DSLAM szintű) bitfolyam hozzáférési szolgáltatások jelentik, amelyeket a Tanács DH-23398-30/2007., azt megelőzően pedig DH-664-179/2005. határozatának alapján kötelesek nyújtani a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók (korábban 5, jelenleg 3 Kötelezett Szolgáltató).
A földrajzilag (és egyúttal technológiailag is) magasabb hozzáférési szintű (országos bitfolyam hozzáférés) szolgáltatások nyújtását szintén előírják a Tanács határozatai a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató számára, ugyanakkor a szolgáltatásokat már korábban is nyújtotta két szolgáltató. A legnagyobb szolgáltató a Magyar Telekom Nyrt. (névváltozást megelőzően: Magyar Távközlési Rt., a továbbiakban: Magyar Telekom) 2000 vége óta, az Invitel Zrt. (még a Hungarotel Zrt. által történt felvásárlás előtt) pedig 2002 vége óta nyújt magasabb földrajzi szintű (országos) bitfolyam hozzáférést.
A Magyar Telekom esetén a szolgáltatás nyújtását a Budapesti Hírközlési Felügyelet (BHF) BH-9172-11/2000. számú határozata írta elő, amely alapján a legnagyobb vezetékes szolgáltató – a kiskereskedelmi ADSL szolgáltatás indítása óta – köteles „nagykereskedelmi ADSL szolgáltatás"-t (amely bitfolyam hozzáférés szolgáltatás formájában valósult meg) nyújtani. Ez a szolgáltatás 2003 közepéig a gyakorlatban ATM technológiával megvalósított bitfolyam hozzáférés (bitstream access) szolgáltatást jelentett, míg 2003 közepétől a szolgáltatást igénybe vevő internetszolgáltatók IP-n (Internet Protokoll-on) csatlakoznak a Magyar Telekom hálózatához.
Az Invitel Zrt. 2001. év vége óta nyújt ATM (illetve Ethernet) alapú bitfolyam hozzáférési szolgáltatást, 2002. év vége óta pedig DSLAM alapú bitfolyam hozzáférési szolgáltatást.
A Tanács döntését követően a korábban nagykereskedelmi szolgáltatást nem nyújtó jelentős piaci erejűként azonosított további három cég is nagykereskedelmi ajánlattal lépett a piacra.

I.4. A nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac vizsgálata

I.4.1. Kapcsolódó kiskereskedelmi piac

A piacmeghatározás során az 5. számú vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot is megvizsgáltam, mivel a kiskereskedelmi piacon lehetséges helyettesítés általában befolyásolja a nagykereskedelmi piac határait. Az elektronikus hírközlési nagykereskedelmi szolgáltatások többségére ugyanis a származtatott jelleg a jellemző. Nevezetesen a kiskereskedelmi igény felmerülésekor keletkezik a nagykereskedelmi szolgáltatás iránti igény (hívásvégződtetés, hurokbérlet, bitfolyam stb.).
A kapcsolódó kiskereskedelmi piac meghatározása során az I.3. pontban meghatározott kiinduló szolgáltatásból indultam ki[9]. Ennek alapján kiinduló kiskereskedelmi piacként a hagyományos PSTN-alapú hálózaton, sodrott réz érpár közegen, xDSL technológia használatával, szélessávú hozzáférésen keresztül nyújtott alkalmazások (a továbbiakban: xDSL kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés) piacát azonosítottam. A kiinduló piacba beletartoznak a vertikálisan integrált vagy vállalatcsoporton belüli szolgáltatóknak a belső teljesítményekre alapozott kiskereskedelmi szolgáltatásai is.
A kiinduló kiskereskedelmi piac azonosítása után megvizsgáltam a kiskereskedelmi szintű helyettesítési lehetőségeket mind keresleti, mind kínálati oldalról.

I.4.2. Keresleti helyettesítés

A vizsgálatok során a következő helyettesítési lehetőségek kerültek áttekintésre:

- Kábelmodemes szélessávú hozzáférésen (hibrid fényvezető szál koaxiális vagy végig koaxiális kábel közegen) keresztül nyújtott alkalmazások (a továbbiakban: kábelmodemes kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés)
- Optikai szélessávú hozzáférésen (hibrid fényvezető szál UTP-s vagy homogén fényvezető szálas kábel közegen) keresztül nyújtott alkalmazások (a továbbiakban: optikai kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés)
- Mobil rádiótelefon hálózaton keresztül nyújtott szélessávú alkalmazások (a továbbiakban: mobil kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés)
- Bérelt vonalon keresztül nyújtott szélessávú alkalmazások (a továbbiakban: bérelt vonali kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés)

[9] Hagyományos PSTN-alapú hálózaton, sodrott réz érpár közegen, DSL technológia használatával nyújtott bitfolyam hozzáférési szolgáltatások.

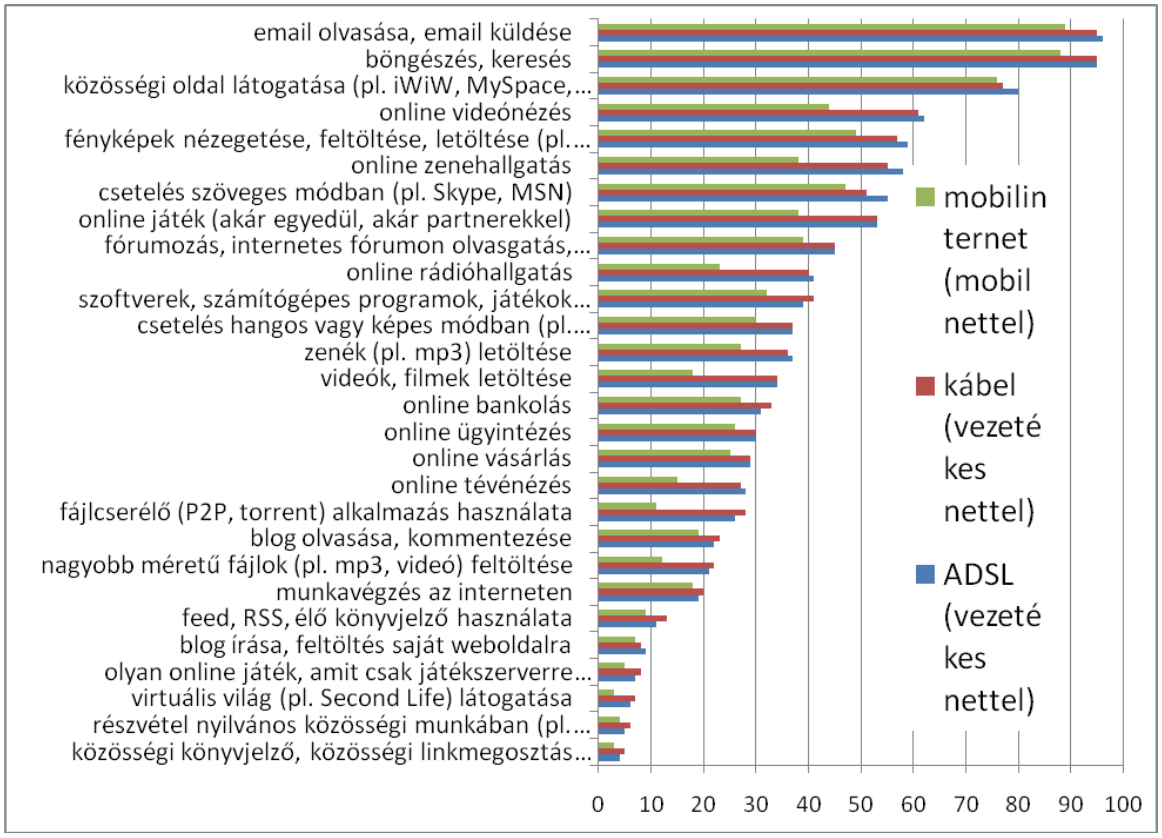
– Helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hálózatokon keresztül nyújtott szélessávú alkalmazások (a továbbiakban: WLAN kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés)

1.4.2.1. Kábelmodemes kiskereskedelmi szélessávú hozzáférések általi helyettesítés vizsgálata

A kiskereskedelmi keresleti helyettesítési vizsgálatok során elsőként a kábelmodemes szélessávú hozzáférések általi helyettesíthetőséget vizsgáltam a funkcionalitás, minőség, elérhetőség, ár szempontok vizsgálatán keresztül. Ezen kívül vizsgáltam a helyettesítés akadályait, valamint a piaci tendenciákat is.

1.4.2.1.1. Funkcionalitás

A kábelmodemes kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés ugyanolyan szolgáltatások elérését teszi lehetővé, mint az xDSL típusú hozzáférés.



2. ábra: A kérdezés időpontjában az elmúlt 1 héten végzett tevékenység a leggyakrabban (100-as skálán pontszámmal) használt technológia szerint, 2009.
(Forrás: NHH Távközlési szolgáltatások használata a lakossági felhasználók körében, 2009.)

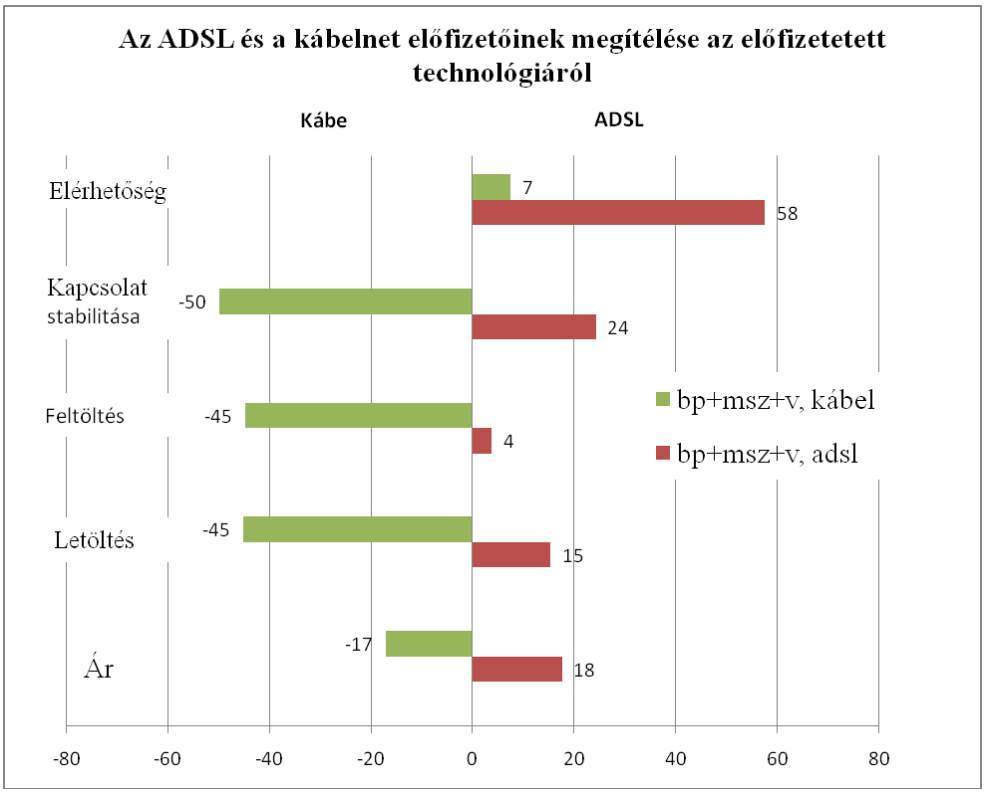
A 2. ábrán jól látható, hogy a kábelmodemes és az ADSL platform esetében szinte teljesen azonos fogyasztói szokásokkal találkozhatunk, tehát a funkcionalitás oldaláról helyettesítőnek tekinthető a két szolgáltatás.

1.4.2.1.2. Minőség

A fogyasztói igények oldaláról legfontosabb minőségi paraméter a hozzáférés átviteli sebesség, amelynek szempontjából a kábelmodem legalább ugyanolyan (illetve magasabb[10]) sebességre képes, mint az xDSL. A piackutatási adatok is alátámasztják, hogy az ADSL előfizetők megítélése az előfizetett technológiáról a minőség tekintetében nem különbözik jelentősen.

[10] Lásd még 1.4.2.1.6. pontot.

A kábelmodemes előfizetők az átviteli sebesség szempontjából inkább még előnyösebbnek érzékelik saját választott hozzáférési technológiájukat.



Kábelmodem jobb -100, ADSL jobb +100, azonos 0; az ábra az átlagos értékeket mutatja

3. ábra: Előfizetők technológiai értékelése (bp – Budapest, msz – megyeszékhely, v – város)
(Forrás: NHH Távközlési szolgáltatások használata a lakossági felhasználók körében, 2009.)

A piaci ajánlatok többsége mindkét hozzáférési típus esetén aszimmetrikus, azaz a letöltési irányra helyezi a hangsúlyt. Habár az xDSL és a kábelmodemes hozzáférések esetén a hozzáférési szakasz fizikai dedikáltsága eltér (pont-pont, illetve pont-multipont), ugyanakkor ez megfelelő kapacitástervezéssel – túljegyzési tényezők behangolása – a kábelmodemes hálózatokban még forgalmi csúcsidőszakokban sem okoz jelentős minőségromlást.

A vizsgálatok alapján tehát a kábelmodemes szolgáltatás a minőség tekintetében is képes helyettesíteni az xDSL szolgáltatásokat.

1.4.2.1.3. Elérhetőség

A korábban jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók földrajzi piacán a kábelmodemes szolgáltatók által elért települések[11] száma a következőképpen alakult:

Településszám %-ban	Országos	MT Terület	Invitel terület	UPC Telekom terület
Inkumbens saját hálózaton xDSL (2009q2)	81,9%	77,7%	99,0%	97,7%
Inkumbens saját hálózaton xDSL (2008q2)	80,1%	75,6%	98,5%	97,7%
Kábelmodemmel (2009q2)	42,4%	40,3%	53,1%	18,6%
Kábelmodemmel (2008q2)	37,1%	33,9%	52,2%	18,6%

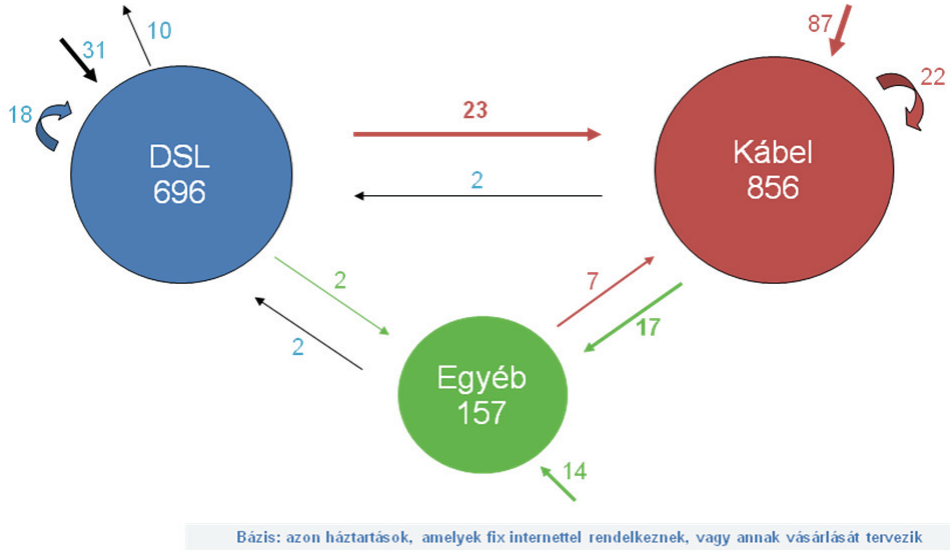
1. táblázat: xDSL és kábelmodemes technológiák lefedettsége a három legnagyobb vezetékes szolgáltatónál
(Forrás: NHH Adatbekérés)

Országos szinten 5,3% ponttal emelkedett egy év alatt a kábelmodemmel elért települések száma, ami az előfizetők választási lehetőségének növekedését mutatja. Mindeközben a xDSL-lel elért települések aránya csak 1,8% ponttal nőtt.

Elért xDSL előfizetők száma	Országos	MT Terület	Invitel terület	UPC Telekom terület
Kábelmodemmel lefedett településen (2009q2)				
az összes xDSL előfizető arányában	82,9%	84,9%	84,6%	33,1%
Kábelmodemmel lefedett településen (2008q2)				
az összes xDSL előfizető arányában	83,1%	85,1%	85,1%	28,7%

2. táblázat: Az xDSL és kábelmodemes technológiák által elért előfizetőszámok
(Forrás: NHH Adatbekérés) A kitakart rész üzleti titkot tartalmaz.

Ha a fenti településeken „támadható"/elcsábítható xDSL előfizetőket tekintjük, akkor látható, hogy ezek száma folyamatosan emelkedik, az összes xDSL előfizető több mint 80%-át jelentik. Ez a funkcionálisan is helyettesítő szolgáltatás mellett olyan potenciál, ami korlátozó erőként hathat az xDSL szolgáltató egyoldalú áremelésével szemben.



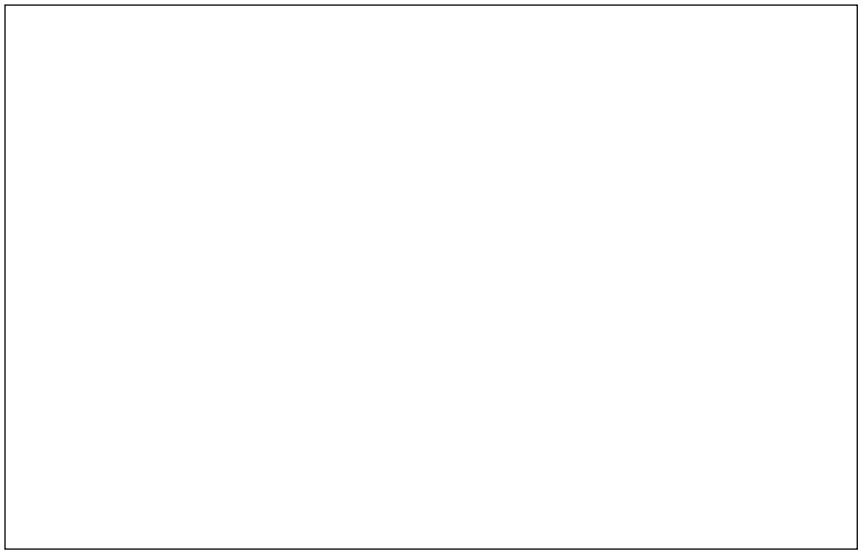
4. ábra: Előfizetői migrációk
(Forrás: NHH Távközlési szolgáltatások használata a lakossági felhasználók körében, 2009.)

[11] Elért a település, ha az adatkérés folyamán a szolgáltatók kábelmodemes előfizetőt adtak meg az adott településen.

A szélessávú hozzáférések kiskereskedelmi előfizetésszámának alakulását mutató 4. ábra jelzi, hogy a kábelmodemes előfizetések állománya 2009-re meghaladta a xDSL előfizetések számát. A piackutatási adatok is megerősítik, hogy az új értékesítések között lényegesen nagyobb a kábelmodemes eladások száma, mint az xDSL-é, valamint az xDSL-ről kábelmodemre váltok aránya is magas (3,3%), míg ellentétes irányban szinte elhanyagolható (0,2%), ami a helyettesítést bizonyítja. A piackutatási adatok alapján továbbá kijelenthető, hogy az xDSL-t és kábelmodemet nem használják együtt (kereszthasználat), azaz párhuzamos előfizetésük fogyasztói szempontból helyettesítő mivoltuk miatt teljesen értelmetlen.
A különböző technológiájú hálózatok lefedettségének vizsgálata azt mutatja, hogy a kábelhálózatok fejlesztése nyomán a kábelmodemen keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatások elérhetősége közelíti az xDSL szolgáltatásokét, tehát a váltási lehetőség az előfizetők nagy része számára rendelkezésre áll, az előfizetőszámok alakulásának vizsgálata pedig tényleges helyettesítésre utal.

1.4.2.1.4. Árak

A jelenleg a legnagyobb piaci szereplők (Magyar Telekom, Invitel, UPC, DIGI) által kínált szélessávú kiskereskedelmi előfizetések havidíjai tekintetében nincs jelentős különbség a xDSL és kábelmodemes díjcsomagok esetén (sebesség, hűségidőszak, forgalomfüggőség, stb. is figyelembe véve), ami az 5., valamint a 7. és 8. ábrán is látható:

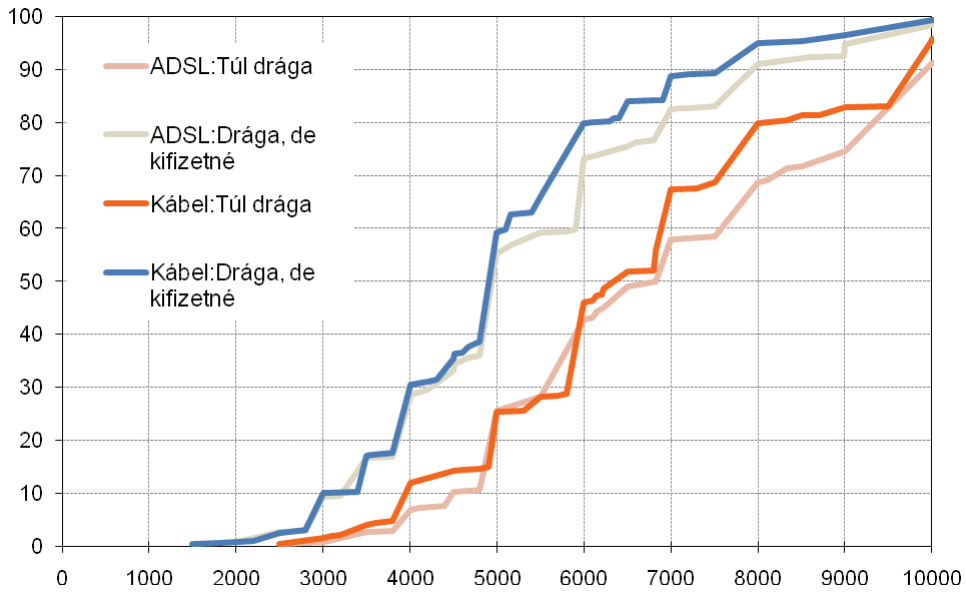


5. ábra: Az xDSL és a kábelmodemes szélessávú szolgáltatások ára a kétféle elérési mód legnagyobb szolgáltatójánál

Az ábra üzleti titkot tartalmaz.

(Forrás: NHH adatbekérés)

A kábelmodemes és xDSL szolgáltatás keresleti görbéje nem mutat jelentős eltérést, ami szintén a két szolgáltatás fogyasztói oldali helyettesítő jellegét erősíti.



6. ábra: Az xDSL és a kábelmodemes szélessávú szolgáltatásokra előfizetők és előfizetni szándékozók (függőleges tengely) árpreferenciáinak alakulása (keresleti görbe)
(Forrás: Lakossági távközlési piackutatás NHH 2009.)

A jelenlegi díjaknál is hitelesebb képet mutat a szolgáltatók egy előfizetőre jutó szélessávú bevételeinek (ARPU) alakulása, hiszen itt az akciók, az összecsomagolási kedvezmények hatása már kiszűrésre került. A 7. ábra már belépőszintű csomagnak számító sávszélesség esetén mutatja meg az ARPU-k idősoros alakulását, ami tendenciájában csökkenő és összetartó árakról tanúskodik.

7. ábra Az ábra üzleti titkot tartalmaz.
(Forrás: NHH adatbekérés 2009Q2)

8. ábra Az ábra üzleti titkot tartalmaz.
(Forrás: NHH adatbekérés 2009Q2)

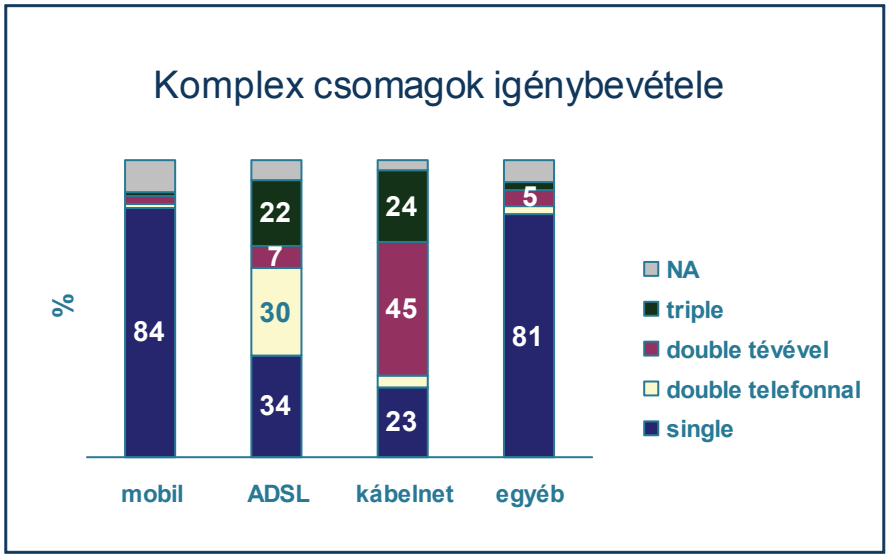
A teljes piaci portfolió tekintetében (3. táblázat) a kábelmodemes ARPU-k némileg alacsonyabban helyezkednek el. Ezt a piackutatási adatok is visszaigazolják.

	Kábelmodemes	xDSL	Különbség	Arány
Int	4 765	5 388	623	12%
Int+Tel	6 889	7 502	613	8%
Int+Tv	8 235	8 182	-53	-1%
Int+Tel+Tv	9 117	9 810	693	7%

3. táblázat: Komplex szolgáltatások megoszlása a kábelmodemes és xDSL technológiákon
(Forrás: NHH Távközlési szolgáltatások használata a lakossági felhasználók körében, 2009)

Mindkét hozzáférési típust nyújtó szolgáltatók esetében igaz, hogy a másik felet azok hagyományos piacain is támadják, nemcsak az eddig közös érintkezési területnek számító szélessávú hozzáférési piacon.
Összességében a kábelmodemes és xDSL szélessávú internet, illetve csomagban nyújtott szolgáltatások díjai az elmúlt időszakban csökkentek, közeledtek egymáshoz, ami a kábelmodemes szélessáv helyettesítő jellegét támasztja alá.

1.4.2.1.5. Helyettesítés akadályai
A kábelmodemes szélessávú hozzáférések általi helyettesíthetőség feltárásához a funkcionalitáson, minőségen, elérhetőségen és árakon kívül szükséges a váltási költségek vizsgálata is.
Piackutatási adatok alapján a háztartások 60%-a egynél több hírközlési szolgáltatást vesz igénybe (internet, TV, telefon). Ezen háztartások 60%-a csak egy szolgáltatóval áll kapcsolatban és négyötödük komplex szolgáltatásként (azaz a külön-külön történő igénybevételnél kedvezőbb feltétellel) veszi igénybe a szolgáltatásokat. Az ilyen összecsomagolás az internet szolgáltatást tartalmazó ajánlatokra jellemző. Ez azt támasztja alá, hogy a szolgáltatók és így az egyes előfizetői hozzáférési hálózatok közötti verseny egyre inkább a komplex szolgáltatások közötti versenyt jelenti.
A piackutatási adatok ismeretében kijelenthető, hogy ilyen tekintetben nincs érdemi különbség az xDSL és a kábelmodemes szolgáltatók között, a határvonal máshol húzódik. Az NHH adatbekérése alapján is erre a következtetésre juthatunk [lásd még JPE kijelölés „II.3.7. Választékgazdaságosság" pontja].



9. ábra: Komplex csomag statisztikák
(Forrás: NHH Távközlési szolgáltatások használata a lakossági felhasználók körében, 2009)

Az előfizetők jelentős része komplex szolgáltatások keretében veszi igénybe a szélessávú hozzáférést. Ezek jellemzője, hogy a kedvezmények határozott idejű elkötelezettség (hűségidőszak) mellett járnak. Az xDSL szolgáltatók esetén az előfizetők üzleti

titok*%-a határozott idejű szerződést köt, melynek átlagos időtartama üzleti titok*[12] év. A legnagyobb kábelmodemes szolgáltatók esetén az előfizetőknek kedvező csomagajánlatok szintén egyéves elkötelezettség (hűségidőszak) mellett vehetőek igénybe.

Előfizető oldali végberendezés (modem/NT/GW[13]) mindkét hozzáférési típusnál kell, ugyanakkor ezek árát a határozott idejű előfizetéssel rendelkezők részletekben jellemzően a havidíjakban fizetik meg. Habár a határozatlan idejű – tehát egyszeri díjban a modemet is megfizető – előfizetők aránya alacsony, mégsem jelent számukra akadályt az eszközár a váltásban, hiszen a modemek árai között nincs jelentős különbség.

A belépéskor fizetendő egyszeri díjak aránya a havidíjakhoz mérten csökkenő tendenciát mutat, ami szintén a fogyasztókért folytatott verseny erősödését jelzi. Azon kis cégeket, melyek nem tudják előfinanszírozni ezen költségeket, kiszoríthatják a tőkeerősebb vetélytársaik [lásd még JPE kijelölés „II.3.5. Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz" pontja].

A váltási költségek vizsgálata azt mutatja, hogy ilyen költségek léteznek, azonban nem technológiaspecifikusan – tehát kizárólag a platformok közötti váltás esetében – merülnek fel. A váltási költségek abszolút nagyságával kapcsolatban elmondható, hogy az nem olyan mértékű, amely az előfizetők többsége számára megnehezítené, vagy lehetetlenné tenné a szolgáltatóváltást (PSTN-Kábel, illetve egyéb viszonylatokban is).

1.4.2.1.6. Tendenciák

A funkcionalitásra, minőségre, elérhetőségre, árakra, valamint a váltási költségekre vonatkozó vizsgálatok azt mutatják, hogy a kábelmodemes szélessávú hozzáférések a kiinduló szolgáltatás helyettesítőjének tekinthetőek. A piaci tendenciák vizsgálata arra utal, hogy ez a helyzet hosszú távon is fennmarad, sőt, a helyettesítés erősödhet, a kábelmodemes szolgáltatók ugyanis lépéselőnybe kerültek, mert a saját technológiájukon magasabb sávszélességet tudnak nyújtani. Ez abban mutatkozik meg, hogy számukra technológiai alapon könnyebb közelíteni a garantált és maximális sávszélességet. A sávszélesség jelentős mértékű növelése számukra tizede-huszada költséggel elérhető (a kábelmodemes hálózatban eszközök és szoftverek cseréje mellett a DOCSIS 3.0 kerül bevezetésre), míg az xDSL szolgáltatóknak ehhez hálózatot kell fektetni[14]. Ugyanakkor ezen előny kihasználására akkor kerülhet sor, ha párosul olyan alkalmazások bevezetésével, melyeket a fogyasztók is értékelnek.

1.4.2.1.7. Keresleti helyettesítési vizsgálatok eredménye

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy Magyarországon a kábelmodemes szélessáv az xDSL-nek teljes értékű helyettesítője funkcionalitás és minőség szempontjából. A szolgáltatás lényeges jellemzőinek vizsgálatát követően arra a következtetésre jutottam, hogy (a hipotetikus monopolista teszt logikájának megfelelően) 5–10%-os tartós emelkedés feltételezésekor az xDSL szolgáltatás kiskereskedelmi árában a felhasználók kritikus mértékben áttérnének a kábelmodemes szélessávú igénybevételére. A kábelmodemes szélessáv a végfogyasztók 82,9%-a számára elérhető, így a váltás xDSL-ről kábelmodemes szélessávra teljes mértékben reális alternatíva a kábellel lefedett területen élő fogyasztóknak. Magyarországon 2009-ben a kábelmodemes felhasználók száma meghaladta az xDSL felhasználók számát. A kábelhálózatok xDSL-hez viszonyított szélessávú használata a 2. legnagyobb az Európai Unióban (Málta után). A jövőbeli tendenciák alapján a kábelmodem sávszélességben és költségekben tartalékokkal rendelkezik, amely alapján nincs ok azt feltételezni, hogy a helyettesítéssel kapcsolatban feltárt megállapítások a határozat által érintett időtávon megváltoznának.

Az elmondottak alapján a kábelmodemes kiskereskedelmi szélessávú hozzáférést az xDSL kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés helyettesítőjeként azonosítottam.

1.4.2.2. Optikai kiskereskedelmi szélessávú hozzáférések általi helyettesítés vizsgálat

A kiskereskedelmi keresleti helyettesítési vizsgálatok során az optikai szélessávú hozzáférések esetében a kábelmodemes hozzáférésekhez hasonlóan a helyettesítési vizsgálatok során a funkcionalitást, a minőséget, az elérhetőséget, valamint a szolgáltatások árát vizsgáltam. Ebben az esetben is sor került a helyettesítés akadályainak, valamint a piaci tendenciáknak a vizsgálatára.

[12] RM beadványok adatai alapján
[13] Gateway
[14] Ld. Morgan Stanley: Winning in broadband, Telecommunications/Media 2009. okt.
* Üzleti titoknak minősített adat.

1.4.2.2.1. Funkcionalitás – minőség

Jelenleg az optikai szélessávú hozzáférés fogalmába olyan előfizetői hozzáférési hálózaton nyújtott hálózati szolgáltatások tartoznak, melyek kiépítésének célja a fényvezető szál előfizetői hozzáférési ponthoz történő közelítése, ezáltal az előfizetők által potenciálisan elérhető átviteli kapacitás növelése volt. A fényvezető szálas szakaszok növekedése az xDSL hozzáférésen keresztül elérhető funkciók megtartása mellett az igénybevétel minőségi paramétereinek (pl. le- és feltöltési sebesség növekedése) javulását eredményezte.

1.4.2.2.2. Elérhetőség

A korábban jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók földrajzi piacain az optikai szolgáltatók által elért lakosok[15] száma a következőképpen alakult:

Lakosság %-ban	Országos	MT Terület	Invitel terület	UPC Telekom terület
xDSL (2009q2)	81,9%	77,7%	99,0%	97,7%
Optika (2009q2)	41,3%	44,5%	34,7%	0,0%
Lakások %-ban	Országos	MT Terület	Invitel terület	UPC Telekom terület
Optika (2009q2)	43,4%	46,4%	36,6%	0,0%

4. táblázat: JPE szolgáltatók földrajzi piacán elért technológiánkénti lakosság számarány
(Forrás: NHH Adatbekérés)

Az optikai hozzáférések kiépítése során elsődleges szempont volt a méretgazdaságosság kihasználása, ami tetten érhető a legnagyobb népességű és sűrűn lakott települések lefedésével (Budapest és a megyei jogú városok), ahol a társasházas, lakótelepi övezetek az egy előfizetőre jutó legalacsonyabb elérési költséggel, ugyanakkor a legnagyobb versennyel is kecsegtetnek.

Elért xDSL előfizetők száma	Országos	MT Terület	Invitel terület	UPC Telekom terület
Optikával lefedett településen (2009q2)				
az összes xDSL előfizető arányában	43,3%	47,9%	30,7%	0,0%
Elért xDSL és kábelmodemes előfizetők száma	Országos	MT Terület	Invitel terület	UPC Telekom terület
Optikával lefedett településen (2009q2)				
az összes xDSL és kábelmodemes előfizető arányában	51,0%	55,2%	40,3%	0,0%

5. táblázat: JPE szolgáltatók földrajzi piacán az egyes technológiákkal elért előfizetőszám
(Forrás: NHH Adatbekérés) A kitakart rész üzleti titkot tartalmaz.

Ha a fenti településeken „támadható" xDSL és kábelmodemes előfizetőket tekintjük, akkor látható, hogy ezek száma az összes potenciális előfizető több mint felét jelentik. Ez a funkcionálisan is helyettesítő szolgáltatás mellett olyan potenciál, ami korlátozó erőként hathat az xDSL és kábelmodemes szolgáltatók egyoldalú áremelésével szemben. Az optika alá tartozó GPON technológia kiépítése során az MT saját földrajzi piacán (volt koncessziós területén) 2009 végére üzleti titok* hozzáférési pontot hozott létre, ami ezen földrajzi területen az xDSL és kábelmodemes előfizetők több mint üzleti titok*%-ának jelent alternatív hozzáférési lehetőséget.

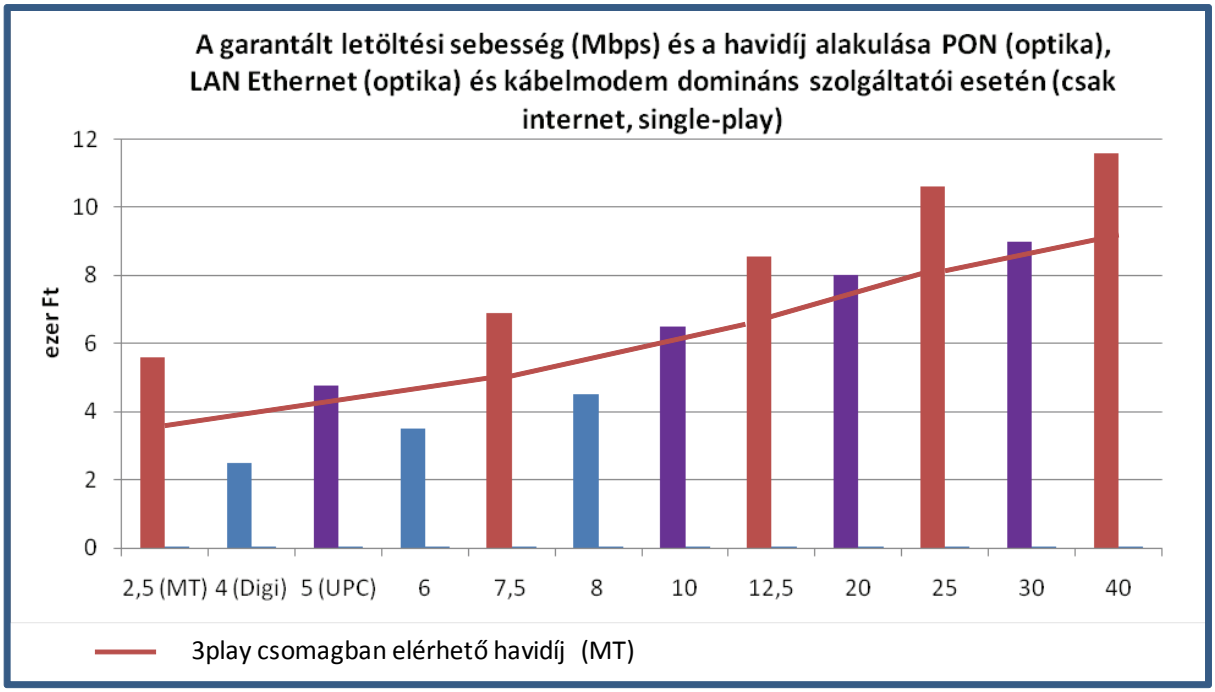
A kábelmodemes helyettesítés-vizsgálatnál látható, hogy az xDSL-ről más technológiára váltani készülők döntő többsége a kábelmodemes hozzáférést jelölte meg. A kábelmodemes hozzáférés esetén az optikai szolgáltatásra váltani akarók a válaszadók közel felét tették ki.

A különböző technológiájú hálózatok lefedettségének vizsgálata azt mutatja, hogy a fényvezető szálas hálózatok fejlesztése nyomán az optikai szélessávú szolgáltatások elérhetősége a sűrűn lakott településekre koncentráló fejlesztéseknek köszönhetően közelíti az xDSL és kábelmodemes szolgáltatásokét.

[15] Elért a település, ha az adatkérés folyamán a szolgáltatók optikára előfizetőt adtak meg az adott településen.
* Üzleti titoknak minősített adat.

1.4.2.2.3. Árak

A jelenleg a legnagyobb piaci szereplők [MT/(optika – PON), DIGI/(optika – LAN-Ethernet) és UPC/kábelmodem – DOCSIS] által kínált szélessávú kiskereskedelmi díjcsomagok esetén (sebesség, hűségidőszak, forgalomfüggőség, stb. is figyelembe véve) a következő összefüggés áll fenn a havidíj és a garantált letöltési sebességek kapcsán:



10. ábra: Garantált letöltési sebesség és havidíj alakulása a különféle elérési technológiák esetén
(Forrás: ÁSZF és szolgáltatói honlap 2010.08.)

Ez alapján elmondható, hogy a legfrissebben bevezetett technológia (PON) esetén még nem érvényesülnek a méretgazdaságossági hatások, de várhatóan a szolgáltatás érettebb szakaszában már jobban közelít a másik két versenytárs árszintjéhez. Ezen technológia előnye (a magasabb feltöltési sebesség) akkor realizálódik, ha a szimmetrikus átvitelre érzékeny alkalmazások (online játékok, videotelefon, stb.) is jobban elterjednek. A LAN-Ethernet-es és kábelmodemes ajánlat minimálisan fedi át egymást, ezt leszámítva ár/érték aránya azonosnak tekinthető.

A fogyasztók számára árnyalja a választás lehetőségét, hogy a komplex szolgáltatások igénybevétele esetén kedvezményt kapnak, ugyanakkor itt a kínált hangszolgáltatás egyre inkább jelképes havidíja[16] kerül elengedésre.

Az 3. táblázatból látható, hogy az árverseny létrejött a két legnagyobb technológián nyújtott internet-hozzáférések tekintetében. A kábelmodemes és xDSL szélessávú internet, illetve csomagban nyújtott szolgáltatások díjai az elmúlt időszakban csökkentek. Ezen árszinthez fog közelíteni az előfizetői bázis folyamatos növekedésével a közelmúltban bevezetett optikai szélessávú internet ára is. Ezt támasztja alá, hogy a mindhárom hozzáférési típust nyújtó legnagyobb kiskereskedelmi piaci szereplő (MT) azonosan (tehát technológiasemlegesen) árazza az azonos sávszélességben, de más hozzáférési hálózaton kínált szélessávú internet szolgáltatásait.

1.4.2.2.4. Helyettesítési akadály

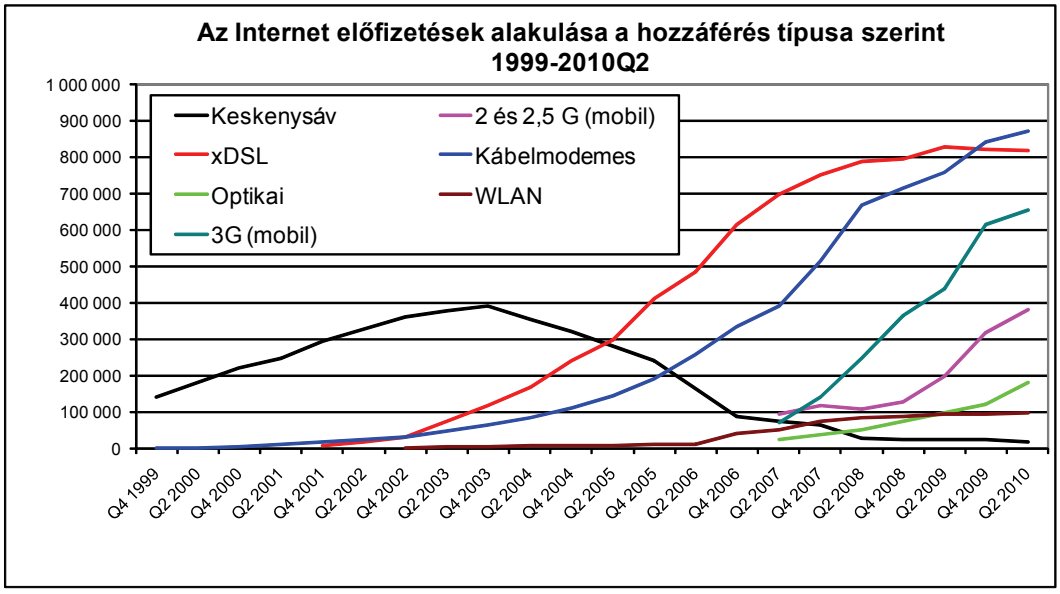
Az optikai szélessávú hozzáféréseken biztosított szolgáltatások esetében a kábelmodemes helyettesítésnél leírtakhoz hasonló következtetésekre juthatunk.

Az előfizetők jelentős része komplex szolgáltatások keretében veszi igénybe a szélessávú optikai hozzáférést. Ezek jellemzője, hogy a kedvezmények határozott idejű elkötelezettség (hűségidőszak) mellett járnak. A legnagyobb optikai szolgáltatók esetén az előfizetőknek kedvező csomagajánlatok szintén egyéves elkötelezettség (hűségidőszak) mellett vehetőek igénybe.

[16] A kábelmodemes szolgáltatók hatására terjedt el a hangszolgáltatások 0 Ft-os havi előfizetési díja, azaz csak a forgalom után kérnek díjat.

Előfizető oldali végberendezés (modem/NT/GW) egyedül a LAN Ethernet hozzáférési típusnál nem kell (pontosabban ezt a funkciót ellátja a mára már a számítógépekbe igen általánosan beépített hálózati kártya, amelyre azonban a többi elérési technológia is igényt tart), ugyanakkor ezek árát a határozott idejű előfizetéssel rendelkezők részletekben jellemzően a havidíjakban fizetik meg.
Az optikai szélessávú hozzáféréseken biztosított szolgáltatások esetében is érvényes az a tendencia, hogy a belépéskor fizetendő egyszeri díjak aránya a havidíjakhoz mérten csökkenő tendenciát mutat, ami szintén a fogyasztókért folytatott verseny erősödését jelzi. Azon kis cégeket, melyek nem tudják előfinanszírozni ezen költségeket, azokat kiszoríthatják a tőkeerősebb vetélytársaik [lásd még JPE kijelölés „II.3.5. Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz" pontja].
A váltási költségek vizsgálata ebben az esetben is azt mutatja, hogy ilyen költségek léteznek, azonban nem technológiaspecifikusan – tehát kizárólag a platformok közötti váltás esetében – merülnek fel. A váltási költségek abszolút nagyságával kapcsolatban elmondható, hogy az nem olyan mértékű, amely az előfizetők többsége számára megnehezítené, vagy lehetetlenné tenné a szolgáltató, illetve szolgáltatásváltást.

1.4.2.2.5. Tendenciák
A funkcionalitásra, minőségre, elérhetőségre, árakra, valamint a váltási költségekre vonatkozó vizsgálatok azt mutatják, hogy az optikai szélessávú hozzáféréseken keresztül nyújtott szolgáltatások a kiinduló szolgáltatás helyettesítőjének tekinthetőek. A közelmúlt piaci tendenciáinak vizsgálata azt mutatja, hogy a szolgáltatásokkal szemben megjelenő igény terén az optikai és a kábelmodemes hozzáférések mutattak föl komoly növekedést.



11. ábra: Internet-hozzáférések technológiai idősora
Forrás: NHH Adatbekérés és COCOM adatszolgáltatás

A piaci potenciált tekintve az optikai hozzáférések esetén fokozottan érvényesek a kábelmodemes helyettesítés vizsgálata során tett megállapítások, tehát az optikai szolgáltatók saját technológiájukon magasabb sávszélességet tudnak ugyan nyújtani (könnyebb közelíteni a garantált és maximális sávszélességet), de ezen előny kihasználására akkor kerülhet sor, ha párosul olyan alkalmazások bevezetésével (a PON-os hálózatoknál elsősorban a szimmetria kihasználására építve), melyeket a fogyasztók is értékelnek. A piaci tendenciák tehát fokozatosan erősödő hosszú távú helyettesítésre utalnak.

1.4.2.2.6. Keresleti helyettesítési vizsgálatok eredménye
Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy Magyarországon az optikai szélessáv az xDSL-nek teljes értékű helyettesítője funkcionalitás és minőség szempontjából. A szolgáltatás lényeges jellemzőinek vizsgálatát követően arra a következtetésre jutottam, hogy (a hipotetikus monopolista teszt logikájának megfelelően) 5–10%-os tartós emelkedés

feltételezésekor az xDSL szolgáltatás kiskereskedelmi árában a felhasználók kritikus mértékben áttérnének az optikai szélessávú szolgáltatások igénybevételére. Az optikai szélessáv a lakosság 43,1%-a, a háztartások 43,4%-a számára elérhető, így a váltás xDSL-ről optikai szélessávra – a domináns szolgáltatók elkövetkező két évre vonatkozó kiépítési terveit is figyelembe véve – teljes mértékben reális alternatíva a fogyasztóknak. A jövőbeli tendenciák alapján az optika sávszélességben több, mint kielégítő megoldás, a technológia éretté válásával (méretgazdaságosság) a költségekben is egyre versenyképesebbé válik.
Az elmondottak alapján az optikai kiskereskedelmi szélessávú hozzáférést az xDSL kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés helyettesítőjeként azonosítottam.

1.4.2.3. Mobil kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés általi helyettesítés vizsgálat
A kiskereskedelmi piaci keresleti helyettesítési vizsgálatok során a mobil rádiótelefon hálózaton keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatások esetében a helyettesítési vizsgálatok során a funkcionalitást, a minőséget, az elérhetőséget, valamint a fogyasztói magatartást és a szolgáltatások árát vizsgáltam. Ebben az esetben is sor került a helyettesítés akadályainak a vizsgálatára.

1.4.2.3.1. Funkcionalitás – minőség
A kínált sávszélesség vizsgálata alapján megállapítható, hogy a Magyarországon kínált mobil szélessáv lényegesen kisebb sávszélességű, mint az xDSL és különösen a kábelmodemes hozzáférés. Ez különösen igaz a garantált sávszélességre, hiszen a mobilhálózati kapacitás megoszlik a szolgáltatást az adott helyen az adott pillanatban igénybe vevők között. Ekkor a szolgáltató hálózati központja és az előfizető közötti szakaszon egymással versenyeznek az előfizetők, szemben a zömében dedikált hozzáféréseket alkalmazó vezetékes hozzáférésekkel. Tehát a hálózat biztonságos működőképességének fenntartása érdekében alkalmazott sávszélesség-korlátozás a rádiótelefon hálózat sajátossága, ami a vezetékes hozzáférések esetén sokkal kevésbé tapasztalható.
Üzembiztonsági szempontból a vezetékes hálózatokon a szükséges kapacitások allokálása a kiépített végpontok alapján jól meghatározható, szemben a mobilhálózatokkal, ahol a cellákból felcsatlakozó előfizetők száma csak becsülhető.
A helyhez kötött szélessávú előfizetők 95%-a a mobil szolgáltatók által megadott maximális garantált letöltési sebességnél nagyobb garantált letöltési sebességű hozzáféréssel rendelkezik, azaz a mobilra váltás csak a szolgáltatás ezen jellemzőjének csökkenése mellett történhetne meg [ez azonban a fogyasztói szokások miatt nem valószínű, lásd fogyasztói magatartással és árral kapcsolatban leírtakat (I.4.2.3.3. pont)].
Az alacsonyabb mobil sávszélesség megbízhatóságát az előfizetők – az NHH 2008. szeptemberi Infokommunikációs és média fogyasztási piackutatása alapján gyengébbnek ítélik. A fogyasztók háromnegyede (72–75%) elégedett a vezetékes internet kapcsolat sebességével, míg ez az arány 60% a vezeték nélküli kapcsolat esetében.
A mobilitás és a személyhez kötöttség olyan jellemzője a mobilszolgáltatásnak, ami a fordított helyettesítés (mobil – helyhez kötött irányban) legnagyobb akadálya. A mobilitásra számos, az előfizető földrajzi elhelyezkedésére, szokásaira alapuló szolgáltatás épül (pl. navigáció), míg a személyhez kötöttségre épülnek azon szolgáltatások (pl. mobilfizetés, mobilbankolás), amelyek a mobil előfizetői jogosultságok kizárólagos gyakorlására, mint egyfajta „aláírásra" építenek. A személyhez kötöttség még egy otthoni vezetékes előfizetés esetén sem feltétlenül biztosított.
A fenti megállapítások azt támasztják alá, hogy a mobil minőség és funkcionalitás tekintetében nem helyettesítője a vezetékes szolgáltatásoknak.

1.4.2.3.2. Elérhetőség
A 2008. június 30-ra és 2009. június 30-ra vonatkozó UMTS lefedettségi adatok vizsgálata alapján megállapítható, hogy a 3 mobilszolgáltató által (legalább egyikük által) elért települések, ezen településeken található helyhez kötött vezetékes eléréssel rendelkező szélessávú előfizetők és lakosság száma növekszik.

	Lefedett települések aránya	Lefedett vezetékes előfizetők és arányuk		Lefedett lakosság és aránya	
2009. június 30.	28%	1 504 825	(89%)	8 144 179	(79%)
2008. június 30.	19%	1 237 363	(85%)	7 156 773	(70%)
Változás	147%	122%		114%	

6. táblázat: Lefedettségek I.
(Forrás: NHH Adatbekérés)

Ugyanakkor az előfizetőszám és népesség esetében a növekedés lassulni fog, hiszen a kevésbé sűrűn lakott települések maradtak még lefedetlenek.

	Csak mobillal lefedett	Csak nem vezetékkessel (azaz mobil és WLAN) lefedett
Települések száma	3	15
Ezen települések népessége	619	17 313

7. táblázat: Lefedettségek II.
(Forrás: NHH Adatbekérés)

A fenti táblázatok (6. és 7.) és a térkép (12. ábra) jól mutatják, hogy a mobil szélessáv nem kívánja betölteni a helyhez kötött (ezen belül a vezetékes) hozzáférések által hagyott űrt, de a vezetékes előfizetők jelentős részét meg tudja szólítani.

12. ábra: Mobil szélessávú alternatíva az ellátatlan földrajzi területeken (vezetékes – WLAN – mobil ellátottság)
(Forrás: NHH Adatbekérés 2009 Q2) Az ábra üzleti titkot tartalmaz.

A lefedettségi adatokból látható, hogy a mobil szolgáltatók kevésbé ösztönzöttek a ritkábban lakott települések elérésére. Ezt erősíti az is, hogy a szélessávú szolgáltatások igénybevételére kevésbé jellemző a mozgás közbeni használat (szemben a hangszolgáltatásokkal), így a települések közötti szakaszok lefedése (autópálya, vasút, stb.) valószínűleg a prioritási sorrend végén szerepel. A kiépítés és előfizető megszerzésének korlátairól bővebben a kínálati helyettesítés fejezetben.
A mobil szélessávval kapcsolatos lefedettségi vizsgálatok tehát azt mutatják, hogy önmagában az elérhetőség nem akadálya a helyettesítésnek.

1.4.2.3.3. Fogyasztói magatartás és árak
A hozzáférési technológia szerinti előfizetőszámok alakulása azt mutatja (ld. 11. ábra), hogy növekedési ütem tekintetében a LAN-os (optikai) hozzáférések után a mobil szélessáv következik (2008 Q4/2009 Q2: 31%, illetve 20%), míg a legérettebb és leglassabb növekedést az xDSL technológia mutatta (4%). A mobil szélessáv növekedése a többi technológiára előfizetők számának párhuzamos növekedése mellett következett be. A mobil szélessáv felfutásának okaként az eddig ki nem elégített mobilitási igény egyszeri gyors megjelenése valószínűsíthető, ami annak idején a hangpiacot is jellemezte. Önmagában azonban az előfizetőszámok alakulásának vizsgálata alapján nem lehet következtetést levonni a mobil szélessáv helyettesítő vagy kiegészítő jellegére vonatkozóan.
Ehhez részletesebb fogyasztói vizsgálatok elvégzésére volt szükség. A vizsgálatok alapjául a GVH e tárgyban készült kutatása[17] szolgált.
A GVH felméréséből az derült ki, hogy a fogyasztói szokások eltérnek a mobil és a vezetékes szélessáv esetében. Az előfizetők a nagy sávszélességet igénylő funkciókra (filmletöltés, filmnézés, interaktív játékok, stb.) a vezetékes hozzáférést, míg a hétköznapi, kisebb sávszélességet igénylő funkciókra (levelezés, böngészés, információkeresés) a mobilt is használják. A felmérés eredményeként jelentősen eltérő egy előfizetőre jutó átlagos adatforgalom adódott a vezetékes előfizetőkre (10–20 Gbyte) és a mobilosokra (2,25–3 GByte). Utóbbi adatot az NMHH mobilinternet gyorsjelentése is alátámasztja. Minden bizonnyal az internet hozzáférés kapcsán is érvényesül a korábban a hangpiacon a mobil eszközök birtoklása (nem használata) kapcsán megfigyelt sznob-hatás, ugyanis a piackutatási adatok alapján a mobil internetezők 17%-a feleslegesnek tartja a szolgáltatást, ami a helyhez kötött internet használók 3%-hoz képest igen magas arány. Itt inkább egy a készülékhez kapcsolt újabb, de ki nem használt szolgáltatásról beszélhetnünk, a funkcionális helyettesítés fel sem merül.

[17] A GVH Vidanet ügy-beli határozatában felhasznált piackutatás. NRC Piackutató Kft: A szélessávú mobilinternet jelenlegi és potenciális piacnak, valamint a fix és a mobil hozzáférés viszonyának vizsgálata (2009. április 23.)

A felhasználói profilokban meglévő különbségek ugyanakkor nem feltétlenül a fogyasztói döntések eredményei, hiszen a vezetékes és mobil szélessáv közötti műszaki és ezzel összefüggő árazási különbségek miatt a fogyasztó kompromisszumokra is kényszerülhet. Ami kívülről egyértelmű mobil vagy vezetékes választásnak tűnik, az bizonyos fogyasztói preferenciák feláldozását is jelentheti, amik továbbra is jelen vannak és megfelelő ajánlat esetén (pl. mobilitás és korlátlan sávszélesség) kinyilvánításra is kerülnek (váltás). Az ily módon lappangó – a helyettesítés szempontjából is lényeges – igények azonosítására a piackutatás a legalkalmasabb.

A GVH részére végzett 2009. áprilisi piackutatásban érdeklődés tárgya volt, hogy a vezetékes kapcsolat havi költségeinek a 10%-os emelkedése esetén ezen előfizetők hogyan reagálnának. A váltók csupán a sokaság 7%-át tették ki (a mobilra 0,7%), ami jóval alatta marad a HMT alapján kritikus tömegnek. A 2009-es piackutatási adatok szerint a mobil internettel rendelkező háztartások kétharmada tekinti hozzáférését a helyhez kötött internet helyettesítőjének, ami az internet hozzáféréssel rendelkező háztartások kevesebb mint 10%-át jelenti.

Mindemellett a megkérdezett vezetékes és mobil internetezők jelentős része (38%, illetve 50%) megvásárolná a 2000 Ft jóváírást nyújtó egyszerre mobil-fix internet elérést nyújtó csomagot. A piacon ilyen elérést a Magyar Telekom nyújt, adatszolgáltatásából kiderül, hogy ilyen ajánlat kapcsán igénybe vehető kedvezményt üzleti titok* (2009 Q2) ügyfelük vett igénybe (ennél persze a kiegészítőként használók tábora lényegesen nagyobb lehet), ami a üzleti titok* (2008 Q4) előfizetőszámhoz képest dinamikus növekedést és a piackutatási adatok alapján további növekedési potenciált mutat.

Ugyanakkor a vezetékes szolgáltatók még igen kedvezőtlen szerződési feltételekkel is hajlandóak saját ajánlataikat összecsomagolni mobil hozzáféréssel. Az Enternet saját csomagjaiból havonta 1000 Ft kedvezményt nyújt, ha tőle vesznek mobil hozzáférést (üzleti titok* előfizető 2009 Q2), míg az Invitel is hasonló konstrukció bevezetését tervezi (szintén Telenor/Pannonnal együttműködve). Ezek a kísérletek is azt a szolgáltatói percepciót erősítik, hogy az előfizetők szemében a mobil és a fix hozzáférés inkább egymás kiegészítői.

Lényeges kérdés, hogy a mobil szolgáltatás vezetékes díjakhoz mért felárát (mobil vagy technológiai felár) az előfizető a mobilitásért cserébe hajlandó vállalni, vagy azért, mert ahol igénybe veszi a szolgáltatást (akár fix, akár nomád is) nincs más alternatívája. Utóbbit az elérhetőség fejezet megállapítása nem támasztja alá.

A mobil szélessáv csomagoknál mindhárom szolgáltató alkalmaz volumen (GB) korlátot, a mobil előfizetőknek csupán a negyede rendelkezett (2009Q2) korlátlan adatmennyiség letöltését fix átalánydíjért lehetővé tevő csomaggal. Amennyiben a mobil szolgáltatók korlátlan csomagokat vezetnek be, azt jellemzően úgy teszik, hogy bizonyos adatforgalmazás után az átviteli sebesség drasztikusan lecsökken. Ez ugyan megvédi az előfizetőket a túlhasználati díjtól, de lényegében korlátossá teszi az adott csomagot, azaz a letöltési forgalom korlátlansága szempontjából továbbra sem összemérhető a vezeték nélküli csomagokkal. A helyhez kötött technológia esetén a volumenkorlát nélküli csomagok terjedtek el, ráadásul ezek olcsóbbak, mint az ilyennek mondott mobil megfelelőik. Az 1 és 4 Mbps közötti sávszélességű vezetékes csomagok esetén az egy előfizetőre jutó havi árbevétel (realizált havidíj) alig haladta meg a 3000 Ft-ot 2009. első félévében, miközben a legolcsóbb korlátlannak mondott, de a minimálisan 10 GB letöltést lehetővé tevő mobil csomagok ára 5500 Ft felett kezdődik. A mobilitás ilyen mértékű felára már inkább elrettentő az átlagos vezetékes hozzáférési profillal rendelkező előfizetők számára.

A vezetékes előfizetéseket általában (előfizetők több mint fele) komplex szolgáltatásként veszi igénybe, így váltás esetén elesnének (kivéve az MT fix-mobil váltás esetét) a csomag többi részére vonatkozó kedvezménytől.

A fenti megállapítások azt támasztják alá, hogy a sávszélesség változatok hiánya, a forgalom korlátozása és ezáltal nagy adatmennyiségek letöltésre alkalmatlansága, tehát a jelentősen eltérő fogyasztói igények és a jelentős mobilitási felár miatt nem tekinthető a vezetékes helyettesítőjének a mobil szélessáv.

1.4.2.3.4. Helyettesítési akadály

A mobil rádiótelefon hálózaton keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatások általi helyettesítés feltárásához szükséges a váltási költségek vizsgálata.

A helyhez kötött szélessávú szolgáltatásokat az előfizetők egyre nagyobb hányada komplex szolgáltatásként (más szolgáltatással összecsomagolva) veszi igénybe. A vezetékes-mobil irányú váltás költségét növelheti ezen fogyasztók számára, hogy a váltás során a komplex szolgáltatások kedvezményei elveszhetnek.

* Üzleti titoknak minősített adat.

A váltás költségei közé tartozik a mobil szélessávú szolgáltatás igénybevételéhez szükséges végberendezés (adatkártya/kulcs/modem, illetve mobil rádiótelefon készülék) ára. A mobil iparágra jellemző gyakorlat szerint a szolgáltatók ezen eszközök esetében ártámogatást alkalmaznak és a készülékek árát az előfizetők jellemzően a havidíjakon, illetve a forgalmi díjakon keresztül fizetik meg.
Amennyiben az előfizető a mobilitásból származó előnyöket is ki akarja használni a váltás során, abban az esetben további váltási költségek merülnek fel. Ezek közül a legjellemzőbb költségelem a hordozható számítógép (illetve egyéb hordozható készülék) ára. Ez a kiadás azonban nem tekinthető közvetlenül a helyettesítéshez kapcsolódó váltási költségnek, mivel nem elengedhetetlen a helyettesítéshez, pusztán a mobil szolgáltatás által kínált funkcionális többlet kihasználásához szükséges. A mobil szolgáltatók a hordozható készülékek esetén is törekednek a váltási költségek csökkentésére (pl. fogyasztási hitel, részletfizetés).
A váltási költségek vizsgálata tehát azt mutatja, hogy ilyen költségek léteznek, abszolút nagyságukkal kapcsolatban elmondható, hogy az nem olyan mértékű, amely az előfizetők többsége számára megnehezítené, vagy lehetetlenné tenné a szolgáltató-, illetve szolgáltatásváltást. A helyettesítésnek tehát a váltási költségek oldaláról nincsen lényegi akadálya.

1.4.2.3.5. Keresleti helyettesítési vizsgálatok eredménye
Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy Magyarországon a mobil rádiótelefon hálózaton keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatás az xDSL-nek nem teljes értékű helyettesítője funkcionalitás és minőség szempontjából. Ezen kívül a fogyasztói magatartással kapcsolatos vizsgálatok sem támasztották alá a helyettesítést, kiderült, hogy a hozzáférés típusok közötti váltás a jelenlegi szélessávú előfizetők döntő többsége szempontjából elsősorban nem árkérdés. Ugyanakkor a jövőbeli tendenciákat folyamatosan figyelemmel kísérem, mivel előfordulhat, hogy a mobil technológia fejlődésével (LTE 2012) a mobil szélessávú szolgáltatások idővel helyettesítő szolgáltatássá válnak.
Az elmondottak alapján a mobil kiskereskedelmi szélessávú hozzáférést nem azonosítottam az xDSL kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés helyettesítőjeként.

1.4.2.4. Bérelt vonali kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés általi helyettesítés vizsgálata
Funkcionális szempontból a bérelt vonalon keresztül nyújtott szélessávú hozzáférések helyettesítő szolgáltatásai lehetnének a jelenlegi szolgáltatás kínálatban az xDSL és a kábelmodemes szélessávú szolgáltatásoknak a fogyasztói viselkedés szempontjából azonban nem.
A bérelt vonali szélessávú szolgáltatás funkcionális jellemzői eltérnek az xDSL technológiával nyújtott szolgáltatásokétól. A bérelt vonali szélessávú szolgáltatás esetén a felhasználó szimmetrikus – azonos le- és feltöltési sebességet biztosító – szolgáltatásra fizet elő, míg az xDSL (valamint a kábelmodemes és az optikai elérés esetében is) jellemzően aszimmetrikusra. Ez abból is adódik, hogy a bérelt vonali szolgáltatásokat inkább használják közvetlen összeköttetésre egy előfizető földrajzilag elkülönült telephelyei, illetve több különálló előfizető között szemben a szélessávú hozzáférés fent említett típusait, melyek célja az igénybe vett alkalmazások kiszolgálását biztosító összekapcsolás csomópont (internet BIX, VoIP végződtető szolgáltatás összekapcsolási pontja, IPTV D kiszolgálók/szerverek elérése) és az előfizető közötti kapcsolat megteremtése. Funkcionális szempontból a bérelt vonal tehát képes az xDSL technológiával nyújtott szélessávú szolgáltatás helyettesítésére.
A fogyasztók viselkedésének vizsgálata a funkcionális vizsgálatoktól eltérő következtetéseket eredményez. A fogyasztói viselkedés vizsgálatának szempontjából fontos megjegyezni, hogy a bérelt vonalon keresztüli szélessávú internet-elérés ára általában jelentősen meghaladja az xDSL, a kábelmodemes és az optikai elérések árait. Ez az árkülönbség tükrözi többek között azt a körülményt, hogy a bérelt vonalas internet-elérést igénybe vevő felhasználók általában a magasabb szintű szolgáltatási feltételek (tipikusan nagyobb sávszélesség és magasabb szolgáltatási minőség – SLA[18]) miatt veszik igénybe a szolgáltatást, számukra tehát funkcionálisan többet jelent a bérelt vonalas szolgáltatás. A hazai piacon az xDSL szélessávú szolgáltatás sokkal később jelent meg, mint a bérelt vonalon keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatás, ezért a korábbi bérelt vonali szélessávú szolgáltatási szerződések lejárta után megfigyelhető (volt) egyfajta helyettesítés a bérelt vonali internet-szolgáltatásról xDSL-re. Az alacsonyabb sávszélességű bérelt vonalon keresztüli internet-szolgáltatási szerződéseket az ügyfelek, ha az lehetséges, a jóval olcsóbb xDSL szolgáltatásra cserélték. Ezen szolgáltatások előfizetői xDSL szolgáltatás híján „kényszerfogyasztói" voltak a bérelt vonalas szolgáltatásnak, amelyet aztán a kedvezőbb árú, igaz valamelyest rosszabb minőségű xDSL-lel váltottak fel. Ez a helyettesítés azonban nagy valószínűséggel egyirányú és egyszeri, az árarányok ismeretében nem lehet arra számítani, hogy ezek az ügyfelek az xDSL, a kábelmodemes és optikai szélessávú szolgáltatás árának kismértékű, 5–10%-os tartós emelkedése esetén kritikus mértékben áttérjenek a bérelt vonalon keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatásra.

[18] Service Level Agreement

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy a bérelt vonalon keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatás az xDSL-nek nem helyettesítő szolgáltatása, mivel nem reális alternatíva a felhasználók számára, hogy az xDSL szolgáltatás árának (a hipotetikus monopolista teszt logikájának megfelelő) kismértékű, 5–10%-os tartós emelkedése esetén áttérjenek a bérelt vonalas szélessávú szolgáltatásra. A fogyasztók között nincs olyan határfogyasztói[19] csoport, amelyek számára egy ilyen áttérés reális alternatívát jelentene.
Az elmondottak alapján a bérelt vonali kiskereskedelmi szélessávú hozzáférést nem azonosítottam az xDSL kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés helyettesítőjeként.

1.4.2.5. WLAN kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés általi helyettesítés vizsgálat
A kiskereskedelmi piaci keresleti helyettesítési vizsgálatok során a helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hálózatokon keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatások esetében a helyettesítési vizsgálatok során a funkcionalitást, a minőséget, az elérhetőséget, valamint a fogyasztói magatartást és a szolgáltatások árát vizsgáltam.

1.4.2.5.1. A szolgáltatás jellemzése
A vezeték nélküli szélessávú szolgáltatást a hazai piacon alapvetően a 2,4 és 5,6 GHz-es, szabad felhasználású frekvencián nyújtanak, azaz ezen frekvencia blokkok korlátlan számú szolgáltatónak vagy felhasználónak is rendelkezésére állnak (engedély- és bejelentés-mentesek), ami nagyban növeli a zavarás valószínűségét. A 2,4 GHz mellett több más technológián (3,5 GHz-es földfelszíni mikró, műholdas kapcsolat) is nyújtható szélessávú szolgáltatás, ezek piaci hatása azonban – a szolgáltatóktól beérkezett adatok alapján – elhanyagolható, másrészt az eddig ismertetett szolgáltatásokhoz képest ezen szolgáltatások feltételei – elsősorban a jóval magasabb árban – jelentősen különböznek az eddig ismertetett szolgáltatásokétól, inkább csak bizonyos üzleti felhasználók számára jelenthetnek alternatívát. A WLAN lefedőhálózat azonban önállóan nem, csak valamilyen felhordó-hálózattal tud az internethez is kapcsolódni, hisz hivatalosan olyan kicsi teljesítményt engedélyeznek neki, amely révén nem lehet szó néhány száz méteresnél hosszabb rádiós hurokról. Ilyen felhordó-hálózati kapcsolat jellemzően valamilyen szélessávú előfizetői hozzáférési hálózat (xDSL, kábelmodem), de ennek a célnak bármilyen más digitális (bérelt vonal, GbitEthernet, WiMax, stb.) hozzáférés is megfelel.

1.4.2.5.2. Funkcionalitás
A szolgáltató a vezeték nélküli technológia segítségével „az utolsó mérföldön" (valójában mintegy 100 vagy néhány száz méteren belül) osztja szét a szolgáltatás saját előfizetői között. Miután a rendelkezésre álló sávszélesség – a rádióspektrum behatároltsága okán – véges, azaz a felhasználók számára elérhető tényleges, összes sávszélesség korlátozott, az egy időben a szolgáltatást ténylegesen igénybe vevő felhasználók által elérhető szolgáltatásminőség függ az adott időben a szolgáltatást egyszerre igénybe vevők számától (ld. mobil szélessáv).
Ez a hozzáférési mód is képes ugyanazon legnépszerűbb szolgáltatások elérését lehetővé tenni, mint az xDSL: levelezés, böngészés, chatelés stb., ugyanakkor a sávszélesség-igényes (videó-letöltés, VoD) és a valósidejűségre érzékeny (VoIP és különösen az IPTV) alkalmazások terén nem képes olyan megbízhatóságot garantálni, mint vezetékes versenytársai. Funkcionalitás terén tehát a helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hálózaton keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatás korlátozottan képes helyettesíteni az xDSL szolgáltatást.

1.4.2.5.3. Minőség
A 2,4 GHz-en nyújtott szélessávú szolgáltatások minőségét károsan befolyásol(hat)ja, hogy a frekvencia szabad felhasználású, így azt bárki igénybe veheti. Egyik veszélye a szabad felhasználásnak, hogy ugyanazon földrajzi területen több WLAN szolgáltató jelenik meg, noha ez a szolgáltatóknak nem érdeke és a gyakorlatban nem is jellemző. Emellett az is rontja a szolgáltatás minőségét, hogy az épületen belüli, akár otthoni használatra is alkalmas vezeték nélküli eszközök elterjedése a szolgáltatás igénybevételének közvetlen környezetében lehetetlenné teheti a WLAN szolgáltatás nyújtását.

[19] Határfogyasztói csoportnak a felhasználók azon csoportja tekinthető, amelynek helyettesítési magatartása – a csoport súlyánál fogva – érdemben befolyásolja a szolgáltatók magatartását.

A vezetékes és vezeték nélküli (WLAN) hozzáférés közötti minőségbeli, megbízhatóságbeli különbségeket foglalja össze a következő táblázat:

8. táblázat: WLAN minőségi- és megbízhatósági elemzés

	Helyhez kötött	
	vezetékes	vezeték nélküli[20]
Végtől-végig menedzselt minőségi transzport megbízhatóság	Megoldható	Térerősségi korlátok mellett megoldható
Az Előfizetői Szakasz még elfogadható hossza	sodrott érpárnál: <1 km; koaxiális kábelnél: < 8 km; Passzív optikánál: <15 km; P2P optikánál: < 25 km)	Magányos Hot-Spot-ok esetében engedélymentes frekvenciákon (azaz teljesítménykorlátos előírások mellett) beltérben 50 m, kültérben 200 m.
Hozzáférési szakasz megosztottsága	Dedikált és osztott is létezik	Osztott
Jelek védettsége az átviteli úton (bithiba, információvesztés)	A jeleket jellemzően fizikailag védett nyomvonalon továbbítják, ezért az átviteli úton jellemzően nem, csak a csomópontokon sérül igen csekély mértékben.	Mint rádiós közeg érzékeny a légköri elektromosságra, elektromágnesességre, így azon felül, hogy a csomóponti berendezések a vezetékeshez hasonló hibaarányt hordoznak, itt még a rádiós szakasz gyengesége is növeli a veszteséget. Az interferenciából eredő veszteség még nagyobb eséllyel következik be a bejelentésmentes frekvenciát használó eszközöknél.

Minőség terén tehát a helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hálózaton keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatás korlátozottan képes helyettesíteni az xDSL szolgáltatást.

1.4.2.5.4. Elérhetőség

A WLAN-os előfizetők aránya 2007 óta stagnál, ami összefügg a LAN Ethernet (optikai) alapú hálózatok kiépítésének, a kábelmodemes hálózatok szélessáv adatátvitelre alkalmassá tételével és a mobilinternet megjelenésével. A WLAN-os hozzáférések elsősorban vezetékes technológiával le nem fedett településekről[21] és településrészek úgynevezett réspiaci igényeit képes kielégíteni (ld. 9. táblázat).

9. táblázat: Település-lefedettségi mutatók xDSL és WLAN összehasonlításban

	Előfizetők %-ban	Lakosság %-ban	Települések %-ban
xDSL (2009q2)	46,4%	97,2%	81,9%
WLAN (2009q2)	5,3%	83,4%	51,7%
WLAN (2008q2)	5,2%	82,0%	47,1%

(Forrás: NHH Adatbekérés)

Tekintettel a WLAN-os hálózat kiépítési költségeinek a többi vezetékes hozzáféréshez képest alacsonyabb voltára, szabad felhordó hálózati kapacitások mellett a kínálat könnyen alkalmazkodni tud a kereslethez. Ezen hozzáférés jelentősége abban áll, hogy vezetékkel le nem fedett területen képes ügyfeleket kiszolgálni, ugyanakkor a vezetékes elérés megjelenése könnyen előfizetőik elvesztését is eredményezi.

[20] A helyhez kötött vezetéknélküli technológiákat (WLAN) Magyarországon jelenleg jellemzően a WiFi képviseli, ezért a vizsgálatok erre terjedtek ki.
[21] 2008 és 2009 első féléve végén ezen települések aránya 10% volt, melyek jellemzően kevésbé sűrűen lakott községek voltak.

1.4.2.5.5. Fogyasztói magatartás

A WLAN és az xDSL, kábelmodemes és optikai hozzáférések között nincs kereszthasználat, azaz a fogyasztók nem rendelkeznek párhuzamos előfizetéssel. Ez összefügg azzal, hogy a WLAN szolgáltatás kapcsán elérhető alkalmazások részhalmazai a vezetékes hozzáférések kínálta lehetőségeknek, így azok puszta megjelenése esetén a fogyasztók feltehetően váltanának. Ugyanakkor a szélessávú fogyasztók tekintélyes része ezen a hozzáférési típuson keresztül kapcsolódik a piachoz, így ezen fogyasztói csoport olyan határfogyasztói csoportnak tekinthető, amelynek helyettesítési magatartása érdemben befolyásolja a szolgáltatók magatartását.

1.4.2.5.6. Árak

A WLAN szolgáltatások jelentős része már átvette a vezetékes hozzáférésekre jellemző forgalomkorlát nélküliséget, ugyanakkor az egyszeri belépési díjak havidíjakhoz mért magasabb aránya tükrözi ezen szolgáltatói réteg alacsonyabb tőkeerejét, másrészt azt, hogy más technológiák által el nem ért területen aktívabbak. A havidíjak is magasabbak az azonos tulajdonságú vezetékes ajánlatokhoz képest, ami a nem sűrűn lakott területek lefedése miatt relatíve drágább felhordó hálózati díjaknak is betudható.

1.4.2.5.7. Keresleti helyettesítési vizsgálatok eredménye

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy Magyarországon a helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hálózatokon keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatás az xDSL-nek korlátozott mértékben, de helyettesítője funkcionalitás és minőség szempontjából. Bár a WLAN jellemzően más vezetékes hozzáférés által le nem fedett területeket von be a piacba, feltételezhető, hogy más vezetékes hozzáférések megjelenése után azok árának emelkedése esetén a felhasználók nem a piacról lépnének ki, hanem át(vissza)térnének a WLAN szolgáltatás igénybevételére.

Az elmondottak alapján a WLAN kiskereskedelmi szélessávú hozzáférést az xDSL kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés helyettesítőjeként azonosítottam.

I.4.2.6. Keresleti helyettesítésre vonatkozó vizsgálatok eredménye

A kiskereskedelmi szintű helyettesítésre vonatkozóan elvégzett vizsgálatok alapján megállapítom, hogy az azonosított kiskereskedelmi piac részét kizárólag az xDSL, a kábelmodemes, az optikai és a WLAN kiskereskedelmi szélessávú hozzáférések képezik (a továbbiakban: kiskereskedelmi szélessávú hozzáférések piaca).

I.4.3. Kínálati helyettesítés

A kínálati helyettesítés elemzése annak a vizsgálatát jelenti, hogy egy kismértékű, de jelentős és tartós áremelkedés hatására az adott piacon nem aktív vállalkozások belátható időn belül[22] belépnek a piacra. Amennyiben ilyen vállalkozások léteznek, az a keresleti helyettesítésre vonatkozó vizsgálatok során meghatározott piac határainak módosítását indokolhatja.

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy olyan elektronikus hírközlési piaci szereplők, amelyek a kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatások árának kismértékű (5–10%-os), de tartós áremelkedésének hatására rövidtávon kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatást indítanának a keresleti helyettesítés során leírt technológiáktól eltérő technológiával nincsenek jelen a hazai piacon, tehát kínálati oldalról nem indokolt a keresleti helyettesítési vizsgálat során meghatározott piac bővítése.

A szélessávú szolgáltatásra nem alkalmas, csillagpontossá át nem épített kábelhálózatok a kínálati helyettesítés szempontjából nem relevánsak, mert ezen hálózatokon keresztül csak a csillagpontossá való átépítés után, jelentős beruházást végrehajtva – tehát rövidtávon nem – nyújtható szélessávú hozzáférési szolgáltatás. Ezen, át nem épített hálózatokon kialakított végpontok aránya az összes kiépített kábeltévés hozzáféréshez képest 2009 végén 13% volt. Mivel az új hálózatokat már eleve szélessávú szolgáltatás nyújtására alkalmasan építik, így a kínálati helyettesítés élénkülése az át nem épített hálózatok oldaláról a jövőben valószínűleg elhanyagolható lesz.

A mobil rádiótelefon hálózatok esetében a fejlesztési lehetőségek a vezetékes technológiájú versenytársaikhoz képest szűkösebb, a jelenlegi HSxPA szabvány sem biztosít ugrásszerű sávszélességbővítést. A szolgáltatók az átviteli kapacitások növelésére és a 7,2 Mbps letöltési sebességet biztosító technológiára való átállásra törekednek. A vezetékes technológiával sávszélességben összemérhető (pl. LTE) technológia megjelenése a kínálati helyettesítés vizsgálata szempontjából releváns időtávon nem várható.

[22] A belátható idő meghatározása az adott piac jellemzőitől függ, a vizsgálat során 1-2 éves időtáv volt a feltételezés.

I.4.4. Kiskereskedelmi piacon belüli esetleges alpiacok vizsgálata

A kiskereskedelmi piac azonosítása után megvizsgáltam, hogy szükséges-e a kiskereskedelmi piacon belüli esetleges alpiacok azonosítása. Ennek során a lakossági és üzleti szélessávú szolgáltatások kapcsolatát vizsgáltam.

Magyarországon a szélessávú hozzáférések 92,3%-át a lakossági felhasználók veszik igénybe, az üzleti felhasználókra (ide tartozik a kormányzati szféra is) a hozzáférések 7,7%-a jut. A lakossági felhasználók esetében a domináns technológia a kábelmodemes és az xDSL, amely kettőt hozzávetőlegesen fele-fele arányban veszik igénybe. Az üzleti felhasználók jellemzően xDSL-t használnak, de nem elhanyagolható a kábelmodemes igénybevétel sem. A jelenleg alacsony számú optikai szélessávú hozzáférések harmadát az üzleti felhasználók veszik igénybe.

Az előfizetésszám szerinti vizsgálat alapján az első 10 szolgáltató adja a piac 82%-át, közülük valamennyi szolgáltat lakossági és üzleti felhasználók számára is. A 240 szélessávú szolgáltatónak a negyede nem nyújt hozzáférést üzleti felhasználók számára, de ezek a szolgáltatók mind nagyon csekély méretűek, fél % alatti piaci részesedéssel.

Megállapítható tehát, hogy Magyarországon az üzleti szegmens igen alacsony részt képvisel a teljes piacból.

A legtöbb szolgáltató mindkét szegmens (lakossági, üzleti) számára kínálja szolgáltatásait. A nagyobb szolgáltatók mindegyike nyújt Magyarországon üzleti szolgáltatást is, így a kínálati helyettesítés lehetősége náluk fennáll. Csak a legkisebb szolgáltatóknál merülhet fel a kínálati helyettesítés hiánya (hiszen nem tudnának rövid idő alatt értékesítési csatornát kiépíteni) – de ők a súlyuk alapján nem képesek érezhető mértékben befolyásolni a piaci folyamatokat.

A helyettesítés lehetőségét erősíti, hogy az árbeli különbség ellenére jelentős átfedés van (árban, termékjellemzőkben) a lakossági és üzleti szolgáltatáscsomagok közt, továbbá az is, hogy az üzleti ügyfeleknek kínált sok szolgáltatásjellemző a lakossági csomagokban is elérhető.

Az elvégzett vizsgálatok alapján nem láttam indokoltnak elkülönült lakossági és üzleti alpiacok meghatározását.

I.5. A nagykereskedelmi piac vizsgálata

A nagykereskedelmi piac meghatározása során olyan helyettesítési lehetőségeket kerestem, amelyek módosíthatják a vizsgált piac határait. A vizsgálat során a kiskereskedelmi piacokon (I.4.2. alatt szereplő pontokban) feltárt helyettesítő szolgáltatásokból indultam ki.

A kiskereskedelmi szélessávú hozzáférések piacához tartozó szolgáltatásokat megvizsgáltam abból a szempontból, hogy lehetséges-e az adott technológián a bitfolyam hozzáférésnek megfelelő nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása, illetve ténylegesen a hazai piacon mely szolgáltatók nyújtanak ilyen szolgáltatást, illetve elvileg képesek-e ilyen szolgáltatást nyújtani a saját hálózatukon. A vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy jelenleg a kiskereskedelmi xDSL és kábelmodemes szolgáltatás esetén létezik nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférési szolgáltatás, azaz a nagykereskedelmi szolgáltatás mind műszaki, mind gazdasági szempontból megvalósítható. Utóbbi azonban az összes ilyen típusú kiskereskedelmi hozzáférések igen alacsony részét teszi ki, így indokolt ezen esetben a kínálati oldali helyettesítés vizsgálatát a közvetett árhatás alapján elvégezni.

Helyettesítő szolgáltatásként csak a hálózati szolgáltatásokat vettem figyelembe, a viszonteladói szolgáltatásokat nem.

I.5.1. Keresleti helyettesítés

A keresleti helyettesítés vizsgálata során a vizsgált nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac meghatározásából indultam ki.

A nagykereskedelmi piacon lehetséges keresleti helyettesítés vizsgálata során arra kerestem választ, hogy az xDSL esetén már létező bitfolyam hozzáférési szolgáltatás helyettesíthető-e más nagykereskedelmi szolgáltatással. A kiskereskedelmi piaci vizsgálat eredményei alapján a következő hozzáférési típusokat vettem figyelembe:

- Kábelmodemes szélessávú hozzáférések (hibrid fényvezető szál koaxiális vagy végig koaxiális kábel közeg)
- Optikai szélessávú hozzáférések (hibrid fényvezető szál UTP-s vagy homogén fényvezető szálas kábel közegen)
- Helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hálózati hozzáférések

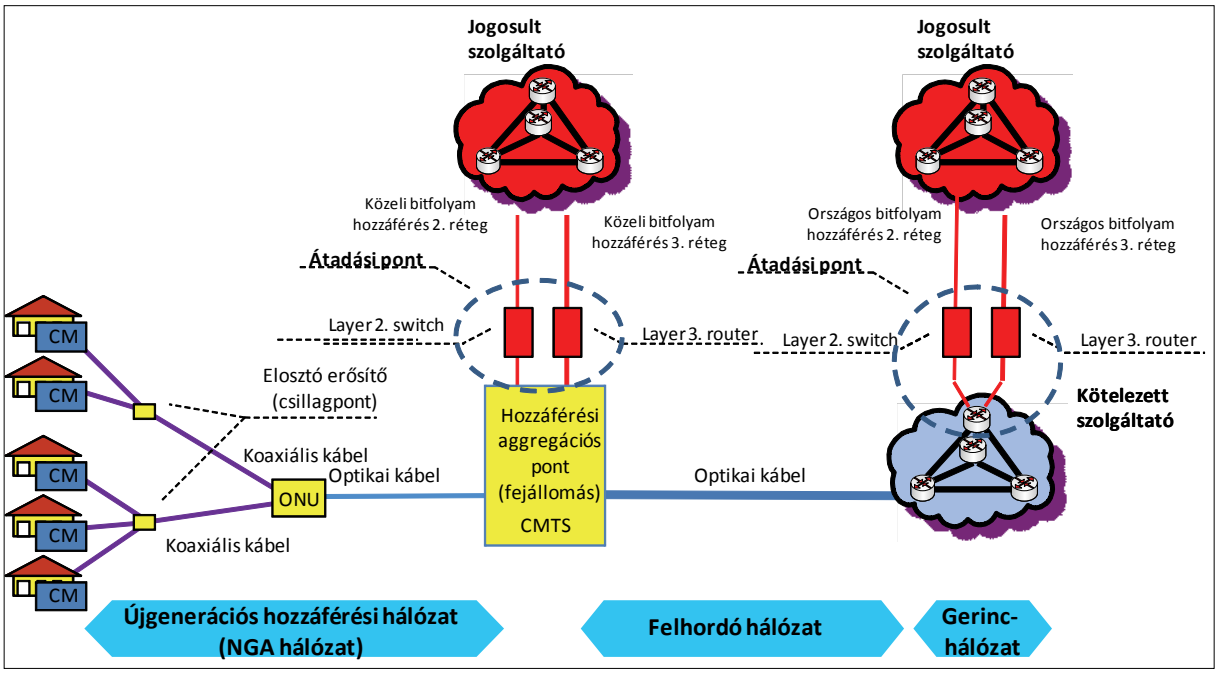
Habár a Bizottság releváns piacokról szóló 2007-es ajánlása (2007/879/EC) szerint a részleges hurok átengedés más piac részét képezi, szükségesnek tartottam ezen hozzáférési szintre (ez a szolgáltatás a hozzáférési szolgáltatás értékláncában a bitfolyam hozzáféréshez képest alacsonyabb szinten helyezkedik el) is elvégezni a helyettesítési vizsgálatot.

I.5.1.1. Szélessávú kábelmodemes hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások általi helyettesítés vizsgálata

A nagykereskedelmi keresleti helyettesítési vizsgálatok során elsőként a szélessávú kábelmodemes hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások általi helyettesíthetőséget vizsgáltam a funkcionalitás, minőség, elérhetőség, ár szempontok vizsgálatán keresztül.

1.5.1.1.1. Funkcionalitás

A műszaki lehetőségeket vizsgálva megállapítható, hogy létezik olyan elvi műszaki megoldás, amely lehetővé teszi a szélessávú adatátviteli szolgáltatásra alkalmas kábelmodemes hálózatokon a bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtását. A hozzáférés több szinten is megvalósítható, ami a 13. ábrán látható.



13. ábra: A bitfolyam hozzáférés értelmezése HFC kábelTV hálózat esetén

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a szélessávú kábelmodemes hálózatokon nyújtott bitfolyam hozzáférés szolgáltatások funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásai az xDSL szolgáltatás esetén nyújtható bitfolyam hozzáférés szolgáltatásoknak, hiszen a fogyasztók számára helyettesítő kiskereskedelmi szolgáltatások nagykereskedelmi inputjai.

1.5.1.1.2. Minőség

A kábelmodemes bitfolyamra épülő szolgáltatás ugyanolyan minőségi paraméterek mellett nyújtható a kiskereskedelmi piacon, mint a vertikálisan integrált kábelmodemes szolgáltató belső teljesítésére alapozott kiskereskedelmi szolgáltatás. Mivel a kiskereskedelmi szolgáltatás esetén már bizonyítást nyert az xDSL-lel való helyettesítés, így ez a megfelelő nagykereskedelmi szolgáltatásokra vonatkozóan is fennáll.

1.5.1.1.3. Elérhetőség

A bitfolyam hozzáférési szolgáltatás a hazai kábelmodemes szélessávú szolgáltatók kereskedelmi gyakorlatában jelenlévő[23], de még nem elterjedt megoldás, melynek feltehetően egyik alapvető oka, hogy a szabályozás e szolgáltatókra semmilyen kötelezettséget nem rótt ki. Ugyanakkor az ISP-k részéről komoly igény jelentkezik – elsősorban egy BIX-hez közeli országos szintű – kábelmodemes bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra, hiszen a potenciális jogosult szolgáltatók számára

[23] Ez a szolgáltatás a CMTS-nél biztosít hozzáférést a nagykereskedelmi partner részére.

méretgazdaságossági szempontból a legnagyobb kábelmodemes hálózattal rendelkező szolgáltatóval érdemes megállapodást kötni nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatás nyújtásához. A legnagyobb kábelmodemes hálózattal rendelkező szolgáltatók az összes hálózatukat felfűzték olyan gerinchálózatra, amelynek egy pontján keresztül (jellemzően a BIX-nél) az összes előfizetőjük elérhető.

1.5.1.1.4. Ár

A kábelmodemes bitfolyam szolgáltatás egy előfizetőre eső havidíja (üzleti titok* Ft[24]) a hatályos RUO-k helyi bitfolyam díjainak megfelelő – alacsonyabb – szinten mozog, a kiskereskedelmi hozzáférés havidíjához mért aránya üzleti titok*%. Mivel a kiskereskedelmi szolgáltatások piacán az árak egymáshoz közelítése figyelhető meg, így ezen költségszintű nagykereskedelmi termékre alapozott szolgáltatások versenyképesen piacra vihetőek.

1.5.1.1.5. Keresleti helyettesítési vizsgálatok eredménye

A kábelmodemes hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások funkcionalitás és minőség tekintetében is képesek helyettesíteni az xDSL szolgáltatás esetén nyújtható bitfolyam hozzáférés szolgáltatásokat, a kábelhálózatok kiépítettsége széles körben elérhetővé teszi a helyettesítést, a ténylegesen alkalmazott árak vizsgálata pedig azt mutatja, hogy ezen nagykereskedelmi inputra épülő kiskereskedelmi termékek versenyképesen piacra vihetőek.

Mindezek alapján a szélessávú kábelmodemes hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatásokat az xDSL szolgáltatás esetén nyújtható bitfolyam hozzáférés szolgáltatások helyettesítőjeként azonosítottam. Ennek megfelelően a szélessávú kábelmodemes hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások az azonosított szolgáltatási piac részét képezik.

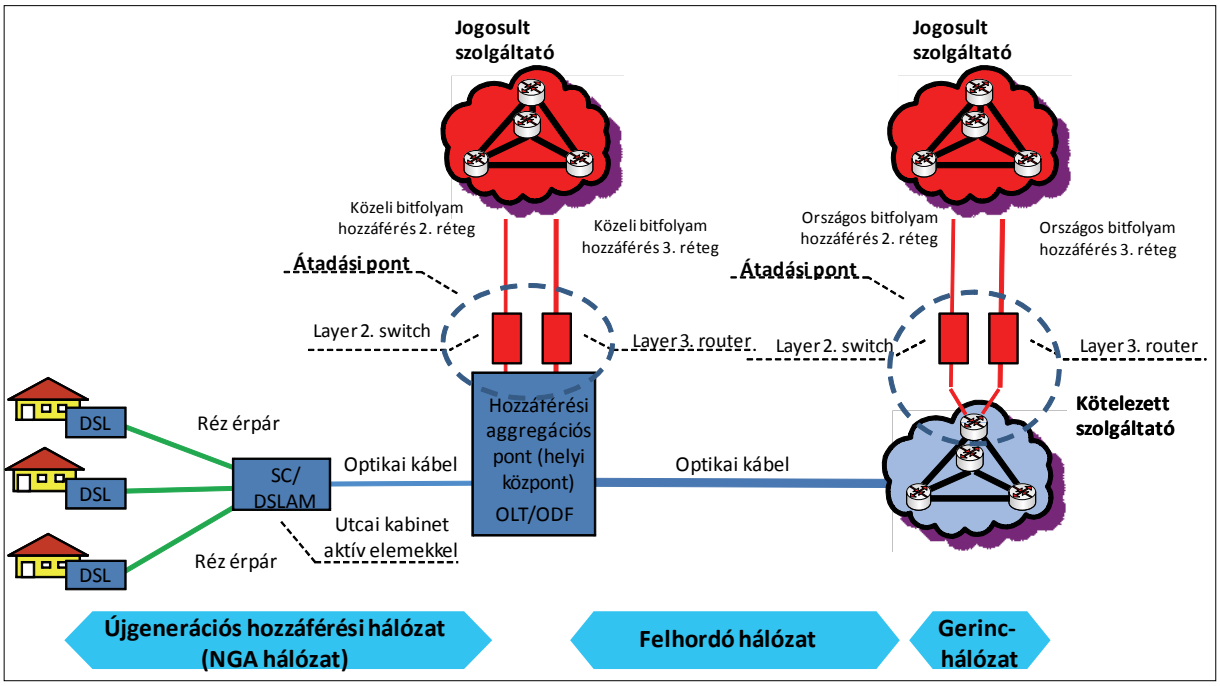
I.5.1.2. Szélessávú optikai hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások általi helyettesítés vizsgálata

A nagykereskedelmi keresleti helyettesítési vizsgálatok során a szélessávú optikai hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások általi helyettesíthetőséget a funkcionalitás, minőség, elérhetőség, ár szempontok mentén vizsgáltam.

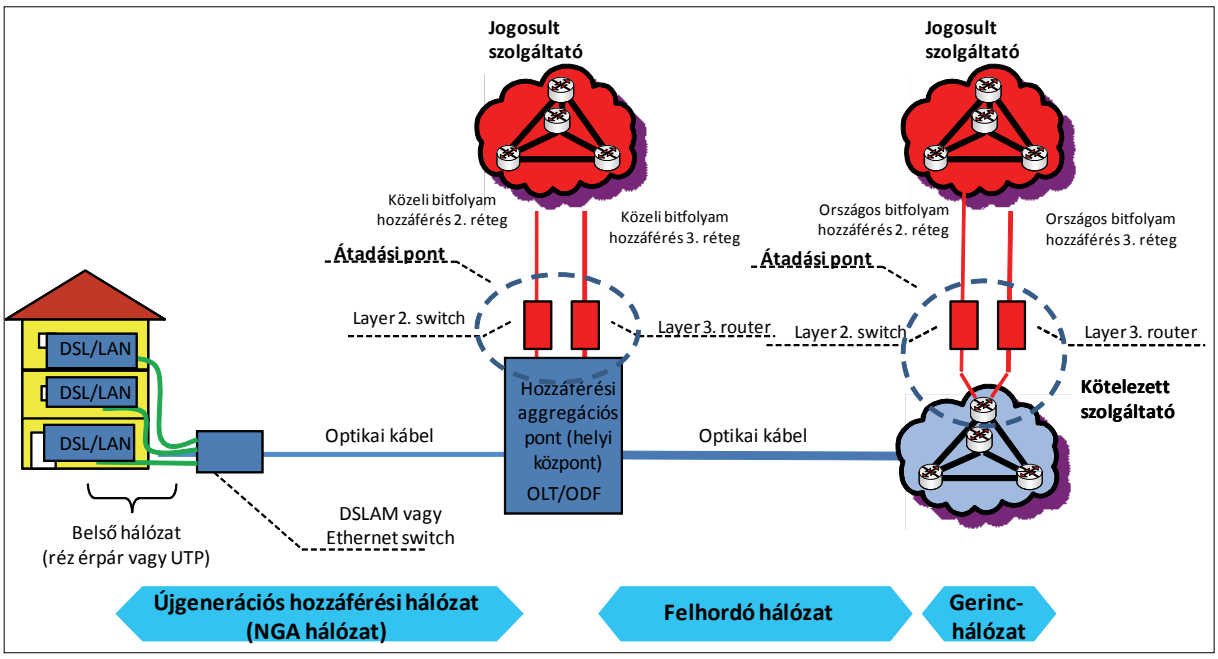
1.5.1.2.1. Funkcionalitás

A műszaki lehetőségeket vizsgálva megállapítható, hogy létezik olyan elvi műszaki megoldás, amely lehetővé teszi az optikai hálózatokon a bitfolyam hozzáférés szolgáltatás nyújtását. A hozzáférés több szinten is megvalósítható, amit a 14., 15. és 16. ábrák mutatnak be a különböző pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózattípusok esetén:

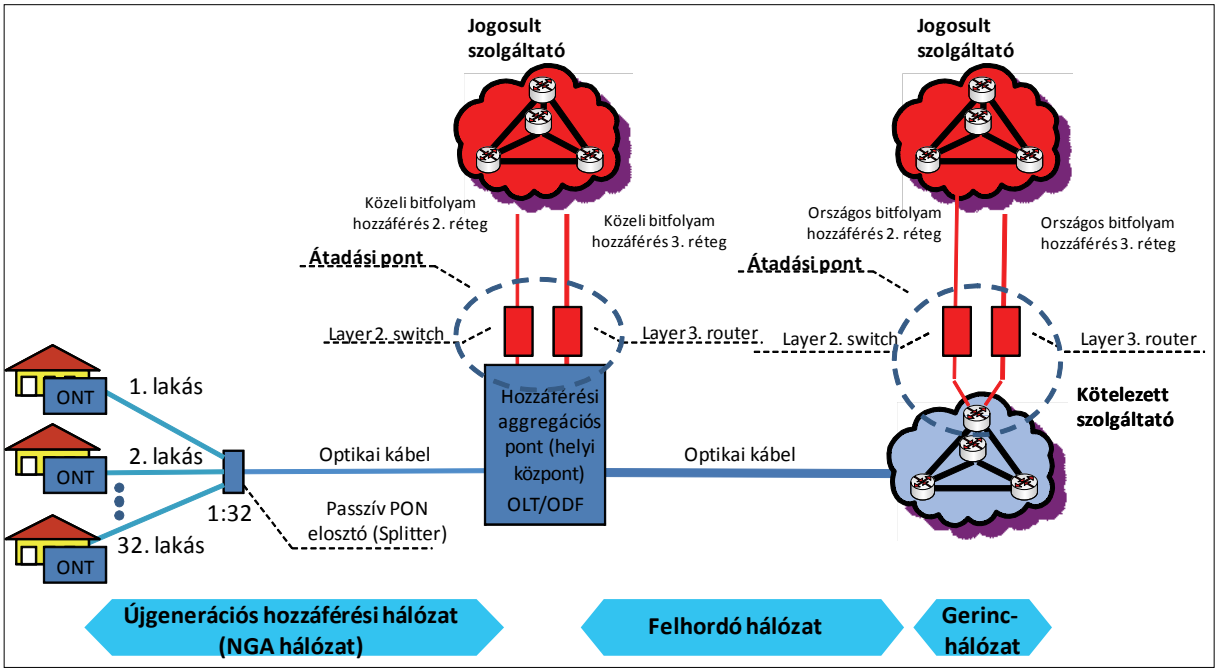
[24] 2010. első félévére vonatkozó adat üzleti titok* Ft és üzleti titok*%.
* Üzleti titoknak minősített adat.



14. ábra: A bitfolyam hozzáférés értelmezése FTTCab + xDSL esetén



15. ábra: A bitfolyam hozzáférés értelmezése FTTB + xDSL vagy FTTB + LAN esetén



16. ábra: A bitfolyam hozzáférés értelmezése FTTH PON esetén

Mindezek alapján megállapítottam, hogy az optikai hálózatokon nyújtott bitfolyam hozzáférés szolgáltatások funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásai az xDSL és kábelmodemes szolgáltatás esetén nyújtható bitfolyam hozzáférés szolgáltatásoknak, hiszen a fogyasztók számára helyettesítő kiskereskedelmi szolgáltatások nagykereskedelmi inputjai.

1.5.1.2.2. Minőség

A optikai hálózatokon nyújtott bitfolyamra épülő szolgáltatás ugyanolyan minőségi paraméterek mellett nyújtható a kiskereskedelmi piacon, mint a vertikálisan integrált optikai szolgáltató belső teljesítésére alapozott kiskereskedelmi szolgáltatás. Mivel a kiskereskedelmi szolgáltatások esetén már bizonyítást nyert az xDSL-lel és a kábelmodemes szolgáltatásokkal való helyettesítés, így ez a megfelelő nagykereskedelmi szolgáltatásokra vonatkozóan is fennáll.

1.5.1.2.3. Elérhetőség

A bitfolyam hozzáférés szolgáltatásról a hazai optikai szélessávú szolgáltatók kereskedelmi gyakorlatában még nincs tudomásunk, melynek feltehetően egyik alapvető oka, hogy a szabályozás e szolgáltatókra semmilyen kötelezettséget nem rótt ki. Ugyanakkor az ISP-k részéről komoly igény jelentkezik – elsősorban egy BIX-hez közeli országos szintű – optikai bitfolyam hozzáférés szolgáltatásra, hiszen a potenciális jogosult szolgáltatók számára méretgazdaságossági szempontból a legnagyobb optikai hálózattal rendelkező szolgáltatóval érdemes megállapodást kötni nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatás nyújtásához. Ezen szolgáltatók az összes hálózatukat felfűzték olyan gerinchálózatra, amelynek egy pontján keresztül (jellemzően a BIX-nél) az összes előfizetőjük elérhető.

1.5.1.2.4. Ár

Optikai hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatásokról a Hatóságnak nincs tudomása, ennek megfelelően a szolgáltatás árára vonatkozóan sincsenek adatok. Ugyanakkor a kiskereskedelmi szolgáltatások piacán az árak egymáshoz közelítése figyelhető meg, így valószínűleg optikai nagykereskedelmi termékre alapozott szolgáltatások is versenyképesen piacra vihetőek. Ennek esélyét növeli, hogy az xDSL-nél hosszabb fényvezető szálas előfizetői hozzáférési hálózati szakasz adott betelepülés esetén több előfizető elérést teszi lehetővé, azaz a méretgazdaságosságból származó előnyök magasabbak.

1.5.1.2.5. Keresleti helyettesítési vizsgálatok eredménye

Az optikai hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások funkcionalitás és minőség tekintetében is képesek helyettesíteni az xDSL és kábelmodemes szolgáltatások esetén nyújtható bitfolyam hozzáférés szolgáltatásokat, az optikai hálózatok növekvő kiépítettsége egyre szélesebb körben teszi lehetővé a helyettesítést.

Mindezek alapján a szélessávú optikai hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatásokat az xDSL szolgáltatás esetén nyújtható bitfolyam hozzáférés szolgáltatások helyettesítőjeként azonosítottam. Ennek megfelelően a szélessávú optikai hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások az azonosított szolgáltatási piac részét képezik.

I.5.1.3. Helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások általi helyettesítés vizsgálata

A műszaki lehetőségeket vizsgálva megállapítható, hogy létezik olyan elvi műszaki megoldás, amely lehetővé teszi a helyhez kötött vezeték nélküli hálózatokon a nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatás nyújtását.

A szolgáltatók adatai alapján megállapítható, hogy nagykereskedelmi alapon egyik hazai szolgáltató sem nyújt társszolgáltató számára vezeték nélküli szélessávú hozzáférési szolgáltatást. Tényleges keresleti helyettesítésre tehát jelenleg nincs lehetőség.

A WLAN-os szolgáltatók földrajzilag szétaprózódott szolgáltatási területe a nagyok (xDSL, kábelmodemes, optikai) által le nem fedett területeket célozza meg, mert mérethatékonyságban nem tudnak velük versenyezni. A településenkénti átlagos előfizetőszámuk 35, az öt vagy több településen jelenlévő WLAN-os szolgáltatók 100 alatti átlagos településenkénti előfizetőszámmal bírnak. Ezen adatok azt támasztják alá, hogy a funkcionalitásában is korlátozottan helyettesítő kiskereskedelmi szolgáltatással elérhető ügyfelek száma nem érné el azt a kritikus mértéket, ahol már érdemes nagykereskedelmi szolgáltatásként használni. A WLAN-os szolgáltatók magas száma miatt a kritikus előfizetőszám eléréséhez a tranzakciós költségek is aránytalanul nagyok lennének, ráadásul a nagykereskedelmi szolgáltatásátadási pontjai jellemzően messze találhatóak a BIX-től.

Mindezek alapján a helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatásokat nem azonosítottam az xDSL szolgáltatás esetén nyújtható bitfolyam hozzáférés szolgáltatások helyettesítőjeként. Ennek megfelelően a helyhez kötött vezeték nélküli (WLAN) hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások nem képezik az azonosított szolgáltatási piac részét.

I.5.1.4. Részleges helyi hurok átengedés igénybevételével nyújtott szélessávú szolgáltatások általi helyettesítés vizsgálata

A részleges helyi hurok átengedési szolgáltatás egyfajta szempontból a közeli bitfolyam hozzáférés helyettesítő szolgáltatásának tekinthető, mivel mindkét szolgáltatás lehetővé teszi a társszolgáltató számára, hogy annak igénybevételével szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtson.

Hasonló a két szolgáltatás abból a szempontból is, hogy mindkét szolgáltatáshoz jelentős beruházás szükséges (a részleges átengedésnél a helyi aggregációs pontig saját infrastruktúrát kell kiépítenie – illetve legalább azzal rendelkeznie – a szolgáltatónak). A részleges helyi hurok átengedés bizonyos mértékig funkcionálisan is hasonló a közeli szintű bitfolyam hozzáféréshez, mivel a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás értéklánca „elemeinek" nagyobbik részét a kiskereskedelmi szolgáltató ellenőrzi, illetve műszaki értelemben menedzseli.

Megítélésem szerint ennek ellenére a funkcionális különbségek olyan mértékűek, ami miatt a részleges helyi hurok átengedési szolgáltatás – a magyarországi piacon – nem tekinthető a bitfolyam hozzáférés helyettesítő szolgáltatásának egy, a piacra belépő szolgáltató számára.

I.5.1.4.1. Legfontosabb funkcionális eltérések

A részlegesen átengedett helyi hurok igénybevevője maga határozza meg a ráépülő adatátviteli szolgáltatás sávszélességét és tulajdonképpen minden fontos műszaki paraméterét[25], míg a bitfolyam hozzáférésnél ezt a nagykereskedelmi szolgáltatás kínálója definiálja. Ennél fogva a bitfolyam hozzáférés igénybevevője kevésbé képes a nagykereskedelmi szolgáltató által a kiskereskedelmi piacon kínált szolgáltatás meghatározó szolgáltatási paramétereitől eltérni, mint a részleges hurok átengedésnél, így kevésbé képes innovatív szolgáltatásokat bevezetni.

[25] Természetesen a helyi hurok közegének pl. réz érpárának jellemzői által biztosított technikai lehetőségeken belül.

A bitfolyam hozzáférés igénybevevője csak azokon a területeken képes szolgáltatást nyújtani, ahol a nagykereskedelmi partnere már telepítette a szélessávú szolgáltatás nyújtásához szükséges eszközöket. A hurok átengedés esetén a szolgáltatást használó szolgáltató elvileg maga dönti el, hogy milyen földrajzi területen kíván szolgáltatásával megjelenni. (Ez utóbbit a gyakorlatban a helymegosztási lehetőségek némileg korlátozzák.)
A fentiek alapján az Elnök – összhangban a Bizottság ajánlásával – megállapította, hogy a helyi hurok átengedés és a bitfolyam hozzáférés a hazai piaci szolgáltatási feltételek alapján külön piacot alkot.

I.5.1.5. Keresleti helyettesítésre vonatkozó vizsgálatok eredménye
A nagykereskedelmi szintű helyettesítésre vonatkozóan elvégzett vizsgálatok alapján megállapítom, hogy az azonosított nagykereskedelmi piac részét kizárólag az xDSL, a kábelmodemes, az optikai szélessávú hozzáféréseken keresztül megvalósított bitfolyam hozzáférés szolgáltatások képezik.

I.6.1. Kínálati helyettesítés
A lehetséges kínálati helyettesítési kapcsolatok feltérképezéséhez elsősorban – a hipotetikus monopolista tesztnek megfelelően – annak a feltételezett esetnek a vizsgálata nyújt támpontot, hogy ha a bitfolyam nagykereskedelmi szolgáltatás áraiban 5–10%-os mértékű, tartós áremelkedés következik be, ez maga után vonhatja-e azt, hogy a szolgáltatást az eddigiekben nem nyújtó vállalkozás képes és valószínűsíthetően megkezdi a bitfolyam nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtását (direkt árkorlátozó hatás).
Mint azt már az I.5.1.1. fejezetben megállapítottam, a bitfolyam hozzáférési szolgáltatás – méghozzá annak a közeli szintű változata – hazai kábelmodemes szélessávú szolgáltatók kereskedelmi gyakorlatában jelen van (direkt helyettesítés), de mértékét[26] tekintve a piaci hatása csekély.
A kínálati helyettesíthetőség feltétele, hogy a szolgáltatás nyújtásának megkezdése rövid időn belül lehetséges legyen és a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban ne merüljön fel jelentős költség és kockázat a szolgáltató részéről.
A kábelmodemes szélessávú hozzáférési szolgáltatást nyújtó vállalkozás (általában a hálózat tulajdonosa) elvileg dönthetne úgy, hogy a nagykereskedelmi xDSL bitfolyam hozzáférés szolgáltatás árának kismértékű (5–10%-os), de tartós emelkedése hatására saját bitfolyam hozzáférés szolgáltatással megjelenik a nagykereskedelmi piacon. Megvizsgáltam, hogy – szabályozói kényszer híján – reálisan mi ösztönözheti a kábelmodemes szolgáltatókat egy ilyen nagykereskedelmi szolgáltatás elindítására.
Ez a megoldás azon – jellemzően kis és földrajzilag szétaprózódóan elhelyezkedő – szolgáltatók esetében lehetne gazdaságilag előnyös, ahol az alacsonyabb előfizetőszám miatt magasak az egy előfizetőre jutó költségei a BIX-ig történő eljutásnak (felhordó- és gerinchálózati bérlet), valamint a nemzetközi sávszélességnek. Ha egy ISP ezen – a bitfolyam hozzáférésre épülő – szolgáltatásokat nagy tételben több, kisebb kábelmodemes szolgáltató előfizetői számára nyújtaná kiskereskedelmi szolgáltatásként, akkor az adott előfizető nagyobb eséllyel maradna a kábelmodemes hozzáférés típusnál (nem váltana xDSL-re). Így a hálózat tulajdonosa csak a kiskereskedelmi szolgáltatás díjától esne el, viszont az internet kapcsán a nagykereskedelmi szolgáltatás díja, míg a TV szolgáltatás teljes díja maradna nála. Mivel ezen kábelmodemes szolgáltatók jellemzően földrajzilag szétaprózódottan helyezkednek el, így egy ISP számára közeli vagy országos (utóbbi kis szolgáltató esetében lehet, hogy csak jelentős korlátozottsággal, vagy a közeli bitfolyam hozzáféréssel teljes mértékben megegyező tartalommal létezik) bitfolyam nyújtásához szükséges betelepülés jelentős költséggel és kockázattal járna. Ha a nagykereskedelmi xDSL bitfolyam hozzáférés szolgáltatás árának kismértékű (5–10%-os), de tartós áremelkedését feltételezzük, akkor egy ISP-nek mérlegelnie kellene, hogy ezen áremelésből származó felár fedezi-e a platformváltással járó méretgazdaságossági kockázatokat és tranzakciós költségeket. Megítélésem szerint a nem országos szintű átadási pontok esetén az elérhető felár nem kompenzálná az ISP-ket a többletköltségekért és kockázatokért, amit a szétaprózódott hálózaton történő szolgáltatás nyújtása okozna.
A saját infrastruktúrával BIX-ig eljutó, legnagyobb kábelmodemes szolgáltatóknak a méretgazdaságosság birtokában nem érdeke[27] beengedni saját hálózatukra az ISP-ket.
Az optikai hozzáférési típus domináns szolgáltatói (MT|GPON, DIGI|LAN-Ethernet) a legnagyobb és legtőkeerősebb cégek közül kerülnek ki, akik hasonló pozíciójú kábelmodemes szolgáltatókhoz hasonlóan nem érdekeltek az ISP-k beengedésében. Ráadásul hálózatuk bővítése és fejlesztése még javában tart, így a kiépítés kezdeti jelentős költségeinek fedezésére – különösen igaz ez az

[26] 2010. június végén üzleti titok* előfizetői hozzáférést takart. (* Üzleti titoknak minősített adat.)
[27] A szélessávú hozzáférés nagykereskedelmi piacát szabályozó első piacelemzési határozat hatására (tehát szabályozási kényszer hatására) kezdte meg két JPE szolgáltató bitfolyam hozzáférés nyújtását xDSL technológián.

MT-re – még a kiskereskedelmi szolgáltatásból származó bevételekre is igényt tartanak. Mindezek alapján megállapítottam, hogy – szabályozói kényszer híján – reálisan nem várható, hogy ezen szolgáltatók nagykereskedelmi bitfolyam szolgáltatást vezessenek be a közeljövőben.

Az elméleti (HMT) vizsgálati keret szempontjából létezik egy második hatásmechanizmus, ami az egyes hozzáférések kis- és nagykereskedelmi piacai között kapcsolatot teremt, azaz a vizsgált nagykereskedelmi szolgáltatás (xDSL) piacáról kiinduló változásra visszahat más hozzáférési típusok (kábelmodem, optikai) kiskereskedelmi piaca is. Megvizsgáltam tehát az indirekt árkorlátozó hatást is, ahol a kérdéses hatásmechanizmus a következő: a bitfolyam nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtója 5–10%-kal emeli ezen szolgáltatások árait (Au), akkor az ISP-knek meg kellene emelniük a kiskereskedelmi áraikat (C), mivel nem lennének képesek az inputár emelkedését lenyelni. Ez a következő okok miatt szükségszerű:

- a nagykereskedelmi termék költsége a kiskereskedelmi termék árán belül magas (76%),
- az ISP-k az értéklánc kicsi szelete (kiskereskedelmi árrés) felett rendelkeznek,
- a hazai – más földrajzi piacon nem JPE[28] – ISP-k pénzügyi helyzete nem stabil, a hatékony működés szempontjából kritikus méret elérése érdekében több felvásárlás zajlott le és várhatóan következik be a jövőben is.

A kiskereskedelmi piaci áremelkedés hatására a fogyasztók egy másik kiskereskedelmi szolgáltatóra váltanának, ahol input-ár növekedés nem következett be és a kiskereskedelmi ár sem emelkedett (Bd). Ennek okai a következők:

- a hazai kiskereskedelmi piacon éles verseny van, a kábelmodemes és optikai szélessávú csomagok ár/garantált sávszélesség aránya némileg kedvezőbb (10. ábra) az xDSL csomagokhoz képest,
- a kereslet árrugalmassága az átlagos havidíj (5-6 ezer Ft) mentén magas (6. ábra), 10%-os nagykereskedelmi input áremelés – 76%-os input/output árarány mellett – 7,6% végfogyasztói áremelést jelentene, melynek hatására a fogyasztók elegendő számú része váltana más szolgáltató szélessávú termékére.

Ugyanakkor a nagykereskedelmi árat emelő hipotetikus monopolista racionálisan nem számolhat azzal, hogy az áremelés következtében a Jogosultak előfizetői elsősorban az ő kiskereskedelmi szolgáltatását választják[29], mivel a piacon az áremeléssel nem érintett kábelmodemes és optikai szolgáltatók ajánlatai a fent említett okok miatt ellensúlyoznák azt.

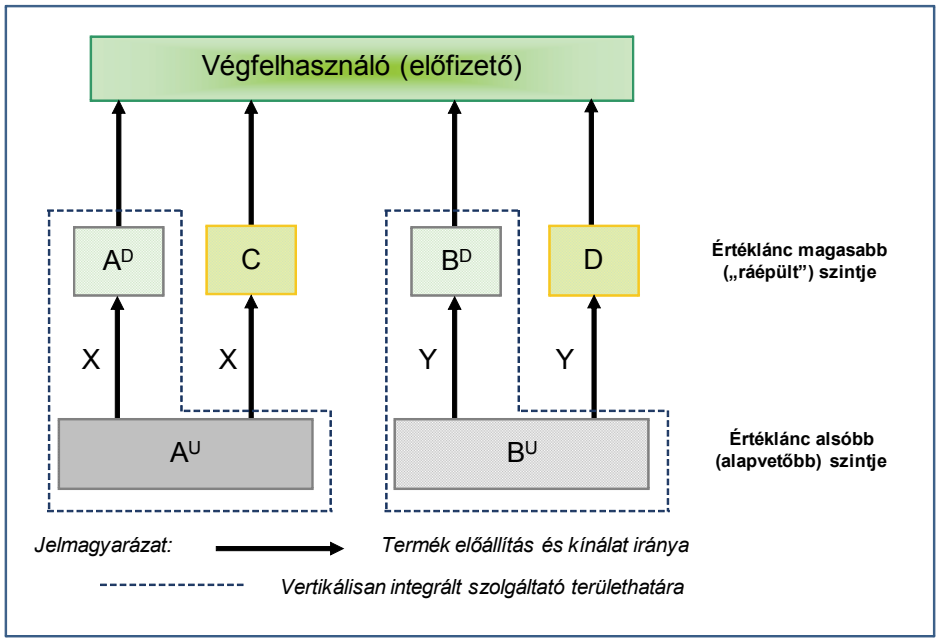
A hipotetikus monopolistának tehát ezzel az indirekt árkorlátozó hatással és ennek alapjául szolgáló belső teljesítménnyel (Bd)[30] is számolnia kell. Amennyiben a nagykereskedelmi árak (Au) 5–10%-kal növekednének, ezen kapacitás (Bd) a versenytárs döntésének hatására könnyen belsőből külső kínálattá alakulna (D), megakadályozva ezzel az áremelés profitot eredményezővé válását. A jelenlegi JPE szolgáltatók legerősebb versenytársai[31] már mind kiépítették nagykereskedelmi üzletágukat, így ez a kínálati konverzió nem okozna jelentős plusz költségeket.

[28] Ez a kitétel a Kötelezett Szolgáltatókon (Magyar Telekom, Invitel, UPC) kívül Jogosultként megjelenő szolgáltatókra vonatkozik.

[29] Itt feltételezve azt, hogy a monopolista kiskereskedelmi árai nem maradnak változatlanok, hiszen az változatlan feltételek mellett kiszorító árazást, azaz versenyellenes magatartást eredményezne, ami ellen a szabályozásnak fel kell lépnie.

[30] A hipotetikus monopolista versenytársa rendelkezik belső teljesítménnyel (Bd), mert közvetlenül – vertikálisan integrált üzletágain keresztül – megjelenik a kiskereskedelmi piacon.

[31] Itt elsősorban a másik földrajzi piacán megjelenő Magyar Telekom-ra, UPC-re kell gondolni.



17. ábra: Kis- és nagykereskedelmi piacok kölcsönhatásából levezethető hatásmechanizmus az indirekt árkorlátozó hatás bemutatásához
(Forrás: OFCOM, Indirect constraints and captive sales

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy az xDSL alapú bitfolyam hozzáféréseknek alapvetően két kínálati helyettesítési lehetősége van a hazai piacon, a keresleti helyettesítésnél már figyelembe vett kábelmodemes, valamint az optikai szélessávú hozzáféréseken keresztül megvalósított bitfolyam hozzáférés szolgáltatások. Ezért kínálati oldalról a szolgáltatási piac további bővítése nem indokolt.

I.6. „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés" szolgáltatási piac tartalma

A korábbiakban ismertetett részletes kiskereskedelmi és nagykereskedelmi piaci helyettesítési vizsgálatok alapján a R. mellékletének 1. pontjában található „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés" szolgáltatási piachoz tartozóként a következő szolgáltatásokat azonosítottam:

– Hagyományos PSTN-alapú hálózaton, sodrott réz érpár közegen, DSL technológia használatával nyújtott bitfolyam hozzáférés szolgáltatásokat
– Szélessávú kábelmodemes hálózatokon[32] nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások
– Szélessávú optikai hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások

I.7. A piac földrajzi kiterjedésének meghatározása

Amennyiben a piacelemzés során felmerül, hogy az adott piacon országosan a versenyfeltételek nem tekinthetők homogénnek, akkor részletes elemzést kell lefolytatni azon földrajzi egységek azonosítására, amelyeken belül a verseny homogén[33]. Ennek megfelelően a piac földrajzi kiterjedését a homogén versenyfeltételek vizsgálata alapján határoztam meg.

A homogén versenyfeltételeket strukturális és magatartási tényezők vizsgálatán keresztül értékeltem.

A strukturális tényezők között alapvetően a piaci struktúrával kapcsolatos olyan jellemzőket vizsgáltam, mint a szolgáltatók száma (piacon aktív szolgáltatók száma, saját platformon szolgáltatók aránya), illetve a piaci részesedések alakulása (piaci részesedések nagysága, kiemelt részesedések vizsgálata, saját platformon szolgáltatók részesedése).

[32] Értelemszerűen – I.4.3. fejezetben megfogalmazottakhoz hasonlóan – a kábeltelevíziós hálózatok a szolgáltatási piac részévé csak a szélessávú szolgáltatásra alkalmassá tétellel, csillagpontossá történő átépítéssel (visszirányúsítással) válnak.
[33] ERG Common Position on Geographic Aspects of Market Analysis (definition and remedies) 2008 Október http://erg.eu.int/doc/publications/erg_08_20_final_cp_geog_aspects_081016.pdf.

A magatartási tényezők a szolgáltatáskínálat és az árazás területi jellemzőinek vizsgálatát jelentette. Ennek során olyan kérdésekre kerestem a választ, hogy mely területeken van egységes szolgáltatáskínálat, azonos (és más területektől különböző) árak, mely területeken hirdetnek egységesen, alkalmaznak egységes marketing akciókat a szolgáltatók.
A homogenitás vizsgálatot a következő földrajzi alapegységekre vonatkozóan végeztem el.

– Jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók földrajzi piacai (volt koncessziós területek)
– Az egyes települések (3174) vagy ezek homogén csoportjai

I.7.1. Strukturális tényezők vizsgálata
Elsőként a strukturális tényezők vizsgálatát végeztem el a kiválasztott földrajzi alapegységekre vonatkozóan.

I.7.1.1. Jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók földrajzi piacai (volt koncessziós területek)

I.7.1.1.1. A Magyar Telekom földrajzi piaca:
A Magyar Telekom kiskereskedelmi piaci részesedése (előfizetőszámot tekintve) a kábelmodemes szolgáltatók (UPC, DIGI, Fibernet) térnyerésének köszönhetően egy abszolút értékben növekedő piacon csökkenő tendenciát mutat, 2007-ről 2009-re közel üzleti titok* százalékpontot csökkenve üzleti titok*%-ot mutatott.
A versenytársak számának alakulásában nem látható egyértelmű tendencia, melynek oka a piaci konszolidáció (pl. ISP-k összeolvadása), valamint a támogatással épített vagy korszerűsített kábelmodemes hálózatok és új szolgáltatók megjelenése.
A Magyar Telekom nagykereskedelmi piaci részesedése – mely a nagykereskedelmi helyettesítési vizsgálatok eredményeként azonosított hozzáférési típusokat és a belső teljesítéseket is magába foglalja – ingadozik, jelenleg (2009. június 30-i adat) üzleti titok* %-on áll. A második legnagyobb szolgáltató (a legnagyobb kábelmodemes szolgáltató), üzleti titok* részesedése csak üzleti titok* %, miközben a többiek újabb nagyságrenddel kisebbek (üzleti titok *% alattiak).
Ennek megfelelően a vizsgált földrajzi egységet a Magyar Telekom magas nagykereskedelmi részesedése és a szétaprózódott konkurencia, mint strukturális tényezők jellemzik.

I.7.1.1.2. Az Invitel földrajzi piaca:
Az Invitel kiskereskedelmi piaci részesedése (előfizetőszámot tekintve) a kábelmodemes szolgáltatók (MT, UPC, PR Telekom, Fibernet) térnyerésének köszönhetően egy abszolút értékben növekedő piacon csökkenő tendenciát mutat. 2007-ről 2009-re üzleti titok* %-os részesedése azért nem változott, mert 2008-ban beolvasztotta a Hungarotelt, a korábbi JPE szolgáltatót.
A versenytársak számának alakulásában a Magyar Telekom területéhez hasonlóan nem látható egyértelmű tendencia, melynek oka a piaci konszolidáció (pl. ISP-k összeolvadása), valamint a támogatással épített vagy korszerűsített kábelmodemes hálózatok és új szolgáltatók megjelenése.
Az Invitel nagykereskedelmi piaci részesedése, mely a nagykereskedelmi helyettesítési vizsgálatok eredményeként azonosított hozzáférési típusokat és a belső teljesítéseket is magába foglalja egyértelmű, de csillapodó csökkenést mutat, jelenleg üzleti titok* %-on áll. A második legnagyobb szolgáltató (a legnagyobb kábelmodemes szolgáltató), a üzleti titok* részesedése csak üzleti titok* %, miközben a többi szereplő jelentősen kisebb részesedésű (üzleti titok* % alattiak).
Ennek megfelelően az adott földrajzi egységet az Invitel relatíve magas nagykereskedelmi részesedése és a szétaprózódott konkurencia, mint strukturális tényezők jellemzik.
I.7.1.1.3. A UPC földrajzi piaca (volt Monortel terület)
A UPC kiskereskedelmi piaci részesedése (előfizetőszámot tekintve) a volt Monortel területen egy abszolút értékben növekedő piacon ugyan csökkenő tendenciát mutat, de nagyon magas, 2007-ről 2009-re közel üzleti titok* százalékpontot csökkenve, üzleti titok* %-ot mutatott.
A versenytársak száma lényegében egy, a részesedés és potenciális terjeszkedés szempontjából csak a üzleti titok* kell számolni.
A UPC nagykereskedelmi piaci részesedése, mely nagykereskedelmi helyettesítési vizsgálatok eredményeként azonosított hozzáférési típusokat és a belső teljesítéseket is magába foglalja, némi csökkenést mutat, de jelenleg is üzleti titok* %-on áll. A második legnagyobb szolgáltató, a üzleti titok* részesedése mindössze üzleti titok* %.
Ennek megfelelően az adott földrajzi egységet a UPC igen magas kis- és nagykereskedelmi részesedése és a konkurencia hiánya, mint strukturális tényezők jellemzik.

* Üzleti titoknak minősített adat.

I.7.1.2. Települések aggregált csoportjai

A település szintű vizsgálat során a településeket a jelen lévő szolgáltatók száma és részesedése, illetve népessége (népsűrűsége) alapján soroltam két – a verseny szempontjából homogén – profilba a jelenlegi földrajzi piacokon, úgy mint:

– versengő,
– nem versengő területek.

A versengő kategóriák az alábbi szempontok szerint kerültek kialakításra.

Változatok	Versengő kategória Azok a települések, ahol...
1.	nincs 50% feletti piaci részesedésű szolgáltató
2.	a hálózattal rendelkező xDSL szolgáltató (inkumbens) mellett 2 saját hálózattal rendelkező (kábelmodemen vagy optikán, tehát ezek közül legalább kettőn) szolgáltató van jelen
3.	az inkumbens mellett 1 kábelmodemes szolgáltató piaci részesedése meghaladja az 50%-ot
4.	az inkumbens mellett a település kábelmodemes szolgáltatóinak együttes piaci részesedése meghaladja az 50%-ot
5.	az inkumbens mellett a település kábelmodemes szolgáltatóinak együttes piaci részesedése meghaladja a 60%-ot
6.	a településen a szélessávú penetráció meghaladja a 20%-ot (országos átlag 17,5%) és a népsűrűség 2 fő/ha feletti, és a koncentrációt mutató Herfindahl-Hirschman index értéke 5000 alatti

Az egyes változatoknál a versengő települések száma az alábbiak szerint alakult.

	1. változat	2. változat	3. változat	4. változat	5. változat	6. változat
MT	428	58	555	565	450	52
ebből bp.-i kerület	8	19	6	7	4	19
Invitel	9	44	184	193	146	13
UPC	0	1	1	1	1	0

A kategóriák – melyből négy a részesedésre, egy-egy pedig a szolgáltatók számára, illetve a népsűrűség és részesedés együttes alakulására koncentrált – esetén általában teljesült, hogy a nem versengő, azaz a fenti feltételeknek nem megfelelő településeket egy földrajzi piacnak véve a jelenlegi jelentős piaci erejű szolgáltatók földrajzi területén – azaz külön-külön a Magyar Telekom, az Invitel és a UPC (volt Monortel terület) területén – a jelentős piaci erejű szolgáltatók részesedése meghaladta az 50%-ot, és a jelenlegi – azaz a teljes JPE földrajzi területükre számított – nagykereskedelmi részesedését. Ez alól csak az Invitel a kivétel az 1. és 6. kategóriákban.

Az egyes kategóriák kapcsán idősorosan (2008Q2, 2009Q2) is elemeztem a versengő települések

– számának (csökken – verseny visszahúzódására utal),
– előfizetőszámának (csökken – verseny visszahúzódására utal),
– szolgáltatószámának (csökken – verseny mérséklődésére utal)

az alakulását.

Száma	1. változat	2. változat	3. változat	4. változat	5. változat	6. változat
Települések	↑	↓	↑	↑	↑	↑
Előfizetők	↑	↓	↑	↑	↑	↑
Szolgáltatók	↓	↑	↓	↑	↓	↓

Ez alapján csak egy kategória felelt meg a fenti mutatók nem csökkenő tendenciájának, ahol az eredeti inkumbens szolgáltató mellett a település kábelmodemes szolgáltatóinak együttes nagykereskedelmi piaci részesedése meghaladja az 50%-ot.
A versengő települések kijelölésekor Budapestet külön is elemeztem, tekintettel mind földrajzi, mind lakosságban mért kiemelkedő szerepére. Az adatok bekérésére és vizsgálatára kerületi szinten került sor, hiszen ez a fajta alábontás minden adatszolgáltató számára egyértelmű kategóriát eredményezett. A földrajzi piacok meghatározása során nem tartottam szakmai indokokkal alátámaszthatónak, illetve megvalósíthatónak Budapestet szabályozásilag kerületekre bontani (ld. 4. változat versengő kerületei: 7 db).

I.7.1.3. A strukturális vizsgálatok összegzése
Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy a jelenleg jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók földrajzi piacai (volt koncessziós területek) a strukturális kritériumok alapján elkülönült földrajzi egységeket alkotnak, miközben az aggregált településszintű strukturális vizsgálatok által lehatárolt területekre a kritériumrendszer csak egy változat esetén bizonyult kellően stabilnak.

I.7.2. Magatartási tényezők vizsgálata
A strukturális vizsgálat csak a magatartási vizsgálat eredményével történt összevetést követően vezethet el a földrajzi piacok szabatos meghatározásáig. A földrajzilag összetartozó területek igazolásához az Elnök szerint további szükséges érv a területenként eltérő, de adott területen belül tartósan egységes szolgáltatáskínálat és ár alkalmazása.

I.7.2.1. Jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók földrajzi piacai (volt koncessziós területek)
A jelenlegi jelentős piaci erejű szolgáltatók saját volt koncessziós területeiken belül önálló, más jelentős piaci erejű szolgáltatók volt koncessziós területeitől eltérő szolgáltatási csomagokat és árakat alkalmaznak. A Kötelezett Szolgáltatók tudatosan törekszenek is szolgáltatásaik és áraik megkülönböztetésére.
A szolgáltatások áraiban a szélessávú szolgáltatások elindulásakor nagyobb különbségek voltak, a szolgáltatások terjedésével a területek közti különbségek csökkentek. Jól látható ez a szolgáltatói ARPU mutatók különbségében, amely a legkisebb és legnagyobb díjú szolgáltatónál üzleti titok* -szeresére csökkent (ld. 8. ábra).
A tendencia mutatja a magyar piac azon sajátosságát, miszerint a különböző területeken tevékenykedő szolgáltatók hatnak egymásra, így díjaikkal igazodtak egymáshoz, de bizonyos mértékű, nem elhanyagolható – a jelenlegi jelentős piaci erejű szolgáltatók volt koncessziós területeihez igazodó – eltérés mára is megmaradt.
Hasonló közeledési tendencia figyelhető meg a jelentős piaci erejű szolgáltatók új értékesítéseinél is (amely a verseny fő területe): a díjak közeledtek, de még érzékelhető különbség a volt koncessziós területek díjai közt.

* Üzleti titoknak minősített adat.

18. ábra: A jelentős piaci erejű szolgáltatók saját hálózaton alkalmazott árainak alakulása
Forrás: RM beadvány Az ábra üzleti titkot tartalmaz.

A jelentős piaci erejűként nem azonosított szolgáltatók – az adatszolgáltatásban adott válaszaik szerint – szolgáltatási területeiken egységes árazást alkalmaznak. A több földrajzi piacon is jelenlévő szolgáltatók közül a DIGI célzottan nagyon alacsony árkategóriában szolgáltat, amit a többi szolgáltató nem tekint igazodási pontnak. A jelentős piaci erejű szolgáltatók hálózatán szolgáltató Jogosultak is egységes díjaikkal igazodnak a jelen levő Kötelezett díjaihoz.
Az elvégzett vizsgálatok alapján a jelenlegi jelentős piaci erejű szolgáltatók földrajzi piacait az árak meghatározása szempontjából homogén területeknek találtam.

I.7.2.2. Településenkénti eltérő árazás

I.7.2.2.1. Tartósan fennálló területenkénti árazás
A versenyfeltételekre legnagyobb hatással bíró szolgáltatók (DIGI, Invitel, Magyar Telekom, UPC) általános szerződési feltételei (ÁSZF) alapján kimondható, hogy egyazon, vagy igen hasonló feltételekkel bíró szolgáltatások területenként elkülönülő árazása nem jellemző. A piacelemzési kérdőívekben az árazás földrajzi differenciálására vonatkozó kérdésre adott válaszokból is az derült ki, hogy a szolgáltatók nem alkalmaznak területileg eltérő árazást. A kisebb szolgáltatók hálózata által lefedett területen azonosan áraznak, akkor is, ha az történetesen az MT és az Invitel területére is kiterjed.
Az elmondottak alapján megállapítottam, hogy a szélessávú szolgáltatók nem alkalmaznak a hálózatuk által lefedett területen tartósan eltérő árazást.

I.7.2.2.2. Nem feltétlenül tartósan, de észrevehetően fennálló területenkénti árazás
A rövidebb ideig tartó, akciókban megjelenő területi árazásbeli eltérések vizsgálatának forrásául a honlapokon megjelenő akciók, a hírlevelekben és szórólapokon közölt feltételek szolgáltak. A honlapok vizsgálatánál egyedül az Invitelnél merült föl a földrajzilag eltérő árazás megléte. Az ott kapott adatok mélyebb elemezése során arra a következtetésre jutottam, hogy az Invitel csupán a koncessziós területek között különbözteti meg az árait, ami konzisztens a korábbi megállapításokkal. A szórólapok és hírlevelek területenkénti vizsgálatára nem került sor, mert az árak nem tartós eltérítésének – a versenyfeltételekre kifejtett – csekély hatása miatt a további elemzés várható eredménye a felhasznált erőforrásokkal nem lett volna arányos.

I.7.2.3. A magatartási vizsgálatok összegzése
A jelenlegi jelentős piaci erejű szolgáltatók árazása (és szolgáltatási kínálata) teljes mértékben a volt koncessziós területeikhez kötődik, a szolgáltatáskínálat és díjazás olyan mértékben különül el koncessziós területenként, hogy azok egységes földrajzi piacnak tekinthetők. Habár a versenytárs szélessávú szolgáltatók inkább a saját hálózatuk által lefedett területhez, sem mint a volt koncessziós területekhez igazodó árazást alkalmaznak, a volt koncessziós területeken belüli kisebb egységek megállapítására vezető vizsgálat nem vezetett eredményre.
A településekhez, illetve település-kategóriákhoz igazodó szolgáltatáskínálatnak, árazásnak Magyarországon nincs nyoma sem a mai helyzetet illetően, sem a tendenciákat tekintve. Így a magatartási jellemzők a települések versengő és nem versengő csoportokra történő szétválasztásán alapuló önálló földrajzi piacok meghatározását nem támasztják alá.
Magatartási szempontból tehát a volt koncessziós területek tekinthetők a legkisebb homogén földrajzi egységnek, ennél kisebb elkülönült területi egységeket nem volt lehetséges azonosítani.

I.7.3. Földrajzi vizsgálat összegzése, azonosított földrajzi piacok

A strukturális és magatartási vizsgálatok eredményének összegzése alapján a JPE szolgáltatók volt koncessziós területei határozhatóak meg olyan földrajzi piacként, ahol a versenyfeltételek külön-külön homogének és szignifikánsan különböznek a többi terület versenyfeltételeitől.

Ez a három földrajzi piac az ország teljes területét lefedi. A földrajzi piacok mindegyikében megállapítható, hogy egyetlen szolgáltató számára a versenyfeltételek kedvezőbbek, mint minden más szolgáltató számára. Ez a kedvezőbb feltételek között levő szolgáltató, mindegyik esetben megegyezik a JPE szolgáltatóval.

A homogén versenyfeltételekkel rendelkező földrajzi területeket a 10. táblázat tartalmazza.

10. táblázat: Homogén versenyfeltételekkel rendelkező földrajzi piacok

Földrajzi piacok	Számozási területek számai	Volt koncessziós szolgáltató
1. földrajzi piac	1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99	Magyar Telekom
2. földrajzi piac	24, 25, 27, 28, 32, 33, 57, 62, 63, 66, 68, 88, 89, 95	Invitel
3. földrajzi piac	29	UPC

(Forrás: NHH Adatbekérés)

Az elvégzett vizsgálatok alapján a következő földrajzi piacokat azonosítottam:

1. számú földrajzi piac: az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein;

2. számú földrajzi piac: az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 24, 25, 27, 28, 32, 33, 57, 62, 63, 66, 68, 88, 89, 95 hívószámú számozási területein;

3. számú földrajzi piac: az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 29. hívószámú számozási területén.

I.8. Piacmeghatározás eredményeként azonosított piacok

A szolgáltatási és földrajzi piacok vizsgálata után három elkülönült piacot határoztam meg, amelyek a következők:

1. Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés az 1. számú földrajzi piacon (továbbiakban: 1. számú érintett piac, 1. számú piac);
2. Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés a 2. számú földrajzi piacon (továbbiakban: 2. számú érintett piac, 2. számú piac);
3. Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés a 3. számú földrajzi piacon (továbbiakban: 3. számú érintett piac, 3. számú piac).

I.9. Az érintett piac vizsgálata

A Bizottság a 2003/311/EC sz. Ajánlásában a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás" elnevezésű nagykereskedelmi piacot az ex ante szabályozás szempontjából úgy határozta meg, mint amely nagy valószínűséggel érintett piacnak minősül, amely azt jelenti, hogy a Bizottság szükségesnek tartja a piac vizsgálatát. Az Ajánlás Mellékletében felsorolt piacok (köztük a korábbi 12. számú piac) ex ante szabályozási szempontból való érintettségét a Bizottság három feltétel vizsgálatával állapította meg. Ezek a következők:

1. Magas és nem átmeneti belépési korlátok létezése a piacon
2. Hatékony versenyhez való közeledés
3. A versenyjog (ex post) alkalmazásának elégtelensége

Az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján a Hatóság eljárása során – a jogszabályok keretei között – köteles figyelembe venni az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 19. cikkének (1) bekezdése alapján kiadott bizottsági ajánlásokat.
A Bizottság a korábbi 2003/311/EC sz. Ajánlás felülvizsgálata alapján kiadott 2007/879/EC Ajánlás mellékletében 5. sz. piacként a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés" piacot ex ante piacszabályozási szempontból ismételten érintettnek minősített piacként nevezi meg.
A 2007/879/EC Ajánlás (17) cikke kimondja, hogy a mellékletben szereplő piacok meghatározása a fenti három kritérium alapján történt. Az Ajánláshoz fűzött Explanatory Note[34] 2.2. pontja pedig tartalmazza, hogy a mellékletben szereplő piacok tekintetében a Bizottság azzal a feltételezéssel él a nemzeti hatóságok felé, hogy a hármas kritérium teszt ezen piacok tekintetében teljesül, ezért a nemzeti hatóságoknak nem szükséges újból megvizsgálnia a három kritérium fennállását.
Tekintettel a 2007/879/EC Ajánlás fentebb említett (17) cikkére és a kapcsolódó Explanatory Note említett 2.2. pontjában foglaltakra, a hármas kritérium teszt jelen eljárásban történő elvégzése nélkül is megállapíthattam, hogy a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés" elnevezésű mindhárom magyarországi piac szabályozási szempontból érintett piacnak tekintendő.

II. PIACELEMZÉS, JELENTŐS PIACI ERŐVEL RENDELKEZŐ SZOLGÁLTATÓK AZONOSÍTÁSA

II.1. Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának menete (piacelemzés)

A piacmeghatározás során megállapítottam, hogy mindhárom meghatározott piac szabályozási szempontból érintettnek tekintendő, ezért szükséges az érintett piacokra vonatkozóan a piacelemzés elvégzése és szükség esetén jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kijelölése.
A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató (a továbbiakban: JPE szolgáltató) – összhangban az Eht. 53. § (1) bekezdésében írtakkal – az a vállalkozás, amely valamely érintett piacon, amelyen a gazdasági verseny nem kellően hatékony, egyedül (a továbbiakban: önálló erőfölény) vagy más szolgáltatóval közösen (a továbbiakban: közös erőfölény) gazdasági erőfölényben van. A gazdasági erőfölény olyan gazdasági helyzet, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozás tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa.
A piac elemzése során első lépésben meghatároztam, hogy az Iránymutatás 78. pontjában, a piaci erő megítéléséhez szükséges vizsgálati szempontok közül melyek azok, amelyek relevánsnak tekinthetők a vizsgált piac szempontjából.
Ezt követően került sor az önálló erőfölény vizsgálatára a lehatárolt releváns kritériumok alapján. A teljesség igénye miatt a jelentős piaci erő megítélése szempontjából nem releváns kritériumok vizsgálatával is foglalkoztam, amelynek során indokoltam, hogy miért tekintem e szempontokat az adott érintett piac vonatkozásában kevésbé jelentősnek. Az elmúlt időszak piaci folyamatai szükségessé tették a piaci erő átvitelének vizsgálatát is.
Az önálló erőfölény vizsgálatát követően került sor a közös erőfölény vizsgálatára.

II.2. Releváns vizsgálati szempontok meghatározása

A bizottság Iránymutatása többek között a következő szempontokat tartja alkalmasnak a piaci erő megítélésére:

- piaci részesedés
- a vállalkozás mérete
- ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett
- technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség
- a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje
- könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz
- áru/szolgáltatási diverzifikáció
- méretgazdaságosság
- választékgazdaságosság
- vertikális integráció

[34] Commission Staff Working Document, Explanatory Note, Accompanying document of the Commission Recommendation on Relevant Product and Service Markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services.

– fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat
– a potenciális verseny hiánya
– a terjeszkedés akadályai

A felsorolt szempontok különböző fontosságúak a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés” piacán. Megítélésem szerint a piaci erő vizsgálatának szempontjai közül az érintett piacon a következő szempontok tekinthetők relevánsnak:

1. piaci részesedés
2. a potenciális verseny hiánya, a terjeszkedés akadályai
3. a vállalkozás mérete
4. ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett
5. könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz
6. méretgazdaságosság
7. választékgazdaságosság
8. vertikális integráció
9. a kiegyenlítő vásárló erő hiánya vagy alacsony szintje
10. technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség

II.3. Önálló erőfölény értékelése

II.3.1. Piaci részesedés

A nagykereskedelmi piacon alapvetően kétféle piaci részesedés számítható:

– naturáliában (volumen alapján) és
– értékben (árbevétel alapján).

Az árbevétel alapján számított piaci részesedés abban az esetben hordoz több információt az erőfölényes helyzetről, a piaci struktúra szerkezetéről, mint a volumenmutató, ha a piacon a tényleges tranzakciók szerepe a döntő, mint például a kiskereskedelmi piacokon. A nagykereskedelmi piacok esetén azonban, amennyiben a szolgáltatás nyújtója a nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piacon is jelen van és a kiskereskedelmi piacon a szolgáltatást vertikálisan integrált szolgáltatóként nyújtja (ez mindhárom jelenlegi JPE szolgáltatóra igaz), a szolgáltatás nyújtásához szükséges belső teljesítmény nem jelenik meg tranzakcióként, így abból kereskedelmi árbevétel sem keletkezik. A 19. és 20. ábra jól szemlélteti a ténylegesen megjelenő nagykereskedelmi tranzakciók (kékkel) és a belső teljesítményeket is tartalmazó kiskereskedelmi tranzakciók közötti egy nagyságrendnyi különbséget.

19. ábra: Szélessávú piaci kis- és nagykereskedelmi árbevételek
(Forrás: NHH adatbekérés 2009 Q2) Az ábra üzleti titkot tartalmaz.

20. ábra: Szélessávú piaci kis- és nagykereskedelmi előfizetősek/hozzáférések
(Forrás: NHH adatbekérés 2009Q2) Az ábra üzleti titkot tartalmaz.

A tényleges nagykereskedelmi tranzakciók árbevételét tekintve a Magyar Telekom volt koncessziós területét leszámítva[35] (árbevétel tekintetében üzleti titok *%, előfizetőszám tekintetében üzleti titok *%) a jelenlegi JPE szolgáltatók részesedése 100% volt.
Ilyen esetekben a volumen alapú (jelen esetben a szélessávú előfizetői végpontok száma alapján számított) piaci részesedés (amennyiben a piacon elvileg nyújtható szolgáltatások kellő mértékben homogének, és funkcionálisan összehasonlíthatóak) megbízhatóbb képet ad a piaci erő megítéléséről. A végpontok számításakor az alábbi szolgáltatástípusok esetén kiszolgált kiskereskedelmi előfizetőket vett figyelembe, tekintettel a piacmeghatározás során azonosított közvetett árnyomásra és a könnyen nagykereskedelmi piacra vihető belső teljesítményekre mind a jelenlegi JPE-k, mind versenytársaik esetén.

A jelenlegi JPE szolgáltatók piaci részesedése a meghatározott piacokon (saját volt koncessziós területük) az előfizetőszámok alapján a következőképpen alakult.

Szempont	Azonosított piacok		
	1. számú piac	2. számú piac	3. számú piac
Piacvezetők piaci részesedése a meghatározott piacokon (2007q2-2008q2-2009q2)	Magyar Telekom (üzleti titok *%) Változó	Invitel (üzleti titok *%) Folyamatosan csökkenő	UPC (üzleti titok *%) Csökkenő
Legnagyobb versenytársak részesedései (2009q2)	üzleti titok* (üzleti titok *%) üzleti titok* (üzleti titok *%) üzleti titok* (üzleti titok *%) üzleti titok* (üzleti titok *%)	üzleti titok* (üzleti titok *%) üzleti titok* (üzleti titok*) üzleti titok* (üzleti titok *%) üzleti titok* (üzleti titok *%)	üzleti titok* (üzleti titok *%)

11. táblázat: Piaci részesedések alakulása az azonosított piacokon
(Forrás: NHH Adatbekérés)

A fenti piaci részesedések a Magyar Telekom esetében az 1. számú piacon, a UPC esetében pedig a 3. számú piacon önmagában megalapozzák a jelentős piaci erejűvé nyilvánítást[36]. Az Invitel esetében a folyamatosan csökkenő és a mostanra már üzleti titok *% alatti piaci részesedése miatt a többi kritérium vizsgálatára kiemelt szerep hárul. A versenytársak piaci részesedéseit vizsgálva elmondható, hogy mindhárom földrajzi piacon a kihívók lemaradása még mindig jelentős, az Invitel esetében ez az érték (üzleti titok *%) alacsonyabb, mint a MT (üzleti titok *%) esetén. A szélessávú piaci versenyt leginkább élénkítő üzleti titok* Invitel területen kevésbé aktív, részesedése alapján nem tartozik az első üzleti titok* szolgáltató közé.
Az árbevétel alapján számolt[37] piaci részesedéseket vizsgálva elmondható, hogy az Invitel és a Magyar Telekom esetén az így számított piaci részesedés meghaladta az előfizetői számokon alapuló arányt, ami ezen cégek erőteljesebb piaci helyzetére utal.

[35] Kábelmodemes szolgáltató a piachoz tartozó helyi bitfolyam szolgáltatása miatt nem 100% a JPE részesedése.
[36] Az Iránymutatás 75. pontja alapján kivételes esetektől eltekintve a már eldöntött jogesetek alapján a nagyon nagy – 50%-ot meghaladó – piaci részesedés önmagában bizonyíték a domináns helyzet meglétére.
[37] A részesedések földrajzi piacokra történő kiszámítása a kiskereskedelmi árbevétel esetén nem volt végrehajtható, mert az árbevételi adatok nem település szintű bontásban kerültek megadásra.
* Üzleti titoknak minősített adat.

II.3.2. A potenciális verseny hiánya, a terjeszkedés akadályai

A potenciális verseny hatása akkor érvényesül, ha egy lehetséges áremelkedés hatására hosszabb távon beléphetnek a piacra helyettesítő szolgáltatást előállító vállalkozások. A potenciális verseny tehát tulajdonképpen a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulásának tekinthető.

Egy ilyen hosszabb távú helyettesítésnek már a lehetősége is visszatarthatja a piacon lévő szolgáltatókat attól, hogy áraikat jelentős mértékben megnöveljék (vagy jelentősen a kompetitív szint felett tartsák). Ha egy, az adott érintett piacon erőfölényes helyzetben lévő szolgáltató piaca hosszabb távon az új belépők által „támadható" piac, az a szolgáltató tevékenységét, a piaci erőfölénnyel való esetleges visszaélését már az adott piaci viszonyok között is korlátozhatja.

A piacon jelenleg minden fontos szélessávú hozzáférési szolgáltatás nyújtására potenciálisan alkalmas technológia jelen van (részletes felsorolásuk a „technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség" kritérium vizsgálata alatt található /II.3.10. pont/). Ezen szolgáltatások nagykereskedelmi szolgáltatásként való gyakorlati megjelenésére reálisan nem lehet számítani, mert saját hálózaton belüli versenytársat – szabályozás hiányában – egyetlen szolgáltató sem akar (a nagykereskedelmi adatok ezt jól tükrözik, míg a motivációt az „Ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett" kritériumban leírtak szolgáltatják /II.3.4. pont/). Ahhoz, hogy bármely hálózatban olyan magas nagykereskedelmi díj alakulhasson ki, hogy a tulajdonos érdemesnek tartsa megjelenni a nagykereskedelmi kínálati piacon (de közben a kiskereskedelmi piacon a megnövekedett ár ne okozzon keresletcsökkenést) olyan technológiai fölény kellene, amivel vizsgálataink szerint egyik hálózat sem rendelkezik jelenleg. Megállapítható tehát, hogy a potenciális verseny esetében is érvényesek a nagykereskedelmi kínálati helyettesítés kapcsán (I.6.1. pont) tett megállapítások.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a potenciális verseny és a terjeszkedés akadályai nem korlátozzák az erőfölényes helyzet kialakulásának lehetőségét az érintett piacokon.

II.3.3. A vállalkozás mérete

A piaci erőfölény megítélésének fontos szempontja a vállalkozás méretének vizsgálata, mert a nagy méret kihasználása lehetőséget teremt a piaci verseny különböző területein (termelés, beszerzés, pénzügy, értékesítés, marketing, K+F stb.) az előnyszerzésre.

A méretbeli különbségeknek a jelentős piaci erő megítélése szempontjából a piacon már jelenlévő és ott esetleg később potenciálisan megjelenő szolgáltatók viszonylatában van szerepük.

Az azonosított nagykereskedelmi piacokon kínálatukkal jelenlévő volt koncessziós szolgáltatókon kívül, amíg a mobil szélessáv nem része a piacnak, nincs olyan a szélessávú szolgáltatások kiskereskedelmi piacán saját infrastruktúrával szolgáltatást nyújtó szolgáltató, amelyik pénzügyi ereje, vállalati mérete alapján összemérhető lenne a volt koncessziós szolgáltatókkal.

II.3.4. Ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett

Az infrastruktúrával mint belépési korláttal az elemzés már a piac meghatározása során is foglalkozik. Az új szélessávú hozzáférési infrastruktúra kiépítése magas elsüllyedt költségekkel jár, amelynek megtérülése általánosságban nem biztos, mivel alapvetően egy, a meglévő melletti párhuzamos, alapvetően ugyanarra a szolgáltatásokra alkalmas hálózat kiépítését jelenti. Mindezek miatt a meglévő azonos, vagy azzal lényegében egyenrangú (azt helyettesítő) technológiájú infrastruktúrát gazdaságilag kockázatos vállalkozás duplikálni. Az eddigi piaci fejlődés azt mutatta, hogy sem az xDSL infrastrukturális alapját jelentő helyhez kötött telefonhálózatok, sem a kábelmodemes elérés alapját biztosító kábel-TV hálózatok (azonos technológia) nem épültek ki párhuzamosan, és erre a jövőben sem látszik komoly esély. A két különböző technológia egymással párhuzamosan azonban igen[38], de kezdetben ez egymással nem versengő telefon és televízió- műsorelosztó hálózatot jelentett.

A szolgáltatástechnológiai sorrendet tekintve első volt a keskenysávú telefonhálózat, és azt követte a szélessávú kábelmodemes hálózat. Átfedő szélessávú hálózatok így korlátozott mértékben ugyan, de kiépültek, alapvetően a kábelhálózatoknak köszönhetően. Ugyanakkor az elmúlt két évben átadott szélessávú kábelmodemes hálózatok jelentős részben állami támogatással készültek (GOP, GVOP). A csillagpontos kábelhálózatok terjedése azokon a területeken vonzóbb, ahol még nincs xDSL alapú szolgáltatás. Ezen települések száma üzleti titok* (táblázat első oszlopában), ugyanakkor ezen települések jellemzően alacsony lélekszámúak (2500 fő alatti) és alacsony népsűrűségűek.

[38] A piacelemzési kérdőívek feldolgozása, és az esetenkénti részletes újbóli kérdésekre adott válaszok alapján a potenciális előfizetői végpontok 10–20%-a található párhuzamosan kiépült szélessávú szolgáltatásra alkalmas KTV-s hálózatokon.

* Üzleti titoknak minősített adat.

	0 xDSL cég	1 xDSL cég	2 xDSL cég	3 xDSL cég	4 xDSL cég	5 xDSL cég	6 xDSL cég	7 xDSL cég	8 xDSL cég	9 xDSL cég	10 xDSL cég
0 kábelmodemes cég											
1 kábelmodemes cég											
2 kábelmodemes cég											
3 kábelmodemes cég											
4 kábelmodemes cég											
5 kábelmodemes cég											
6 kábelmodemes cég											
7 kábelmodemes cég											
8 kábelmodemes cég											
9 kábelmodemes cég											
10 kábelmodemes cég											

12. táblázat: A települések megoszlása az xDSL szolgáltatást nyújtó (ISP és Kötelezett) és a – jellemzően – saját kábelmodemes hálózaton szolgáltató cégek száma alapján
(Forrás: NHH Adatbekérés) A kitakart rész üzleti titkot tartalmaz.

Jól látható, hogy a tipikus szolgáltatói összetétel: 1 kábelmodemes szolgáltató + xDSL platform a szabályozásnak köszönhetően több ISP-vel. A platformon belüli verseny a nagy lélekszámú és népsűrűségű területekre jellemző (megye jogú városok, Budapest és agglomerációja), amit a lenti térkép is jól mutat. Amely településeken kábelmodemes szolgáltató található, ott jellemzően csak egy hálózat épül ki. A kábelmodemes szolgáltatók jelentős száma, a hálózatok szétaprózottsága a jelenlegi JPE szolgáltatókkal szembeni versenynyomás hatékonyságát csökkentő tényezők.

21. ábra: Szélessávú kínálat településen belüli piaci szereplők száma alapján (2009)
Forrás: NHH Adatbekérés 2009 Q2 Az ábra üzleti titkot tartalmaz.

Ha településszinten és a településeken elért lakások száma alapján vizsgálódunk, akkor jól látható a kábelmodemes szolgáltatók jelentősebb, a szolgáltatásalapú verseny csekélyebb szerepe az Invitel földrajzi piacán.

Településszám %-ban	Országos	1. számú piac	2. számú piac	3. számú piac
Volt koncessziós szolgáltató saját hálózaton xDSL	81,9%	77,7%	99,0%	97,7%
LLU+bit összesen	66,0%	72,7%	34,8%	97,7%
Kábelmodemmel lefedett	42,4%	40,3%	53,1%	18,6%

13. táblázat: A települések megoszlása a szolgáltatók technológiája (xDSL, kábelmodem), illetve a szolgáltatásalapú verseny (LLU és bitfolyam) szerint
(Forrás: NHH Adatbekérés)

Lakásszám %-ban	Országos	1. számú piac	2. számú piac	3. számú piac
Volt koncessziós szolgáltató saját hálózaton xDSL	96,9%	96,1%	99,8%	99,7%
LLU+bit összesen	91,8%	95,7%	76,4%	99,7%
Kábelmodemmel lefedett	82,1%	82,3%	86,3%	33,0%

14. táblázat: Az elért lakások számának megoszlása a szolgáltatók technológiája (xDSL, kábelmodem), illetve a szolgáltatásalapú verseny (LLU és bitfolyam) szerint
(Forrás: NHH Adatbekérés)

Megállapítottam, hogy mind a szélessávú szolgáltatásra alkalmas kábelhálózatok, mind a szélessávú szolgáltatásra alkalmas, és a megfelelő, szélessávú szolgáltatások nyújtásához szükséges eszközökkel ellátott helyhez kötött telefonhálózatok nehezen megkettőzhető infrastruktúrának számítanak, amelynek tulajdonlása, illetve ellenőrzése erősíti a szolgáltató piaci erejét. A vizsgálatok alapján kiderült, hogy az azonosított piacokon az adott területnek megfelelő volt koncessziós szolgáltatók rendelkeznek a legkiterjedtebb ellenőrzéssel a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett.

II.3.5. Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz

Tekintettel arra, hogy minden távközlési infrastruktúra kiépítése jelentős beruházást igényel és a beruházások megtérülési ideje közép-, illetve hosszú távú, ezért a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz való hozzáférés meghatározó jelentőségű a távközlési vállalatok számára. A tőkepiacokhoz és pénzügyi forrásokhoz történő hozzáférést nagymértékben meghatározza az adott szolgáltató piaci részesedése, vagyoni, pénzügyi helyzete és jövedelmezősége, tulajdonosi háttere, stratégiája, valamint az ügyvezetés stabilitása és reputációja. Amennyiben valamely vállalkozás a fenti szempontok alapján jobb megítélésnek örvend, könnyebben juthat pénzügyi forrásokhoz és ebből számottevő piaci előnye származhat.

Az adott érintett piacon a potenciális belépők, illetve a piacon már jelenlévő szolgáltatók saját helyi hálózatainak fejlesztési lehetőségei szempontjából releváns kérdés annak vizsgálata, hogy az egyes szereplők milyen feltételekkel képesek külső forrásokat bevonni fejlesztéseikbe.

Ezt vizsgálva megállapítható, hogy pénzügyi szempontból nagyobb kockázatot jelent egy már meglévő helyi hálózat mellett egy új, de alapvetően ugyanolyan szolgáltatások nyújtására képes hálózat kiépítése, így egy ilyen fejlesztés, mint projekt finanszírozása az iparági elvárt hozamszintnél valószínűleg csak rosszabb feltételekkel finanszírozható.

A piacon tevékenykedő vállalatok általános vállalati forrásokból (vállalati kötvény-, esetleg részvénykibocsátás, vállalati hitelfelvétel stb.) is finanszírozhatják előfizetői hozzáférési hálózatépítési fejlesztéseiket. Ennek feltételei alapvetően azon múlnak, hogy milyen a vállalat általános pénzügyi megítélése a forrást biztosító szereplők (hitelező bankok, iparági befektetési alapok) részéről.

Ennek kapcsán megállapítható, hogy a legerősebb háttérrel a hazai szélessávú adatátviteli szolgáltatásra alkalmas hálózatok tulajdonosai közül a jelenlegi JPE szolgáltatók, közülük is kiemelkedve a Magyar Telekom rendelkeznek, stabil pénzáramuknak (cash flow), magas (üzemi) nyereségességi szintjüknek köszönhetően.

Ezen előny kiaknázási lehetőségét mutatja, hogy képes-e a szolgáltató a kiskereskedelmi ajánlatában az egyszeri eszköztelepítés költségeit átvállalni az előfizetőtől és azt a havi díjban megjeleníteni. A kisméretű szolgáltatók jellemzően sokkal nagyobb egyszeri díj/havi díj hányaddal kénytelenek dolgozni, ami versenyhátrányt jelent.

II.3.6. Méretgazdaságosság

A méretgazdaságosság forrása a termelésnövekedés révén elérhető fajlagos költségcsökkenés. A méretgazdaságosság elemzése és megítélése a piaci részesedéssel, a vállalatmérettel, valamint az alkalmazott technológiával, az infrastruktúrával kapcsolatos adatok alapján valósítható meg. A méretgazdaságossági hatás azt takarja, hogy egy adott szolgáltatás kibocsátásának növekedésével a termelés átlagköltsége (egységnyi outputra jutó input) csökken. (Ez a fix költségekre vezethető vissza.)

Minél nagyobb kezdeti beruházást igényel egy iparág, annál jelentősebb méretgazdaságossági hatások jelentkezhetnek. Ez a helyzet a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférések meghatározott piacain kínált szolgáltatások (mint tőkeigényes iparág) esetében is fennáll. Ez a piaci előny nem értelmezhető az érintett piacokon a már jelen lévő nagykereskedelmi szolgáltatást harmadik fél számára is kínáló piaci szereplők között, hiszen mind a három azonosított piacon jelenleg egyetlen tényleges[39] eladó található. Értelmezhető ugyanakkor a három érintett piacon a méretgazdaságosságból fakadó relatív piaci előny a jelenlegi nagykereskedelmi piaci szereplők (volt koncessziós szolgáltatók), az oda a kínálati helyettesítés révén elvileg belépni képes szolgáltatók (szélessávú kábelhálózatok tulajdonosai), illetve a nagykereskedelmi piacra (saját infrastruktúrával) új szereplőként belépő szolgáltatók viszonylatában. Az érintett piacokat vizsgálva megállapítható, hogy a piaci részesedések, a piacra lépés ideje, a korábban kiépült hozzáférési hálózat jelentős méretgazdaságossági előnyt nyújtanak a volt koncessziós szolgáltatóknak a korábbi koncessziós területeiken.

(Mindazonáltal az is megállapítható, hogy a három azonosított piacon eltérő a méretgazdaságossági hatás mértéke.)

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a megfelelő volt koncessziós szolgáltatók jelentős méretgazdaságossági előnnyel rendelkeznek az adott piacra később belépő szolgáltatókkal szemben, ami az erőfölényes helyzetüket erősíti.

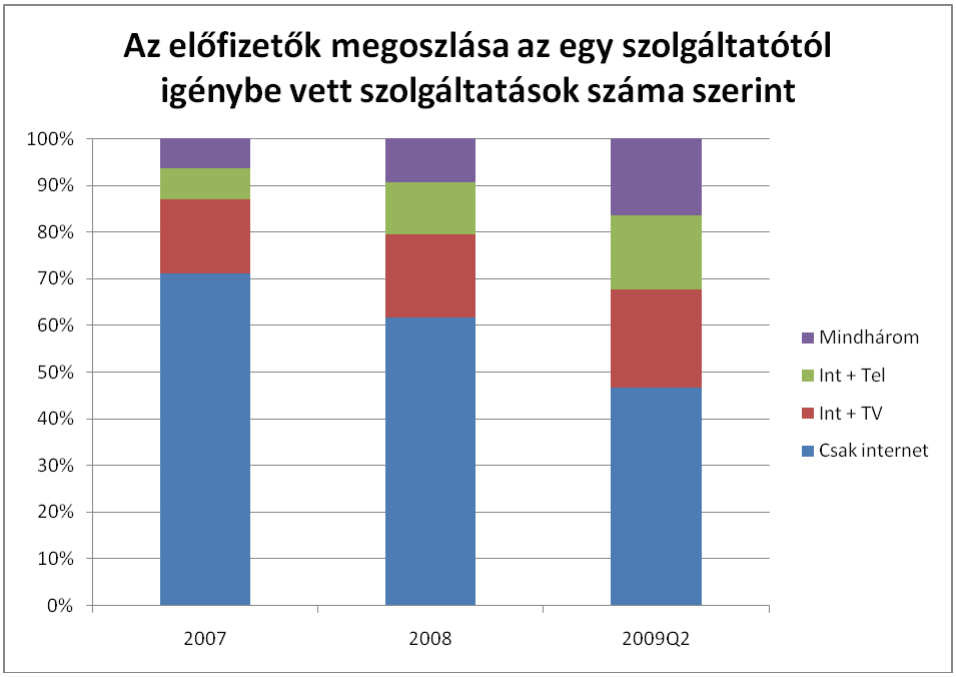
II.3.7. Választékgazdaságosság

A választékgazdaságosság hatása abból ered, hogy az egységnyi kibocsátásra eső költségek csökkennek annak következtében, ha ugyanazon vállalkozás egy termékét vagy szolgáltatását még egy vagy több más termékkel, szolgáltatással együtt, közös termelési folyamatban állítja elő.

Hálózati infrastruktúrát igénylő szolgáltatások esetén jelentős választékgazdaságossági hatást biztosíthat a szolgáltató számára az, hogy több szolgáltatását is alapvetően ugyanazt, vagy nagymértékben közös infrastruktúrát igénybe véve nyújt. Az a piaci szereplő, amely képes ennek realizálására nyilvánvalóan számottevő előnyre tehet szert azon versenytársaival szemben, amelyek viszont képtelenek erre.

A szélessávú szolgáltatások esetén – különösen az optikai és kábelmodemes hozzáférések esetében – egyre elterjedtebb a csomagképzés (tehát a más szolgáltatásokkal együtt, csomagban való értékesítés), illetve a fogyasztók oldaláról több szolgáltatásnak egy szolgáltatótól való igénybevétele. Ezt a jelenséget az igénybevétel adatai is alátámasztják (ld. 22. ábra). Az xDSL technológia stabilan az internet és telefon szolgáltatás együttes igénybevételét támogatja, míg a WLAN szolgáltatások esetén nem jellemző a csomagképzés. Ennek elsősorban minőségi okai vannak.

[39] Az 1. számú piacon a Magyar Telekom mellett eladóként megjelenő kábelmodemes szolgáltató csekély részesedése miatt a következtetéseket érdemben nem változtatná meg.



22. ábra: Szolgáltatások igénybevételi módja
(Forrás: NHH Adatbekérés 2009 Q2)

Fontos megemlíteni, hogy nem csak a 22. ábrán látható termékek (telefon+internet+TV) együttes igénybevételéből, de más (szabályozott és nem szabályozott) piacokon nyújtott szolgáltatás párhuzamos nyújtásából is származhat választékgazdaságossági előny. Ilyen előny származik például abból, hogyha egy szolgáltató mobil, bérelt vonali, stb. szolgáltatást is nyújt.
A jelenlegi JPE szolgáltatók esetén a több szolgáltatásra történő előfizetés és így a választékgazdaságosság kihasználása a következőket mutatta.

A JPE szolgáltatónál a szélessáv mellett más szolgáltatásra is előfizetők aránya	Magyar Telekom	Invitel	UPC (volt Monortel területen)
2009Q2			

15. táblázat: A JPE szolgáltatónál a szélessáv mellett más szolgáltatásra is előfizetők aránya
(Forrás: NHH Adatbekérés) A kitakart rész üzleti titkot tartalmaz.

Az Invitel és a Magyar Telekom esetében a tendencia egyértelmű, amit a szolgáltatók csomagok kidolgozásával vagy több szolgáltatás igénybevétele esetén (konszolidációs) kedvezménnyel is ösztönöznek. A UPC esetén az ügyfelek már korábban is több szálon kötődtek a szolgáltatóhoz.
A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a megfelelő volt koncessziós szolgáltatók jelentős választékgazdaságossági előnnyel rendelkeznek az adott piacra később belépő szolgáltatókkal szemben, ami az erőfölényes helyzetüket erősíti.

II.3.8. Vertikális integráció
A vertikális integráció megvalósulása esetén arról beszélhetünk, hogy egy vállalkozás (esetleg több azonos érdekkörbe tartozó vállalkozás) az értéklánc különböző szintjein elhelyezkedő piacokon egyaránt jelen van. A szélessávú piacon ilyen szolgáltatók szinte kizárólag a szabályozás alá eső JPE-k, hiszen a többi versenytárs (pl. kábelmodemes szolgáltatók) tényleges nagykereskedelmi szolgáltatást nem is nyújtanak, miközben persze teljesen integrált működést folytatnak a teljes szélessávú

értéklánc mentén. Azaz a vertikális integrációnak, mint erőfölényt megalapozó tényállásnak csak a szabályozott szolgáltatások (tehát a verseny szolgáltatásalapú szelete) kapcsán van értelmezhető hatása.

23. ábra: A Kötelezett Szolgáltatók nagykereskedelmi termékére alapuló, de kiskereskedelemben a Jogosultak által kiszolgált xDSL előfizetők aránya
(Forrás: NHH, COCOM adatszolgáltatás) Az ábra üzleti titkot tartalmaz.

A nagykereskedelmi szolgáltatás kínálója, mint a ráépülő kiskereskedelmi piac aktív szereplője a kiskereskedelmi piacon előnyösebb helyzetben van azáltal, hogy a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges „inputot", nagykereskedelmi szolgáltatást, a kiskereskedelmi piac egyéb szereplőivel ellentétben nem kényszerül a nagykereskedelmi piacon beszerezni, illetve önállóan, új szolgáltatásként előállítani (utóbbinak jelentős új beruházási igénye alól is mentesül).
A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a megfelelő volt koncessziós szolgáltatók a szolgáltatásalapú kihívókkal szemben jelentős előnnyel rendelkeznek a vertikális integrációból származó előnyök kihasználása révén.
A vertikális integrációból származó előnyök érvényesülését támasztja alá a szolgáltatásalapú versenyzők fokozatos visszaszorulása, amely mindhárom érintett piacon felfedezhető.

II.3.9. Kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje
Vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő alatt a nagy vevők azon képességét kell érteni, hogy ésszerű időn belül megfelelő alternatív megoldásra (hatékony megtorlás vagy más cég szolgáltatásainak igénybevétele) képesek átállni, ha szállító árat emel, vagy hátrányosan módosítja a szállítási feltételeket.
A nagykereskedelmi szolgáltatás vásárlói a jelenlegi nagykereskedelmi szolgáltatási kínálatot, illetve a potenciális verseny vizsgálatánál leírt motivációt figyelembe véve nincsenek alkupozícióban, mert adott területen legfeljebb egy szolgáltatótól képesek igénybe venni az adott nagykereskedelmi szolgáltatást. A nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtója ugyanakkor nem kényszerül arra, hogy a szolgáltatás potenciális (vállalatcsoporton kívüli, tehát harmadik félnek számító) igénybe vevőjének értékesítse a szolgáltatást, mivel a vállalaton, illetve vállalatcsoporton belül saját maga integrált szolgáltatásként a kiskereskedelmi piacon képes értékesíteni azt (ld. vertikális integráció). Emiatt a nagykereskedelmi piac szereplőinek kiegyenlítő vásárlóereje alacsony, érdemben nem képes ellensúlyozni a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtójának erőfölényét. A 23. ábrán látható piaci részesedéseket vizsgálva jól látható, hogy kiegyenlítő vásárlóerővel csak a Magyar Telekom volt koncessziós területén rendelkezhetne valamely szolgáltató. A 16. táblázatból azonban világosan kiderül, hogy az ISP-k közötti konszolidáció (Externet-Vivanet, Ultraweb) ellenére egy szolgáltató sem képviseli az értékesítés akkora részét, amellyel képes lenne ellensúlyozni a Magyar Telekom eladói oldali erőfölényét.

	GTS	Externet	Invitel	EnterNet	TvNetWork	Interware	Business Telecom	VIVAnet	UltraWEB	Egyéb
2009q2										
2008q2										

16. táblázat: Magyar Telekom hálózatán szolgáltató ISP-k részesedéseinek megoszlása és annak éves változása
(Forrás: NHH Adatbekérés) A kitakart rész üzleti titkot tartalmaz.

Az elmondottak alapján megállapítottam, hogy a jelenlegi jelentős piaci erejű szolgáltatók piaci erejét nem korlátozza kiegyenlítő vásárlóerő.

II.3.10.Technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség

Technológiai előny abban az esetben érvényesül, ha valamely érintett piacon olyan új technológia van jelen, amely valamely szolgáltató számára lehetővé teszi valamely szolgáltatás(ok) olcsóbb, hatékonyabb és/vagy magasabb szintű nyújtását. Ez a szempont tehát elsősorban több szolgáltató viszonylatában értelmezhető. Ez a piaci előny nem értelmezhető az érintett piacokon a már jelen lévő nagykereskedelmi szolgáltatást harmadik fél számára is kínáló piaci szereplők között, hiszen mind a három azonosított piacon jelenleg egyetlen tényleges[40] eladó található. Értelmezhető ugyanakkor a három érintett piacon a technológiai előnyökből fakadó előny a jelenlegi nagykereskedelmi piaci szereplők (volt koncessziós szolgáltatók), az oda a kínálati helyettesítés révén elvileg belépni képes szolgáltatók (szélessávú kábelhálózatok tulajdonosai), illetve a nagykereskedelmi piacra (saját infrastruktúrával) új szereplőként belépő szolgáltatók viszonylatában.

A vizsgált piac a szolgáltató vállalatok és beszállítóik folyamatos innovációja révén állandó változásnak van kitéve. A jelenleg azonosítható fejlesztési irányok jól láthatóak:

- a hálózatépítés terén PSTN eredetű vezetékes hálózat hozzáférési szegmensén a GPON technológia kerül kiépítésre, de piaci bevezetése egyelőre a VDSL-hez hasonlóan alakul (nem jelent áttörést),
- a kábelmodemes hálózatban eszközök és szoftverek cseréje mellett a DOCSIS 3.0 kerül bevezetésre,
- a hozzáférési szegmensen UTP és koax kábeleket használó Ethernet alkalmazások költséghatékonyságuk következtében terjedőben vannak,
- az egyéb vezeték nélküli hálózatban WiFi és WiMAX továbbfejlesztése laboratóriumokban már megvalósult, de a gyakorlati és kiérlelt üzleti modellen alapuló bevezetése a közeljövőben nem várható.

A fejlesztési irányokat vizsgálva elmondható, hogy a piaci erőt valamelyik platformnál egyoldalúan, számottevően növelő technológiai előny a mai és közeljövőben látható igények ismeretében nem nevezhető meg.

II.3.11. Jelentős piaci erő megítélése szempontjából nem releváns kritériumok vizsgálata

II.3.11.1. Áru/szolgáltatási diverzifikáció

A fogalom alapvetően a kiskereskedelmi piacokhoz köthető, ahol az eladó a nagyszámú felhasználó rétegigényeihez úgy próbál igazodni, hogy a termékeit minőségi jellemzőiben vagy a szolgáltatás igénybevételi, díjazási feltételeiben megkülönbözteti. Sem a platformok közötti verseny során, sem a szabályozott platformon belüli versenyben nincs olyan jelentős minőségi paraméter, amely valamely piaci szereplőt számára meggátolná a diverzifikált áru/szolgáltatás portfólió kialakításában.

II.3.11.2. Fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat

A fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatnak főleg a kiskereskedelmi piacokon (illetve a többszereplős nagykereskedelmi piacokon) van szerepe a piaci erő megítélése szempontjából. Az azonosított piacok egyszereplős nagykereskedelmi piacok, amelyeken a megállapodások szinte minden esetben társszolgáltatói tárgyalások eredményeként jönnek létre. Ennek megfelelően a fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatból származó piaci előnyszerzés az azonosított piacokon nem értelmezhető.

Az elmondottak alapján megállapítottam, hogy ez a szempont a jelentős piaci erő megítélése szempontjából az érintett piacokon nem releváns.

[40] Az 1. számú piacon a Magyar Telekom mellett eladóként megjelenő kábelmodemes szolgáltató csekély részesedése miatt a következtetéseket érdemben nem változtatná meg.

II.3. Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása az érintett piacokon

A piacmeghatározás során azonosított piacokon fennálló verseny hatékonyságára vonatkozóan elvégzett vizsgálatok eredményét foglalja össze a 17. táblázat.

	A kritérium piaci erőt növelő-e?		
Érintett piac	1. számú piac	2. számú piac	3. számú piac
Szolgáltató	Magyar Telekom	Invitel	UPC
Piaci részesedés	igen	határeset	igen
A potenciális verseny hiánya	igen	igen	igen
A vállalkozás mérete	igen	igen	igen
Ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett	igen	igen, de csökkenő	igen
Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz	igen	igen	igen
Méretgazdaságosság	igen	igen	igen
Választékgazdaságosság	tendenciájában igen	tendenciájában igen	igen
Vertikális integráció	igen	igen	igen
Kiegyenlítő vásárlóerő hiánya	igen	igen	igen
Technológiai előnyök	nem	nem	nem
A fenti kritériumok hatásának eredője	igen	igen	igen

17. táblázat: Piaci erőt befolyásoló kritériumok összefoglaló értékelése

Az érintett piacokon a fenti kritériumok vizsgálata alapján jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam az alábbi szolgáltatókat:

1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-t,
2. számú érintett piacon az Invitel Távközlési Zrt.-t,
3. számú érintett piacon a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-t.

Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom és a 3. számú érintett piacon a UPC esetében a – belső teljesítmények figyelembevételével számított – piaci részesedések meghaladják az 50%-ot (UPC esetében közel üzleti titok* % adódott), amely már önmagában megalapozza a jelentős piaci erejűvé nyilvánítást. E két szolgáltató esetében a további kritériumok vizsgálata – a technológiai fölény kivételével – is ebbe az irányba mutatott.

A 2. számú érintett piacon az Invitel esetében a belső teljesítmények figyelembevételével számított piaci részesedés folyamatosan csökkenést mutatott a vizsgált időszakban. A Bizottság Iránymutatása szerint önmagában az, hogy egy jelentős piaci részesedéssel rendelkező szolgáltató fokozatosan veszít piaci részesedéséből, könnyen jelezheti azt, hogy a piac egyre inkább versenyző, azonban ez nem zárja ki a jelentős piaci erő megállapítását[41]. Az elmondottak miatt az Invitel esetében a jelentős piaci erő megállapítása során kiemelt szerep hárult a többi kritérium vizsgálatára. A vizsgálatok során kiderült, hogy a piaci részesedésen kívüli kritériumok – a technológiai fölény kivételével – a jelentős piaci erő jelenlétét támasztják alá.

II.4. Piaci erő átvitelének vizsgálata

Egy szolgáltató adott érintett piacon való JPE minősítésekor figyelembe vettem, hogy ugyanezen szolgáltatók más szomszédos érintett piacon bizonyítottan jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók.

[41] Iránymutatás 75. pontja.

* Üzleti titoknak minősített adat.

Összhangban az Eht. 53. § (2) bekezdésében írtakkal vizsgáltam, hogy a JPE szolgáltatók ezen érintett piacon fennálló gazdasági erejüket átvihetik-e másik piacra, és ezzel gazdasági erejüket erősíthetik egy szomszédos (azzal szoros kapcsolatban lévő) piacra. Ennek legnyilvánvalóbb jele olyan komplex szolgáltatások nyújtása (horizontális átvitel), ahol az ezen érintett piachoz tartozó szolgáltatáselem mások által nem reprodukálható hasonló feltételekkel. Megállapítottam, hogy a szabályozásnak köszönhetően ilyen erőátvitel nem jellemző. Vertikális erőátvitel pedig csak a 4. piac irányából valósulhatna meg, ami érintett piacként szabályozás alá esik.

II.5. Közös erőfölény vizsgálata

Vizsgáltam annak lehetőségét, hogy két, vagy több – versenyjogi értelemben – független vállalkozás azonos érintett piacon történő, azonos időn belüli tevékenysége, magatartása megvalósítja-e a közös erőfölény tényállását.

Az erőfölény vizsgálatát csak az érintett nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piacra érdemes elvégezni, hiszen a platformok ezen keresztül fejtik ki közvetett versenynyomásukat.

A Bizottság Iránymutatását is figyelembe véve, közös erőfölény akkor alakul ki, ha két, vagy több vállalkozás versenytársaikkal és vevőikkel, végső soron a fogyasztókkal szemben lényegében ugyanolyan helyzetben van, mint amilyenben egyetlen erőfölényben lévő vállalkozás lenne. Ehhez természetesen szükséges a közös érdekeltség, tehát az érintett vállalkozásoknak érdekében áll a többi, érintett piacon levő szolgáltatóval szemben közösen erőfölényes helyzet kialakítása (pl. többiek kiszorítása). Ebből természetesen az is következik, hogy az érintett két, vagy több vállalkozás között nincs hatékony verseny az érintett piacon (pl. a piac felosztása).

Meghatároztam a közös erőfölény esetén szóba jöhető szolgáltatókat és elemeztem motivációikat és helyzetüket, valamint a piacaik struktúráját.

	1. számú piac	2. számú piac	3. számú piac
Azonosított piacokon a jelenlegi JPE-k	Magyar Telekom	Invitel	UPC
Legnagyobb versenytársaik részesedése	üzleti titok* (üzleti titok* %) üzleti titok* (üzleti titok* %) üzleti titok* (üzleti titok* %)	üzleti titok* (üzleti titok* %) üzleti titok* (üzleti titok* %) üzleti titok* (üzleti titok* %)	üzleti titok* (üzleti titok* %)

18. táblázat: JPE szolgáltatók és versenytársaik
(Forrás: NHH Adatbekérés)

A UPC saját korábbi koncessziós területén olyan erőfölénnyel bír, ami teljességgel szükségtelenné teszi annak más szolgáltatóval való megosztását.

A Magyar Telekom és az Invitel esetében egymás volt koncessziós területeire való belépés esetében kizárható a közös erőfölény kialakulása. Habár jelen vannak egymás volt koncessziós területein

- a Magyar Telekom volt koncessziós területén az Invitel sokkal alacsonyabb (üzleti titok* %-os) részesedéssel és szolgáltatás alapú versennyel, míg
- az Invitel volt koncessziós területén a Magyar Telekom magas részesedéssel (üzleti titok* %) és infrastruktúra alapú versennyel,

de nem függnek kölcsönösen egymástól. Emiatt viszonylatukban nincs ösztönzés a közös erőfölény kialakítására.

A Fibernet döntően kis- és közepes településeken van jelen, ahol szemben a UPC-vel, a piac kicsi volta miatt annak megosztása nem kecsegtet előnyökkel.

A UPC esetén látható, hogy a döntően az xDSL platformon szolgáltató jelentős piaci erejű szolgáltatókkal szemben a kapacitások terén előnyben van, a DOCSIS 3.0-ra történő átállás előnyeit (alacsonyabb költség, magasabb sávszélesség) gazdaságilag nem racionális megosztania a jelentős piaci erejű szolgáltatókkal.

A legnagyobb előfizetőszámú csomagok esetében az árak kiegyenlítődése tapasztalható, ami a DOCSIS szolgáltatóknak (többek között a UPC-nek is) köszönhetően a földrajzi piacok közötti árak közeledését hozta, ami szintén a közös erőfölény fennállását teszi valószínűtlenné.

* Üzleti titoknak minősített adat.

A piac struktúrája alapján a közös erőfölény a szolgáltatók szerkezeti vagy egyéb kapcsolódása nélkül is megállapítható, ha a vizsgált szolgáltatók olyan piacon működnek, melyek szerkezete elősegíti a magatartások összehangolását[42]. Az Iránymutatás 97. pontja alapján a összehangolt magatartás kiváltására alkalmas piacok a következő jellemzőkkel írhatóak le:

- érett piac
- stagnáló vagy mérsékelt növekedés a keresleti oldalon
- a kereslet csekély rugalmassága
- homogén termék
- hasonló költségszerkezetek
- hasonló piaci részesedések
- műszaki újítások hiánya, érett technológia
- nincsenek felesleges kapacitások
- jelentős piacra lépési korlátok
- a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya
- a potenciális verseny hiánya
- különféle informális vagy egyéb kapcsolatok az érintett szolgáltatók között
- megtorló mechanizmusok
- árverseny hiánya vagy korlátozott lehetősége

Az érintett piacokat megvizsgáltam a fenti jellemzők alapján és a következő megállapításokra jutottam.

- A piacok még nem értek el az érettség állapotába, hiszen az előfizetőszám lassabb ütemben, de továbbra is növekszik, a technológiai fejlesztések is folyamatosak és a piaci részesedések is változatos képet nyújtanak.
- A keresleti oldal árrugalmassága számottevő, amit a belépő szintű termékek, csomagok árversenye és a DIGI olcsó termékeinek népszerűsége is mutat.
- A piacokon homogén termékekről sem beszélhetünk, hiszen a komplex szolgáltatásokra alkalmas hálózatoknak köszönhetően az előfizetők igen széles csomagajánlatokból válogathatnak.
- A szereplők költségszerkezete még mindig jelentős eltérést mutat a platformok közötti verseny, a technológiai különbség (ld. DOCSIS 3.0) és a méretgazdaságossági különbségek természetéből fakadóan.
- A piacokra a kapacitások szűkössége nem jellemző, amit a sávszélességek folyamatos emelése, a sávszélességigényes alkalmazások (pl. mozgókép) bevezetéséhez szükséges folyamatos fejlesztések is alátámasztanak.
- A piacra lépési korlátok és a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya továbbra is jellemzi a piacokat, míg a szereplők összejátszására utaló magatartásra utaló hatásokat nem azonosítottam.

A kritériumok vizsgálata alapján nem állapítottam meg közös erőfölényt, ennek megfelelően nem azonosítottam közös erőfölényben lévő szolgáltatókat az érintett piacokon.

III. KÖTELEZETTSÉGEK MEGÁLLAPÍTÁSA

Az Eht. 52. § (1) bekezdése előírja, hogy az Elnöknek az érintett piacokon azonosított, JPE-vel rendelkező szolgáltatókra a piacelemzés által feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget meg kell állapítania, vagy a korábban jogszabályban, vagy a Hatóság határozatában megállapított legalább egy kötelezettséget fenn kell tartania, vagy módosítania.

III.1. Általános célok

A kötelezettségek meghatározása során messzemenőkig szem előtt tartottam az Eht. 2. §-ban lefektetett általános célokat. A kötelezettségek kirovása során törekedtem arra, hogy a kirótt kötelezettségek biztosítsák az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

[42] Ld. még Iránymutatás 97. pont, illetve „Az Európai Parlament és a Tanács 2002/21/EK irányelve (2002. március 7.) az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról ("Keretirányelv")" (26) bevezető rendelkezése.

III.2. Alkalmazott elvek

A kötelezettségek meghatározása során az általános célokon kívül az Eht. 52. § (1) és az 54. § (1) bekezdéseiben foglaltaknak is megfelelően a következő elveket vettem figyelembe:

- A kötelezettségeknek a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés piacán uralkodó versenyhiány következményeinek orvoslására kell irányulniuk.
- A kirótt kötelezettségeknek a feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak és azokkal arányosaknak kell lenniük.
- A kirótt kötelezettségek nem okozhatnak aránytalan terheket a szolgáltatók számára.
- A kötelezettségeknek a lehető legteljesebb mértékben alkalmazkodniuk kell a meghatározott piacok sajátosságaihoz.

III.3. Az Elnök által kirótható kötelezettségek

Az Eht. a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon a következő kötelezettségek előírását teszi lehetővé[43] az Elnök számára:

- átláthatóság
- egyenlő elbánás
- számviteli szétválasztás
- hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek
- a közös eszközhasználat és helymegosztás különös szabályai
- költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége

III.4. Az alkalmazott kötelezettségek kiválasztása

Az Eht. alapján, amennyiben az Elnök a piacelemzés során egy vállalkozást jelentős piaci erejűként azonosít, akkor a rendelkezésre álló „kötelezettségek közül a piacelemzés során feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő[44]". Ez a gyakorlatban a következő feladatok elvégzését teszi szükségessé:

- A versenyprobléma azonosítása
- Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése
- Arányos és indokolt kötelezettségek meghatározása

III.4.1. A versenyprobléma azonosítása

III.4.1.1. Versenyprobléma: gazdasági erőfölény az érintett piacokon

A piacmeghatározás alapján azonosított piacokon történt piacelemzés során megállapítottam, hogy mind a három érintett piacon található egy szolgáltató, amely az adott piacon jelentős piaci erejű helyzetben van, amely lehetővé teszi számára, hogy tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végsősoron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák, azaz hogy versenytorzító magatartást tanúsítsanak.

III.4.1.2. Az erőfölényből fakadó lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások

A nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés piacának sajátosságaiból adódóan a piacon a jelentős piaci erejű helyzetből származó lehetséges piaci torzulások részben strukturális jellegűek, részben pedig a piac kínálati szereplőinek versenykorlátozó magatartásából fakadhatnak. A piacon lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások közül az alábbiak érdemelnek megkülönböztetett figyelmet:

III.4.1.2.1. A hozzáférés megtagadása a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés piacán

A hozzáférési jogosultság biztosítása, a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés nyújtásának előírása (Eht. 106.§) nélkül az elemzés időpontjában fennálló piaci körülmények mellett a versenyt támasztó szolgáltatók piacra lépése a gyakorlatban indokolatlanul nehézzé válna. Ennek hiányában ugyanis csak saját, önálló, az előfizetői pontig tartó hálózat kiépítésével léphetnének be a piacra.

Megállapítottam, hogy új, nem jelentős piaci erejű szolgáltatók által kezdeményezett szélessávú hálózatok kiépítése az elemzés jövőbeli vizsgált időtávja alatt a gazdasági válság hatásainak is köszönhetően csak korlátozott mértékben várható, ezért a

[43] Eht. XII. fejezet
[44] Eht. 52. § (1)

hozzáférés megtagadásával a nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erejű szolgáltatók képesek kiszorító magatartást folytatni a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon.
A hozzáférési jogosultság biztosítása, a szélessávú hozzáférési szolgáltatás nyújtási kötelezettség előírása nemcsak a szűkebb értelemben vett hálózati hozzáférésre, hanem a kapcsolódó berendezésekre és felszerelésekre is vonatkozhat. Mindazonáltal a szűk keresztmetszetet jelentő berendezésekhez való hozzáférés biztosítása még nem szünteti meg, nem küszöböli ki az összes versenyproblémát.
Az újgenerációs hozzáférési hálózatok esetében a hozzáférés megtagadása – tekintettel arra, hogy újgenerációs hozzáférési hálózatok nehezen megkettőzhető infrastruktúrát képeznek – alkalmas lenne arra, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók a piacon jelen lévő, de újgenerációs hozzáférési hálózattal nem rendelkező versenytársaikkal szemben versenyelőnybe kerüljenek, illetve új versenytársak piacra való belépését akadályozzák, ezáltal jelentős piaci erejüket megtartsák, illetve fokozzák. Azokon a földrajzi területeken, ahol a jelentős piaci erejű szolgáltatók újgenerációs hozzáférési hálózatot építenek ki, távlatilag várható, hogy az újgenerációs hozzáférési hálózaton nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatások felváltják hagyományos PTSN-hálózaton, sodrott réz érpár közegen, xDSL technológiával nyújtott szolgáltatásokat, amely az ilyen típusú nagykereskedelmi szolgáltatások igénybevételi lehetőségének megszűnését eredményezheti. Abban az átmeneti időszakban, amikor az újgenerációs hozzáférési hálózat egy adott területen már jelen van, de a réz érpáras bitfolyam hozzáférés is igénybevehető, az újgenerációs hozzáférési hálózathoz való szélessávú hozzáférés megtagadása szintén alkalmas a jelentős piaci erejű szolgáltató erőfölényének növelésére, mivel az újgenerációs hozzáférési hálózatok által biztosított nagyobb átviteli kapacitásnak köszönhetően az előfizetők számára nagyobb használati értéket jelentő szolgáltatások költséghatékonyabban nyújthatóak, mint a réz érpáras bitfolyam hozzáférés felhasználásával. A nagykereskedelmi hozzáférés megtagadásával, az előfizetők újgenerációs hozzáférési hálózatokra való átmigrálásával a jelentős piaci erejű szolgáltatók további előnyhöz juthatnak versenytársaikkal szemben, aminek révén tovább növelhetik piaci erejüket a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon.
A piacon működő jelentős piaci erejű szolgáltató számos ár- és nem árjellegű eszközt alkalmazhat annak érdekében, hogy a nagykereskedelmi piacon megszerzett pozícióját a kiskereskedelmi piacra kiterjessze.

III.4.1.2.2. Árjellegű versenytorzító magatartások
A hozzáférési jogosultság biztosítása, a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés nyújtásának előírása mellett is bekövetkezhet a piaci verseny árjellegű eszközökkel történő torzítása, ami drasztikusan növeli a volt koncessziós szolgáltatókkal versenyre kelő cégek költségeit, nagymértékben rontja az allokációs mechanizmusok hatékonyságát, továbbá kedvezőtlen fogyasztói, jóléti hatásokat idéz elő. A piacon alkalmazott árjellegű versenytorzító magatartások közül az alábbiak érdemelnek megkülönböztetett figyelmet:

Árdiszkrimináció
Az árdiszkrimináció leggyakoribb megnyilvánulási formája, hogy a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés és kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásainak nyújtására kötelezett, vertikálisan integrált jelentős piaci erejű szolgáltató a saját belső elszámolásában használt árnál magasabb áron értékesíti nagykereskedelmi vásárlói részére nagykereskedelmi szolgáltatását, annak érdekében, hogy jelentősen megdrágítsa, és ezzel versenyképtelenné tegye az általuk nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatásokat.
Árdiszkriminációnak minősül az is, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtója mennyiségi árengedményeket alkalmaz, amellyel a szolgáltatás igénybevevői közül a legnagyobbat hozza a legkedvezőbb helyzetbe, amely sok esetben a választék- és méretgazdaságosság miatt saját leányvállalata. Ez a veszély az egyenlő elbánás (104. §) megfelelő részletezettségű kötelezettségének előírásával elhárítható.
A költségalapú árak alkalmazásának (108. §) kötelezettsége képes orvosolni az árdiszkriminációt, ahol a méret- és választékgazdaságosságbeli különbségekre is tekintettel kell lenni. A költségalapú árazáson belül kevésbé beavatkozó jellegű eszköz a retail minus árszabályozás, ahol a Kötelezett bizonyos mértékig rugalmasan alakíthatja nagykereskedelmi árait a kiskereskedelmi árakon keresztül.

Túlzó árazás/keresztfinanszírozás
A hozzáférési jogosultság biztosítására, a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés nyújtására kötelezett jelentős piaci erejű szolgáltató a tényleges költségeit messze felülmúló nagykereskedelmi ár érvényesítésére törekedhet. Megfelelő árszabályozás

hiányában ennek nincs akadálya. Nem szabályozott díjak esetén a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés nyújtója számára lehetőség nyílhat a költségek által nem indokolt jövedelemátcsoportosításra, ami a versenyt torzítja és ellehetetleníti az optimális allokációt.
A leírt probléma gyakori megnyilvánulási formája az árprést okozó árazás, amelyet a szolgáltató általában a nagykereskedelmi túlzó ár alkalmazásával ér el. Árprés esetén a nagykereskedelmi árakon felül a kiskereskedelmi piacon kialakult árak mellett a kiskereskedelmi szolgáltatás veszteséges, mert a nagykereskedelmi és a kiskereskedelmi árak közötti árrés nem fedezi a kiskereskedelmi tevékenység költségeit.
Ahogyan az árdiszkrimináció esetében, úgy a túlzó nagykereskedelmi áraknál is a költségalapú árak alkalmazásának (108. §) kötelezettsége képes orvosolni a problémát, ahol a méret- és választékgazdaságosságbeli különbségekre is tekintettel kell lenni.
A költségalapú árazáson belül kevésbé beavatkozó jellegű eszköz a retail minus árszabályozás, ahol a Kötelezett bizonyos mértékig rugalmasan alakíthatja nagykereskedelmi árait a kiskereskedelmi árakon keresztül és közvetlenül kezeli az árpréses helyzeteket. A keresztfinanszírozás nem kívánt hatásai kimutatásának adekvát szabályozási eszköze a számviteli szétválasztás (105. §) alkalmazása, melynek eredménye egyben iránymutatást is ad a keresztfinanszírozással érintett másik piac(ok) szabályozási lépéseire.

Ragadozó/felfaló árazás
A ragadozó/felfaló árazás legtipikusabb esete, hogy a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés nyújtására kötelezett, vertikálisan integrált jelentős piaci erejű szolgáltató a költségek által nem indokolt, mesterségesen alacsony árakat alkalmaz a kiskereskedelmi piacon azért, hogy az újabb szolgáltatók piacra lépésének megakadályozásával (foreclosure), illetve a már piacon lévő versenytársak ellehetetlenítésével, kiszorításával hosszabb távon verseny nélkül tarthassa fenn piacvezető szerepét. A vertikálisan integrált jelentős piaci erejű szolgáltató számára így lehetővé válik a nagykereskedelmi piacon elért vezető szerepének a kiskereskedelmi piacra történő kiterjesztése.
Itt a költségalapú árak alkalmazásának (108. §) kötelezettségén belül egy kevésbé beavatkozó jellegű eszköz, a retail minus árszabályozás kínál megfelelő megoldást, megelőzve az árpréses helyzet tartós fennmaradását.

III.4.1.2.3. Nem árjellegű versenytorzító magatartások
A piaci verseny nem árjellegű eszközökkel történő torzítására általában akkor kerül sor, ha az árszabályozás következtében az árdiszkrimináció lehetősége korlátozott. A leggyakrabban alkalmazott nem árjellegű versenytorzító eszközök, és azok hatásmechanizmusa az alábbiakban foglalható össze:

Az információ visszatartása
Ennek legáltalánosabb megvalósulási módja, hogy a nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erejűnek minősülő, a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés nyújtására kötelezett szolgáltató olyan – sok esetben releváns – információkkal látja el a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót, amelyeket nem juttat el annak versenytársaihoz. Az ex ante szabályozás hiányában a Kötelezett Szolgáltatónak tehát módja van arra, hogy a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót jelentős versenyelőnyhöz juttassa a más szolgáltatónak el nem juttatott, vagy késve, nem teljeskörűen eljuttatott információk révén, és ezzel saját piaci erejének fenntartását vagy annak további erősítését mozdítsa elő, a nagykereskedelmi piacra ráépülő piacon versenyelőnyhöz jusson.
A hálózatok technológiai fejlődése miatt bekövetkező, a rézhálózatról újgenerációs (optikai, esetleg más) hálózatra történő váltás során potenciális versenyproblémát jelenthet, hogy az NGN hálózatok kiépülésével párhuzamosan, az NGN hálózatok topológiájából adódóan csökken az MDF-ek száma, ezért elkerülhetetlen, hogy a Kötelezett ezek számát idővel csökkenti. A már biztosított hozzáférés visszavonása azonban – amennyiben ez a Jogosult Szolgáltató számára nem transzparens módón történik – ellehetetleníti a Jogosult Szolgáltatók beruházásainak megtérülését, nehezen elviselhető elsüllyedt költségeket eredményezne számukra. A Kötelezett Szolgáltatónál reálisan felmerül annak lehetősége, hogy az információt előbb saját szervezetének szolgáltatja. Így például a felszámolandó MDF helyszínekre vonatkozó információkat a Kötelezett Szolgáltató a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltató rendelkezésére bocsáthatja, anélkül, hogy ezekről tájékoztatná a jogosult szolgáltatókat. Az ODF-hozzáférés viszonylatában is hasonló problémák merülhetnek fel.

Az átláthatóság (102. §), valamint ennek keretében a referenciaajánlat (103. §) készítési kötelezettség, mint a jelentős piaci erejű szolgáltatóra kirótható kötelezettség hatékony eszköz az információk visszatartásával szemben. Emellett fontos eszköz lehet az egyenlő elbánás (104. §) megfelelő részletezettségű kötelezettségének előírása, elsősorban a versenytárs és a jelentős piaci erejű szolgáltató kiskereskedelmi üzletága számára egyformán releváns információk körében.

Indokolatlan előírások, követelmények

Indokolatlan előírások, követelmények megállapítására elsősorban a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés technológiai, fizetési, adminisztratív feltételeinek meghatározásakor kerül sor. Gyakran alkalmazott és egyértelműen a versenyt torzító eszköz a műszaki paraméterek túlzott részletezése, a szabványokban szereplő paramétereken messze túlmutató műszaki paraméterek alkalmazása, melyek technológiai eszközökkel is konzerválják a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés piacán jelentős piaci erejű szolgáltató piacvezető pozícióját a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon.

Szintén ilyen jellegű eszköz lehet, hogy a bitfolyam hozzáférés esetén a szolgáltatás nyújtására kötelezett szolgáltató nem hajlandó azon a szinten átadni a bitfolyam forgalmat, amelyen azt a Jogosult Szolgáltató szeretné.

A megfelelően részletezett referenciaajánlat (103. §) készítésének kötelezettsége és az egyenlő elbánás (104. §) előírása képes gátat szabni ezen eszköz alkalmazásának.

Késleltetési taktikák

A nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erejűnek minősülő szolgáltató késleltetési taktikákkal megkísérli a szélessávú nagykereskedelmi hozzáférés szerződésének megkötését időben eltolni, halogatni, annak érdekében, hogy a vállalatcsoporthoz tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltató a lehető leghosszabb ideig élvezhesse az elsőként piacra lépésből származó előnyöket, illetve, hogy ily módon is visszafogja, akadályozza a versenytársak üzleti aktivitását.

A szerződések esetén a Jogosult Szolgáltatók számára gyakran írnak elő mennyiségi vállalási kötelezettségeket, amelyek nem teljesítése súlyos szankciókkal jár. (Induló szolgáltatás esetében, különösen egy újonnan piacra lépő szolgáltató esetén, igen nehéz megbízható becslést adni a szolgáltatás várható igénybevételéről.)

A rézhálózatról újgenerációs (optikai, esetleg más) hálózatra történő váltás során potenciális versenytorzító magatartásforma lehet, ha a Kötelezett Szolgáltató a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltató számára rövidebb idő alatt biztosítja az NGA hálózatokon nyújtott kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés nyújtásának lehetőségét.

A késleltetési taktikák ellen a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek (106. §) előírásai, valamint az átláthatóság (102. §) keretében szükséges információszolgáltatás módjára vonatkozó szabályok és az egyenlő elbánás (104. §) megfelelő részletezettségű kötelezettségének előírása nyújthatnak védelmet.

Alacsony színvonalú szolgáltatás, minőségrontás

A piacvezető vállalatcsoport vagy annak nagykereskedelmi piacon működő tagja rosszabb minőségben, kedvezőtlenebb feltételekkel nyújthat szolgáltatásokat a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő vállalatcsoporton kívüli cégeknek, mint a vállalatcsoporthoz tartozó szolgáltatónak. Ilyen eredményre vezet, ha a Kötelezett a forgalom átadásához a saját forgalom továbbítási paramétereinél gyengébb kapacitással bíró interfészt követel meg.

A minőségi diszkrimináció, mint lehetséges versenytorzító magatartás a nagykereskedelmi szolgáltatások esetén az egyenlő elbánás kötelezettség (104. §) segítségével orvosolható, amit az átláthatóság (102.§) keretében előírt vállalt szolgáltatás minőségi szintek és teljesítménymutatók kötelező nyilvánosságra hozása is támogat.

Stratégiai termék/szolgáltatás konstrukciók

A jelentős piaci erejűnek minősülő szolgáltató a saját hálózati topológiája és értékesítési rendszere szerint alakítja ki a hozzáférési pontokat és kapcsolódó termékeket, így az általa alkalmazott szabványok, műszaki és gazdasági paraméterek használatára (ennek következtében az esetek jelentős részében az üzleti tervek módosítására) kényszeríti az új belépőket, amivel jelentős veszteségeket tud okozni azoknak. Ez különös jelentőséget kap az újgenerációs hálózatok kiépítése kapcsán.

Az egyenlő elbánás (104. §) megoldást jelenthet a kötelezett által nyújtott termék átalakításából eredő jogosulti hátrányok leküzdésére, míg az elsősorban az átláthatóság (102. §) keretében kezelt migrációs szabályok a Jogosultak eddigi befektetéseit védve biztosíthatnak lehetőséget az új műszaki megoldások igénybevételére.

Az információk diszkriminatív felhasználása
A nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés nyújtására Kötelezett szolgáltató a kötelezettség teljesítése során releváns és érzékeny információkhoz juthat a szolgáltatást igénybe vevő vállalat kiskereskedelmi tevékenységéről (üzleti tervek, termékfejlesztés stb.), amelyeket aztán az utóbbi tudta és beleegyezése nélkül saját céljaira használhat fel.
Az egyenlő elbánás (104. §) kötelezettségen belül a „kínai fal" biztosításának az előírása és annak a Hatóság általi fokozott ellenőrzése kínál eszközt a versenytársakra hátrányos információk Kötelezett szervezeti egységein (különösen a hozzáférési és a kiskereskedelmi üzletág) belüli áramoltatásával szemben.

Árukapcsolás, csomagolás
A horizontális erőfölény átvitel szempontjából kiskereskedelmi szinten az jelenthet komoly szabályozói kihívást, ha a Kötelezett Szolgáltató piaci ereje lehetővé teszi, hogy a versenytárs által egyáltalán nem, vagy gazdaságosan nem előállítható árukapcsolt szolgáltatáscsomagokat állítson elő. Ez a versenykorlátozó magatartás úgy valósulhat meg, hogy a szolgáltatáscsomag igénybevételéhez szükséges hozzáférési elem a Kötelezett csomagjában foglalt hozzáférési elemhez képest annyival drágább, hogy az előfizetőnek nem éri meg ez a konstrukció.
Ezt a problémát a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos (106. §) és a költségalapú árak alkalmazása (108. §) kötelezettségek előírása kezelheti.

III.4.1.2.4. Összetett visszaélések
A versenyproblémák előidézésére alkalmas fentebb felsorolt eszközöket nagyon gyakran vegyesen alkalmazzák. Például hozzáférésmegtagadásra, késleltetésre vagy akár minőségrontásra hivatkozási alap lehet tervezési információk Jogosultakkal meg nem osztása, ugyanakkor az információk tőlük való részletes, határidős, kötbérterhes megkövetelése.
Ez esetben csak a megfelelő kötelezettségek párhuzamos alkalmazása jelenthet megoldást.

III.4.1.2.5. Megállapítások
Az érintett piacokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a III.4.1.2.1.–III.4.1.2.4. pontokban ismertetett versenytorzító magatartások szabályozás híján felléphetnek az érintett piacokon. Ebből adódóan szükség van szabályozói intézkedések meghozatalára, illetve fenntartására, amelyek elősegítik a versenyt torzító hatások csökkentését, elősegítve ezzel a verseny kialakulását és a fogyasztói érdekek jobb érvényesülését.

III.4.2. Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése
Minden, az Elnök által kirótt kötelezettségnek az Eht.-ban lefektetett általános célokat kell szolgálnia. Ezen felül a kötelezettségeknek a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak, azokkal arányosaknak kell lenniük[45]. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kötelezettségek:

- Indokoltak, tehát megfelelnek a probléma természetének.
- Arányosak, tehát megfelelnek a probléma súlyának.

A nagykereskedelmi piaci kötelezettségek kirovásakor a szabályozó fő célja, hogy a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon elősegítse a hatékony és fenntartható[46] piaci verseny kialakulását.
A nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés magyarországi piacára épülő kiskereskedelmi piac a kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés piaca. A kiskereskedelmi piac jelenlegi struktúrájának, a nagykereskedelmi piaci kötelezettségek szempontjából fontosabb megállapításait az Indokolás I.7.1.1. pontjában részletesen ismertetettem.
A fentiek alapján megállapítottam, hogy a Magyar Telekom, mint nagykereskedelmi szolgáltató képes a nagykereskedelmi piacon meglévő jelentős piaci erejét a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon érvényesíteni.
A fentiek alapján megállapítottam, hogy az Invitel, mint nagykereskedelmi szolgáltató képes a nagykereskedelmi piacon meglévő jelentős piaci erejét a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon érvényesíteni.
A fentiek alapján megállapítottam, hogy a UPC, mint nagykereskedelmi szolgáltató képes a nagykereskedelmi piacon meglévő jelentős piaci erejét a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon érvényesíteni.

[45] Eht. 52. §. (1).
[46] A fenntartható verseny azt jelenti, hogy a kiskereskedelmi piaci verseny akkor is fennmarad, ha a verseny kialakulását segítő nagykereskedelmi szintű aszimmetrikus szabályozás megszűnik. A gyakorlatban a fenntartható verseny az infrastruktúra-alapú verseny kialakulását jelenti, az alkalmazott kötelezettségeknek tehát hosszú távon az alternatív infrastruktúrák fejlődést kell ösztönözniük.

Az Eht. XII. Fejezete lehetővé teszi az Elnök számára különböző kötelezettségek kirovását a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra, meghatározott versenyproblémák esetén. Ezek a kötelezettségek a III.3. pontban kerültek felsorolásra.
A lehetséges piactorzító magatartások vizsgálata során minden esetben megvizsgáltam (III.4.1.2.1.-III.4.1.2.3 pontok), hogy melyek azok az Eht.-ban meghatározott kötelezettségek, amelyek a leginkább képesek az adott piactorzító magatartásformák kezelésére/megelőzésére. A piactorzító magatartások és a szabályozási eszközök összerendelése látható a 19. táblázatban.

Piactorzító magatartás	Kezelésére/megelőzésére alkalmas kötelezettség
Hozzáférés megtagadása	Hozzáférési kötelezettség (Eht. 106. §)
Árdiszkrimináció	Egyenlő elbánás (Eht. 104. §), Költségalapúság (Eht. 108. §)
Túlzó árazás/keresztfinanszírozás	Költségalapúság (Eht. 106. §), Számviteli szétválasztás (Eht. 105. §)
Ragadozó/felfaló árazás	Költségalapúság (Eht. 108. §)
Az információ visszatartása	Átláthatóság (Eht. 102-103. §), Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)
Indokolatlan előírások, követelmények	Átláthatóság (Eht. 102-103. §), Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)
Késleltetési taktikák	Egyenlő elbánás (Eht. 104. §), Átláthatóság (Eht. 102-103. §), Hozzáférési kötelezettség előírásai (Eht. 106. §)
Alacsony színvonalú szolgáltatás, minőségrontás	Egyenlő elbánás (Eht. 104. §), Átláthatóság (Eht. 102-103. §)
Stratégiai termék/szolgáltatás konstrukciók	Egyenlő elbánás (Eht. 104. §), Átláthatóság (Eht. 102-103. §)
Az információk diszkriminatív felhasználása	Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)
Árukapcsolás, csomagolás	Hozzáférési kötelezettség (Eht. 106. §), Költségalapúság (Eht. 108. §)

19. táblázat: Piactorzító magatartásformák és a kezelésükre alkalmas kötelezettségek

A III.4.1. pontban elvégzett vizsgálatok alapján kiderült, hogy a felsorolt piactorzító magatartásformák szabályozás hiányában felmerülhetnek a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés azonosított piacain, valamint azonosításra kerültek azok a kötelezettségek, amelyek alkalmasak a piactorzító magatartásformák megelőzésére/kezelésére (tehát megfelelnek a probléma természetének). A 19. táblázatban felsorolt kötelezettségek tehát a feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak tekinthetők, ezért kirovásuk indokolt.
A kötelezettségek meghatározása során részletesen vizsgáltam, hogy a felsorolt szabályozói eszközök milyen formában alkalmasak leginkább a feltárt versenyprobléma következményeinek – ti. a leírt versenytorzító magatartások lehetőségének – orvoslására.

III.4.2.1. Átláthatóság
Az Eht. 102. § alapján az Elnök határozatában átlátható működést biztosító kötelezettséget írhat elő a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára összekapcsolással, illetve hozzáféréssel kapcsolatban, és előírhatja a szolgáltató számára meghatározott információk nyilvánosságra hozatalát. Az Eht. 102-103. §-ai szerinti „átláthatóság" kötelezettség előírásának egyik alapvető célja, hogy a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások bizonyos feltételei a Jogosult Szolgáltatók számára nyilvánosak, megismerhetők legyenek. Ugyanakkor az átláthatóság kötelezettségét minden esetben

valamilyen más kötelezettséggel együtt célszerű kiszabni, így más kötelezettségek teljesítésének, illetve gyakorlati megvalósulásának eszközeként is szolgál.

Az átláthatóság a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés piacán elsősorban a jelentős piaci erejű szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások részletes (szerződési) feltételeinek nyilvánosságra hozatalát jelentheti. Ez segít a lehetséges versenyellenes magatartásformák (elsősorban a nem árjellegű versenytorzító magatartásformák, így például információ visszatartása, indokolatlan előírások, késleltetési taktikák) megelőzésében, láthatóvá tételében; a Jogosult vagy esetleg még csak a piacra belépni szándékozó szolgáltatók számára is transzparens, a megalapozott üzleti tervezést lehetővé tevő, illetve segítő viszonyok alakulnak ki, amely ezen kötelezettség hiányában más eszközzel nem érhető el. Az átláthatóság ilyen értelemben a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként hatékonyan szolgálja a hálózati szerződéskötési kötelezettség megfelelő érvényesülését, visszatarthatja továbbá a Kötelezett Szolgáltatókat a hálózati szerződések körében a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától. Mivel a felsorolt versenyellenes magatartásformák a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételének minden területén jelentkezhetnek, ezért az átláthatóság követelményének a hozzáféréssel kapcsolatos műszaki paraméterekre, a hálózati topológiára is vonatkoznia kell, beleértve a nagykereskedelmi szolgáltatás-hozzáférési pontok földrajzi helyét.

Emellett az átláthatóság támogatja az egyenlő elbánás kötelezettség teljesülését és ellenőrzését a Kötelezettek által saját részlegük számára és a Jogosultak számára nyújtott szolgáltatások jellemzőinek nyilvánosságra hozatalán keresztül. A nyilvánosságra hozatal nemcsak a Jogosult Szolgáltató és a saját üzletág viszonylatában támogatja az egyenlő elbánást, de képes megakadályozni annak a lehetőségét is, hogy egy Kötelezett Szolgáltató a különböző Jogosult Szolgáltatókkal különböző feltételek mellett vagy különböző díjakon kössön hálózati szerződéseket, előnyben részesítve vagy hátrányba hozva ezzel egyes versenytársakat a piacon.

Az átláthatóság követelményébe a tartalmi és formai előírásoknak megfelelő referenciaajánlatoknak az erre kötelezett szolgáltatók részéről történő publikálásának kötelezettsége is beletartozhat, mivel az Eht. 103. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság az átláthatóság biztosítása érdekében többek között előírhatja a határozatában foglaltaknak megfelelő bontású és részletezettségű referenciaajánlat készítését, a nyilvánosságra hozandó adatok körét és a nyilvánosságra hozatal módját. Az átláthatóság előírása a referenciaajánlat tételi kötelezettség által az említett versenyproblémából származó esetleges piactorzító magatartások közül megfelelően képes kezelni a nem árjellegű problémák jelentős részét, valamint az árjellegű lehetséges problémák közül az árdiszkriminációs magatartást.

A referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltatók az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján a referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve vannak bármely Jogosult Szolgáltatóval szemben, attól hálózati szerződéseikben még a Jogosult Szolgáltató beleegyezésével sem térhetnek el. Ennek megfelelően a referenciaajánlat közzétételével elérhető, hogy a Kötelezett Szolgáltatók a nagykereskedelmi szélessávú hozzáféréssel kapcsolatban létrejövő jogviszonyok esetében valamennyi lényeges szerződéses ajánlati feltételt a kötelező hatósági jóváhagyás következtében úgy határozzanak meg, hogy azzal a Jogosult Szolgáltatók piacra lépését indokolatlanul ne akadályozzák vagy nehezítsék, azaz az azonosított piaci problémát ne tarthassák fenn.

A nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés esetében a Közeli bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi szolgáltatás esetében elengedhetetlen az átláthatóság kötelezettsége körében a referenciaajánlatkészítési kötelezettség kiszabása illetve fenntartása, mivel ezen szolgáltatás esetében a bonyolult műszaki, közgazdasági és jogi feltételrendszer elemei közül számos elem Kötelezett Szolgáltató általi – erőfölényéből adódó – egyoldalú meghatározása önmagában alkalmas arra, hogy a piacon a versenyt nehezítse, vagy ellehetetlenítse. A piaci szereplők közötti aszimmetriát ezért elsősorban az Elnök által előzetesen jóváhagyott referenciaajánlat tudja biztosítani, amely többek között a Jogosult Szolgáltatók jelzései alapján olyan jogi, közgazdasági és műszaki feltételrendszer egységes alkalmazását teszi kötelezővé a Kötelezett Szolgáltatók számára, amely kizárja részükről az azonosított piaci problémák fenntartását, így elsősorban az információ visszatartását, és az indokolatlan előírások, követelmények meghatározását.

Az NHH Tanácsa a DH-23398-30/2007. határozattal lezárt második piacelemzés során is kirótta az átláthatóság kötelezettségét, a fentiekben elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy az erőfölény és az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások továbbra is indokolttá teszik ezen kötelezettség fenntartását.

A lehetséges piactorzító magatartásformák vizsgálata alapján tehát úgy értékeltem, hogy az országos, valamint a közeli bitfolyam hozzáférés esetében minden szerződési feltételt illetően indokolt és arányos az átláthatóság kötelezettség fenntartása a rendelkező részben meghatározott módosításokkal, ezenfelül, a közeli bitfolyam hozzáférés esetében arányos és indokolt a

referenciaajánlat-készítési kötelezettség fenntartása a rendelkező részben meghatározott módosításokkal, mert azt a szolgáltatás műszaki specifikációi, illetve az alkalmazható szerződési feltételek bonyolultsága indokolják.
Az országos bitfolyam hozzáféréssel kapcsolatos átláthatóság esetében nem történt érdemi módosulás a korábbi határozathoz képest az átláthatóság keretében nyilvánosságra hozandó információk körében. Lényeges módosulás a szolgáltatás tartalmában (korábban országos IP-bitfolyam hozzáférés szolgáltatás, jelen határozatban országos bitfolyam hozzáférés) történt, ez azonban a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek tartalmának változásával függ össze (bővebben lásd a hozzáférési kötelezettség indokolásánál).
A közeli bitfolyam hozzáféréssel kapcsolatos átláthatóság esetében az egyértelműség biztosítása érdekében megváltozott a kötelezettség kezelési módja a DH-23398-30/2007. határozathoz képest. Az előző határozat a helyi bitfolyam hozzáférés esetében az átláthatóság kötelezettség keretében előírt referenciaajánlat készítési kötelezettség részletes tartalmát a Tanács a DH-26600-25/2007 ügyszámú határozatra való hivatkozással határozta meg. Jelen határozat az egyértelműség biztosítása érdekében magában foglalja a Közeli bitfolyam hozzáféréssel kapcsolatos referenciaajánlat-készítési kötelezettség részletes tartalmát.
Továbbá a jelen határozatban új referenciaajánlat készítésére kötelezem a Kötelezett Szolgáltatókat, a következő okok miatt:

- Az Európai Bizottság 2007/879/EC Ajánlása értelmében megváltozott a korábbi, 12. sz. piac tartalma.
- A piacmeghatározás és piacelemzés eredményeként bővült a piac kiterjedése, módosult a szabályozott szolgáltatások köre.
- A korábbi referenciaajánlatok tárgyi hatálya az új technológiák, az újgenerációs hálózatok megjelenése, valamint a piacelemzés eredményeként meghatározott piac szolgáltatásainak korábbitól eltérő tartalma következtében jelentős mértékben változik, bővül.
- Az összetett műszaki tartalom miatt szükséges a közeli bitfolyam hozzáférés feltételrendszerének referenciaajánlatban történő rögzítése
- Az új technológiák megjelenésével még összetettebbé válik a műszaki tartalom, ami szükségessé teszi a feltételrendszer ennek megfelelő átalakítását.
- A jelen határozatban előírt új szabályok referenciaajánlatban való érvényesítésének követelménye is az új referenciaajánlat készítésére vonatkozó kötelezés kirovását indokolja.

A közeli bitfolyam hozzáféréssel kapcsolatban lényeges módosulás történt a szolgáltatás tartalmában (korábban helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatás, jelen határozatban közeli bitfolyam hozzáférés), ez azonban a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek tartalmának változásával függ össze (bővebben lásd a hozzáférési kötelezettség indokolásánál).
Az előző határozathoz képest bővült a közeli bitfolyam hozzáféréssel kapcsolatosan előírt minőségi paraméterek köre a transzport minőségi jellemzőkre vonatkozó előírásokkal. Erre a minőségi diszkrimináció, mint lehetséges piactorzító magatartás hatékonyabb kezelése érdekében volt szükség. A kötelezettség végrehajtásával kapcsolatos szabályozói tapasztalatok is alátámasztják a bővítés szükségességét.
A kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel referenciaajánlatot az érintett jelentős piaci erejű szolgáltatók eddig is készítettek, azaz ez az előírás egy korábbi ajánlat aktualizálást igényli. Az Országos bitfolyam hozzáféréssel kapcsolatos paraméterek nyilvánosságra hozatala esetében hasonlóan egy korábbi ajánlat aktualizálásáról van szó.

III.4.2.2. Egyenlő elbánás

Az egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettség a jelentős piaci erejű szolgáltatókat visszatarthatja egyes versenyellenes magatartásformák alkalmazásától. A nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés esetében az egyenlő elbánás elsősorban azt jelenti, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók nem tesznek különbséget a szélessávú hozzáférés igénybevevői között a szolgáltatás ellenértéke és igénybevételének feltételei tekintetében. Az egyenlő elbánás egyrészt a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók esetében azonos feltételek alkalmazását követeli meg a jelentős piaci erejű szolgáltatótól [Eht. 104. § (2) bek. a) pont]. Másrészt pedig más szolgáltatók és a jelentős piaci erejű szolgáltató saját, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásai viszonyában követeli meg a diszkriminációmentességet. Ebben az esetben a jelentős piaci erejű szolgáltatónak legalább ugyanolyan feltételeket – többek között minőségben, nyújtott információk tekintetében – kell nyújtania más szolgáltatók számára, mint amilyeneket saját, illetve bármely általa irányított más szolgáltató számára kínál [Eht. 104. § (2) bek. b) pont].

Az első kitétel (Eht. 104. § (2) a) tehát a Kötelezett Szolgáltató és a tőle elkülönült társszolgáltatók viszonylatát rendezi, azaz a jelentős piaci erejű szolgáltató ezen a csoporton belül nem tehet indokolatlan különbséget lényeges feltételek tekintetében.
A második kitétel (Eht. 104. § (2) b) pedig arra az esetre vonatkozik, amikor a Kötelezett Szolgáltató vertikálisan integrált, rendelkezik kiskereskedelmi részleggel és így a lényeges feltételeket illetően a társszolgáltatókat legalább úgy kell kezelnie (de csoporton belül az első kitétel változatlanul érvényes), mint a saját kiskereskedelmi részlegét.
Az egyenlő elbánás megsértésének minősül különösen – az Eht. 104. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően – ha a jelentős piaci erejű szolgáltató

- a hálózati szolgáltatás (jelen esetben a szélessávú hozzáférés) nyújtását indokolatlanul olyan műszaki feltételekhez köti, amelyek teljesítésére csak egyetlen vagy kevés szolgáltató képes;
- a hálózati szolgáltatás ellenértékének megállapításakor olyan árazási feltételeket – ideértve a forgalom után számított árkedvezményt – állapít meg, amelyek alkalmazásával a legkedvezőbb feltételek csak egy vagy kevés számú szolgáltató számára válnak elérhetővé.

Az egyenlő elbánás a korábban vizsgált piactorzító magatartásformák közül megfelelően képes kezelni a nem árjellegű versenyproblémák nagy részét: késleltetési taktikák, információ visszatartás, indokolatlan előírások, alacsony színvonalú szolgáltatás, minőségrontás, információk diszkriminatív felhasználása, stratégiai termék/szolgáltatás konstrukciók, valamint az árjellegű versenyproblémák közül az árdiszkriminációt.
Az egyenlő elbánás, mint kötelezettség tehát megfelel a probléma jellegének, hiszen visszatartja a nagykereskedelmi szolgáltatókat attól, hogy jelentős piaci erejüket kihasználva megemeljék díjaikat, illetve a szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatók kárára megváltoztassák a szolgáltatás igénybevételének feltételeit.
Az NHH Tanácsa a DH-23398-30/2007. határozattal lezárt második piacelemzés során is kirótta az átláthatóság kötelezettségét, a fentiekben elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy az erőfölény és az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások továbbra is indokolttá teszik ezen kötelezettség fenntartását, hiszen ennek hiányában a Kötelezett Szolgáltatók részéről fennállhat a lehetőség a Jogosultakkal szemben nagymértékben differenciált feltételek alkalmazására. Ebben az esetben előfordulhat, hogy a Kötelezett Szolgáltató esetében a saját kiskereskedelmi szolgáltatója lényegesen előnyösebb feltételekkel szembesül, mint a többi Jogosult. A kötelezettség fenntartása megelőzheti, hogy kevés Jogosult jóval kedvezőbb feltételek mellett vegyen igénybe nagykereskedelmi szolgáltatást, mint az esetlegesen kisebb mérettel rendelkező nagykereskedelmi szolgáltatást igénybevevők.
A lehetséges piactorzító magatartásformák vizsgálata alapján tehát úgy értékeltem, hogy a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés piacához tartozó szolgáltatások igénybevételi feltételeit illetően indokolt és arányos az egyenlő elbánás kötelezettség fenntartása.
Az előző határozathoz képest a kötelezettség tartalmában a következő módosulások történtek. Pontosítottam az egyenlő elbánás kapcsán a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásának lényegesebb elemeit összefoglaló felsorolást. Bár tartalmilag eddig is beletartozott a szerződésmódosítás kapcsán biztosított diszkriminációmentesség az egyenlő elbánás által érintett kritériumok körébe, a hálózatok fejlesztése hangsúlyossá teszi a migrációs folyamatok terén az egyenlő elbánás biztosítását. Ezért külön kiemelésre került, hogy a Kötelezetteknek biztosítaniuk kell az egyenlő elbánást a szerződésmódosítások esetében is.
Az egyenlő elbánás elvének teljesülése érdekében fontosnak tartottam annak az előírását, hogy a Kötelezett által a Jogosult Szolgáltatók felé vállalt minőségi feltételek nem lehetnek rosszabbak, mint amelyeket a Kötelezett a nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő saját kiskereskedelmi szolgáltatására alkalmaz.
Pontosítottam továbbá az egyenlő elbánás megsértésének különös eseteit részletező felsorolást. Fontosnak tartottam annak az elvárásnak az erőteljesebb megjelenítését a kötelezettségek között, hogy ha valamely új szolgáltatás még nem jelent meg a nagykereskedelmi szerződési feltételek között, akkor az erre épülő, ezeknek megfeleltethető kiskereskedelmi szolgáltatást a Kötelezett saját kiskereskedelmi értékesítésében sem kínálhatja.
Bár az előző határozathoz képest módosítást nem jelentett a rendelkező részben, mivel tartalmilag eddig is megtalálható volt benne, sőt az Eht. 104. § (3) b) pontja közvetlenül is tiltja ezt a magatartásformát, a piaci tapasztalatok alapján elvi éllel szükségesnek tartom leszögezni, hogy az egyenlő elbánás elvét sérti az a kereskedelmi gyakorlat, amikor a jelentős piaci erejű szolgáltató az adott nagykereskedelmi szolgáltatás tekintetében olyan mennyiségi kedvezményeket alkalmaz, amelyet általában csak a legnagyobb Jogosult Szolgáltatók, különösen pedig saját kiskereskedelmi szolgáltatója képes a leginkább kihasználni.

III.4.2.3. Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége

Az Eht. 108. §-a lehetővé teszi az Elnök számára költségalapúsággal kapcsolatos kötelezettségek előírását az összekapcsolási vagy hozzáférési szolgáltatások tekintetében, amennyiben a piacelemzés a hatékony verseny hiányát tárta fel és ennek következtében kötelezettségek híján az érintett szolgáltatók indokolatlanul magas díjakat vagy árprést alkalmazhatnak. Ez a szabályozási lehetőség a gyakorlatban különböző árszabályozási eszközök és költségelszámolási kötelezettségek alkalmazását jelenti.

A költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség a korábban vizsgált piactorzító magatartásformák közül megfelelően képes kezelni az árjellegű versenyproblémákat – árdiszkrimináció, túlzott árazás/keresztfinanszírozás, ragadozó/felfaló árazás – valamint a nem árjellegű versenyproblémák közül az árukapcsolást/csomagolást.

A szigorú költségalapú árszabályozás alkalmazása alapvetően azon infrastruktúra elemek hozzáférési szolgáltatásainál lehet indokolt, amelyek megkettőzésére nincs reális esély az elemzés előretekintő időtávja alatt, illetve amelynek megkettőzése gazdasági szempontból nem életképes beruházás. Megállapítottam, hogy a csak hosszú távon (illetve esetleg még hosszú távon sem) megkettőzhetőnek ítélt infrastruktúrához való hozzáférés esetén egy alkalmas költségmodell számításain alapuló szabályozott ár alkalmazása indokolt. Álláspontom szerint a közeli bitfolyam hozzáféréshez szükséges infrastruktúra ilyennek tekinthető.

A fentiek alapján az érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókat, költségalapú közeli bitfolyam hozzáférés nyújtására kötelezem, amely költségalapú ár kiszámításánál a szolgáltatók LRIC költségszámítási módszertant kötelesek alkalmazni.

A közeli bitfolyam hozzáférés esetében kötelezettségként előírt LRIC módszer alkalmazásával kialakított költségalapú nagykereskedelmi ár (amely magában foglalja a befektetett tőke piaci kockázatnak megfelelő megtérülését is) a közgazdasági elmélet szerint megfelel annak az árnak, amely tökéletes verseny esetén hosszú távon kialakulna.

A kompetitív árszint meghatározásához nemzetközileg elismert és alkalmazott módszer a hosszú távú növekményi költségszámítás (LRIC), amely meghatározott közgazdasági alapelvekre épül. A módszertan lépéseire az Európai Közösségi dokumentumok is tartalmaznak előírásokat, ugyanakkor egy-egy országon belül a megvalósítás konkrét részleteit a nemzeti hatóságok feladata szabályozni.

A jelen határozatban foglalt TD-LRIC költségmodell alapján kialakított és az Elnök által jóváhagyott kompetitív díj lehetővé teszi, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval hálózati hozzáférési jogviszonyra lépő Jogosult Szolgáltató olyan versenyképes áron vegyen igénybe nagykereskedelmi szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltatótól, amely egyszerre biztosítja a Kötelezett Szolgáltató felmerülő költségeinek megtérülését, és a verseny folytán a kiskereskedelmi árak versenyárakhoz való közeledését.

Jelen határozat úgy rendelkezik, hogy a közeli bitfolyam hozzáférés esetében a LRIC költségszámítási módszer alkalmazásának kötelezettségét a Kötelezett Szolgáltatók a 4. számú, a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)” nagykereskedelmi piacra vonatkozó határozat előírásainak megfelelően, egységes szerkezetben, egy modellel kötelesek jóváhagyásra benyújtani. Ennek indoka, hogy a két piacon a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott szolgáltatások között nagymértékű azonosság és összefüggés van a szolgáltatások által használt eszközök és tevékenységek tekintetében. Ennek alapján a két piacon önálló, külön-külön felépített LRIC modell előírása ésszerűtlen, indokolatlan terhet róna a Kötelezett Szolgáltatókra, és megnövelné a beadványok auditálási igényét. Jelen piacon ésszerűtlenné teszi továbbá az önálló modell építését az a tény is, hogy ezen a piacon mindössze egy önálló szolgáltatás (közeli bitfolyam hozzáférés) díjait kell költségalapon megállapítani. Ennek megfelelően a kötelezettség arányos és indokolt keretek közt tartása, továbbá a modellek szakmai-logikai egységének megőrzése érdekében úgy rendelkeztem, hogy a jelen és a 4. piacon a "költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséggel előírt díjakat egy (ugyanazon) modell alapján kell meghatározni és a Hatósághoz jóváhagyásra benyújtani.

Megállapítottam továbbá, hogy a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel TD-LRIC költségmodellt az érintett szolgáltatók eddig is készítettek, annak alkalmazásában gyakorlatuk van, így annak további alkalmazása nem jelent érdemi többletterhet.

A DH-26600-25/2007. határozat I. mellékletében foglaltakhoz képest a közeli bitfolyam hozzáférésre vonatkozóan alkalmazandó – a 4. számú, a "Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" nagykereskedelmi piacról szóló HF/23144-2/2010. sz. határozat I. számú mellékletében meghatározott – LRIC költségszámítási módszer előírásai több helyen módosultak, illetve aktualizálásra kerültek. A módszertani változások indokolását

a 4. számú, a "Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" nagykereskedelmi piacról szóló HF/23144-2/2010. sz. határozat tartalmazza.

Az országos bitfolyam hozzáférés esetén a szigorú (FDC, illetve LRIC bázisú) költségalapú árak alkalmazásának kötelezettsége nem indokolt, mivel a szolgáltatás nyújtásához szükséges több infrastrukturális elemmel (a gerinc- és a felhordó hálózat részei) az új szolgáltatók is rendelkeznek, az tehát nemcsak hogy megkettőzhető, hanem a megkettőzés már több – elsősorban a gerinchálózatot érintő – esetben meg is valósult. A hozzáférési szakasz reálisan nem megkettőzhető infrastruktúrát jelentő helyi hurok „részét" (a részleges átengedés LRIC alapú árszabályozásán keresztül), annak átengedési kötelezettségét a 4/2007-es piacról szóló határozat pedig már tartalmazza.

A verseny élénkítése, a piacra lépés megkönnyítése érdekében ugyanakkor indokolt az Országos bitfolyam hozzáférés nyújtására vonatkozó kötelezettség mellett a „retail minus" árképzési módszer (azaz a kiskereskedelmi árakból származtatott, egy árréssel csökkentett nagykereskedelmi ár) alkalmazásának előírása.

Az Eht. 108. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Hatóság a hatékonyság és a fenntartható verseny előmozdítása, valamint a fogyasztói előnyök érvényesítése érdekében – amennyiben a piacelemzés megállapítása szerint a hatékony verseny hiánya azt eredményezheti, hogy az érintett szolgáltató indokolatlanul magas díjakat, vagy árprést alkalmazhat – a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára egyes összekapcsolási, illetve hozzáférési szolgáltatások tekintetében meghatározott költségszámítási és díjképzési módszer alkalmazására, illetve a díjak ellenőrizhetőségére vonatkozó kötelezettséget írhat elő. A díjképzési módszer részleteit jelen határozat rendelkező részének I. számú melléklete tartalmazza.

A retail minus árazás melletti alapvető érv, hogy széles és folyamatosan változó portfoliójú szolgáltatási piacon, ahol a szolgáltatás terjedésével és ismertségével párhuzamosan az egységköltségek csökkennek és ennek megfelelően a végfelhasználói árak is mérséklődnek, igen nagy a veszélye annak, hogy a kiskereskedelmi szolgáltatás alapját jelentő nagykereskedelmi szolgáltatás árának magasan tartásával a jelentős piaci erejű szolgáltató árprést tud okozni, kiszorítva ezzel a versenytárs szolgáltatókat, illetve teljesen megakadályozza a versenytársak kiskereskedelmi piacra való belépését. Ilyen esetben az utólagos árprés vizsgálat és az ahhoz tartozó szankciók nem megfelelőek, mivel a versenytárs szolgáltatók számára a jelentős piaci erejű szolgáltató utólagos, akár évekkel későbbi bírságolása nem jelent gyógyírt az elvesztett piaci lehetőségek okozta gazdasági veszteségre, másrészt a kiskereskedelmi piac fejlődése leképezi a nagykereskedelmi piac jelentős piaci erejű szolgáltató által uralt domináns jellegét, hosszú távon is megnehezítve ezzel a verseny kialakulását. A retail minus szabályozás ugyanakkor képes megelőzni a leírt árpréses helyzet kialakulását és ezáltal biztosítani, hogy a jogosult szolgáltatók – amennyiben megfelelően hatékonyan működnek – belépjenek a kiskereskedelmi piacra, és hogy ott versenyképes ajánlatokkal tartósan is jelen lehessenek. Az országos bitfolyam hozzáférési szolgáltatás árának meghatározása során előírt retail minus árszabályozás alapvető célja ennek megfelelően az, hogy a nagykereskedelmi országos szintű bitfolyam hozzáférési szolgáltatás igénybevételével a jogosult szolgáltatók képesek legyenek tartósan jelen lenni a kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés piacán. Ugyanakkor a retail minus árazás képes kezelni – a végfelhasználók körében egyre népszerűbb és a kiskereskedelmi piacon domináns ajánlattípusként megjelenő – komplex szolgáltatás keretében nyújtott szélessávú hozzáférés nagykereskedelmi árának konzisztens meghatározását, így akadályozva meg az indokolatlan keresztfinanszírozásban megtestesülő erőfölény átvitelt.

A retail minus árazás melletti további érv, hogy folyamatosan új technológiai fejlesztéseket beépítő szolgáltatásról lévén szó, a teljes költségmodellezés olyan új területek költségviszonyainak felmérését igényelheti, amelyek esetén gyorsan változó méret- és választékgazdaságossági hatások érvényesülnek, és amelyek így igen nehezen ragadhatóak meg egy alkalmas költségmodellben.

A retail minus árak alkalmazása alatt az adott földrajzi piacon Kötelezett Szolgáltató azon kötelezettsége értendő, hogy a nagykereskedelmi árat a kiskereskedelmi árból – amely nem a szolgáltatás adott időpontban a kiskereskedelmi szerződési feltételek között meghirdetett listaárát, hanem egy időszak alatti átlagos értékesítési árát jelenti az I. mellékletben részletezett módon – származtatva köteles kialakítani, a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges, nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő belső szolgáltatások költségeinek figyelembevételével. Az Elnök az árak meghatározását ellenőrzi, ahhoz a Kötelezett Szolgáltatóktól részletes költségkalkulációt kér, és a nagykereskedelmi árak jóváhagyása során a költségszámításban foglaltaktól indokolt esetben eltérhet.

A retail minus árazás kialakításánál nemcsak a Kötelezett Szolgáltató, hanem – amennyiben ilyen létezik – az irányítása alatt álló kiskereskedelmi szolgáltató átlagos értékesítési árát és kiskereskedelmi költségeit is figyelembe kell venni. A Kötelezett Szolgáltató irányítása alatt álló szolgáltató kiskereskedelmi adatainak bevonását a számításba alapvetően az indokolja, hogy a

piaci áralakulásról és abban a Kötelezett Szolgáltató, mint vállalatcsoport tevékenységéről csak így kaphatunk teljes képet. A Kötelezett Szolgáltató irányítása alatt álló szolgáltató kiskereskedelmi árainak figyelmen kívül hagyásával kialakított retail minus árazás esetén előfordulhatna az a helyzet, hogy a szabályozott nagykereskedelmi ár az indokoltnál magasabb lenne, és a Kötelezett Szolgáltató az irányítása alatt álló kiskereskedelmi szolgáltató által alkalmazott alacsony előfizetői ára révén okozna árpréses helyzetet a kiskereskedelmi piac többi szereplője számára.

Az árrés (azaz a „minus") kialakításánál figyelembe vett, a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához az országos bitfolyam hozzáférésen felüli – I. mellékletben részletezett – tevékenységek költségei eltérhetnek a Kötelezett Szolgáltatót, az irányítása alatt álló kiskereskedelmi szolgáltatót, valamint a Jogosult Szolgáltatókat illetően.

A releváns kiskereskedelmi költségek figyelembevételekor az Elnök alapvetően a Kötelezett Szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló kiskereskedelmi szélessávú hozzáférést nyújtó szolgáltató költségadataiból indul ki, de az adott kiskereskedelmi piacon legnagyobb részesedéssel rendelkező társszolgáltatók releváns költségadatait is figyelembe veszi. Amennyiben a Jogosult Szolgáltatók benyújtott kiskereskedelmi költségadatai jelentősen eltérnek a Kötelezett Szolgáltató költségadataitól, az Elnök megvizsgálja, hogy az eltérés közgazdaságilag indokolt-e, és a vizsgálat alapján a Kötelezett Szolgáltató költségadataiból egyértelműen nem következő árrést is meghatározhat. Ezt alapvetően a retail minus árszabályozás már említett alapvető célja indokolja, azaz hogy a nagykereskedelmi országos bitfolyam hozzáférés igénybevételével a Jogosult Szolgáltatók – amennyiben megfelelően hatékonyan működnek – képesek legyenek tartósan jelen lenni a kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés piacán.

Az ármegállapítás során a hatékony Jogosult Szolgáltatók költségeit kell figyelembe venni. Nem minden esetben egyértelmű, hogy az adott piacon mely szolgáltatót (szolgáltatókat) kell „hatékonynak" tekinteni, az inkumbenst, vagy az alternatívokat. A szabályozási szakirodalomban uralkodó az az álláspont, hogy az inkumbens szolgáltató olyan, méret- és választékgazdaságosságból eredő előnyökkel rendelkezik, ami miatt egy hatékony, de kisméretű alternatív szolgáltató nem képes vele versenyezni. Az érvelés szerint a szabályozó meghatározhat olyan, az inkumbens számára szükségesnél nagyobb mértékű árrést, ami megfelelő az alternatív számára, a dinamikus hatékonyság szempontját figyelembe véve. Ekkor a verseny élénkítése és az ebből származó, hosszabb távon jelentkező hasznok figyelembe vétele indokolja a leghatékonyabb szolgáltatóénál (inkumbensénél) magasabb költségek elismerését.

A Tanács a DH-23398-30/2007. számú határozattal lezárt második piacelemzés során is kirótta ezen kötelezettséget. A kötelezettség tartalma, azaz a retail-minus árképzés lényege ehhez képest változatlan maradt, ugyanakkor a kötelezettség részletszabályai több esetben módosultak. Ennek oka, hogy az előző határozat meghozatala óta benyújtott költségmodellek elbírálása során felgyűlt tapasztalatok szükségessé tettek módosításokat, valamint pontosításokat.

Ezek a módosítások és pontosítások főként arra irányulnak, hogy az eljárás egyszerűbb, minden szereplő, de főleg a Jogosult Szolgáltatók által jobban kezelhető, átlátható legyen, ugyanis az előző határozat meghozatala óta felgyülemlett piacfelügyeleti tapasztalatok és szolgáltatói visszajelzések szerint a kötelezettség alkalmazásával kapcsolatban ez jelenti a fő problémát. Ezzel egyidejűleg a módszertani melléklet szövegezése is egyértelműbbé, átláthatóbbá vált, a szövegbeli redundanciák kiiktatásra kerültek.

A korábbi szabályozás szerint bár a megállapított ár maximált ár volt, bizonyos kivételes esetekben mégis lehetőség nyílt ezen árnál magasabb ár alkalmazására, ami a Jogosult és a Kötelezett Szolgáltatók között számos eltérő helyzetértékelésre, félreértésre, vitára adott alkalmat. Az új szabályozásban megszűnik a megállapított maximált ár átlagárként való értelmezhetősége, a maximált ár valós árplafonként fog funkcionálni, ami fölé semmilyen körülmények között sem mehet az adott országos bitfolyam hozzáférés ára. Ez természetesen nem jelenti, hogy a Kötelezett Szolgáltató ne nyújthatna nagykereskedelmi árkedvezményeket, amennyiben nagykereskedelmi költségviszonyai ezt lehetővé teszik. A sávos kedvezményekre vonatkozó szabályozás továbbra is megmarad, hiszen ennek hiányában a nyújtott kedvezmények rendszere kevésbé átláthatóvá és ezáltal az egyenlő elbánás elvét könnyen megsértővé válhatna. Az ilyen nagykereskedelmi árkedvezményes konstrukciókkal összefüggésben sem kerülhet sor azonban semmilyen esetben a megállapítottnál magasabb ár alkalmazására.

A korábbinál egyértelműbben került megfogalmazásra, hogy a hozzáférési kötelezettség különböző eseteiben milyen árszabályozási módszer alkalmazandó, ugyanis a piaci szereplők visszajelzései alapján ez is számos félreértés forrásául szolgált. Ennek megfelelően egyértelműen beazonosításra és elkülönítésre kerültek azok az esetek, amikor a Kötelezett Szolgáltató egy meglevő kiskereskedelmi szolgáltatásával egyező, meglevő kiskereskedelmi szolgáltatásaitól eltérő, illetve ezeken kívül eső – tehát jelen határozat által nem szabályozott feltételek mellett nyújt nagykereskedelmi szolgáltatást. Megszüntetésre kerültek azok a szabályok, amelyek lehetőséget adtak a Kötelezett Szolgáltatóknak, hogy bizonyos esetekben az általános szabályoktól

eltérhessenek a Jogosult Szolgáltatók igényeinek kielégítése során (forgalomfüggő/forgalomfüggetlen szolgáltatások egymással való helyettesítése).

A rögzített idejű szerződések határozatlan idejű továbbélésével kapcsolatban lényegében a korábbi retail minus ármegállapító határozatokban kialakított gyakorlat került megerősítésre. A kötelezettség megfogalmazása és teljesítésének ellenőrizhetősége azonban itt is egyértelműbbé vált azzal, hogy az ilyen esetek nagykereskedelmi árát az ugyanilyen esetek kiskereskedelmi árából kell levezetni. A módosítás oka, hogy a kialakult kötelezett szolgáltatói kiskereskedelmi gyakorlat a határozatlan idővel továbbélő szerződések esetén nem egységes, ezért az egyenlő elbánás követelményének minél hatékonyabb érvényesítése érdekében önállóan kell azonosítani a határozatlan idővel továbbélő szerződésekre vonatkozó kiskereskedelmi árat, amelyből a nagykereskedelmi árat képezi a Hatóság. Ezen áralkalmazás továbbá azért is indokolt, mert az így kialakuló ár várhatóan a minden más paraméterében azonos határozott idejű és határozatlan idejű szolgáltatás megállapított ára között fog elhelyezkedni, hiszen a továbbélő szerződések esetén már nem jelentkeznek a szolgáltatásnyújtás megkezdésével kapcsolatos költségek.

Új pontként került be a szabályozásba az az eset, amikor a Kötelezett Szolgáltatónak új kiskereskedelmi értékesítés hiányában kell a nagykereskedelmi árat megállapítania. A gyakorlat azt mutatja ugyanis, hogy ilyen eset kisebb szolgáltató vagy kisebb díjcsomag vonatkozásában könnyen előfordulhat. Ebben az esetben a Kötelezett Szolgáltatónak a meglevő, „régi" szerződésállománya bevételi és volumenadatai alapján kell a nagykereskedelmi árat megállapítania.

Ugyancsak a gyakorlati tapasztalatok alapján került új pontként megfogalmazásra annak szabályozása, hogy mi a teendő megszűnő kiskereskedelmi szolgáltatások esetén. A szabályozás fő célja, hogy egyrészt kellő rugalmassággal lehetővé tegye a Kötelezett Szolgáltató számára egyes kiskereskedelmi szolgáltatásainak kivezetését a piacról, másrészt ezzel kapcsolatban a szükséges átláthatóságot és felkészülési időt biztosítsa a Jogosult Szolgáltatók számára.

A csupasz nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés szabályozásának módosítása azért vált szükségessé, mert a korábbi szabályozás technológiafüggő módon a DSL technológia vonatkozásában fogalmazott meg szabályokat. A technológiai fejlődés azonban a szélessávú hozzáférés technológiai kereteit kitágította, így olyan szabályozásra van szükség, amely technológiasemleges módon vonatkozik a csupasz nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés ármeghatározására. Ez a szabály természetesen közgazdasági tartalmában nem különbözik a korábbi szabályozástól, így a DSL technológia vonatkozásában a korábbival egyező módon értelmezendő.

A fentiek alapján jelen határozatban előírt árszabályozás (a jelen határozatban meghatározott más kötelezettségekkel együtt) megfelelő eszköz a feltárt piaci probléma (és az általa okozott versenytorzítás, azaz a túlzó árazás lehetősége) orvoslására.

III.4.2.4. Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek

Az Eht. lehetőséget teremt az Elnök számára, hogy hozzáféréssel és összekapcsolással, (valamint közös eszközhasználattal, illetve helymegosztással) kapcsolatos kötelezettségeket írjon elő a jelentős piaci erejű szolgáltatók számára.

Ennek keretében az Elnök többek között hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés biztosítását, továbbá az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítását írhatja elő.

Ilyen kötelezettséget az Elnök különösen akkor írhat elő, ha a hozzáférés megtagadása, a korábbi hozzáférés visszavonása vagy hasonló hatással járó ésszerűtlen feltételek kikötése a Hatóság mérlegelése szerint megakadályozná a hatékony piaci verseny kialakulását az előfizetői szolgáltatások terén, és ebből eredően az előfizetők érdekeivel ellentétes eredményre vezetne.

A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség a korábban vizsgált piactorzító magatartásformák közül megfelelően képes kezelni a hozzáférés megtagadását, valamint a nem árjellegű versenyproblémák közül az árukapcsolást/csomagolást, továbbá a kötelezettség konkrét előírásain keresztül a késleltetési taktikákat.

Az NHH Tanácsa a DH-23398-30/2007. sz. határozattal lezárt második piacelemzés során is kirótta ezen kötelezettséget, amelyeket megalapozó tények azóta sem változtak lényegesen. A végfelhasználók által igénybe vett szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra továbbra is a Kötelezett Szolgáltató tulajdonát képezi, így a szolgáltatás nyújtásának lehetősége továbbra is függ az infrastruktúrához való hozzáféréstől. A hozzáférés hiányában nem lehetséges a Jogosult Szolgáltatók számára a kiskereskedelmi piacon való megjelenés, azaz nem tudják a potenciális ügyfeleiket kiszolgálni. A hozzáférés kötelezettségének fenntartása viszont képes biztosítani, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás érdemben megvalósuljon, azaz a Jogosult Szolgáltató képes legyen összekapcsolódni a Kötelezett Szolgáltatóval és annak hálózatához hozzáférve ügyfeleit kiszolgálni.

A lehetséges piactorzító magatartásformák vizsgálata alapján tehát úgy értékeltem, hogy a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés piacához tartozó szolgáltatások tényleges igénybevehetőségének érdekében indokolt és arányos a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség fenntartása a rendelkező részben meghatározott módosításokkal.
A felhalmozódott piaci és szabályozói tapasztalatok, a hálózatok fejlesztése, az azonosított piac megváltozott tartalma szükségessé tette a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség tartalmának módosítását.
A hozzáférési kötelezettség előírása során alapvető fontosságú annak megítélése, hogy az adott erőforrás nem, vagy csak nehezen duplikálható, de esetleges duplikálása is gazdaságilag ésszerűtlen lenne. A szélessávú hozzáférés nyújtásához szükséges infrastruktúra elemekre vonatkozóan ez eltérő mértékben igaz.
A szélessávú hozzáférés esetén az előfizetői hozzáférési hálózati szakasz tekinthető olyan „erőforrás"-nak amely nem, vagy csak nehezen duplikálható, de a hálózatban nem nehezen duplikálhatónak tartott szakaszok esetében is felmerülhet a hatékonytalan párhuzamosságok kiküszöbölése. Ezt, valamint a platformon belüli infrastruktúra alapú verseny támogatásának célját figyelembe véve jelen határozatban az országos- és a közeli bitfolyam hozzáférés biztosítási kötelezettség mellett felhordó hálózati szolgáltatások nyújtásának kötelezettségét is előírtam a Kötelezett Szolgáltatók számára.
A nagykereskedelmi szélessávú hozzáférések piacán a piac fejlődésének ösztönzése, valamint a ráépülő kiskereskedelmi piacokon a versenyfeltételek javítása érdekében jelen határozat rendelkező részében a hozzáférési szolgáltatások igénybevételével kapcsolatban kiegészítő szolgáltatások nyújtásának kötelezettségét írtam elő a Kötelezett Szolgáltatók számára.
A Jogosult Szolgáltatók beruházásainak védelme, valamint a tervezhetőség érdekében a hozzáférési kötelezettség keretében szükségesnek tartottam migrációs szabályok előírását.

III.4.2.4.1. Országos bitfolyam hozzáférés kötelezettség
Az országos bitfolyam hozzáférés olyan bitfolyam hozzáférés szolgáltatás, amely lehetővé teszi, hogy adott hozzáférési pontból bármely – a kötelezetti hálózaton belüli, a Kötelezett által kiszolgálható – előfizető ellátható legyen a Jogosult által is szélessávú hozzáféréssel.
Jelenleg a kiskereskedelmi szélessávú hozzáférés piacán a szolgáltatás alapú verseny alapvetően az országos bitfolyam hozzáférés kötelezettség igénybevételén keresztül valósul meg. Ennek fenntartása mindenképpen indokolt. Az országos bitfolyam hozzáférést igénybe vevő szolgáltatók hozzájárulnak a piaci verseny élénkítéséhez, számukra a (közeli bitfolyam hozzáférésnél) a szolgáltatási értéklánc hierarchiáját tekintve a „magasabb földrajzi szintű" hozzáférési pontot tartalmazó nagykereskedelmi szolgáltatások (alapvetően az országos bitfolyam hozzáférés) lehetnek fontosak. Az országos bitfolyam hozzáférés fontos piacralépési kapunak tekinthető.
Fontos változás az előző határozathoz képest, hogy a korábbi országos IP bitfolyam hozzáférés szolgáltatás nevéből kikerült az IP, mivel a Kötelezett és Jogosult Szolgáltatók közötti forgalomátadás átvételt nem kívántam csak a 3. rétegszinten, és azon belül csak egyetlen (IP) protokollra szűkíteni. A jövőben tehát akár 2. rétegszínű (pl. Ethernet) átadás-átvétel megoldását sem lehet kizárni. Különösen akkor nem, ha erre van jogosulti igény.
A szolgáltatási piac határának módosulása következtében változott a hozzáférési kötelezettség által érintett szolgáltatások köre. A hozzáférési kötelezettség a következő szolgáltatásokra terjed ki:

- Hagyományos PSTN-alapú hálózaton, sodrott réz érpár közegen, DSL technológia használatával nyújtott bitfolyam hozzáférés szolgáltatások
- Szélessávú kábelmodemes hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások
- Szélessávú optikai hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások

A jelenlegi országos átadási pontokon keresztül a hozzáférési kötelezettség által érintett fenti szolgáltatások (hozzáférési típusok) mindegyike azonos költségszint mellett megvalósítható, hiszen ezeken a pontokon mind a kínálati oldal (JPE), mind a potenciális keresleti oldal (ISP-k) képviselői jelen vannak.

III.4.2.4.2. Közeli bitfolyam hozzáférés kötelezettség tartalma

Közeli bitfolyam hozzáférés
Közeli bitfolyam hozzáférés esetében olyan bitfolyam hozzáférésről van szó, melyben a Kötelezett Szolgáltató hálózatának a hozzáférési aggregációs pontban lévő aktív hálózati eszközei (pl. OLT, DSLAM, CMTS) kapacitását engedi át, illetve osztja meg az

arra jogosult szolgáltatóval. Az előfizetői hozzáférés átviteli kapacitásának egy részét továbbra is a Kötelezett Szolgáltató használhatja szolgáltatás nyújtására.

A szolgáltatási piac határának módosulása következtében (lásd előző pont) változott a hozzáférési kötelezettség által érintett szolgáltatások köre, ennek megfelelően módosult a Kötelezett által kötelezően nyújtandó szolgáltatás tartalma és ennek megfelelően az elnevezése is. A korábbi határozatokban szereplő, az Eht.-ban meghatározott helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatás helyére a közeli bitfolyam hozzáférés lépett.

A legtöbb esetben az NGA hálózatok a meglévő hagyományos (sodrott réz érpár, illetve koaxiális kábel) hálózatok korszerűsítésének az eredményei, ahol az első aktív hálózati eszköz (DSLAM, Ethernet Switch, CMTS, stb.) előfizetőhöz közelebbi telepítése a sávszélesség tekintetében lényegesen jobb minőségű, szélessávú hozzáférés nyújtását teszi lehetővé. Ugyanakkor a potenciális Jogosult Szolgáltatóknak a Kötelezett aktív hálózati berendezéseinek az előfizetőhöz – a hozzáférési aggregációs pontnál (14. ábra és 15. ábra) – közelebbi elérése a befektetési lépcsőn egy olyan jelentős ugrást feltételez, amihez szükséges pótlólagos beruházások nem feltétlenül állnak arányban a szolgáltatás minőségének javulásával. A közeli bitfolyam hozzáféréshez képest minőségi ugrást csupán az előfizetőt dedikáltan elérő fizikai szakasz (előfizetői hozzáférési szakasz) feletti ellenőrzés biztosít (kivéve azon hozzáférési típusnál, ahol a 4. piaci határozat megállapítása szerint a fizikai szakasz megosztása önmagában a kiskereskedelmi szolgáltatás minőségének romlását eredményezné), amihez való hozzáférést és a kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatás igénybevételét a 4. piaci szabályozás megfelelően kezeli. Így a hozzáférési kötelezettség kiterjesztése a hozzáférési aggregációs pontnál az előfizetőhöz közelebb elhelyezkedő aktív hálózati elemekhez nem indokolt.

A közeli bitfolyam hozzáférés tartalmaz minden olyan előfizetői hozzáférési technológián nyújtott – a hozzáférési aggregációs pontban átengedett – bitfolyamot, amelyre a hozzáférési kötelezettség vonatkozik. Ezek közül a szélessávú kábelmodemes hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés már kereskedelmi alapon is megjelent, de szabályozási kényszer hiányában elterjedni még nem tudott. A kiskereskedelmi piacba tartozó hozzáférési típusok közül utolsóként az optikai kiskereskedelmi szélessávú hozzáférések jelentek meg, melyekhez kapcsolódó optikai hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások szabályozói kényszer hiányában még nem jelentek meg. Ugyanakkor a fényvezető szálas szakaszok hosszának növekedése az adott hozzáférési aggregációs pontból elérhető előfizetők számának növekedését eredményezi, ami méretgazdaságosság miatt ezen hozzáférési típust különösen vonzóvá teszi a potenciális Jogosult Szolgáltatók számára.

Az egyértelműség biztosítása érdekében megváltozott a kezelési módja annak az esetnek, amikor a Jogosult Szolgáltató úgy kínál kiskereskedelmi szélessávú hozzáférést, hogy a végfelhasználó nem vesz igénybe olyan szolgáltatást, amelynek érdekében az adott hálózat eredetileg kiépült. Az előző határozat ezt az esetet az országos IP-bitfolyammal kapcsolatos rendelkezések között kezelte, jelen határozat az egyértelműség érdekében mindkét bitfolyam hozzáférés típusra (közeli, országos) külön-külön is nevesíti.

Felhordó hálózati szolgáltatások biztosítása

A felhordó hálózati szolgáltatások a közeli bitfolyam hozzáféréshez kapcsolódó kiegészítő jellegű szolgáltatások, amelyek célja, hogy a közeli bitfolyam hozzáférés eléréséhez a Jogosult Szolgáltató számára felhordó hálózati szakaszokat, vagy ezek kialakításához infrastruktúra elemeket biztosítsanak, annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott közeli bitfolyam hozzáférésnek a Jogosult Szolgáltató általi igénybevételét elősegítsék.

Az előző határozathoz képest lényeges változás, hogy a Kötelezett Szolgáltatók számára felhordó hálózati szolgáltatások nyújtását írtam elő. A szélessávú nagykereskedelmi piacokkal kapcsolatos jelen piacelemzés során a platformon belüli infrastruktúra alapú verseny támogatását tűztem ki célul[47], amely a hurok átengedés, előfizetői szakasz átengedés és a helyi/közeli bitfolyam igénybevételének ösztönzésével érhető el. Tekintettel arra, hogy a hurok átengedés, illetve a közeli bitfolyam hozzáférés jelen állapot szerint Magyarországon kevéssé elterjedt, a kitűzött cél elérése csak akkor valósulhat meg, ha a cél megvalósulását a korábbinál kiterjedtebb eszközrendszer támogatja. A felhordó hálózati kötelezettségek előírását indokolta továbbá az is, hogy az előző piacelemzés óta az elektronikus hírközlési piac bővült és a szolgáltatási piac részévé váltak az újgenerációs hozzáférési hálózatok, amelyek hálózati struktúrája eltér a hagyományos hozzáférési hálózatokétól, amelynek

[47] A platformon belüli infrastruktúra alapú verseny támogatása abban az esetben lehet indokolt, ha a szabályozó úgy látja, hogy önmagában a kábel és a telekom platformok versenye nem biztosítja hosszú távon a megfelelő intenzitású versenyt, a mobil szélessáv pedig alapvetően nem helyettesítő, hanem inkább kiegészítő szerepet fog játszani, ezért a verseny kívánatos és fenntartható szintjének eléréséhez szükség van a platformon belüli infrastruktúra alapú alternatívokra (inkumbens hálózatát igénybe vevő alternatívok: DSL, optika). A jelenlegi hazai piaci helyzet a piacelemzés eredményeit figyelembe véve indokolttá teszi a platformon belüli infrastruktúra alapú verseny támogatását. (Bővebben lásd még a Nemzeti Hírközlési Hatóság által a 2010. június 30-i szélessávú piacok szabályozásával kapcsolatos nyilvános meghallgatásához készített előkészítő anyagot.)

következtében a hozzáférési aggregációs pont helye megváltozhat. Előfordulhat, hogy a hozzáférési aggregációs pont közelebb kerül az előfizetőkhöz, ekkor az előfizetői szakasz lényegesen rövidebbé válhat, mint a réz érpáras helyi hurkok, de elképzelhető olyan eset is, hogy a teljes hosszában fényvezető szálas előfizetői szakaszhoz tartozó aktív hálózati eszköz földrajzi helye megváltozik. Emiatt az előfizetői hozzáférési ponthoz való eljutás lehetősége a közeli bitfolyam hozzáférés igénybevételének még inkább fontos feltételévé vált.

A Jogosult Szolgáltatók számára a saját hálózat kiépítése a Kötelezett Szolgáltató hálózatában lévő hozzáférési aggregációs pontokig igen jelentős költséggel járna, illetve egyéb (fizikai, engedélyeztetési) akadályokba is ütközhet. Ezért a felhordó hálózati szolgáltatások nyújtására vonatkozó kötelezés hiányában a Jogosult Szolgáltatók számára lényegesen kedvezőtlenebbek lennének a lehetőségek a közeli bitfolyam hozzáférés igénybevételéhez. A közeli bitfolyam hozzáférésre vonatkozó hozzáférési kötelezésekkel elérni kívánt szabályozói célok teljesüléséhez ezért indokolt a felhordó hálózati szolgáltatások nyújtására vonatkozó kötelezés előírása.

Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók a számukra leginkább megfelelő felhordó hálózati szolgáltatást vehessék igénybe, indokolt, hogy a kötelezettségként előírt felhordó hálózati szolgáltatások köre tágan kerüljön meghatározásra, és az a kábelhely megosztásra, a sötétszál átengedésre, a hullámhossz átengedésre és az átviteli kapacitás biztosítására is kiterjedjen. Előzetesen ugyanis nem meghatározható, hogy adott helyzetben a Jogosult Szolgáltató számára melyik felhordó hálózati szolgáltatás biztosítja leghatékonyabban, legalacsonyabb költséggel azt, hogy az alapszolgáltatás igénybevételi helyszínéhez összeköttetést tudjon kialakítani. Ha az adott helyzetben a leginkább megfelelő felhordó hálózati szolgáltatás nem áll rendelkezésre, ez akadályozhatja annak lehetőségét, hogy a közeli bitfolyam hozzáférést a Jogosult Szolgáltató igénybe tudja venni. Ez indokolja, hogy a szabályozás biztosítsa a különböző felhordó hálózati megoldások közötti választás lehetőségét a Jogosult Szolgáltató számára.

A kötelezés arányosságát biztosítja az a rendelkezés, amely szerint a Kötelezett Szolgáltató a meghatározott felhordó hálózati szolgáltatások közül a Jogosult Szolgáltató által kiválasztott szolgáltatást abban az esetben köteles nyújtani, amennyiben ez az adott hálózati szakaszon nem ütközik objektív műszaki akadályokba.

A szabályozott felhordó hálózati szolgáltatások hatókörét az előbbiekben elmondottak miatt (hálózati struktúra változása, szabályozási cél támogatása) földrajzi értelemben is bővítettem oly módon, hogy a Kötelezett Szolgáltató a hozzáférési aggregációs pont és a Kötelezett Szolgáltató hálózatának legfeljebb 25 km távolságban pontja között köteles felhordó hálózati szolgáltatást nyújtani. A felhordó hálózati szolgáltatások 25 km-es távolságát az alapján határoztam meg, hogy hozzávetőlegesen ennyi az erősítés nélküli optikai hatótávolság, ezen túl a beruházás költsége növekedne a Jogosultak számára.

A szabályozási cél megvalósulását, a közeli bitfolyam hozzáférés igénybevételének ösztönzését kívánja támogatni a kötelezés azon eleme is, hogy a Kötelezett a felhordó hálózati szolgáltatásokat a Jogosult választása szerinti prioritásban köteles nyújtani a Jogosult Szolgáltató számára, amennyiben a szolgáltatás nyújtása nem ütközik objektív műszaki akadályba.

A kábelhely megosztás szolgáltatás tényleges igénybevehetőségének érdekében szükségesnek tartottam az igénybevétel kereteinek meghatározását.

A kábelhely megosztás különös szabályai

a) Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató a rendelkező rész D/2 pontjának 2. alpontjában előírt kábelhely megosztást igénybe tudja venni, szükséges annak biztosítása, hogy a Jogosult Szolgáltató az általa igényelt, a kábelhely megosztási kötelezettség rendelkező rész D/2 pontjának 2. alpontjában meghatározott kiterjedésének megfelelő kábelhely szakaszra vonatkozóan minden, a kábelhely megosztás megvalósíthatóságával, annak feltételeivel kapcsolatos információt megkapjon. Ennek előírása hiányában a kábelhely megosztásra vonatkozó kötelezettség nyilvánvalóan nem lenne hatékony, hiszen a kábelhely infrastruktúrára vonatkozó megfelelő információk hiányában a Jogosult Szolgáltatók nem tudnának reális üzleti és hálózatfejlesztési tervet készíteni az újgenerációs hozzáférési hálózatuk fejlesztésére.

A kábelhely megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos információszolgáltatás alapvetően két módon lehetséges:

- egyedi adatszolgáltatás útján, a Jogosult Szolgáltató igénybejelentése alapján meghatározott kábelhely szakaszokra vonatkozóan, vagy
- a Jogosult Szolgáltatók számára elektronikus úton hozzáférhető kábelhely nyilvántartás (digitális térkép) alapján.

A Jogosult Szolgáltatók számára elektronikus úton hozzáférhető, teljes körű kábelhely nyilvántartás kialakítása igen jelentős időt és költséget igényel a Kötelezett Szolgáltatók részéről. Ezt támasztják alá a nemzetközi tapasztalatok és az a tény, hogy a Kötelezett Szolgáltatók nem rendelkeznek egységes nyilvántartásokkal a kábelhelyeikről. Az elektronikus úton hozzáférhető

kábelhely nyilvántartás kialakításával kapcsolatos jelentős ráfordítások megtérülése bizonytalan. Abban az esetben, ha a kábelhely megosztással kapcsolatban nem jelentkezik számottevő mértékű kereslet, a Kötelezett Szolgáltatók nyilvántartási rendszereinek fejlesztési ráfordításai nem térülnek meg. Ennek mérlegelésénél figyelembe kell venni azt is, hogy a Jogosult Szolgáltatók részéről a Kötelezett Szolgáltatók hozzáférési szolgáltatásaira épülő infrastruktúra beruházások az eddigiekben igen csekély mértékűek voltak, a múltbeli adatok ezért nem alapoznak meg a kábelhely megosztási szolgáltatás iránti jelentősebb jövőbeli kereslettel kapcsolatos feltételezést, különösen azokon a földrajzi területeken, ahol az újgenerációs hozzáférési hálózatok kiépítésének gazdaságossági feltételei kedvezőtlenebbek.

A kábelhely megosztás igénybevételéhez szükséges információk ugyanakkor biztosíthatóak eseti adatszolgáltatás útján is, a Jogosult Szolgáltató által meghatározott földrajzi területre vonatkozóan.

A fenti okok miatt az elektronikus úton hozzáférhető kábelhely nyilvántartási rendszer kialakítására vonatkozó kötelezettség indokolatlan terhet jelentene a Kötelezett Szolgáltatók számára és nem felelne meg az arányosság követelményének.

Ezért a kábelhely infrastruktúrával kapcsolatos információszolgáltatási kötelezettség akkor felel meg az indokoltság és arányosság követelményének, ha a Kötelezett Szolgáltató eseti adatszolgáltatás útján, a Jogosult Szolgáltató igénybejelentésében meghatározott – a kábelhely megosztási kötelezettség rendelkező rész D/2 pontjának 2. alpontjában meghatározott kiterjedésének megfelelő – földrajzi területre köteles az igényelt kábelhely megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos információkat megadni.

A kábelhely megosztási kötelezettség a rendelkező rész D/2 pontjának 2. alpontjában meghatározott hálózati szakaszokra vonatkozik. A kötelezettség alkalmazása során előfordulhat, hogy a Jogosult Szolgáltató tervezett hálózatfejlesztése nem két végponttal meghatározható hálózati szakaszra, hanem egy határvonalaival megadható földrajzi területre (például városrészre) vonatkozik. Ebben az esetben indokolt annak lehetővé tétele, hogy a Jogosult Szolgáltató az adott földrajzi területre vonatkozóan egyetlen igénybejelentés keretében hozzáférhessen a területre vonatkozó, a kábelhely megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos információkhoz, és ne kelljen az egyes, végpontokkal meghatározott hálózati szakaszokra külön-külön információszolgáltatást igényelnie. Amennyiben adott földrajzi területen minden egyes hálózati szakaszra külön információigénylési eljárást kellene a Jogosult Szolgáltatónak megindítania, az jelentős késedelmet és többletköltséget okozna a Jogosult Szolgáltató számára, ami akadályozná a kábelhely megosztás megvalósíthatóságát. Másrészt, a Kötelezett Szolgáltató számára is hatékonyabban megvalósítható a nyilvántartási rendszeréből adott földrajzi területre vonatkozóan a kábelhely infrastruktúra adatainak (nyomvonal, hozzáférési pontok) legyűjtése, mintha ezt több, végpontokkal meghatározott hálózati szakaszokra vonatkozóan külön-külön kellene megtennie.

A fentiek alapján indokolt annak előírása, hogy a Jogosult Szolgáltató kábelhely megosztásra vonatkozó igénybejelentésében meghatározott földrajzi hely lehet két földrajzi pontot összekötő szakasz, vagy a határvonalaival meghatározott terület, amely megfelel a kábelhely megosztási kötelezettség jelen rendelkező rész D/2 pontjának 2. alpontjában meghatározott kiterjedésének.

Annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató indokolatlanul ne késleltethesse az információszolgáltatást és ezáltal a kábelhely megosztás megvalósulását, szükséges, hogy a szabályozás rögzítsen egy olyan határidőt, amelyen belül a Kötelezett Szolgáltató köteles megadni a Jogosult Szolgáltató igénybejelentésében kért információkat a Jogosult Szolgáltató számára. Az információszolgáltatás teljesítési határidejének az igénybejelentéstől számított legkésőbb 5 munkanapban való meghatározása az információszolgáltatás indokolatlan késedelmességének megakadályozására megfelelő, ugyanakkor a Kötelezett Szolgáltató számára is sem jelent aránytalan terhet, tekintettel arra, hogy az információszolgáltatás a Kötelezett Szolgáltató nyilvántartásaiban már rendelkezésre álló információkon alapul.

b) Indokolt és arányos az a kötelezés, hogy a Kötelezett Szolgáltató a tudomására jutó információk alapján köteles folyamatosan aktualizálni nyilvántartásaiban a kábelhely infrastruktúra megoszthatóságát befolyásoló adatokat, így különösen a szabad férőhelyre vonatkozó információkat, különösen abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató vagy a hozzáférés más igénylője hálózatépítést hajt végre a kábelhely infrastruktúra felhasználásával. A nyilvántartások aktualizálása elősegíti azt, hogy a Kötelezett Szolgáltató a később felmerülő kábelhely megosztási igényekre a nyilvántartási rendszereiből pontosabb információkat tudjon szolgáltatni, illetve kevesebb esetben legyen szükség költséges helyszíni vizsgálatra a kábelhely megosztás lehetőségének megállapításához. A nyilvántartások aktualizálására vonatkozó kötelezés csökkenti ezáltal a kábelhely megosztásra vonatkozó igények megvizsgálásának időigényét és költségét, így elősegíti a kábelhely megosztás Jogosult Szolgáltatók általi igénybevételének lehetőségét, ezért indokolt kötelezettségnek tekintendő. A kötelezettség ugyanakkor nem jelent aránytalan terhet a Kötelezett Szolgáltató számára, hiszen a nyilvántartásba vételi kötelezettség azokra az információkra

korlátozódik, amelyek a tudomására jutottak, ezen túlmenően nem köteles a kábelhely infrastruktúra megoszthatóságára vonatkozó átfogó felméréseket végezni. A kábelhely infrastruktúra átfogó felmérését előíró kötelezés aránytalan kötelezés lenne, tekintettel egy ilyen felmérés jelentős költségeire és erőforrásigényére.

c) A szolgáltatók kábelhely infrastruktúra nyilvántartási rendszereiből kinyerhető információk nem minden esetben elégségesek ahhoz, hogy azok alapján adott hálózati szakaszon a Jogosult Szolgáltató által igényelt kábelhely megosztás megvalósíthatósága eldönthető legyen. Ebben az esetben – amennyiben ezt a Jogosult Szolgáltató igényli – szükséges a kábelhely megosztás részletes megvalósíthatósági vizsgálatának elvégzése, amelynek eredményeképpen megállapítható a kábelhely megosztás megvalósíthatóságának lehetősége és a megvalósítás módja. Mivel a részletes megvalósíthatósági vizsgálat jellemzően helyszíni vizsgálat elvégzését teszi szükségessé, ezért ennek költsége lényegesen magasabb, mint a nyilvántartási rendszerekből való adatszolgáltatás költsége. Ezért indokolt annak előírása, hogy a Kötelezett Szolgáltató a részletes megvalósíthatósági vizsgálatot csak abban az esetben végezze el, ha a nyilvántartási rendszerekből a kábelhely megosztás megvalósíthatósága nem állapítható meg, és csak abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató ezt kifejezetten igényli.

A Kötelezett Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájához való hozzáférés lehetőségét illetően a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató között jelentős információs aszimmetria áll fenn. A Kötelezett Szolgáltató a nyilvántartásai alapján, illetve helyszíni vizsgálatok elvégzésével mindazoknak az információknak a birtokában lehet, amelyek a kábelhely megosztás lehetőségét befolyásolják. A Jogosult Szolgáltató ezzel szemben közvetlen információkkal nem rendelkezik, alapvetően a Kötelezett Szolgáltató által szolgáltatott információkra kénytelen támaszkodni. Ez az információs aszimmetria lehetőséget biztosít a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy abban az esetben is kizárja a kábelhely megosztás lehetőségét, ha azt a tényleges körülmények nem indokolják. Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató a lehetőségekhez képest meggyőződhessen arról, hogy a részletes megvalósíthatósági vizsgálat megállapításai a valóságnak megfelelnek, indokolt annak előírása, hogy amennyiben a megvalósíthatósági vizsgálathoz helyszíni vizsgálatok szükségesek, a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre irányuló igénye esetén köteles lehetővé tenni a Jogosult Szolgáltató helyszíni vizsgálat során való jelenlétét, illetve független szakértő bevonását a helyszíni vizsgálatba.

Annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató indokolatlanul ne késleltethesse a kábelhely megosztás megvalósíthatóságának megállapítását és ezáltal a kábelhely megosztás megvalósulását, szükséges, hogy a szabályozás rögzítsen egy olyan határidőt, amelyen belül a Kötelezett Szolgáltató köteles elvégezni a megvalósíthatósági vizsgálatot és értesíteni a Jogosult Szolgáltatót ennek eredményéről. A megvalósíthatósági vizsgálat elvégzésére és a Jogosult Szolgáltató értesítésére meghatározott legfeljebb 15 munkanapos időtartam alkalmas arra, hogy a Kötelezett Szolgáltató indokolatlan késlekedését megakadályozza, ugyanakkor kellően tág időkeretet biztosít a Kötelezett Szolgáltató számára ahhoz, hogy a vizsgálatot elvégezze, így ez a kötelezettség nem jelenthet számára aránytalan terhet.

d) Amennyiben a Jogosult Szolgáltató eredeti igénymegjelölésében meghatározott földrajzi pontok között nem lehetséges a kábelhely megosztás, a kábelhely megosztási kötelezéssel elérni kívánt célok teljesülésének elősegítése érdekében indokolt annak előírása, hogy a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénymegjelölése alapján alternatív nyomvonalat ajánljon fel a kábelhely megosztásra. E kötelezés hiányában fennáll a lehetősége annak, hogy a Jogosult Szolgáltató kábelhely megosztásra vonatkozó igénye elutasításra kerül, annak ellenére, hogy egy másik, a Jogosult Szolgáltató számára szintén alkalmas nyomvonalon a kábelhely megosztás megvalósítható lenne. A Jogosult Szolgáltató nem rendelkezik olyan információkkal a Kötelezett Szolgáltató kábelhely hálózatáról, amely alapján az elutasított kábelhely megosztási igénye helyett egy másik, megvalósítható nyomvonalat meg tudna határozni.

f) Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató által igénybevett kábelhelyben a kábelhely megosztás célját képező hálózati összeköttetés létrejöhessen és működhessen, szükséges a Jogosult Szolgáltató elektronikus hírközlő kábeleinek elhelyezésével, üzembe helyezésével, üzemeltetésével, hibaelhárításával, eltávolításával kapcsolatos tevékenységek elvégzése, részben a Kötelezett Szolgáltató kábelhely infrastruktúrájának és kapcsolódó létesítményeinek határain belül. A kábelhely megosztás nemzetközi szabályozási gyakorlatát tekintve van arra példa, hogy a Jogosult Szolgáltató, vagy az általa megbízott, a Kötelezett Szolgáltató által elismert vállalkozó közvetlenül hozzáférhet a Kötelezett Szolgáltató kábelhelyeihez, a Jogosult Szolgáltató hálózatával kapcsolatos munkavégzés céljából. Ez azonban bizonyos esetekben veszélyeztetheti a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét és működését. Ezért a Hatóság álláspontja szerint nem lenne indokolt és arányos annak az általános érvényű előírása, hogy Kötelezett Szolgáltató köteles legyen lehetővé tenni, hogy a Jogosult Szolgáltató végezhesse el a kábelek elhelyezésével és üzemeltetésével kapcsolatos tevékenységeket. Azon tevékenységek esetében viszont, amelyek elvégzésére a Jogosult Szolgáltató is képes és amelyek a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, annak működését nem veszélyeztetik,

indokolt annak biztosítása, hogy ezeket a Jogosult Szolgáltató is elvégezhesse, tekintettel arra, hogy a Jogosult Szolgáltató számára rugalmasabb és kevésbé költséges megoldást jelenthet, ha saját maga végzi el a hírközlő kábeleivel kapcsolatos tevékenységeket, mintha a Kötelezett Szolgáltatóval végezteti el ezeket a tevékenységeket. A Kötelezett Szolgáltató hálózatának védelmét szolgálja az a rendelkezés, amely szerint a Kötelezett Szolgáltató szükség esetén felügyelet biztosításával ellenőrizheti a Jogosult Szolgáltató által végzett munkát.

g) Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató, vagy egy Jogosult Szolgáltató tulajdonában lévő, a Kötelezett Szolgáltató kábelhelyeiben elhelyezkedő kábelek az adott szolgáltató által nyújtott szolgáltatásokhoz, vagy az előrelátható szolgáltatásfejlesztési igényeinek megvalósításához nem szükségesek és akadályozzák a (további) kábelhely megosztást, akkor indokolt annak előírása, hogy ezek a kábelek legyenek eltávolítva a kábeltulajdonos szolgáltató költségén, amennyiben az eltávolítás fizikailag megvalósítható és a hálózat épségét, működését nem veszélyezteti. Ezek a kábelek ugyanis akadályozzák azt, hogy a kábelhelyet olyan hálózati összeköttetések kialakítására lehessen felhasználni, amelyek segítségével a kábelhely megosztást igénylő szolgáltató előfizetői szolgáltatásokat tudna nyújtani, vagyis akadályozzák a kiskereskedelmi piacon a verseny fejlődését. A kötelezés megvalósíthatósága, illetve a működő hálózatok védelme érdekében szükséges ugyanakkor annak rögzítése, hogy a nem használt kábelek eltávolítására vonatkozó kötelezés alól kivételt jelent, ha a kábelek eltávolítása fizikailag nem megvalósítható, vagy az a működő hálózat épségét, működését veszélyeztetné. Indokolt továbbá annak előírása, hogy a kábelek eltávolításának költsége a kábelek tulajdonosát terhelje, vagyis azt a szolgáltatót, amelynek érdekében a kábelhelyet indokolatlanul foglaló, a kábelhely megosztást akadályozó kábelek telepítése megtörtént.

A Kötelezett Szolgáltató hálózatának védelme érdekében szükséges annak rögzítése, hogy a kábelek eltávolítását alapvetően a Kötelezett Szolgáltató végezheti el, abban az esetben viszont, ha a kábeleknek a tulajdonos szolgáltató általi eltávolítása nem veszélyezteti a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, egységét, működését, indokolt annak biztosítása, hogy ezt a kábelek tulajdonjogával rendelkező szolgáltató is elvégezhesse (indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató felügyelete mellett), tekintettel arra, hogy a kábelek tulajdonjogával rendelkező szolgáltató számára ez rugalmasabb és kevésbé költséges megoldást jelenthet, mintha a Kötelezett Szolgáltató végezné el ezeket a tevékenységeket.

Annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató indokolatlanul ne késleltethesse a kábelhely megosztást akadályozó kábelek eltávolítását és ezáltal a kábelhely megosztás megvalósulását, szükséges, hogy a szabályozás rögzítsen egy olyan határidőt, amelyen belül a Kötelezett Szolgáltató köteles a nem használt kábeleket eltávolítani, illetve a kábelek eltávolítását a tulajdonos szolgáltató számára biztosítani. Az erre meghatározott legfeljebb 15 munkanapos időtartam alkalmas arra, hogy a Kötelezett Szolgáltató indokolatlan késlekedését megakadályozza, ugyanakkor kellően tág időkeretet biztosít a Kötelezett Szolgáltató számára ahhoz, hogy a kötelezettségének eleget tegyen, így ennek a határidőnek a betartása nem jelenthet számára aránytalan terhet.

h) Alapvetően a kábelhellyel, illetve az ott elhelyezkedő kábelekkel kapcsolatos fenntartási és hibaelhárítási tevékenységek lehetőségének biztosítása érdekében indokolt, hogy a szabályozás biztosítsa a Kötelezett Szolgáltató számára annak lehetőségét, hogy tartalékként üres kábelhelyet tarthasson fenn, amelyre a kábelhely megosztási kötelezettség nem vonatkozik. Szükséges ugyanakkor, hogy a szabályozás határozza meg az ilyen célra fenntartható kábelhely legnagyobb mértékét. Ennek hiányában ugyanis a Kötelezett Szolgáltató számára tág lehetőség nyílna a szabad kábelhelyek átengedésének megtagadására, abban az esetben is, ha a tényleges fenntartási és hibaelhárítási igények műszakilag nem indokolják az adott szabad kábelhelyek fenntartását. A Kötelezett Szolgáltató ezáltal jelentős mértékben akadályozhatná a kábelhely megosztásra vonatkozó kötelezettség érvényesülését és a kapcsolódó szabályozási célok teljesülését. A Kötelezett Szolgáltató által tartalékként fenntartható kábelhelyek mértékére vonatkozó előírás alapján egyértelműen ellenőrizhető, hogy egy kábelhely megosztásra vonatkozó igény elbírálásánál a Kötelezett Szolgáltató az előírt kötelezettségnek megfelelően jár-e el. Az előírás hiánya viszont megnehezítené, illetve meghiúsíthatná a kábelhely megosztási kötelezettség betartásának ellenőrzését.

A Kötelezett Szolgáltató által tartalékként fenntartható üres kábelhely mértékének az adott kábelhely szakasz teljes férőhely kapacitásának 20%-ában való meghatározása alkalmas arra, hogy megakadályozza az indokolatlanul nagy szabad férőhely kapacitás kivonását a kábelhely megosztási kötelezettség alól, ugyanakkor kellően nagy tartalékkapacitást biztosít a Kötelezett Szolgáltató számára a fenntartási és hibaelhárítási tevékenységek elvégzéséhez. Az alépítmények esetében tekintettel kell lenni arra, hogy az alépítmény fizikailag elválasztott térrészekből (kábelvezető csövekből) állhat. Műszaki okok miatt alépítmény szakaszonként egy üres kábelvezető cső tartalékként való fenntartása indokolt lehet, ezért szükséges a kötelezettség kiegészítése azzal, hogy ha az adott alépítmény szakaszon az alépítményben elhelyezkedő minden üres kábelvezető cső férőhely kapacitása

meghaladja az alépítmény szakasz teljes férőhely kapacitásának 20%-át, akkor a legkisebb férőhely kapacitású üres kábelvezető cső tartható fenn tartalékként.

Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók számára átláthatóak és ellenőrizhetőek legyenek a kábelhely megosztás feltételei, indokolt annak előírása, hogy az alkalmazott tartalék mértékét a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában legyen köteles közzétenni.

i) A Kötelezett Szolgáltató csak a saját tulajdonát képező kábelhely infrastruktúra tekintetében kötelezett hozzáférési szolgáltatás nyújtására. A nem a Kötelezett Szolgáltató tulajdonában lévő kábelhely infrastruktúrával kapcsolatban is indokolt azonban annak előírása, hogy mennyiben a kábelhely megosztás nyújtásához szükséges valamely kábelhely szakasz nem a Kötelezett Szolgáltató tulajdona, de azt használja, vagy azzal kapcsolatban egyéb jogokkal rendelkezik, akkor szabad kábelhely megléte esetén nem akadályozhatja meg azt, hogy a Jogosult Szolgáltató kábelhely megosztást vegyen igénybe, továbbá a kábelhely megosztás megvalósíthatóságához szükséges mértékben közre kell működnie a kábelhely megosztás megvalósításában. Ezen előírás hiányában a Kötelezett Szolgáltatónak ugyanis lehetősége nyílhatna arra, hogy a nem a tulajdonában lévő, de általa használt kábelhelyek esetében (ilyenek lehetnek tipikusan a társasházak csővezetékei, kábelaknái) helyzeti előnyét kihasználva, például a szükséges közreműködés megtagadásával megakadályozza azt, hogy más szolgáltató is kábelhely megosztást vehessen igénybe az adott kábelhely szakaszokon. A kötelezettség arányosságát biztosítja, hogy a Kötelezett Szolgáltató számára csak a kábelhely megosztás megvalósításához szükséges mértékű tevőleges közreműködést ír elő.

j) A kábelhely megosztás igénybevételének lehetősége alapvető feltétele annak, hogy a Jogosult Szolgáltatók a Kötelezett Szolgáltató újgenerációs hozzáférési hálózatához való hozzáférés akadályoztatása esetén újgenerációs hozzáférési hálózatokat építhessenek ki, illetve annak, hogy a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott átengedési szolgáltatások igénybevételének helyszínéhez eljuthassanak hálózatukkal. A kábelhely megosztás működőképessége ezért az infrastruktúra alapú versenyt támogató szabályozás meghatározó feltétele.

A kábelhely megosztás igénybevételének lehetőségét a Hatóság a nyilvántartásokból való információszolgáltatás és a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat ingyenességének biztosításával is ösztönözni kívánja.

Figyelembe véve azt is, hogy az információszolgáltatás és a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat ingyenessége indokolatlan igények bejelentését is keletkeztetheti a Jogosult Szolgáltatók részéről, csak a ténylegesen megvalósult kábelhely megosztáshoz kapcsolódó információszolgáltatás és a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat ingyenességének biztosítása tekinthető a szabályozás céljai által indokoltnak.

A fenti indokok alapján a határozat rendelkező része előírja, hogy amennyiben a kábelhely megosztás megvalósíthatósága megállapítást nyer és a Jogosult Szolgáltató az ettől számított 6 hónapon belül igénybe veszi a kábelhely megosztást, akkor a Kötelezett Szolgáltató a nyilvántartásokból való információszolgáltatással és a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatban felszámított díjakat a kábelhely megosztás bérleti díjában jóváírja, oly módon, hogy kábelhely bérleti díjat a Kötelezett Szolgáltató csak a bérleti díj a) és c) pont szerinti díjakat meghaladó részére számíthat fel a Jogosult Szolgáltató felé. Vagyis a 6 hónapon belül megvalósult kábelhely megosztás első havi bérleti díjából – amennyiben a havi bérleti díj a levonandó összegnél kisebb, akkor a további havi bérleti díj(ak)ból – le kell vonni a Jogosult Szolgáltató felé korábban felszámított, nyilvántartásokból való információszolgáltatással és helyszíni megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatos díjakat és az így csökkentett kábelhely bérleti díj számítható fel a Jogosult Szolgáltató felé.

A rendelkező rész előírja továbbá, hogy abban az esetben, ha megállapítást nyer, hogy a kábelhely megosztás objektív műszaki okok miatt nem megvalósítható és a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóval közösen részt vett a kábelhely megosztás megvalósíthatósági vizsgálatban, akkor a vizsgálattal kapcsolatban a Kötelezett Szolgáltató nem számíthat fel díjat a Jogosult Szolgáltató felé. Ezt az előírást indokolja, hogy a Jogosult Szolgáltató részvétele esetén a megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatban mindkét félnek költsége merül fel, továbbá, hogy ebben az esetben a kábelhely megosztás a Jogosult Szolgáltató érdekkörén kívül eső okból hiúsul meg, ezért a kábelhely megosztás meghiúsulása nem tekinthető olyan körülménynek, amely miatt a megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatos jogosulti igény indokolatlannak lenne tekinthető.

Kiegészítő szolgáltatások biztosítása

A nagykereskedelmi szélessávú hozzáférések piacán a piac fejlődésének ösztönzése, valamint a ráépülő kiskereskedelmi piacokon a versenyfeltételek javítása érdekében jelen határozat rendelkező része előírja, hogy a Kötelezett Szolgáltató köteles mindazokat a kiegészítő szolgáltatásokat nyújtani, amelyek szükségesek az D1. pontban és a D/2. pont 1. és 2. alpontjaiban meghatározott hozzáférési szolgáltatások Jogosult Szolgáltató általi igénybevételéhez.

A kiegészítő szolgáltatások körében a nyilvántartási rendszerekből, illetve helyszíni felmérés alapján történő információszolgáltatásra vonatkozó kötelezettség előírásának elsődleges célja, hogy a nyújtott hozzáférési szolgáltatások igénybevételének feltételeiről megfelelő információt biztosítson az érintett piacon működő Jogosult Szolgáltatók, valamint az érintett piacra jövőben esetlegesen belépni szándékozó új szolgáltatók számára, annak elősegítése, hogy mindazoknak az információknak a birtokában legyenek, amelyek révén megalapozottan megtervezhetik hálózataik fejlesztését. Nyilvánvaló, hogy ennek hiányában az alternatív szolgáltatók, mint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók potenciális versenytársai, saját üzletpolitikájukat nem tudják racionálisan megtervezni.
A kiegészítő hozzáférési szolgáltatásokkal kapcsolatos információszolgáltatási kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató eseti adatszolgáltatás útján, az általa ismert összes adatot, információt tartalmazó tájékoztatást megadja a Jogosult Szolgáltatónak.
A nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés piacán a piac fejlődésének ösztönzése érdekében – tekintetbe véve azon nemzetközi szabályozási gyakorlatot, hogy a Jogosult Szolgáltató, vagy az általa megbízott, a Kötelezett Szolgáltató által elismert vállalkozó közvetlenül hozzáférhet a Kötelezett Szolgáltató infrastruktúrájához, a Jogosult Szolgáltató hálózatával kapcsolatos munkavégzés céljából – indokoltnak tartottam annak előírását, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató is képes a kiegészítő szolgáltatások körébe tartozó tevékenységek elvégzésére anélkül, hogy az a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, működését veszélyeztetné, akkor a Kötelezett Szolgáltató köteles lehetővé tenni a Jogosult Szolgáltató számára, hogy a fenti tevékenységeket saját maga is elvégezhesse, indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató által biztosított felügyelet mellett.
A hozzáféréssel összefüggő kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatos rendelkezések megalkotásakor alapvető cél volt az érintett felek érdekeit messzemenően figyelembe vevő, a kötöttségeket minimalizáló, rugalmas szabályozás. Ennek megfelelően álláspontom szerint azon tevékenységek esetében, amelyek elvégzésére a Jogosult Szolgáltató is képes, és amelyek a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, annak működését nem veszélyeztetik, indokolt annak biztosítása, hogy azokat a tevékenységeket a Jogosult Szolgáltató maga is elvégezhesse, tekintettel arra, hogy a Jogosult Szolgáltató számára ez rugalmasabb és kevésbé költséges megoldást jelenthet, mintha a Kötelezett Szolgáltatóval végeztetné el ugyanazokat a tevékenységeket.
A szabályozás ugyanakkor súlyt helyez Kötelezett Szolgáltató hálózata biztonságának szavatolásával összefüggő kérdések rendezésére. Álláspontom szerint nem lenne indokolt és arányos annak az általános érvényű előírása, hogy Kötelezett Szolgáltató köteles legyen lehetővé tenni, hogy a Jogosult Szolgáltató végezhessen el minden a kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatos munkálatot. A Kötelezett Szolgáltató hálózatának védelmét szolgálja az a rendelkezés, amely szerint a Kötelezett Szolgáltató szükség esetén felügyelet biztosításával ellenőrizheti a Jogosult Szolgáltató által végzett munkálatokat.

Migrációs kötelezés – hozzáférés visszavonásával kapcsolatos szabályozás

A hozzáférés visszavonásával kapcsolatos szabályozás feltételeinek meghatározásakor nagy súlyt helyeztem a Jogosult Szolgáltatók beruházásainak védelmére. A nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés piacán a Jogosult Szolgáltatók gazdálkodása biztonságának növelése, a verseny ösztönzése érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően köteleztem a Kötelezett Szolgáltatót, hogy a felszámolandó MDF helyszínekre vonatkozó aktuális ütemtervet folyamatosan aktualizálva tegye közzé honlapján. Ezt azért ítéltem mindenképpen szükségesnek, mert az NGN hálózatok kiépülésével párhuzamosan, az NGN hálózatok topológiájából adódóan csökken az MDF-ek száma, ezért elkerülhetetlen, hogy a Kötelezett ezek számát idővel csökkenti. A már biztosított hozzáférés visszavonása azonban – amennyiben ez a Jogosult Szolgáltató számára nem transzparens módón történik – ellehetetleníti a Jogosult Szolgáltatók beruházásainak megtérülését, nehezen elviselhető elsüllyedt költségeket eredményezne számukra. A Jogosult Szolgáltatók beruházásainak védelme érdekében az alábbiakat tartottam szem előtt:
A felszámolás határidejének méltányos időben való bejelentésével és méltányos határidő biztosításával a Kötelezett Szolgáltatónak a többi szolgáltató számára méltányos határidőt kell biztosítania annak eldöntésére és közlésére, hogy melyik alternatívára kívánnak áttérni. A Jogosult Szolgáltatóknak lehetőséget kell biztosítani arra, hogy saját ügyfeleik számára más javaslatot tehessenek, vagy, hogy alternatív szolgáltatást kínálhassanak fel.
A Jogosult Szolgáltatók beruházásai megtérülésének biztosítása, gazdálkodásuk biztonságának elősegítése érdekében (pl. annak érdekében, hogy hosszú távú szerződéseiket ügyfeleikkel kifuttathassák) az átmeneti időszak 5 évben történő meghatározását tartottam indokoltnak, ezért írtam elő azt, hogy a felszámolási szándékot a tervezett időpont előtt 5 évvel kell bejelenteni a

Hatóságnak. Az 5 éves átmeneti időszak meghatározása az EU ajánlásának megfelelően, a Jogosult Szolgáltató befektetéseinek védelme érdekében történt.

Fontosnak tartottam annak előírását, hogy a migrációs folyamatban előírt, a felszámolás tervezett időpontja előtti 5 éves bejelentési kötelezettség mellett a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató(k) megegyezhet(nek) egymással kölcsönösen elfogadható, korábbi időpontban is, amennyiben valamennyi, a felszámolással érintett Jogosult Szolgáltató számára egyenlő feltételeket nyújt a Kötelezett Szolgáltató. Ilyen megegyezés esetén a Kötelezett Szolgáltatónak jóval a tényleges felszámolás előtt egyértelmű megállapodásokat kell kötnie a többi szolgáltatóval a migrációval és a felszámolandó szolgáltatásokkal, a felszámolási és az átmeneti határidőkkel kapcsolatban. A megállapodásoknak vonatkozniuk kell a (migrációval kapcsolatos) információszolgáltatásra, magára az eljárásra és a migráció határidőire. Az áttérési folyamat megfelelő végrehajtása céljából lényeges az eljárásokkal és a kivitelezési tervekkel kapcsolatos információszolgáltatás. Méltányos átmeneti határidő szükséges ahhoz, hogy az áttérés során folyamatosan biztosítható legyen a szolgáltatás zavartalansága.

A Kötelezett Szolgáltatónak egy adott hálózati szinten nyújtott szolgáltatás felszámolása csak akkor lehetséges, amennyiben az igénybevevők számára más alternatíva áll rendelkezésre. A visszavonásra irányuló kérelem pozitív elbírálásához azt szabom minimális feltételként, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak legalább egy rendelkezésre álló és igénybe vehető (szabályozott) alternatívát kell kínálnia, amennyiben az adott helyszínen önmaga számára hozzáférést biztosít a hurokhoz. (Tehát pl. attól az időponttól kezdve, hogy az ODF-hozzáférés, mint az MDF-hozzáférés alternatívája ténylegesen rendelkezésre áll és igénybe vehető a felszámolandó MDF (szám) központ területén, teljesül ez a kritérium.)

Amint a Kötelezett Szolgáltató előtt ismertté válik, hogy egy adott területen a szolgáltatás igénybevételének milyen alternatív megoldása vehető igénybe, – függetlenül attól az időponttól, amikor a szolgáltatások ténylegesen igénybevehetők – akkor azokat a többi szolgáltató tudomására kell hoznia, és egyidejűleg fel kell vennie azokat a referenciaajánlatához csatolt ütemtervének áttekintésébe. Fontosnak tartottam annak előírását, hogy ha ezek az egyéb igénybevehető lehetőségek még nem jelennek meg referenciaajánlatként, akkor ezeket a Kötelezett Szolgáltatónak haladéktalanul fel kell vennie a hozzáférési referenciaajánlatba. A nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés piac fejlődésének előmozdítása, a verseny ösztönzése érdekében a rendelkező részben – az EU Bizottság NGA Ajánlásával összhangban – előírtam, hogy az alternatív megoldások Kötelezett Szolgáltató általi igénybevételét legalább 6 hónappal megelőzően – minden, vele hálózati szerződést kötött Jogosult Szolgáltató tudomására kell hoznia azokat.

Szabályozási szempontból szükségesnek ítéltem annak előírását, hogy a felszámolás során a Kötelezett Szolgáltatónak azonos módon kell bánnia saját és a Jogosult ügyfeleivel. A diszkrimináció elkerülésére vonatkozó kötelezettség magában foglalja, hogy amíg a Kötelezett Szolgáltató saját szolgáltatásához maga is használja a rézvezetékes hurkot, akkor ezt a többi fél számára is rendelkezésre kell bocsátania. Ebben az esetben a Kötelezett Szolgáltató rézvezetékes hurkához való általános hozzáférésről van szó, és a Hatóság méltánytalannak tekinti azt, ha más szolgáltatók szolgáltatását korábban számolnák fel, miközben a Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatás más formáit ugyanazon a helyszínen felkínálja.

A diszkrimináció elkerülésére vonatkozó kötelezettség továbbá azt is jelenti, hogy ha a Jogosult előfizetőinek kiszolgálásához biztosított nagykereskedelmi terméknek a migrációs célhálózatban is van megfelelője, akkor a Kötelezett Szolgáltatónak azt biztosítania kell. Amennyiben erre nincs lehetőség, akkor a saját előfizetőknek biztosított kiskereskedelmi termékek reprodukciójához alkalmas nagykereskedelmi termékeket kell helyette felajánlania.

A migrációs folyamatra vonatkozó egyértelmű megállapodásokkal a felszámolási és az átmeneti határidőkkel kapcsolatban fontosnak tartottam annak előírását, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak jóval a tényleges felszámolás előtt egyértelmű megállapodásokat kell kötnie a többi szolgáltatóval a migrációval és a felszámolandó szolgáltatásokkal kapcsolatban. E megállapodásoknak vonatkozniuk kell a (migrációval kapcsolatos) információszolgáltatásra, magára az eljárásra és a migráció határidőire. Az áttérési folyamat megfelelő végrehajtása céljából lényeges az eljárásokkal és a kivitelezési tervekkel kapcsolatos információszolgáltatás. Méltányos átmeneti határidő szükséges ahhoz, hogy az áttérés során folyamatosan biztosítható legyen a szolgáltatás zavartalansága.

A szolgáltatás megfelelő minőségére és a szolgáltatás folyamatosságára vonatkozó garanciának az a funkciója, hogy az áttérés időszakában biztosítsa azt, hogy a szolgáltatási szintek és más minőségi paraméterek a kötelezett szolgáltató belső és külső teljesítéseinél ugyanazon a szinten maradjanak.

Az MDF helyszínek felszámolási ütemtervének méltányos időben történő közzétételének előírását, amelynek során az MDF-helyszín újratervezésére és az MDF (és SDF) helyszín leszerelésére 5 éves határidőn belül sor kerül, azért ítéltem szükségesnek, mert fontosnak tartom, hogy az információszolgáltatásra diszkrimináció nélkül kerüljön sor, így az minden nagykereskedelmi igénybevevő (ideértve a Kötelezett Szolgáltatót, mint belső igénybevevőt is) számára egyidejűleg álljon rendelkezésre.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett Szolgáltató hajlamos az információt előbb saját szervezete számára szolgáltatni, a szabályozás méltányosnak találta, hogy azt a kötelezettséget rója a Kötelezett Szolgáltatóra, hogy a felszámolandó MDF és utcai kabinet helyszínekre vonatkozó aktuális ütemtervet folyamatosan aktualizálva tegye közzé honlapján. Amennyiben fontos, új információ válik ismertté a felszámolással kapcsolatosan, akkor azt a Kötelezett Szolgáltató azonnal közzéteszi honlapján, és erről ezzel egyidejűleg tájékoztatja a nagykereskedelmi igénybevevőket és a Hatóságot.
A migráció kiszámíthatóságának előmozdítása érdekében fontosnak tartottam annak előírását, hogy a Kötelezett Szolgáltató rendszeresen tájékoztatást nyújtson azokról a földrajzi helyszínekről, ahol ODF-hozzáférés vagy utcai kabinethez való hozzáférés válik elérhetővé. Ezért szükségesnek ítéltem, hogy azt a kötelezettséget rójam a Kötelezett Szolgáltatóra, hogy az elérhetővé váló ODF és utcai kabinet helyszínekre vonatkozó ütemtervet folyamatosan aktualizálva tegye közzé honlapján. Amennyiben fontos, új információ válik ismertté a létesítéssel kapcsolatosan, akkor azt a Kötelezett Szolgáltató azonnal közzéteszi honlapján, és erről ezzel egyidejűleg tájékoztatja a nagykereskedelmi igénybevevőket és a Hatóságot.
A migrációs feltételek közzététele következtében a Jogosult Szolgáltatók számára előre ismertté válik az eljárás a nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek módosulása során, ami nagyobb biztonságot és tervezhetőséget jelent számukra. A szabályozás kiemelt figyelmet fordított arra, hogy a meghatározott feltételek segítsék a Jogosult Szolgáltatókat a minél gyorsabb és egyszerűbb ügyintézésben szolgáltatóváltás vagy új nagykereskedelmi input felhasználása esetén.

III.4.2.5. Számviteli szétválasztás
A számviteli szétválasztási kötelezettség alapján a Hatóság többek között előírhatja a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára nagykereskedelmi árai átláthatóvá tételét, továbbá egyéb, az átlátható működéssel, egyenlő elbánással kapcsolatos kötelezettség, illetve az árprésitilalom ellenőrzéséhez szükséges adatok szolgáltatását.
A számviteli szétválasztás a vállalat egészét átfogó, zárt elszámolási rendszer, amely a vállalat teljes tevékenységét lefedi. A számviteli szétválasztási kötelezettség előírja a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy elkülönítetten kezelje a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi tevékenységét. A számviteli szétválasztás olyan szabályozó eszköz, amely több célt szolgál. Biztosítja a szolgáltató gazdálkodásának szabályozói szempontból való átláthatóságát, azaz átláthatóvá teszi az egyes szolgáltatásokkal (jelen esetben kiemelten a bitfolyam hozzáféréssel) kapcsolatos költségeket, bevételeket, ráfordításokat, a keresztfinanszírozás és az árprés ellenőrzéséhez szükséges adatokat, a nagykereskedelmi díjak kialakításával kapcsolatos üzletági költséginformációkat. Mivel a Kötelezettnek tevékenységeit gazdaságilag önállóan működő üzletágakként kell a számviteli szétválasztás során kimutatni, biztosítható az egyenlő elbánás számviteli elve teljesülésének nyomonkövetése a nagykereskedelmi árak ismeretében és a transzferárak átláthatóvá tételével, cégen belül és cégen kívül nyújtott hasonló szolgáltatás ellenértékének vonatkozásában.
Mindezekből következően ennek a szabályozó eszköznek az alkalmazásával jelentősen befolyásolható az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató piaci viselkedése, előírásával megelőzhetőek a piaci folyamatokra kedvezőtlen szolgáltatói magatartások. Ily módon ez a kötelezettség támogatja mind az átláthatósággal kapcsolatos kötelezettség, mind az egyenlő elbánás, mind a jelen határozattal szintén előírt és az alábbiakban indoklásra kerülő költségalapú árkialakítás ellenőrzését. A kötelezettség betartása ezen túlmenően elősegíti az árjellegű lehetséges egyéb versenyproblémák (a vizsgált piacon túlzó árazás, keresztfinanszírozás) kezelését.
A teljes átláthatóság és ellenőrizhetőség csak a számviteli szétválasztáson keresztül valósítható meg. Ezért szükségesnek tartottam a számviteli szétválasztásra vonatkozó kötelezettség ismételt kirovását, azonban megállapítottam, hogy önmagában ennek a kötelezettségnek az alkalmazása nem elegendő a bitfolyam hozzáférés szolgáltatások költségalapú szintre való csökkentésére, illetve költségalapú szinten tartására, mivel az csak az egyes költségkategóriák osztályozását és a ráfordítások egyszerűsített ellenőrzését teszi lehetővé.
Megítélésem szerint a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel számviteli szétválasztási kimutatást az 1. és 2. piacon Kötelezett Szolgáltatók eddig is készítettek, annak alkalmazásában gyakorlatuk van, a 3. piacon Kötelezett Szolgáltató pedig jogelődje vonatkozásában készített számviteli szétválasztási kimutatást, így annak további alkalmazása nem jelent érdemi többletterhet a Kötelezett Szolgáltatók számára.
Megállapítottam tehát, hogy a számviteli szétválasztási kötelezettség elősegíti az árjellegű lehetséges versenytorzító magatartások (túlzó árazás/keresztfinanszírozás, ragadozó/felfaló árazás) kezelését, valamint az Eht. 105. § (2) bekezdésével összhangban az átlátható működéssel kapcsolatos kötelezettség, illetve az árprésitilalom teljesítésének ellenőrzését, ezért ennek a kötelezettségnek a 4. piacra vonatkozó HF/23144-2/2010. sz. határozat II. számú melléklet szerinti fenntartása arányos és indokolt.
Az NHH Tanácsa a DH-23398-30/2007. sz. határozattal lezárt második piacelemzés során is kirótta ezen kötelezettséget, amelyeket megalapozó tények azóta sem változtak lényegesen.
A számviteli szétválasztási kötelezettség pontos tartalmának meghatározásakor (lásd: 4. piacra vonatkozó HF/23144-2/2010. sz. határozat II. számú melléklet) a Tanács DH-26149-18/2007. számú határozatának I. számú mellékletében foglalt szabályokhoz képest egyrészt az időközben lezajlott technológiai fejlődés került követésre, amelynek során új technológiák jelentek meg és

emelődtek be a szolgáltatási piacba. Ennek érdekében pontosításra, kibővítésre kerültek az elkülönítetten kimutatandó üzletágakon belül értelmezendő egyes szolgáltatások, valamint az ezekhez kapcsolódó kimutatások a bevételekre vonatkozóan. Egyes, technológiailag kötött definíciókat, megnevezéseket azért kellett módosítani, hogy az új technológiákkal kibővült szolgáltatások tekintetében is értelmezhetők legyenek. Más esetekben kifejezetten az volt a módosítás indoka, hogy a kimutatások technológiasemleges módon (tehát attól függetlenül, hogy a szolgáltatók milyen technológia alkalmazásával nyújtják a szolgáltatásokat) tartalmazzák a megkívánt adatokat.
Változtatásokat indukált továbbá az is, hogy a fent említett határozathoz képest időközben megjelent a Tanács DH-25712-47/2008. számú határozata a mobil hívásvégződtetési piac elemzéséről, amely rendezte a mobil és helyhez kötött üzleti területtel egyaránt rendelkező szolgáltatók számviteli szétválasztási kimutatására vonatkozó speciális szabályokat; így ezek a szabályok kikerültek a 4. piacra vonatkozó HF/23144-1/2010. sz. határozat II. számú mellékletéből. Mindezen változtatásokat a szabályozott területek számviteli szétválasztási kimutatásokban történő egyértelműen elkülönült megjelenítése tette szükségessé.

II. Jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok

A jelen eljárás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) hatálybalépését követően hivatalból került megindításra.
Az Eht. 23. §-a szerint a Hatóság a piaci felügyelettel és piaci szabályozással kapcsolatos eljárásokban az e törvényben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (Ket.) rendelkezései szerint jár el. A Ket. 16. §-a mind az eljárás során, mind a határozat jogerőre emelkedését követő jogutódlással kapcsolatban tartalmaz előírásokat, azonban jelen határozat és eljárás sajátosságai okán indokoltnak láttam jelen határozat rendelkező részében szintén rögzíteni a határozatban előírt, illetve módosított kötelezettségek kapcsán a jogutódlás esetén a Kötelezett Szolgáltató(k), illetve jogutódja(ik) által alkalmazandó szabályokat.
A rendelkező rész II. pontjában foglalt szabályok előírására az alábbi ok miatt volt szükség:

- Bár a Ket. 16. §-a értelmében a Kötelezett Szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a jogelőd Kötelezett Szolgáltatót korábban a határozat alapján terhelő kötelezettségek alól, de az Eht. 52-57. §-a szerinti eljárás olyan speciális, általában kötelezettségek kiszabásával is együtt járó hatósági eljárás, amelyben a kötelezettségek jogutódlásáról célszerű speciálisan is rendelkezni.

A határozat rendelkező része –figyelemmel az eljárás és határozat általánostól eltérő, speciális jogi jellegére – külön szabályt tartalmaz egyetemes (általános) és az egyedi (ügyleti) jogutódlás esetére.

- Egyedi (ügyleti) jogutódlás esetén – figyelemmel a Ket. 16. §-ában foglalt rendelkezésre – az ügyleti jogutódo(ka)t terheli a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, az azt kirovó határozatban meghatározott tartalommal. Az ügyleti jogutódlás esetén tehát a jogutód valamennyi – jelen határozatban kiszabott, Kötelezett Szolgáltatót terhelő – kötelezettséget a határozatban foglaltak szerinti tartalommal köteles továbbra is jogfolytonosan teljesíteni.
- Egyetemes (általános) jogutódlás eseteit a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) határozza meg. Tekintettel arra, hogy a felek magánjogi viszonyaiba történő beavatkozásra – így a Gt. szerinti jogutódlási formák (társasági formaváltás, egyesülés, szétválás) eseteinek külön vizsgálatára –hatáskörrel nem rendelkezem, ezért csak a Ket. 16. §-a által is szabályozott általános jogutódlás esetére általánosságban és csak a határozattal érintett kötelezettségekre vonatkozóan rendeztem a jogutódlás kérdését. Az Eht.-ben szabályozott, az Elnök által kiszabható kötelezettségek egyrészt önmagukban is változatos képet mutatnak aszerint, hogy azok miképpen terhelik a Kötelezett Szolgáltatókat, másrészt az Eht. hatálybalépését követően már az Elnök határozza meg a jelentős piaci erejű szolgáltatókat terhelő kötelezettségek pontos tartalmát, ezért az általános jogutódlás esetére előírt rendelkezés szerint a jelentős piaci erejű szolgáltatót jelen határozat alapján terhelő kötelezettség annak határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva fogja terhelni a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t. Ebből következően mindig a jogutódlás konkrét esetében állapítható meg az, hogy a jogutódot miképpen terhelik a korábbi kötelezettségek, figyelembe véve azt, hogy a Ket. 16. §-a értelmében a Kötelezett Szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a Kötelezett Szolgáltatót korábban jelen határozat alapján terhelő kötelezettségek alól.

Közlemények

Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2010. október hónapban közzétett érdemi határozatokról

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybevevő forgalomba hozó/forgalmazó
Elsőfokú határozatok			
1.	HZ/12864-8/2010.	A Vodafone Magyarország Zrt. díjmentes szolgáltatás számai (ún. zöld számok) hívásdíjazási tevékenysége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK/12864-12/2010. 2010.10.08.	Vodafone Magyarország Zrt.
2.	HD/7244-10/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szerződés felmondásának kezelése tárgyában. 2010.10.11.	Magyar Telekom Nyrt.
3.	HD/8992-17/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben szünetmentes szolgáltató váltás, számlareklamáció és előfizetői panasz kezelése tárgyában. 2010.10.11.	Magyar Telekom Nyrt.
4.	HD/10443-9/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2010.10.11.	Magyar Telekom Nyrt.
5.	HD/9701-12/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben szolgáltatás minősége, hibabejelentés és kötbérfizetési kötelezettség kezelése tárgyában. 2010.10.11.	Magyar Telekom Nyrt.
6.	HD/10887-8/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben szolgáltatás minősége és hibabejelentés kezelése tárgyában. 2010.10.11.	Magyar Telekom Nyrt.
7.	HD/10612-13/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben hibabejelentés kezelése tárgyában. 2010.10.11.	Magyar Telekom Nyrt.
8.	HD/12573-10/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben szolgáltatás korlátozásának kezelése tárgyában. 2010.10.11.	Magyar Telekom Nyrt.
9.	HD/7051-10/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szolgáltatás díjazása, szerződésbontás és előfizetői panasz kezelése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK/7051-23/2010. 2010.10.11.	Magyar Telekom Nyrt.

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybevevő forgalomba hozó/forgalmazó
10.	HD/12573-10/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben szolgáltatás korlátozásának kezelése tárgyában. 2010.10.11.	Magyar Telekom Nyrt.
11.	HS/15704-9/2010.	A FiberNet Zrt. az előfizetői panaszok kezelése és a szolgáltatás díjtartozás miatti korlátozásának jogszerűsége tárgyában. 2010.10.11.	FiberNet Zrt.
12.	HS/15704-10/2010.	A FiberNet Zrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában 2010.10.11.	FiberNet Zrt.
13.	HS/19470-2/2010.	Az MP3 WMA WIRELESS FM MODULATOR 12V/24V 4 in 1 feliratú FM transmitter forgalmazásának tiltása tárgyában. 2010.10.11.	MEDIATEK Kft.
14.	HZ/1429-2/2010.	A QUALITEL' 97 Kft. ÁSZF módosítások jogszerűségének utóellenőrzése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK/1429-7/2010. 2010.10.12.	QUALITEL' 97 Kft.
15.	HD/17483-5/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számhordozás kezelése tárgyában. 2010.10.20.	Magyar Telekom Nyrt.
16.	HD/15080-7/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben egyedi előfizetői szerződés megszüntetésének kezelése tárgyában. 2010.10.20.	Magyar Telekom Nyrt.
17.	HD/16440-9/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben egyedi előfizetői szerződés megszüntetésének kezelése tárgyában. 2010.10.20.	Magyar Telekom Nyrt.
18.	HD/10166-11/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szolgáltatás minősége és hibaelhárítás kezelése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK/10166-22/2010. 2010.10.20.	Magyar Telekom Nyrt.
19.	HD/10612-14/2010.	A Magyar Telekom Nyrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2010.10.20.	Magyar Telekom Nyrt.
20.	HD/12769-9/2010.	A Magyar Telekom Nyrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2010.10.20.	Magyar Telekom Nyrt.

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybevevő forgalomba hozó/forgalmazó
21.	HD/17535-6/2010.	A Magyar Posta Zrt.-vel szemben postai küldemény kézbesítése tárgyában. 2010.10.20.	Magyar Posta Zrt.
22.	HD/11781-16/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben emeltdíjas szolgáltatás számlázásnak kezelése tárgyában. 2010.10.20.	Magyar Telekom Nyrt.
23.	HD/9297-16/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői panasz kezelése tárgyában. 2010.10.20.	Magyar Telekom Nyrt.
24.	HD/13922-11/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben egyedi előfizetői szerződés megszűnése és szerződésbontási díj számlázásának kezelése tárgyában. 2010.10.20.	Magyar Telekom Nyrt.
25.	HD/9297-17/2010.	A Magyar Telekom Nyrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2010.10.20.	Magyar Telekom Nyrt.
26.	HZ/19360-6/2010.	A BH2113 típusú berendezés forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2010.10.20.	Global Export-Import Kft.
27.	HS/14811-10/2010.	A FiberNet Zrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2010.10.21.	FiberNet Zrt.
28.	HS/14811-9/2010.	A FiberNet Zrt.-vel szemben az előfizetői panaszok és hibabejelentések kezelésének jogszerűsége tárgyában. 2010.10.21.	FiberNet Zrt.
29.	HS/17532-7/2010.	A FiberNet Zrt.-vel szemben a szolgáltatások díjtartozás miatti korlátozásának jogszerűsége tárgyában. 2010.10.21.	FiberNet Zrt.
30.	HS/17532-8/2010.	A FiberNet Zrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2010.10.21.	FiberNet Zrt.
31.	HP/542-7/2010.	A 3C Magyarország Adatátviteli és Műszaki Fejlesztő Kft.-vel szemben helyhez kötött szolgáltatása egyedi előfizetői szerződések jogszerűségének vizsgálata tárgyában. 2010.10.26.	3C Magyarország Adatátviteli és Műszaki Fejlesztő Kft.
32.	HP/671-7/2010.	Az Arcadom Gyengeáramú és Biztonságtechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben helyhez kötött szolgáltatása egyedi előfizetői szerződések jogszerűségének vizsgálata tárgyában. 2010.10.26.	Arcadom Gyengeáramú és Biztonságtechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
33.	HP/669-5/2010.	Az Actel Távközlési Zrt.-vel szemben helyhez kötött szolgáltatása egyedi előfizetői szerződések jogszerűségének vizsgálata tárgyában. 2010.10.26.	Actel Távközlési Zrt.

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybevevő forgalomba hozó/forgalmazó
34.	HP/12249-8/2010.	A Hammy Toys Sport Hungária Kereskedelmi Bt. által forgalomba hozott nem azonosítható típusú – a csomagoláson Rolling Hauler elnevezésű – rádiótávirányítású játékautó forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2010.10.26.	Hammy Toys Sport Hungária Kereskedelmi Bt.
35.	HP/677-8/2010.	A Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben helyhez kötött szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségének vizsgálata tárgyában. 2010.10.26.	Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
36.	HP/13798-9/2010.	A UPC Magyarország Kft.-vel szemben a vezetékes műsorterjesztés-, az internet- és a helyhez kötött telefon szolgáltatásai előfizetői szerződés módosítási, valamint a bejelentés és panasz intézési eljárása vizsgálata tárgyában. 2010.10.26.	UPC Magyarország Kft.
37.	HP/683-10/2010.	Az EQNet Infokommunikációs Zrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2010.10.26.	EQNet Infokommunikációs Zrt.
38.	HP/683-9/2010.	Az EQNet Infokommunikációs Zrt.-vel szemben internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségének vizsgálata tárgyában. 2010.10.26.	EQNet Infokommunikációs Zrt.
39.	HP/689-7/2010.	A MagNetCom Kft. helyhez kötött telefon szolgáltatása egyedi előfizetői szerződések jogszerűségének vizsgálata tárgyában. 2010.10.26.	MagNetCom Kft.
40.	HP/14025-10/2010.	A UPC Magyarország Kft.-vel szemben a vezetékes műsorterjesztés és internet szolgáltatásai előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondási, valamint előfizetői bejelentés és panasz intézési eljárása vizsgálata tárgyában. 2010.10.26.	UPC Magyarország Kft.
41.	HP/3961-6/2010.	Az AC & IP Control Kft. által forgalomba hozott nem azonosítható típusú, a csomagoláson CL16 FM transmitter megnevezésű rádióberendezés forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2010.10.26.	AC & IP Control Kft.
42.	HP/691-10/2010.	Az On-Line System Informatikai és Tanácsadó Kft.-vel szemben helyhez kötött telefon szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségének vizsgálata tárgyában. 2010.10.26.	On-Line System Informatikai és Tanácsadó Kft.

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybevevő forgalomba hozó/forgalmazó
43.	HP/6840-9/2010.	A Magyar Telekom Nyrt. különböző szolgáltatásaira vonatkozó ÁSZF-ei jogszerűségének utóellenőrzése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK-6840-13/2010. 2010.10.26.	Magyar Telekom Nyrt.
44.	HP/11341-14/2010.	A UPC Magyarország Kft.-vel szemben műholdas műsorterjesztés szolgáltatás korlátozási eljárásának vizsgálata tárgyában. 2010.10.26.	UPC Magyarország Kft.
45.	HP/8372-13/2010.	A Magyar Telekom Nyrt. által forgalmazott „Otthonőrző közepes csomag" berendezéseinek forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2010.10.26.	Magyar Telekom Nyrt.
46.	HP/14180-6/2010.	A D. I. A. Holdings Kft. által forgalomba hozott AKAI márkanevű AK DV202U típusjelzésű DVD lejátszó forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2010.10.26.	D. I. A. Holdings Kft.
47.	HP/14852-7/2010.	Az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Kft.-vel szemben internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségének vizsgálata tárgyában. 2010.10.26.	ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Kft.
48.	HP/14857-6/2010.	Az InternationalNET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségének vizsgálata tárgyában. 2010.10.26.	InternationalNET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
49.	HP/15763-6/2010.	A Kaito-Hungary Kereskedelmi Kft. által forgalomba hozott MiniLiteTM 7W (E14 foglalatú) kompaktfénycső forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2010.10.26.	Kaito-Hungary Kereskedelmi Kft.
50.	HP/15765-7/2010.	A Globiz International Kereskedelmi és Szolgáltató Egyszemélyes Kft. által forgalomba hozott nem azonosítható típusú – a csomagoláson dbell wireless doorbell nevű 55318 típusszámú – vezeték nélküli csengő rádióberendezés forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2010.10.26.	Globiz International Kereskedelmi és Szolgáltató Egyszemélyes Kft.
51.	HP/15859-9/2010.	A TvNetWork Nyrt.-vel szemben internet szolgáltatás hibaelhárítási és értesítési eljárásának vizsgálata tárgyában. 2010.10.26.	TvNetWork Nyrt.

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybevevő forgalomba hozó/forgalmazó
52.	HP/16663-2/2010.	A DunaWeb Távközlési Kft. a vezetékes műsorelosztás, valamint az internet és az internet protokollon nyújtott helyhez kötött telefon szolgáltatásra vonatkozó ÁSZF-ei jogszerűsége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK-16663-7/2010. 2010.10.26.	DunaWeb Távközlési Kft.
53.	HP/17816-5/2010.	A Kaito-Hungary Kereskedelmi Kft. által forgalomba hozott MiniLiteTM 7W (E27 foglalatú) kompaktfénycső forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2010.10.26.	Kaito-Hungary Kereskedelmi Kft.
54.	HP/18277-8/2010.	A Hammy Toys Bt. által forgalomba hozott nem azonosítható típusú – a csomagoláson Mini PERFECT CAR elnevezésű NO.3688-44C/45C jelzésű – rádiótávirányítású játékautó rádióberendezés forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2010.10.26.	Hammy Toys Bt.
55.	HD/7704-16/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői panasz kezelése tárgyában. 2010.10.29.	Magyar Telekom Nyrt.
56.	HD/8992-18/2010.	A Magyar Telekom Nyrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2010.10.29.	Magyar Telekom Nyrt.
57.	HD/7704-17/2010.	A Magyar Telekom Nyrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2010.10.29.	Magyar Telekom Nyrt.
58.	HD/12839-7/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben szolgáltatás korlátozásának kezelése tárgyában. 2010.10.29.	Magyar Telekom Nyrt.
59.	HD/12946-12/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2010.10.29.	Magyar Telekom Nyrt.
60.	HD/12946-11/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben panaszkezelés és önkiszolgáló ügyfélszolgálat működése tárgyában. 2010.10.29.	Magyar Telekom Nyrt.
61.	HD/13942-10/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szerződés teljesítése és hibaelhárítás kezelése tárgyában. 2010.10.29.	Magyar Telekom Nyrt.
62.	HD/13790-11/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben szolgáltatás szüneteltetésének kezelése tárgyában. 2010.10.29.	Magyar Telekom Nyrt.

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybevevő forgalomba hozó/forgalmazó
63.	HD/14223-10/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben határozatban foglaltak betartása tárgyában. 2010.10.29.	Magyar Telekom Nyrt.
64.	HD/14200-10/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szerződés megkötésének és módosításának kezelése tárgyában. 2010.10.29.	Magyar Telekom Nyrt.
65.	HD/15431-7/2010.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szerződés felmondása és hibabejelentés kezelése tárgyában. 2010.10.29.	Magyar Telekom Nyrt.
Másodfokú határozatok			
1.	FK/12864-12/2010.	A HZ/12864-8/2010 számú döntés ellen a Vodafone Magyarország Zrt. díjmentes szolgáltatás számai (ún. zöld számok) hívás-díjazási tevékenysége tárgyában. 2010.10.08.	Vodafone Magyarország Zrt.
2.	FK/7051-23/2010.	A HD/7051-10/2010. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szolgáltatás díjazása, szerződésbontás és előfizetői panasz kezelése tárgyában. 2010.10.11.	Magyar Telekom Nyrt.
3.	FK/1429-7/2010.	A HZ/1429-2/2010. számú döntés ellen a QUALITEL' 97 Kft. ÁSZF módosítások jogszerűségének utóellenőrzése tárgyában. 2010.10.12.	QUALITEL' 97 Kft.
4.	FK/10166-22/2010.	A HD/10166-11/2010. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szolgáltatás minősége és hibaelhárítás kezelése tárgyában. 2010.10.20.	Magyar Telekom Nyrt.
5.	FK/6840-13/2010.	A HP/6840-9/2010. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt. különböző szolgáltatásaira vonatkozó ÁSZF-ei jogszerűségének utóellenőrzése tárgyában. 2010.10.28.	Magyar Telekom Nyrt.
6.	FK/16663-7/2010.	A HP/16663-2/2010. számú döntés ellen a DunaWeb Távközlési Kft. a vezetékes műsorelosztás, valamint az internet és az internet protokollon nyújtott helyhez kötött telefon szolgáltatásra vonatkozó ÁSZF-ei jogszerűsége tárgyában. 2010.10.28.	DunaWeb Távközlési Kft.

A határozatok megtekinthetőek a www.nmhh.hu honlapon, a << határozatok, közlemények << hivatali határozatok menüpontnál.

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
1.	Beltáv Belvárosi Internet-szolgáltató és Távközlési Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás mobil
2.	BORSODWEB Internet Szolgáltató Kft.	Rádióműsor-elosztás
3.	BORSODWEB Internet Szolgáltató Kft.	Televízióműsor-elosztás
4.	Calliotel Távközlési Fejlesztő és Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Tranzitforgalmi szolgáltatás
5.	Comcast Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
6.	Comcast Kft.	Rádióműsor-elosztás
7.	Comcast Kft.	Televízióműsor-elosztás
8.	ÉN TÉVÉM Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
9.	ÉN TÉVÉM Kft.	Rádióműsor-elosztás
10.	ÉN TÉVÉM Kft.	Televízióműsor-elosztás
11.	E-Piac Elektronikus Kereskedelmi Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás mobil
12.	Invitel Távközlési Zrt.	Egyéb hálózati szolgáltatás
13.	i3 Rendszerház Kft. (DIGIPOSTA)	Helyhez kötött telefonszolgáltatás
14.	i3 Rendszerház Kft. (DIGIPOSTA)	Nomadikus beszédcélú szolgáltatás
15.	Nordtelekom Távközlési Szolgáltató Nyrt.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás mobil
16.	Opticon Holding Grup Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Rádióműsor-elosztás
17.	Opticon Holding Grup Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Televízióműsor-elosztás

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás	Dátum
1.	László Imre (Tiger Hungary Stúdió)	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött	2007. 01. 01.
2.	László Imre (Tiger Hungary Stúdió)	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás nomadikus	2007. 01. 01.
3.	Opennetworks Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött	2008. 01. 01.
4.	Opennetworks Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás nomadikus	2008. 01. 01.

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás	Dátum
5.	Paksi Attila	Rádióműsor-elosztás	2009. 12. 31.
6.	Paksi Attila	Televízióműsor-elosztás	2009. 12. 31.
7.	Wnet Internet Távközlési Szolgáltató Kft.	Internet-szolgáltatás	2010. 06. 01.
8.	MédiaKonzult Kft.	Szolgáltató törlése	2010. 06. 20.
9.	ZT-Network Távközlési Szolgáltató Kft.	VPN alapú adatátviteli szolgáltatás	2010. 09. 16.
10.	Invitel Távközlési Zrt.	IPTV szolgáltatás, Batilda, Nagyloc, Tar, Vilonya települések	2010. 09. 24.
11.	Invitel Távközlési Zrt.	IPTV szolgáltatás, Boda (hivatalból törlés)	2010. 10. 20.
12.	Mini Galéria TV és Antenna Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2010. 09. 06.
13.	Teleline 95. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Nomadikus beszédcélú szolgáltatás	2010. 09. 22.
14.	Parisat Távközlési és Szolgáltató Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás, Hegymeg, Irota, Monaj, Szakácsi települések	2010. 09. 30.
15.	Easys Informatikai, Fejlesztő és Tanácsadó Kft.	Szolgáltató törlése	2010. 10. 11.
16.	Eastinwest Kereskedő, Befektető és Tanácsadó Kft.	Távbeszélő-szolgáltatás	2010. 10. 08.
17.	IOCom Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Távbeszélő-szolgáltatás	2010. 10. 11.
18.	Vertigo Web Kft	Internetszolgáltatás	2010. 09. 29.
19.	Dunaweb Távközlési Kft.	Internetszolgáltatás, Zagyvarékas település	2010. 09. 20.
20.	Fülöp Ferenc	Műsorelosztó szolgáltatá,s Zalaapáti település	2010. 10. 12.
21.	Tel-Sat Híradástechnikai Kft.	Szolgáltató törlése	2010. 09. 01.
22.	UNI-NET-TEL Telekommunikációs Építő, Kereskedő, szolgáltató Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás, Lázi, Söréd település	2010. 10. 31.

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 73. § (1) bekezdése alapján az alábbi elveszett, megsemmisült gépjárműtörzskönyvek sorszámát teszi közzé:

001878D	144523A	340823H	589832I	795068B
140144E	147628J	342203I	590213H	799590E
527878E	156529H	354356F	602280H	800385D
528984C	163901F	357412J	609779G	802291D
534029A	166520I	360965C	610711C	805383E
542485J	175423I	362871G	615285A	810020B
659206A	179976B	374308E	616329I	815245I
720607B	182561H	379672C	627529J	824241H
726542H	183499B	380229J	630077G	825726B
790542F	187246C	381469D	631220B	832923H
887628E	213545F	381671F	635237D	844548H
921744F	219261I	381834H	637408J	844571H
925882F	220203H	384442J	640204C	844790H
937617F	223505J	386437F	648762D	848204F
940391I	239533E	393907J	655455D	851492I
964205C	242854F	397513I	656516D	853475B
996237E	244041A	400658B	671113C	865518C
000064J	248769I	405929H	671227F	870935D
005565I	249122I	413242J	673040D	871127D
008684H	249218I	416238F	680238A	871489G
033417J	249228I	449263H	680959F	873358D
033641A	252135F	449754H	681317G	875482A
034444D	252729J	449923H	684899J	879556D
042002F	260372C	452274H	687241F	880235I
042285I	268959I	453595D	689103E	883630I
043184I	272770C	454869H	696205E	890619G
056342H	274388D	462260B	704040E	916550G
064031D	283423J	462904G	705481E	919205H
075760G	285931B	477672J	713815I	921625H
079994H	287325D	480225G	717039E	922758F
081759D	291659G	481461J	719882E	928014C
087551I	291916I	482661B	721905I	932323E
088705F	297512G	483812H	734176B	944324D
090069H	298571G	503180E	739848D	948750I
091764H	298693E	504760I	741427I	955862D
095430J	300132H	505990I	743838D	956549E
099072J	303414H	511692H	753984J	964611G
102788F	304068C	511813H	755114F	968736I
105598I	304081F	512886H	759195E	973429C
109074C	305219J	520896F	760485D	975785F
114301H	306129J	522420F	767016I	980960D
116317I	308304C	526328I	770812E	985371D
129675C	314037C	530852D	774444B	989253F
132738E	322103G	531181E	776507C	989432C
132951H	322288J	548162A	778047B	992886H
136203I	328540G	552749A	785696E	993773G
139145J	331843J	565848I	786581C	995379E
140133B	338243B	567930B	787598A	996930H
140816F	338270H	587388D	789898J	
144442D	339610I	588318I	794623G	

Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások
Központi Hivatala

IX. Hirdetmények

Mérlegbeszámolók

Molnár Oszkár független országgyűlési képviselő pénzügyi elszámolása

A választásra fordított állami és más pénzek felhasználása

1. A jelölő szervezet (vagy független jelölt) neve: Molnár Oszkár
   címe: 3754 Szalonna, Ibolya út 50.

2. A jelölő szervezet által állított jelöltek száma: –

3. Az országgyűlésiképviselő-választásra fordított összeg (Ft):	84 530
3.1. Forrásai összesen (3.1.1.+3.1.2.):	84 530
3.1.1. Állami költségvetési támogatás:1/	48 804
3.1.2. Egyéb források összesen:2/	–
ebből	
– választási célra kapott adományok:	–
– saját források:	35 726
3.2. Jogcímek szerinti felhasználás összesen (3.2.1.+3.2.2.):	84 530
3.2.1. Az állami költségvetési támogatás terhére (3.1.1.):3/	48 804
ebből	
– anyagjellegű ráfordítás:	48 804
– nem anyagjellegű ráfordítás (szolgáltatás):	–
– egyéb ráfordítás:	–
3.2.2. Az egyéb források terhére (3.1.2.):	35 726
ebből	
– anyagjellegű ráfordítás:	2 926
– személyi jellegű ráfordítás:	–
– nem anyagjellegű ráfordítás (szolgáltatás):	32 800
– egyéb ráfordítás:	–

Edelény, 2010. december 10.

Molnár Oszkár s. k.,
független országgyűlési képviselő

A Hivatalos Értesítőt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.
A szerkesztésért felelős: dr. Latkóczy Antal. A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.
A Hivatalos Értesítő hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a http://kozlony.magyarorszag.hu honlapon érhető el.
Felelős kiadó: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.
A Hivatalos Értesítő oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.
Felelős kiadó: Bártfai-Mager Andrea ügyvezető igazgató.