



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

2011. december 21., szerda

## Tartalomjegyzék

282/2011. (XII. 21.) Korm. rendelet	Egyes kormányrendeleteknek a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggésben történő módosításáról	38132
51/2011. (XII. 21.) BM rendelet	A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról	38168
52/2011. (XII. 21.) BM rendelet	A Rendőrség nyomozó hatóságainak hatásköréről és illetékességéről szóló 3/2008. (I. 16.) IRM rendelet módosításáról	38169
53/2011. (XII. 21.) BM rendelet	A belügyminiszter irányítása alatt álló egyes szervek számára történő csapataszóló adományozásának és őrzésének rendjéről	38176
54/2011. (XII. 21.) BM rendelet	Az egyes műszaki termékek tűzvédelmi megfelelőségét vizsgáló, ellenőrző és tanúsító szervezetek kijelöléséről szóló 26/2004. (VI. 11.) BM rendelet módosításáról	38178
55/2011. (XII. 21.) BM rendelet	A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet módosításáról	38182
16/2011. (XII. 21.) HM rendelet	A Magyarországon szolgálati céllal tartózkodó külföldi fegyveres erők, valamint a Magyarországon felállított nemzetközi katonai parancsnokságok és állományuk nyilvántartásának részletes eljárási szabályairól, valamint szolgálati célú tartózkodásához kapcsolódó igazolványáról és igazolásáról	38191
45/2011. (XII. 21.) NGM rendelet	A biztosítók kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási termékének eredményelszámolásáról	38205
46/2011. (XII. 21.) NGM rendelet	Egyes miniszteri rendeletek hatályon kívül helyezéséről	38207
47/2011. (XII. 21.) NGM rendelet	A Kártalanítási Alap javára teljesített befizetéseknek, az Alap kezelésének és az Alap kezelője eredményelszámolásának szabályairól	38207
48/2011. (XII. 21.) NGM rendelet	A Kártalanítási Számla eredményelszámolásának szabályairól	38210
69/2011. (XII. 21.) NEFMI rendelet	Az anyatej társadalombiztosítási támogatás alapját képező áráról, valamint a támogatás elszámolásának módjáról szóló 8/2002. (X. 4.) ESZCSM rendelet módosításáról	38211
76/2011. (XII. 21.) NFM rendelet	A közcélú villamos hálózatra csatlakozás pénzügyi és műszaki feltételeiről	38212

## Tartalomjegyzék

77/2011. (XII. 21.) NFM rendelet	A víziközlekedési balesetek és a víziközlekedési események vizsgálatának részletes szabályairól	38217
121/2011. (XII. 21.) VM rendelet	Az egységes területalapú támogatások és egyes vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő „Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot” fenntartásához szükséges feltételrendszer, valamint az állatok állategységre való átváltási arányának meghatározásáról szóló 50/2008. (IV. 24.) FVM rendelet módosításáról	38226
122/2011. (XII. 21.) VM rendelet	A dohánytermékek gyártásáról, forgalmazásáról és ellenőrzéséről szóló 102/2005. (X. 31.) FVM rendelet módosításáról	38230
123/2011. (XII. 21.) VM rendelet	Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelet, valamint az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2009. évtől nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 113/2009. (VIII. 29.) FVM rendelet módosításáról	38231
124/2011. (XII. 21.) VM rendelet	Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet, és az elháríthatatlan külső ok (vis maior) esetén alkalmazandó egyes szabályokról, valamint egyes agrár tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet módosításáról	38233
125/2011. (XII. 21.) VM rendelet	A Bodrogszegi Várhegy természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési tervéről, valamint a Dévaványai, a Vértesi Tájvédelmi Körzet, a Balatonkenesei tátorjános Természetvédelmi Terület bővítéséről, valamint a Bodrogszegi Várhegy és Szendrőládi-rét természeti terület védetté nyilvánításáról és természetvédelmi kezelő megnevezéséről szóló 6/1990. (VI. 18.) KÖM rendelet módosításáról	38246
126/2011. (XII. 21.) VM rendelet	A Cégénydányádi-park természetvédelmi terület bővítéséről és a Hortobágyi Nemzeti Park határainak módosításáról	38248
127/2011. (XII. 21.) VM rendelet	A Csólyospálosi földtani feltárás természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési tervéről	38250
128/2011. (XII. 21.) VM rendelet	A Keleméri Mohos-tavak természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési tervéről	38251
129/2011. (XII. 21.) VM rendelet	A Tétényi-fennsík természetvédelmi terület létesítéséről	38254
130/2011. (XII. 21.) VM rendelet	Az Úrkúti-őskarszt természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési tervéről	38257
131/2011. (XII. 21.) VM rendelet	A Zabanyik-hegy természetvédelmi terület létesítéséről	38258
167/2011. (XII. 21.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	38261
168/2011. (XII. 21.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	38264

**Tartalomjegyzék**

169/2011. (XII. 21.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	38267
170/2011. (XII. 21.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	38270
171/2011. (XII. 21.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	38272
172/2011. (XII. 21.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	38274
173/2011. (XII. 21.) AB végzés	Az Alkotmánybíróság végzése	38276
1447/2011. (XII. 21.) Korm. határozat	A MÁV vasúti dolgozóinak 2011–2013. években történő pénzügyi ösztönzéséről	38279
109/2011. (XII. 21.) ME határozat	Főiskolai tanár kinevezéséről és főiskolai rektor megbízásáról	38281

### III. Kormányrendeletek

#### **A Kormány 282/2011. (XII. 21.) Korm. rendelete egyes kormányrendeleteknek a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggésben történő módosításáról**

A Kormány

a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 47. § (1) bekezdés a) pontjában,

a vegyifegyverek kifejlesztésének, gyártásának, felhalmozásának és használatának tilalmáról, valamint megsemmisítéséről szóló egyezményből eredő nyilatkozattételi kötelezettségek végrehajtásáról és az ellenőrzés rendjéről szóló 212/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet módosítása tekintetében az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 140/E. § (1) bekezdésében,

a katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet módosítása tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1) bekezdés e) pontjában, valamint a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény 51. § b) pontjában,

az egyes kültéri berendezések zajkibocsátási követelményeiről és megfelelőségük tanúsításáról szóló 140/2001. (VIII. 8.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény 13. § (1) bekezdés d) pontjában,

a sajátos építményfajták körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet módosítása tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés l) pontjában,

a csomagolásról és a csomagolási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 94/2002. (V. 5.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 59. § (1) bekezdés h) pontjában,

az elektromos és elektronikai berendezések hulladékainak visszavételéről szóló 264/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 59. § (1) bekezdés b), n) és q) pontjában,

a hulladékká vált gépjárművekről szóló 267/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 59. § (1) bekezdés b) pontjában,

a betétdíj alkalmazásának szabályairól szóló 209/2005. (X. 5.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 59. § (1) bekezdés b) pontjában,

a haditechnikai termékek gyártása és a haditechnikai szolgáltatások nyújtása engedélyezésének részletes szabályairól szóló 301/2005. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény 10. § (1) bekezdésében,

a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában,

a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala létrehozásáról, feladatairól és hatásköréről szóló 276/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közúti közlekedési előéleti pontrendszeréről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény 15/A. §-ában,

a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 90. § (5) bekezdés c) pontjában,

a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § (1) bekezdés 12. pontjában,

a védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § (1) bekezdés 4. pontjában,

a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar-Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában,

a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 86. § (1) bekezdés a) pontjában,

a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 111. § (1) bekezdés a) pontjában,

a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 67. § (1) bekezdésében, egyes vasúti beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 75/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában,

a Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér rövid távú fejlesztése projekthez tartozó egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 153/2008. (VI. 6.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában,

az elemek és az akkumulátorok hulladékainak visszavételéről szóló 181/2008. (VII. 8.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 59. § (1) bekezdés b), n) és q) pontjában,

a Kecskemét közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 192/2008. (VII. 30.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában,

az M7-es autópálya, Sávoly község északi közigazgatási határa, a Marótvölgyi-csatorna és Szökedencs község déli közigazgatási határa által lehatárolt területen megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 248/2008. (X. 14.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdésében,

az igazságügyi szakértői névjegyzékbe való felvételi eljárás során szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadásának eljárási szabályairól szóló 208/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában,

az emberen végzett orvostudományi kutatások, az emberi felhasználásra kerülő vizsgálati készítmények klinikai vizsgálata, valamint az emberen történő alkalmazásra szolgáló, klinikai vizsgálatra szánt orvostechonikai eszközök klinikai vizsgálata engedélyezési eljárásának szabályairól szóló 235/2009. (X. 20.) Korm. rendelet módosítása tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1) bekezdés u) pontjában,

a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (7) bekezdés 20. pontjában,

az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóság kijelöléséről, valamint egyes kormányrendeleteknek az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvénnyel összefüggő módosításáról szóló 308/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása tekintetében az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény 39. § (1) bekezdésében,

a megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény 13. § (1) bekezdés d) pontjában,

a Vát és Porpác települések közigazgatási területén megvalósuló repülőtér-fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 351/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdésében,

az EM-Bioetanol Kft. Bioetanol-Biogáz-Kiserőmű projekt Kaba város közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 61/2010. (III. 18.) Korm. rendelet

módosítása tekintetében a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdésében,  
a magyar–horvát összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 173/2010. (V. 13.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában,  
a Nabucco Gas Pipeline International GmbH. által megvalósítandó, a Nabucco gázvezeték magyarországi szakaszának kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 174/2010. (V. 13.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdésében,  
a környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerben (EMAS) részt vevő szervezetek nyilvántartásáról szóló 308/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (7) bekezdés 13. pontjában,  
az egészségbiztosítási szervekről szóló 319/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (5) bekezdésében,  
a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában,  
az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvényt módosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21. § b)–d) pontjában,  
a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv kijelöléséről szóló 154/2011. (VIII. 10.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (2) bekezdésében  
kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, továbbá az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva  
a következőket rendeli el:

**1. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet módosítása**

1. § A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 12. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) A Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének másodfokú eljárása során hozott elsőfokú végzése elleni fellebbezés elbírálására a központi szerv jogosult.”

**2. A vegyifegyverek kifejlesztésének, gyártásának, felhalmozásának és használatának tilalmáról, valamint megsemmisítéséről szóló egyezményből eredő nyilatkozattételi kötelezettségek végrehajtásáról és az ellenőrzés rendjéről szóló 212/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet módosítása**

2. § A vegyifegyverek kifejlesztésének, gyártásának, felhalmozásának és használatának tilalmáról, valamint megsemmisítéséről szóló egyezményből eredő nyilatkozattételi kötelezettségek végrehajtásáról és az ellenőrzés rendjéről szóló 212/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A Hivatal eljárásában a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény központi államigazgatási szerv vezetőjének az első fokú döntése elleni fellebbezést kizáró rendelkezése nem alkalmazható.”

### 3. A katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet módosítása

- 3. §** (1) A katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- [E rendelet rendelkezéseit]*
- „b) ha külön jogszabály másként nem rendelkezik a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat. tv.) 3. § 5. pontjában meghatározott katasztrófa”  
*[bekövetkezése esetén kell alkalmazni.]*
- (2) A katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet 2. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- [E rendelet alkalmazásában]*
- „a) *rendvédelmi szerv*: a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 80. § r) pontjában meghatározott szerv;”
- (3) A katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „3. § (1) Az Eütv. 228. § (2) bekezdése szerinti esemény bekövetkezése esetén – ha a Kat. tv. 3. § 5. pontjában meghatározott katasztrófa nem kerül kihirdetésre –
- a) ha az esemény egy megyét (fővárost) érint, a megyei tisztifőorvos dönt az esemény egészségügyi válsághelyzetté minősítéséről, erről haladéktalanul tájékoztatja az országos tisztifőorvost, az egészségügyért felelős minisztert, valamint a megyei (fővárosi) védelmi bizottság elnökét, és gondoskodik az egészségügyi válsághelyzetté minősítésnek a közszolgálati műsorszolgáltatók, illetve – lehetőség szerint – a körzeti, illetve helyi műsorszolgáltatók és legalább egy országos napilap (a továbbiakban együtt: média) általi, lehető legrövidebb időn belül történő közzétételéről;
- b) ha az esemény több megyét érint, az országos tisztifőorvos dönt az esemény egészségügyi válsághelyzetté minősítéséről, erről haladéktalanul tájékoztatja az egészségügyért felelős minisztert és gondoskodik a média általi, lehető legrövidebb időn belül történő közzétételéről.
- (2) A megyei tisztifőorvos vagy az országos tisztifőorvos az Eütv. 228. § (2) bekezdés b) pontja szerinti egészségügyi válsághelyzetté minősítés során annak megítélésénél, hogy a más gyógyintézet általi betegellátás aránytalan nehézséggel jár-e, az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 4/A. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott elvi elérhetőség szabályait és a gyógyintézetben ellátott betegek érdekeit veszi figyelembe.
- (3) Ha a megyei tisztifőorvos az egészségügyi válsághelyzetet előidéző esemény bekövetkezését észleli, vagy erről az érintett egészségügyi szolgáltató vagy a területi szakellátási kötelezettséggel rendelkező szerv értesíti, ezt haladéktalanul köteles jelenteni az országos tisztifőorvos részére.
- (4) Az egészségügyi válsághelyzet által érintett terület kiterjedésének megítélésénél az egészségügyi válsághelyzetet előidéző esemény területi kiterjedésén túl a következmények felszámolásába bevont vagy előreláthatóan bevonandó egészségügyi szolgáltatók földrajzi elhelyezkedését is figyelembe kell venni.”
- (4) A katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A katasztrófa-egészségügyi ellátást országos szinten az országos tisztifőorvos bevonásával az egészségügyért felelős miniszter, megyei szinten a megyei tisztifőorvos szervezi és irányítja.”
- (5) A katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet 5/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és 5/A. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
- „(2) A megyei tisztifőorvos vagy az országos tisztifőorvos az egészségügyi válsághelyzetté minősítő – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben foglalt feltételek fennállása esetén fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánított – határozatában rendelkezik az egészségügyi válsághelyzettel érintett gyógyintézet ideiglenes működtetésének (1) bekezdés szerinti formájáról. Az egészségügyi válsághelyzettel érintett gyógyintézet folyamatos működtetése érdekében meghozott közigazgatási hatósági intézkedések érintettje köteles az intézkedéseket tūrni és azok végrehajtásában közreműködni.
- (2a) Az országos tisztifőorvos 3. § (1) bekezdés b) pontja, az 5/A. § (2) bekezdése és a 6. § (4) bekezdése szerinti eljárásában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény központi államigazgatási szerv vezetőjének az első fokú döntése elleni fellebbezést kizáró rendelkezése nem alkalmazható.”

- (6) A katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet 5/A. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(10) Az egészségügyi válsághelyzet megszűnésekor az országos tisztifőorvos vagy a megyei tisztifőorvos dönt az egészségügyi válsághelyzettel minősítés visszavonásáról. Az egészségügyi válsághelyzet visszavonásával megszűnik a gyógyintézetet az (1) bekezdés szerint ideiglenesen működtető működtetési kötelezettsége. A megyei népegészségügyi szakigazgatási szerv az egészségügyi válsághelyzettel minősítés visszavonását követő 24 órán belül visszavonja az ideiglenes működési engedélyt. Az ideiglenes működési engedély visszavonásával megszűnik az ideiglenes működtetőnek a gyógyintézetre vonatkozó finanszírozási szerződése. A gyógyintézetet ideiglenesen működtető köteles elszámolást készíteni az ideiglenes működéssel kapcsolatos finanszírozási díjakról, az általa kötött vagy módosított szerződésekről.”
- (7) A katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) Ha a kirendelésről az országos tisztifőorvos dönt, határozatát közli a kirendelés helye szerint illetékes megyei tisztifőorvossal.”

**4. §** A katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében a „katasztrófa” szövegrészek helyébe az „egészségügyi válsághelyzet” szöveg, 5. § (1) bekezdésében a „katasztrófa” szövegrész helyébe az „egészségügyi válsághelyzet” szöveg, 5/A. § (1) bekezdésében a „katasztrófa” szövegrész helyébe az „egészségügyi válsághelyzet” szöveg, az „a katasztrófával” szövegrészek helyébe az „az egészségügyi válsághelyzettel” szöveg, 5/A. § (3) bekezdésében az „a katasztrófával” szövegrész helyébe az „az egészségügyi válsághelyzettel” szöveg, 5/A. § (4) bekezdésében az „A katasztrófával” szövegrész helyébe az „Az egészségügyi válsághelyzettel” szöveg, az „a szolgáltató előre meghatározott alapdíjjal” szövegrész helyébe az „a szolgáltató általános szabályok szerint” szöveg, 5/A. § (6) bekezdésében az „a katasztrófahelyzet” szövegrész helyébe az „az egészségügyi válsághelyzet” szöveg, az „a katasztrófa” szövegrész helyébe az „az egészségügyi válsághelyzet” szöveg, az „a katasztrófával” szövegrész helyébe az „az egészségügyi válsághelyzettel” szöveg, 5/A. § (8) bekezdésében az „A katasztrófává” szövegrész helyébe az „Az egészségügyi válsághelyzettel” szöveg, az „a katasztrófával” szövegrész helyébe az „az egészségügyi válsághelyzettel” szöveg, az „a katasztrófa” szövegrész helyébe az „az egészségügyi válsághelyzet” szöveg, 5/A. § (9) bekezdésében az „A katasztrófává” szövegrész helyébe az „Az egészségügyi válsághelyzettel” szöveg, az „a katasztrófával” szövegrész helyébe az „az egészségügyi válsághelyzettel” szöveg, az „a katasztrófa” szövegrész helyébe az „az egészségügyi válsághelyzet” szöveg, az „A katasztrófa” szövegrész helyébe az „Az egészségügyi válsághelyzet” szöveg, 6. § (1) bekezdésében a „Katasztrófa” szövegrész helyébe az „Egészségügyi válsághelyzet” szöveg, 6. § (1) bekezdés c) pontjában a „katasztrófa esetén a katasztrófával” szövegrész helyébe az „egészségügyi válsághelyzet esetén az egészségügyi válsághelyzettel” szöveg, 7. § (1) bekezdésében a „Katasztrófa” szövegrész helyébe az „Egészségügyi válsághelyzet” szöveg, 7. § (2) bekezdés a) pontjában az „a katasztrófa” szövegrész helyébe az „az egészségügyi válsághelyzet” szöveg, 7. § (3) bekezdésében a „katasztrófa” szövegrész helyébe az „egészségügyi válsághelyzet” szöveg, 8. § (2) bekezdés b) pontjában az „a katasztrófa” szövegrész helyébe az „az egészségügyi válsághelyzet” szöveg, 8. § (8) bekezdés b) pontjában a „regionális” szövegrész helyébe a „megyei” szöveg, 10. § (1) bekezdésében a „katasztrófa” szövegrész helyébe az „egészségügyi válsághelyzet” szöveg lép.

**5. §** Hatályát veszti a katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet 2. § b) pontja.

#### **4. Az egyes kültéri berendezések zajkibocsátási követelményeiről és megfelelőségük tanúsításáról szóló 140/2001. (VIII. 8.) Korm. rendelet módosítása**

**6. §** Az egyes kültéri berendezések zajkibocsátási követelményeiről és megfelelőségük tanúsításáról szóló 140/2001. (VIII. 8.) Korm. rendelet 3. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló rendelet szerinti kijelölő hatóságként a Kormány a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalt jelöli ki.”



**5. A sajátos építményfajták körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet módosítása**

- 7. §** A sajátos építményfajták körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 3. sorában az „Országos Rendőr-főkapitányság” szövegrész helyébe a „megyei rendőr-főkapitányság” szöveg, a „rendészetért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „Országos Rendőr-főkapitányság” szöveg lép.

**6. A csomagolásról és a csomagolási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 94/2002. (V. 5.) Korm. rendelet módosítása**

- 8. §** (1) A csomagolásról és a csomagolási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 94/2002. (V. 5.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A koordináló szervezet tevékenysége megkezdéséhez és folytatásához szükséges engedély iránti kérelemről az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (a továbbiakban: Főfelügyelőség) dönt.”
- (2) A csomagolásról és a csomagolási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 94/2002. (V. 5.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Amennyiben az ismételten kiszabott bírság nem vezet eredményre, a Főfelügyelőség az eredménytelenség megállapítását követő 90. napon a koordináló szervezet engedélyét visszavonja, és ezzel egyidejűleg törli a nyilvántartásból.”

**7. Az elektromos és elektronikai berendezések hulladékainak visszavételéről szóló 264/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet módosítása**

- 9. §** (1) Az elektromos és elektronikai berendezések hulladékainak visszavételéről szóló 264/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) A Főfelügyelőség a megállapodást, illetve annak módosítását akkor hagyja jóvá, ha annak tartalma megfelel az (1) bekezdésben előírt követelményeknek.”
- (2) Az elektromos és elektronikai berendezések hulladékainak visszavételéről szóló 264/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A koordináló szervezet tevékenysége megkezdéséhez és folytatásához szükséges engedély iránti kérelemről a Főfelügyelőség dönt.”
- (3) Az elektromos és elektronikai berendezések hulladékainak visszavételéről szóló 264/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A Főfelügyelőség a koordináló szervezet engedélyét visszavonja, és ezzel egyidejűleg törli a nyilvántartásból, ha az engedély megadásának feltételei már nem állnak fenn.”
- (4) Az elektromos és elektronikai berendezések hulladékainak visszavételéről szóló 264/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet 16. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) A tárgyévi biztosíték felhasználását a gyártó a külön jogszabályban meghatározott adatszolgáltatás benyújtásával egyidejűleg kezdeményezheti. A Főfelügyelőség az egyetértéséről a tárgyévet követő év szeptember 1-jéig dönt.”

**8. A hulladékká vált gépjárművekről szóló 267/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet módosítása**

- 10. §** (1) A hulladékká vált gépjárművekről szóló 267/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A gyártók 3. §-ban, 4. §-ban és 6. §-ban meghatározott kötelezettségeinek átvállalására és teljesítésére létrehozott koordináló szervezet tevékenysége megkezdéséhez és folytatásához szükséges engedély iránti kérelemről a Főfelügyelőség dönt.”
- (2) A hulladékká vált gépjárművekről szóló 267/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Ha a koordináló szervezet vagy a gyártó (a továbbiakban együtt: kötelezett) az e rendeletben meghatározott kötelezettségének az ismételten kiszabott bírság ellenére sem tesz eleget, a Főfelügyelőség az e tény megállapítását

követő 90. napon a koordináló szervezet engedélyét visszavonja, és ezzel egyidejűleg törli a nyilvántartásból. Az engedély visszavonását kimondó határozat kézhezvétele és jogerőre emelkedése közötti időszakban a koordináló szervezet a tevékenységével összefüggő új szerződést már nem köthet.”

#### **9. Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalról szóló 295/2004. (X. 28.) Korm. rendelet módosítása**

- 11. §** (1) Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalról szóló 295/2004. (X. 28.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A Hivatal eljárásában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény központi államigazgatási szerv vezetőjének az első fokú döntése elleni fellebbezést kizáró rendelkezése nem alkalmazható, kivéve
- a) az orvostechnikai eszköznek való minősítés esetében,
  - b) az orvostechnikai eszköz osztályba sorolása, nyilvántartásával kapcsolatos döntések esetében,
  - c) az orvostechnikai eszköz forgalmazásának és használatának korlátozása és megtiltása iránt indult eljárásokban,
  - d) az orvostechnikai eszközök klinikai vizsgálatának engedélyezésével és nyilvántartásba vételével kapcsolatos eljárásokban,
  - e) az orvostechnikai eszközök időszakos felülvizsgálatára való kijelöléssel kapcsolatos eljárásokban,
  - f) az egyedi méretvétel alapján készült orvostechnikai eszközök társadalombiztosítási támogatásához szükséges ellenőrzésre irányuló eljárásokban,
  - g) az orvostechnikai eszközökkel kapcsolatos piacfelügyeleti hatósági eljárásokban,
  - h) azon eljárásokban, amelyek során a Hivatal másodfokon hoz első fokú végzést, és
  - i) az orvostechnikai eszközök eseti használatbavételével kapcsolatos döntések esetében.”
- (2) Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalról szóló 295/2004. (X. 28.) Korm. rendelet 1. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
- „(4) A Hivatal látja el az orvostechnikai eszközök megfelelőségértékelésére jogosult szervek kijelölésével kapcsolatos kijelölő hatósági feladatokat.”

#### **10. A betétdíj alkalmazásának szabályairól szóló 209/2005. (X. 5.) Korm. rendelet módosítása**

- 12. §** (1) A betétdíj alkalmazásának szabályairól szóló 209/2005. (X. 5.) Korm. rendelet 6/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A betétdíjas termék gyártója e rendelet szerinti visszagyűjtési és visszaváltási kötelezettségének, illetve forgalmazója e rendelet szerinti visszaváltási kötelezettségének teljesítését átvállaló koordináló szervezet e tevékenysége megkezdéséhez és folytatásához szükséges engedély iránti kérelemről a Főfelügyelőség dönt.”
- (2) A betétdíj alkalmazásának szabályairól szóló 209/2005. (X. 5.) Korm. rendelet 6/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) A Főfelügyelőség a koordináló szervezet engedélyét visszavonja, és ezzel egyidejűleg törli a nyilvántartásból, ha az engedély megadásának feltételei már nem állnak fenn.”

#### **11. A haditechnikai termékek gyártása és a haditechnikai szolgáltatások nyújtása engedélyezésének részletes szabályairól szóló 301/2005. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása**

- 13. §** Hatályát veszti a haditechnikai termékek gyártása és a haditechnikai szolgáltatások nyújtása engedélyezésének részletes szabályairól szóló 301/2005. (XII. 23.) Korm. rendelet 12/A. §-a.

#### **12. A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítása**

- 14. §** (1) A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése a következő I) ponttal egészül ki:
- [Közlekedési hatóságként első fokon az Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal jár el:]
- „I) a forgalmazási követelmények szabályozása tekintetében a közlekedésért felelős miniszter szabályozási feladatkörébe tartozó vasúti és közúti termékek megfelelőségértékelését végző megfelelőségértékelő szervezetek

kijelölése, ellenőrzése, valamint a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti szolgáltatás felügyelete”

[során.]

- (2) A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés 16. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Közlekedési hatóságként első fokon a Közúti Gépjármű-közlekedési Hivatal jár el:]

„16. a közúti járművezetők képzésének és utánképzésének engedélyezésével, a közúti közlekedési szakemberek képzésének és továbbképzésének engedélyezésével és vizsgáztatásával (vizsgakötelezettség alóli mentesítésével), a vizsgabiztosi, szakoktatói és iskolavezetői tevékenység engedélyezésével és szakfelügyeletével kapcsolatos hatáskörök gyakorlása, ideértve a közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének, továbbképzésének, utánképzésének, vizsgáztatásának, valamint a vizsgabiztosi, a szakoktatói és az iskolavezetői tevékenység szakfelügyeletét és a szakfelügyelethez kapcsolódó bírságolását; továbbá a vizsgabiztosi, a szakoktatói és az iskolavezetői névjegyzék vezetése, az engedélyezett képző szervek nyilvántartása, tansegédletek meghatározása,”

[során.]

- (3) A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

### **13. A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala létrehozásáról, feladatairól és hatásköréről szóló 276/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása**

- 15. §** (1) A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala létrehozásáról, feladatairól és hatásköréről szóló 276/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A KEKKH hatósági eljárásaiban az útiokmány-nyilvántartás vezetése, a származás-ellenőrzés, az előzetes eredetiségvizsgálat, a bűnügyi nyilvántartási rendszerrel és a közlekedési pontrendszerrel összefüggő eljárások kivételével a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvénynek a központi államigazgatási szerv vezetőjének az első fokú döntése elleni fellebbezést kizáró rendelkezése nem alkalmazható.”

- (2) A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala létrehozásáról, feladatairól és hatásköréről szóló 276/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 9. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A 4. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott közúti közlekedési igazgatási és nyilvántartási ügycsoportba tartozóan a KEKKH által elsőfokú hatósági jogkörben hozott döntések tekintetében másodfokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja jár el.”

### **14. A földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása**

- 16. §** A földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Inyvtv. 72–74. §-a és 75. § (1) bekezdése szerinti ingatlanügyi hatóságként, a hozzáférési jogosultság megadására vonatkozó határozat meghozatalára, valamint az Inyvtv. 75. § (4) bekezdésében meghatározott, a hozzáférési jogosultság visszavonása vagy felfüggesztése tárgyában a határozat meghozatalára jogosult ingatlanügyi hatóságként a Kormány a FÖMI-t jelöli ki. A hozzáférési jogosultság visszavonása vagy felfüggesztése esetén ki kell kérni a miniszter véleményét.”

### **15. A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása**

- 17. §** (1) A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 7/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7/A. § (1) Az NPI természetvédelmi szabálysértések elbírálására, nyilvántartás vezetésére, ellenőrzés végzésére, továbbá a természetvédelmi őrszolgálat működtetésére közhatalmi jogkörrel rendelkezik.

(2) A Kormány a fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 15/A–15/C. §-ában foglalt feladatok ellátására természetvédelmi hatóságként az NPI-t jelöli ki.”

- (2) A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet a következő 13/B. §-sal egészül ki:  
 „13/B. § A Tvt. 51. § (1) bekezdésében foglalt természetvédelmi hatósággént a 6. számú mellékletben kijelölt felügyelőségek járnak el az e mellékletben meghatározott illetékesség szerint.”
- (3) A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet a 2. melléklet szerinti 6. számú melléklettel egészül ki.

**18. §** A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/F. § (4) bekezdésében a „földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter” szövegrész helyébe a „Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal” szöveg lép.

**16. A védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása**

**19. §** Hatályát veszti a védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. § (4) bekezdése.

**17. A budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar–Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet módosítása**

**20. §** A budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar–Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

**18. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet módosítása**

- 21. §** (1) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 4. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A 810/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Vízumkódex) szerinti három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum kiadására irányuló eljárás]*  
 „d) az országos illetékességgel rendelkező Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatóság”  
*[[a továbbiakban együtt: vízumkiadó hatóság] hatáskörébe tartozik.]*
- (2) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2) A határátkelőhelyen előterjesztett három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum iránti kérelmet a Rendőrség köteles haladéktalanul – elektronikus úton – döntésre felterjeszteni az országos illetékességgel rendelkező Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatósághoz (a továbbiakban Igazgatóság).”

**22. §** A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdésében az „A Hivatal” szövegrész helyébe az „Az Igazgatóság” szöveg, 7. § (5) bekezdésében az „a Hivatalnál” szövegrész helyébe az „az Igazgatóságnál” szöveg, az „az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszternél” szövegrész helyébe az „a Hivatalnál” szöveg, 7. § (6) bekezdésében az „a Hivatalhoz” szövegrész helyébe az „az Igazgatósághoz” szöveg, az „A Hivatal” szövegrész helyébe az „Az Igazgatóság” szöveg, az „az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszternek” szövegrész helyébe az „a Hivatalnak” szöveg, 7. § (7) bekezdésében az „Az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „A Hivatal” szöveg lép.

**23. §** Hatályát veszti a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 2. § a) pontja.

**19. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet módosítása**

- 24. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 7. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A 810/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Vízumkódex) szerinti három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum kiadására irányuló eljárás]*  
 „d) az országos illetékességgel rendelkező Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság)”  
*[(a továbbiakban együtt: vízumkiadó hatóság) hatáskörébe tartozik.]*
- (2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2) A határátkelőhelyen előterjesztett három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum iránti kérelmet a Rendőrség köteles haladéktalanul – elektronikus úton – döntésre felterjeszteni az Igazgatósághoz.”
- 25. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésében az „A Hivatal” szövegrész helyébe az „Az Igazgatóság” szöveg, 10. § (5) bekezdésében az „a Hivatalnál, vagy az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszternél” szövegrész helyébe az „az Igazgatóságnál, vagy a Hivatalnál” szöveg, 10. § (6) bekezdésében az „a Hivatalhoz” szövegrész helyébe az „az Igazgatósághoz” szöveg, az „A Hivatal” szövegrész helyébe az „Az Igazgatóság” szöveg, az „az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszternek” szövegrész helyébe az „a Hivatalnak” szöveg, 10. § (7) bekezdésében az „Az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „A Hivatal” szöveg lép.

**20. A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet módosítása**

- 26. §** (1) A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „1. § (1) A Kormány a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény (a továbbiakban: Etv.) 4/A. §-ában meghatározott információs szolgáltatóként, továbbá – a (2)–(3) bekezdésben foglalt kivétellel – a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséért felelős hatóságként első fokon az Oktatási Hivatalt, másodfokon az oktatásért felelős minisztert jelöli ki.
- (2) Az Etv. Harmadik részének hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban a Kormány a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséért felelős hatóságként
- a) az egészségügyért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében első fokon az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalt, másodfokon az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt,
- b) a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében első fokon a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézetet, másodfokon a szakképzésért és felnőttképzésért felelős minisztert,
- c) a kereskedelemért és az iparügyekért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében első fokon a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézetet, másodfokon a szakképzésért és felnőttképzésért felelős minisztert,
- d) a területfejlesztésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében a külön jogszabályban meghatározott, a területi építész kamarák hatáskörébe tartozó területrendezési tervezési, területrendezési szakértői tevékenységeknél – az e) pontban meghatározott kivétellel – első fokon a Budapesti Építész Kamarát, másodfokon a Magyar Építész Kamarát,
- e) a területfejlesztésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében a külön jogszabályban meghatározott, a mérnöki kamarák hatáskörébe tartozó területrendezési tervezési, területrendezési szakértői tevékenységeknél első fokon a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamarát, másodfokon a Magyar Mérnöki Kamarát,
- f) a településrendezésért és az építésügyért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében az építésügy területén, a külön jogszabályban meghatározott, a területi mérnöki kamarák hatáskörébe tartozó

településtervezési, településrendezési szakértői, építészeti-műszaki tervezési, építésügyi műszaki szakértői, építési műszaki ellenőri, felelős műszaki vezetői, tervellenőri, energetikai tanúsítói, beruházáslebonyolítói tevékenységeknél első fokon a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamarát, másodfokon a Magyar Mérnöki Kamarát,

g) a településrendezésért és az építésügyért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében az építésügy területén, a külön jogszabályban meghatározott, a területi építész kamarák hatáskörébe tartozó településtervezési, településrendezési szakértői, építészeti-műszaki tervezési, építésügyi műszaki szakértői, építési műszaki ellenőri, felelős műszaki vezetői, építésügyi igazgatási szakértői tevékenység, energetikai tanúsítói, beruházáslebonyolítói tevékenységeknél első fokon a Budapesti Építész Kamarát, másodfokon a Magyar Építész Kamarát,

h) az építésügyért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében az építésügy területén a felvonó- és mozgólépcső karbantartó-szerelői, valamint felvonó- és mozgólépcső ellenőri tevékenység esetén első fokon a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamarát, másodfokon a Magyar Mérnöki Kamarát,

i) a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében katasztrófavédelem, tűzvédelem, valamint polgári védelem szakterületen első fokon az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot,

j) a településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében a külön jogszabályban meghatározott, a területi építész kamarák hatáskörébe tartozó településtervezési, településrendezési szakértői tevékenységeknél első fokon a Budapesti Építész Kamarát, másodfokon a Magyar Építész Kamarát,

k) a területrendezésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében a külön jogszabályban meghatározott, a mérnöki kamarák hatáskörébe tartozó területrendezési tervezési, területrendezési szakértői tevékenységeknél első fokon a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamarát, másodfokon a Magyar Mérnöki Kamarát,

l) a környezetvédelemért, a vízgazdálkodásért és a természetvédelemért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében első fokon az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséget, másodfokon a környezetvédelemért, a vízgazdálkodásért, illetve a természetvédelemért felelős minisztert,

m) a közlekedésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében:

ma) a gépjármű-közlekedési tevékenységeknél első fokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közúti Gépjármű-közlekedési Hivatalát,

mb) a közúti, vasúti és víziközlekedési tevékenységeknél első fokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalát,

mc) légitársasági tevékenységeknél első fokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatalát, másodfokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központját,

n) a postaügyért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalát, másodfokon a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökét,

o) az elektronikus hírközlésért, illetve az informatikáért miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében informatikai és elektronikus hírközlési szakterületen első fokon a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalát, másodfokon a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökét,

p) az ügyvédi és ügyvédjelölti képesítések esetében első fokon a Budapesti Ügyvédi Kamarát, másodfokon a Magyar Ügyvédi Kamarát

jelöli ki.

(3) A Kormány az Etv. IV. fejezetének hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban azon szakmák tekintetében, amelyek esetében a szakmai és vizsgakövetelmények meghatározása

a) az egészségügyért felelős miniszter hatáskörébe tartozik, első fokon az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal, másodfokon az Országos Tisztifőorvosi Hivatal,

b) a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter hatáskörébe tartozik, első fokon a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet, másodfokon a szakképzésért és felnőttképzésért felelős minisztert,

c) a közlekedésért felelős miniszter hatáskörébe tartozik

ca) a gépjármű-közlekedési tevékenységeknél első fokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közúti Gépjármű-közlekedési Hivatalát,

cb) a közúti, vasúti és víziközlekedési tevékenységeknél első fokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalát,

cc) légitársasági tevékenységeknél első fokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatalát,

másodfokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központját,

d) a postaügyért felelős miniszter hatáskörébe tartozik első fokon a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalát, másodfokon a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökét,

e) a kereskedelemért és iparügyekért felelős miniszter hatáskörébe tartozik, első fokon a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézetet, másodfokon a szakképzésért és felnőttképzésért felelős minisztert,

f) az elektronikus hírközlésért, illetve az informatikáért felelős miniszter hatáskörébe tartozik, első fokon a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalát, másodfokon a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökét jelöli ki a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséért felelős hatóságként.

(4) A Kormány az Etv. 60/A–60/C. §-a szerinti eljárásokban – az (5) bekezdésben foglalt kivételekkel – eljáró hatóságként első fokon az Oktatási Hivatalt, másodfokon az oktatásért felelős minisztert jelöli ki.

(5) A Kormány eljáró hatóságként

a) az Etv. 60/A–60/C. §-a szerinti eljárásokban a (2) bekezdés a) pontja, valamint a (3) bekezdés a) pontja alapján elismerendő szakmák tekintetében első fokon az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalt, másodfokon az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt,

b) az Etv. 60/B. §-a szerinti eljárásokban okleveles építésmérnök és okleveles építész tervező művész szakképzettség esetén első fokon a Budapesti Építész Kamarát, másodfokon a Magyar Építész Kamarát,

c) az a) és b) pontban nem említett esetekben az Etv. 60/B. §-a szerinti eljárásokban, ha az adott szabályozott szakma folytatása Magyarország területén engedélyköteles vagy a szolgáltatási tevékenység folytatásának és megkezdésének általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény szerinti bejelentési kötelezettség hatálya alá tartozik, az engedélyezésre, illetve a bejelentéssel kapcsolatos eljárásra hatáskörrel rendelkező illetékes hatóságot jelöli ki.

(6) Az elismerésért felelős hatóság rendszeresen tájékoztatja az Etv. IV. fejezetének hatálya alá tartozó döntéseiről a szakmai és vizsgakövetelmények meghatározásáért felelős minisztert.”

(2) A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az 1. számú melléklet 1–6. pontjában felsorolt szabályozott szakmák esetében a Kormány az Etv. 40. §-a szerinti elismerésért felelős hatóságként

a) az adott szakmagyakorlást szabályozó külön kormányrendelet szerint a területi mérnöki kamarák hatáskörébe tartozó településtervezési szakterületen, településrendezési szakértői, valamint építésügyi szakterületen (beruházáslebonyolító, energetikai tanúsító) első fokon a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamarát, másodfokon a Magyar Mérnöki Kamarát,

b) az adott szakmagyakorlást szabályozó külön kormányrendelet szerint a területi építész kamarák hatáskörébe tartozó területrendezési tervezési, településtervezési szakterületen, településrendezési szakértői, valamint építésügyi szakterületen (beruházáslebonyolító, energetikai tanúsító) első fokon a Budapesti Építész Kamarát, másodfokon a Magyar Építész Kamarát jelöli ki.”

(3) A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A 2. számú melléklet 5–11. pontjában felsorolt szabályozott szakmák esetében a Kormány az Etv. 41. § (1) bekezdése szerinti előzetes ellenőrzést végző hatóságként

a) az adott szakmagyakorlást szabályozó külön kormányrendelet szerint a területi mérnöki kamarák hatáskörébe tartozó építészeti-műszaki tervezési szakterületen, valamint építésügyi szakterületen (építésügyi műszaki szakértő, építési műszaki ellenőr, felelős műszaki vezető, tervellenőr) első fokon a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamarát, másodfokon a Magyar Mérnöki Kamarát,

b) az adott szakmagyakorlást szabályozó külön kormányrendelet szerint a területi építész kamarák hatáskörébe tartozó építészeti-műszaki tervezési szakterületen, valamint építésügyi szakterületen (építésügyi műszaki szakértő, építési műszaki ellenőr, felelős műszaki vezető, építésügyi igazgatási szakértő) első fokon a Budapesti Építész Kamarát, másodfokon a Magyar Építész Kamarát jelöli ki.”

## 27. §

A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet 1. számú melléklete helyébe a 4. melléklet, 2. számú melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

**21. Egyes vasúti beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 75/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet módosítása**

28. § Az egyes vasúti beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 75/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet 2. számú melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

**22. A Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér rövid távú fejlesztése projekthez tartozó egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 153/2008. (VI. 6.) Korm. rendelet módosítása**

29. § A Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér rövid távú fejlesztése projekthez tartozó egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 153/2008. (VI. 6.) Korm. rendelet 2. melléklete a 7. melléklet szerint módosul.

**23. Az elemek és az akkumulátorok hulladékainak visszavételéről szóló 181/2008. (VII. 8.) Korm. rendelet módosítása**

30. § (1) Az elemek és az akkumulátorok hulladékainak visszavételéről szóló 181/2008. (VII. 8.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) A Főfelügyelőség a megállapodást, illetve annak módosítását akkor hagyja jóvá, ha annak tartalma megfelel az (1) bekezdésben előírt követelményeknek.”
- (2) Az elemek és az akkumulátorok hulladékainak visszavételéről szóló 181/2008. (VII. 8.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A koordináló szervezet tevékenysége megkezdéséhez és folytatásához szükséges engedély iránti kérelemről a Főfelügyelőség dönt.”
- (3) Az elemek és az akkumulátorok hulladékainak visszavételéről szóló 181/2008. (VII. 8.) Korm. rendelet 8/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A Főfelügyelőség a koordináló szervezet engedélyét visszavonja, és ezzel egyidejűleg törli a nyilvántartásból, ha az engedély megadásának feltételei már nem állnak fenn.”
31. § Hatályát veszti az elemek és az akkumulátorok hulladékainak visszavételéről szóló 181/2008. (VII. 8.) Korm. rendelet 10/A. §-a.

**24. A Kecskemét közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 192/2008. (VII. 30.) Korm. rendelet módosítása**

32. § A Kecskemét közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 192/2008. (VII. 30.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében foglalt táblázat 9. sorában az „Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság” szövegrész helyébe a „Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság” szöveg, a „katasztrófavédelemért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság” szöveg lép.

**25. Az M7-es autópálya, Sávoly község északi közigazgatási határa, a Marótvölgyi-csatorna és Szőkedencs község déli közigazgatási határa által lehatárolt területen megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 248/2008. (X. 14.) Korm. rendelet módosítása**

33. § Az M7-es autópálya, Sávoly község északi közigazgatási határa, a Marótvölgyi-csatorna és Szőkedencs község déli közigazgatási határa által lehatárolt területen megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 248/2008. (X. 14.) Korm. rendelet 1. számú melléklete helyébe a 8. melléklet lép.



- 34. §** Az M7-es autópálya, Sávoly község északi közigazgatási határa, a Marótvölgyi-csatorna és Szőkedencs község déli közigazgatási határa által lehatárolt területen megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 248/2008. (X. 14.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében foglalt táblázat 9. sorában az „Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság” szövegrész helyébe a „Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság” szöveg, a „katasztrófavédelemért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság” szöveg lép.

**26. Az igazságügyi szakértői névjegyzékbe való felvételi eljárás során szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadásának eljárási szabályairól szóló 208/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet módosítása**

- 35. §** (1) Az igazságügyi szakértői névjegyzékbe való felvételi eljárás során szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadásának eljárási szabályairól szóló 208/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete a 9. melléklet szerint módosul.  
(2) Az igazságügyi szakértői névjegyzékbe való felvételi eljárás során szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadásának eljárási szabályairól szóló 208/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.

**27. Az emberen végzett orvostudományi kutatások, az emberi felhasználásra kerülő vizsgálati készítmények klinikai vizsgálata, valamint az emberen történő alkalmazásra szolgáló, klinikai vizsgálatra szánt orvostechnikai eszközök klinikai vizsgálata engedélyezési eljárásának szabályairól szóló 235/2009. (X. 20.) Korm. rendelet módosítása**

- 36. §** Az emberen végzett orvostudományi kutatások, az emberi felhasználásra kerülő vizsgálati készítmények klinikai vizsgálata, valamint az emberen történő alkalmazásra szolgáló, klinikai vizsgálatra szánt orvostechnikai eszközök klinikai vizsgálata engedélyezési eljárásának szabályairól szóló 235/2009. (X. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében az „egészségügyi miniszter” szövegrész helyébe az „országos tisztifőorvos” szöveg lép.

**28. A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet módosítása**

- 37. §** Hatályát veszti a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése.

**29. Az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóság kijelöléséről, valamint egyes kormányrendeleteknek az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvénnyel összefüggő módosításáról szóló 308/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása**

- 38. §** Az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóság kijelöléséről, valamint egyes kormányrendeleteknek az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvénnyel összefüggő módosításáról szóló 308/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:  
„(8) A Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének másodfokú eljárása során hozott elsőfokú végzése elleni fellebbezés elbírálására a KEK KH jogosult.”

**30. A megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása**

- 39. §** A megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép.  
„9. § A megfelelőségértékelési tevékenységeket engedélyező kijelölő hatóság feladatait a törvényben vagy kormányrendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában a termékre vonatkozó forgalmazási követelmény szabályozása tekintetében feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter látja el.”

**31. A Vát és Porpác települések közigazgatási területén megvalósuló repülőtér-fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 351/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet módosítása**

**40. §** A Vát és Porpác települések közigazgatási területén megvalósuló repülőtér-fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 351/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. melléklete a 11. melléklet szerint módosul.

**41. §** Hatályát veszti a Vát és Porpác települések közigazgatási területén megvalósuló repülőtér-fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 351/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat 16. sora.

**32. Az EM-Bioetanol Kft. Bioetanol-Biogáz-Kiserőmű projekt Kaba város közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 61/2010. (III. 18.) Korm. rendelet módosítása**

**42. §** Hatályát veszti az EM-Bioetanol Kft. Bioetanol-Biogáz-Kiserőmű projekt Kaba város közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 61/2010. (III. 18.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat E:25. mezője.

**33. A magyar–horvát összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 173/2010. (V. 13.) Korm. rendelet módosítása**

**43. §** A magyar–horvát összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 173/2010. (V. 13.) Korm. rendelet 2. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

**34. A Nabucco Gas Pipeline International GmbH. által megvalósítandó, a Nabucco gázvezeték magyarországi szakaszának kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 174/2010. (V. 13.) Korm. rendelet módosítása**

**44. §** (1) A Nabucco Gas Pipeline International GmbH. által megvalósítandó, a Nabucco gázvezeték magyarországi szakaszának kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 174/2010. (V. 13.) Korm. rendelet 1. melléklete a 13. melléklet szerint módosul.

(2) A Nabucco Gas Pipeline International GmbH. által megvalósítandó, a Nabucco gázvezeték magyarországi szakaszának kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 174/2010. (V. 13.) Korm. rendelet 2. melléklete a 14. melléklet szerint módosul.

**35. Az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet módosítása**

**45. §** Hatályát veszti az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 112. §-a.

**36. A környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerben (EMAS) részt vevő szervezetek nyilvántartásáról szóló 308/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása**

**46. §** Hatályát veszti a környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerben (EMAS) részt vevő szervezetek nyilvántartásáról szóló 308/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. §-a.

**37. Az egészségbiztosítási szervekről szóló 319/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása**

- 47. §** Az egészségbiztosítási szervekről szóló 319/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Az OEP által hozott hatósági döntés elleni fellebbezést az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban: EEKH) bírálja el.”
- 48. §** Az egészségbiztosítási szervekről szóló 319/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés b) pontjában az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban: EEKH)” szövegrész helyébe az „EEKH-t” szöveg lép.

**38. A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása**

- 49. §** A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:  
*[A Hivatal]*  
„j) ellátja az iparügyekért felelős miniszter szabályozási feladatkörében előírt forgalmazási követelmények tekintetében a termékek megfelelőségértékelésére jogosult szervek kijelölésével és bejelentésével kapcsolatos feladatokat.”
- 50. §** Hatályát veszti a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 5. melléklet 9. sora.

**39. Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása**

- 51. §** (1) Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (4) bekezdés a) pont ac) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A Kormány egészségügyi államigazgatási szervként az OTH-t jelöli ki az Eütv.]*  
„ac) 159. § (5) bekezdés c) pontja,”  
*[szerinti feladatok ellátására.]*
- (2) Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. melléklete helyébe a 15. melléklet lép.

**40. A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv kijelöléséről szóló 154/2011. (VIII. 10.) Korm. rendelet módosítása**

- 52. §** A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv kijelöléséről szóló 154/2011. (VIII. 10.) Korm. rendelet 1. § a) pont ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A Kormány mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervként a jogszabályban meghatározott, pályázat útján igénybe vehető nemzeti hatáskörbe tartozó]*  
„ab) az agrárpolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) szabályozási körét képező szakképzésekhez és szaktanácsadásokhoz kapcsolódó támogatási jogcímek esetén a Vidékfejlesztési Minisztérium Vidékfejlesztési, Képzési és Szaktanácsadási Intézetet,”  
*[jelöli ki.]*

53. § Ez a rendelet 2012. január 1-jén lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet a 282/2011. (XII. 21.) Korm. rendelethez  
„3. melléklet a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelethez

#### A közlekedési hatóság utak építési engedélyezési eljárásaiban kijelölt szakhatóságok

	A	B	C	D
	Bevonás és közreműködés feltétele	Szakkérdés	Első fokú eljárásban	Másodfokú eljárásban
1.	Minden esetben.	A létesítésre vonatkozó tűzvédelmi előírásoknak való megfelelés.	első fokon eljáró tűzvédelmi szakhatóság	másodfokon eljáró tűzvédelmi szakhatóság
2.1.	Gyorsforgalmi utak esetében.	Közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata.	rendőr-főkapitányság	Országos Rendőr-főkapitányság
2.2.	Gyorsforgalmi útnak nem minősülő országos közutak esetében.		rendőr-főkapitányság	Országos Rendőr-főkapitányság
2.3.	Helyi közutak esetében		rendőrkapitányság	Rendőr-főkapitányság
3.	Ha ugyanezen szakkérdést a hatóság korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálta az eljárás termőföldön megvalósuló út vagy tevékenység engedélyezésére irányul.	A termőföld mennyiségi védelme követelményei kérdésében.	körzeti földhivatal, több körzeti földhivatal illetékességi területét érintő esetekben a megyei kormányhivatal földhivatala, a fővárosban a fővárosi kormányhivatal földhivatala	megyei kormányhivatal földhivatala, a fővárosban a fővárosi kormányhivatal földhivatala, ha első fokon a fővárosi és megyei kormányhivatal földhivatala járt el, akkor a földügyért felelős miniszter
4.1.	Ha az eljárás termőföldön megvalósuló út vagy tevékenység engedélyezésére irányul.	A termőföld minőségi védelme.	fővárosi és megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
4.2.	Ha az eljárás az erdőterületre, az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklimájára hatást gyakorló módon megvalósuló út engedélyezésére irányul.	Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata	fővárosi és megyei kormányhivatal erdőszeti igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal

5.	Az eljárás a bányászati vagy gázipari létesítmények biztonsági övezetében történő építést, a bányatelken, a bányatelekkel nem rendelkező felhagyott bányával, meddőhányóval, célkitermelő hellyel, bányászati tevékenységgel érintett egyéb területen, illetve a 300 m <sup>2</sup> -nél nagyobb alapterületű, bányászati módszerekkel kialakított föld alatti térségekkel érintett területen történő építést, nyilvántartott ásványi nyersanyag lelőhelyen, bányatelken történő építést érint, illetve az építés során ásványi nyersanyagot termelnek ki.	Annak elbírálása kérdésében, hogy a) a bányászati vagy gázipari létesítmények biztonsági övezetében történő építés, b) a bányatelken, a bányatelekkel nem rendelkező felhagyott bányával, meddőhányóval, célkitermelő hellyel, bányászati tevékenységgel érintett egyéb területen, illetve a 300 m <sup>2</sup> -nél nagyobb alapterületű, bányászati módszerekkel kialakított föld alatti térségekkel érintett területen való építés, a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett műszaki biztonsági szempontból engedélyezhetőek-e. Továbbá az építés során kitermelt ásványi nyersanyag használatának, értékesítésének, hasznosításának feltételei, a fizetendő bányajáradék mértéke meghatározása, az építmény építésföldtani megalapozottságának megítélése kérdésében. A földtani veszélyeztetettség vizsgálata figyelemmel a vízzáró rétegre, a felszínen folyásra alkalmas képződmények meglétére, tektonikai jelenségekre (vetők, csúszásra alkalmas felületek), védelemre érdemes földtani képződmény meglétére, felszínmozgás veszélyeztetésének vizsgálata.	bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
6.	Az eljárás honvédelmi és katonai célú létesítmény működési vagy védőterületén tervezett utak engedélyezésére irányul.	Annak elbírálása kérdésében, hogy a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai a kérelemben foglaltak szerinti esetben vagy további feltételek mellett biztosíthatóak-e.	HM Hatósági Hivatal vezetője	honvédelmi miniszter

7.	Gyorsforgalmi út esetén.	<p>Annak elbírálása kérdésében, hogy</p> <p>a) a tevékenység a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e,</p> <p>b) az adott tevékenység megfelel-e az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek és előírásoknak, a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak, valamint a védelmi övezet kijelölési szabályainak,</p> <p>c) az engedélyezési tervdokumentáció és a létesítmény zajkibocsátása kielégíti-e a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeit,</p> <p>d) az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek és ivóvízbázisok állapotának védelme, továbbá a vizek lefolyási viszonyainak vizsgálata követelményeinek,</p> <p>e) az építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása megfelel-e a hulladékgazdálkodási követelményeknek.</p>	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
8.	Főút, összekötő út, bekötőút és állomáshoz vezető út, belterületi gyorsforgalmi út, belterületi elsőrendű főút, belterületi másodrendű főút, gyűjtőút, közforgalom elől el nem zárt magánút, parkoló, zajárnyékoló fal, zajárnyékoló töltés, valamint – a nem kizárólag gyalogos vagy kerékpáros forgalom lebonyolítására szolgáló – híd, felüljáró, alagút, aluljáró engedélyezése esetén.	<p>Annak elbírálása kérdésében, hogy</p> <p>a) a tevékenység a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e,</p> <p>b) az adott tevékenység megfelel-e az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek és előírásoknak, a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak, valamint a védelmi övezet kijelölési szabályainak,</p> <p>c) az engedélyezési tervdokumentáció és a létesítmény zajkibocsátása kielégíti-e a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeit,</p> <p>d) az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek és ivóvízbázisok állapotának védelme, továbbá a vizek lefolyási viszonyainak vizsgálata követelményeinek,</p> <p>e) az építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása megfelel-e a hulladékgazdálkodási követelményeknek,</p> <p>f) a tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.</p>	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség

9.	Helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló létesítmény esetén.	Annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.	települési önkormányzat jegyzője, a fővárosban a főjegyző	fővárosi és megyei kormányhivatal
10.	Ha az út régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő módon valósul meg.	Annak elbírálása kérdésében, hogy a tervezett út, építmény, tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
11.	Minden esetben.	A településrendezési eszközökkel való megfelelés vizsgálat.	építésügyi hatóság	fővárosi és megyei kormányhivatal
12.	Az államhatártól számított 100 méteren belül épülő létesítmény esetén.	Annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény a kérelemben foglaltak szerinti vagy további feltételek melletti megvalósítása esetén az államhatár rendje biztosított-e, a határrendszérek és határesemények megelőzhetők-e.	megyei rendőr-főkapitányság	Országos Rendőr-főkapitányság

"

2. melléklet a 282/2011. (XII. 21.) Korm. rendelethez

„6. számú melléklet a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelethez

A Tvt. 51. § (1) bekezdésében foglalt természetvédelmi hatóságként az alábbi felügyelőségek járnak el:

- a) a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség az alábbi illetékességi területtel:
1. Budapest főváros,
  2. Pest megye,
  3. Nógrád megye,
  4. Győr-Moson-Sopron megye,
  5. Komárom-Esztergom megye,
  6. Vas megye,
  7. Veszprém megye,
  8. Zala megye,
  9. Somogy megye,
  10. Fejér megye,
  11. Tolna megye,
  12. Baranya megye,
  13. Heves megye területén:
    - Apc,
    - Boldog,
    - Hatvan,
    - Heréd,
    - Kerekharaszt,
    - Lőrinci,

- Nagykökényes,
  - Petőfibánya,
  - Zagyvaszántó
- települések közigazgatási területe;
- b) az Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség az alábbi illetékességi területtel:
1. Borsod-Abaúj-Zemplén megye,
  2. Szabolcs-Szatmár-Bereg megye,
  3. Hajdú-Bihar megye,
  4. Jász-Nagykun-Szolnok megye,
  5. Békés megye,
  6. Csongrád megye,
  7. Bács-Kiskun megye,
  8. Heves megye az a) pont 13. alpontjában felsorolt települések kivételével."

3. melléklet a 282/2011. (XII. 21.) Korm. rendelethez

1. A budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar-Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. melléklet 4. „Felszíni rendezési munkák ütügyi építési engedélyei” pontjában foglalt táblázat 9. „Műszaki biztonság” sora helyébe a következő sor lép:

	(Első fokú szakhatóság)	Másodfokú szakhatóság)
"		
Műszaki biztonság	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
"		

2. Hatályát veszti a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar-Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. melléklet 4. „Felszíni rendezési munkák ütügyi építési engedélyei” pontjában foglalt táblázat
- a) 12. „Honvédelem”,
  - b) 13. „Környezetvédelem, természetvédelem, vízügy”,
  - c) 14. „Kulturális örökségvédelem”
- sora.

4. melléklet a 282/2011. (XII. 21.) Korm. rendelethez

„1. számú melléklet a 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelethez

**Az Etv. 40. § (1) bekezdése szerinti előzetes bejelentési kötelezettség alá tartozó szabályozott szakmák**

Sorszám	Szabályozott szakma megnevezése	Hatóság kijelölése, amelyhez a bejelentést meg kell tenni
1.	Felvonó- és mozgólépcső karbantartó-szerelői tevékenység	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara
2.	Településtervezési tevékenység	2. § (5) bekezdése szerint
3.	Településrendezési szakértő	2. § (5) bekezdése szerint
4.	Területrendezési tervezési tevékenység	2. § (5) bekezdés b) pont szerint
5.	Beruházáslebonyolítói tevékenység	2. § (5) bekezdése szerint
6.	Energetikai tanúsítói tevékenység	2. § (5) bekezdése szerint



Sorszám	Szabályozott szakma megnevezése	Hatóság kijelölése, amelyhez a bejelentést meg kell tenni
7.	Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenység	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
8.	Jövedéki ügyintézői tevékenység	Nemzeti Adó- és Vámhivatal
9.	Vámkezelő	Nemzeti Adó- és Vámhivatal
10.	Vámügyintéző	Nemzeti Adó- és Vámhivatal
11.	Idegenvezetői tevékenység	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
12.	Lovastúra-vezető tevékenység	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
13.	Tűzvédelmi tevékenység	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
14.	Polgári védelmi tevékenység	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
15.	Igazságügyi szakértői tevékenység	igazságügyért felelős miniszter
16.	A közvetítői tevékenységről szóló törvény hatálya alá tartozó közvetítés	igazságügyért felelős miniszter
17.	Biztonságtechnikai tervező, szerelő	Országos Rendőr-főkapitányság
18.	Biztonságtechnikai szerelő	Országos Rendőr-főkapitányság
19.	Mechanikai vagyonvédelmi rendszert tervező, szerelő	Országos Rendőr-főkapitányság
20.	Mechanikai vagyonvédelmi rendszert szerelő	Országos Rendőr-főkapitányság
21.	Magánnyomozó	Országos Rendőr-főkapitányság
22.	Személy- és vagyonőr	Országos Rendőr-főkapitányság
23.	Fegyveres biztonsági őr	Országos Rendőr-főkapitányság
24.	Az állattenyésztéshez kapcsolódó mesterséges termékenyítési szolgáltatások	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
25.	Magán-állatorvosi tevékenység	Magyar Állatorvosi Kamara
26.	Adótanácsadás	adópolitikáért felelős miniszter
27.	Adószakértői tevékenység	adópolitikáért felelős miniszter
28.	Okleveles adószakértői tevékenység	adópolitikáért felelős miniszter
29.	Könyvviteli szolgáltatás	adópolitikáért felelős miniszter
30.	Belső ellenőr	adópolitikáért felelős miniszter
31.	Társasházkezelő	társasházkezelő és ingatlankezelő szolgáltató lakóhelye (székhelye) – működési területe – szerint illetékes körzetközponti jegyző
32.	Ingatlankezelő	társasházkezelő és ingatlankezelő szolgáltató lakóhelye (székhelye) – működési területe – szerint illetékes körzetközponti jegyző
33.	Ingatlanközvetítői tevékenység	az ingatlanközvetítői, illetőleg ingatlanvagyon-értékelő és közvetítő szolgáltató (lakóhelye) székhelye – működési területe – szerint illetékes megyeszékhely szerinti városi önkormányzat jegyzője, Pest megyében a megyei önkormányzat főjegyzője, Budapesten a Fővárosi Önkormányzat főjegyzője
34.	Ingatlanvagyon-értékelő és közvetítő	az ingatlanközvetítői, illetőleg ingatlanvagyon-értékelő és közvetítő szolgáltató (lakóhelye) székhelye – működési területe – szerint illetékes megyeszékhely szerinti városi önkormányzat jegyzője, Pest megyében a megyei önkormányzat főjegyzője, Budapesten a Fővárosi Önkormányzat főjegyzője

5. melléklet a 282/2011. (XII. 21.) Korm. rendelethez  
 „2. számú melléklet a 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelethez

**Az Etv. 41. § (1) bekezdése szerinti előzetes ellenőrzés alá tartozó szabályozott szakmák**

Sorszám	Szabályozott szakma megnevezése	Előzetes ellenőrzést végző elsőfokú hatóság	Előzetes ellenőrzést végző másodfokú hatóság
1.	Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 3. § e) pontja szerinti egészségügyi szolgáltatások, az Etv. IX. fejezetének hatálya alá tartozó szabályozott szakmák kivételével	fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi szakigazgatási szerve	Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatala
2.	Tűzvédelmi szakértő	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	
3.	Gázszerelő	fővárosi és megyei kormányhivatal mérésügyi és műszaki biztonsági hatósága	Magyar Kereskedelmi és Engedélyezési Hivatal központi szerve
4.	Növényvédelmi tevékenység	Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara területileg illetékes szerve	Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara
5.	Építészeti-műszaki tervezési tevékenység, az Etv. IX. fejezetének hatálya alá tartozó szabályozott szakmák kivételével	2. § (6) bekezdése szerint	2. § (6) bekezdése szerint
6.	Építésügyi műszaki szakértői tevékenység, az Etv. IX. fejezetének hatálya alá tartozó szabályozott szakmák kivételével	2. § (6) bekezdése szerint	2. § (6) bekezdése szerint
7.	Építési műszaki ellenőri tevékenység, az Etv. IX. fejezetének hatálya alá tartozó szabályozott szakmák kivételével	2. § (6) bekezdése szerint	2. § (6) bekezdése szerint
8.	Felelős műszaki vezetői tevékenység, az Etv. IX. fejezetének hatálya alá tartozó szabályozott szakmák kivételével	2. § (6) bekezdés a) pontja szerint	2. § (6) bekezdés a) pontja szerint
9.	Tervellenőri tevékenység, az Etv. IX. fejezetének hatálya alá tartozó szabályozott szakmák kivételével	2. § (6) bekezdés a) pontja szerint	2. § (6) bekezdés a) pontja szerint
10.	Építésügyi igazgatási szakértői tevékenység, az Etv. IX. fejezetének hatálya alá tartozó szabályozott szakmák kivételével	2. § (6) bekezdés b) pontja szerint	2. § (6) bekezdés b) pontja szerint
11.	Felvonó- és mozgólépcső ellenőri tevékenység	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara	Magyar Mérnöki Kamara
12.	Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény szerinti, az atomenergia alkalmazása körében eljáró független műszaki szakértő	területi mérnöki kamara	Magyar Mérnöki Kamara

6. melléklet a 282/2011. XII. 21.) Korm. rendelethez  
 „2. számú melléklet a 75/2008. (IV. 3.) Korm. rendelethez

**Az 1. § (3) bekezdésben hivatkozott szakhatóságok**

	A	B	C
		Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
1.	Közlekedés		
1.1.	gyorsforgalmi utak esetében, és 30 méter szabad nyílást meghaladó közúti hidak esetén	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
1.2.	az egyéb országos közutak, helyi közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak esetében	fővárosi és megyei kormányhivatal közlekedési felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
2.	vasút, hajózás	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
3.	Légiközlekedés		
3.1.	polgári célú	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
3.2.	állami célú	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	honvédelemért felelős miniszter
4.	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
5.	Műszaki biztonság	fővárosi és megyei kormányhivatal mérésügyi és műszaki biztonsági hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal

”

7. melléklet a 282/2011. (XII. 21.) Korm. rendelethez

A Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér rövid távú fejlesztése projekthez tartozó egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 153/2008. (VI. 6.) Korm. rendelet 2. melléklet 3. „Vízjogi engedélyezési eljárás” pontjában foglalt táblázat 18. „Hírközlés” sora helyébe a következő sor lép:

	<i>(Első fokú szakhatóság)</i>	<i>Másodfokú szakhatóság)</i>
--	--------------------------------	-------------------------------

”

Hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
-----------	---	---

”

8. melléklet a 282/2011. (XII. 21.) Korm. rendelethez

„1. számú melléklet a 248/2008. (X. 14.) Korm. rendelethez

**A kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításához szükséges hatósági engedélyek és eljárások  
lefolytására hatáskörrel rendelkező hatóságok**

	A	B	C	D	E
	Létesítmény	Létesítmény azonosítója	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyek	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
1.	Kiemelt nagyberuházásként motorverseny-pálya és ahhoz kapcsolódó egyéb sport, szálláshely, szolgáltató és logisztikai kiszolgáló bázis és létesítményei.	Az M7-es autópálya, Sávoly község északi közigazgatási határa által lehatárolt terület Marótvölgyi-csatorna és Szökedencs község déli közigazgatási határa által lehatárolt terület.	általános építésügyi hatósági engedélyek	Marcali Város jegyzője	Somogy Megyei Kormányhivatal
2.			környezetvédelmi hatósági engedélyezések	Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
3.			útügyi hatósági engedélyek	Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
4.			vízjogi engedélyek	Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyek	Baranya Megyei Kormányhivatal Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			földvédelmi hatósági eljárások	Marcali Körzeti Földhivatal	Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Marcali Körzeti Földhivatal	Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatala
8.			földmérési hatósági eljárások	Marcali Körzeti Földhivatal	Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatala
9.			erdővédelmi hatósági engedélyek	Somogy Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
10.			hírközlési hatósági engedélyek	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
11.			bányahatósági engedélyek	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Pécsi Bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal

12.			talajvédelmi hatósági engedélyek	Somogy Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
13.			kulturális örökségvédelmi hatósági engedélyek	Baranya Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
14.			vasúti hatósági engedélyek	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja

"

## 9. melléklet a 282/2011. (XII. 21.) Korm. rendelethez

1. Az igazságügyi szakértői névjegyzékbe való felvételi eljárás során szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadásának eljárási szabályairól szóló 208/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 4. sora helyébe a következő sor lép:

[A területek megjelölése, amelyeken az igazságügyi szakértői szakterületek bejegyezhetők a névjegyzékben]	Szakhatóság]
---	--------------

"

4. mező- és erdőgazdálkodási, valamint élelmiszer-ipari területek	VM Vidékfejlesztési, Képzési és Szaktanácsadási Intézet
---	---

"

2. Az igazságügyi szakértői névjegyzékbe való felvételi eljárás során szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadásának eljárási szabályairól szóló 208/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 8. és 9. sora helyébe a következő sor lép:

[A területek megjelölése, amelyeken az igazságügyi szakértői szakterületek bejegyezhetők a névjegyzékben]	Szakhatóság]
---	--------------

"

8. informatikai terület	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
9. hírközlési terület	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

"

3. Az igazságügyi szakértői névjegyzékbe való felvételi eljárás során szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadásának eljárási szabályairól szóló 208/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 20. sora helyébe a következő sor lép:

[A területek megjelölése, amelyeken az igazságügyi szakértői szakterületek bejegyezhetők a névjegyzékben]	Szakhatóság]
---	--------------

"

20. audiovizuális média területe	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
----------------------------------	--------------------------------------

"

10. melléklet a 282/2011. (XII. 21.) Korm. rendelethez  
 „2. melléklet a 208/2009. (IX. 29.) Korm. rendelethez

**A névjegyzékbe vétel feltételei fennállásának felülvizsgálata során a képzítés szakirányúságának elbírálása kérdésében kijelölt szakhatóság**

	A	B
1	A szakhatósági közreműködés feltétele	Szakhatóság
2	Ha az igazságügyi szakértő gépjárműekkel kapcsolatos közlekedési szakterülete a gépjármű-közlekedési műszaki (javítás, karbantartás, járműértékelés); a közúti szállítás, fuvarozás; a közúti jármű vizsgálat; a közúti járműtervezés műszaki; a közúti közlekedési forgalmi, tároló és fenntartó létesítmények technológiai tervezése, fenntartása; a mobil rakodógép, rakodásgépesítés szakterületek valamelyikének megfelel.	közlekedésért felelős miniszter
3	Ha az igazságügyi szakértő környezetvédelmi vagy természetvédelmi szakterülete a környezetvédelem vagy természetvédelem területein bejegyezhető szakterületek valamelyikének megfelel.	VM Vidékfejlesztési, Képzési és Szaktanácsadási Intézet
4	Ha az igazságügyi szakértő vízügyi szakterülete a vízügyi területen bejegyezhető szakterületek valamelyikének megfelel.	VM Vidékfejlesztési, Képzési és Szaktanácsadási Intézet
5	Ha az igazságügyi szakértő informatikai szakterülete az informatikai területen bejegyezhető szakterületek valamelyikének megfelel.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
6	Ha az igazságügyi szakértő hírközlési szakterülete a hírközlési területen bejegyezhető szakterületek valamelyikének megfelel.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

11. melléklet a 282/2011. (XII. 21.) Korm. rendelethez

1. A Vát és Porpác települések közigazgatási területén megvalósuló repülőtér-fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 351/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat C.:5. mezője helyébe a következő mező lép:

	(A beruházás megvalósításával kapcsolatos hatósági engedélyezési eljárások)
(5.)	A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyek

2. A Vát és Porpác települések közigazgatási területén megvalósuló repülőtér-fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 351/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat E:10. mezője helyébe a következő mező lép:

	(Másodfokon eljáró hatóság)
(10.)	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke

12. melléklet a 282/2011. (XII. 21.) Korm. rendelethez

„2. melléklet a 173/2010. (V. 13.) Korm. rendelethez

### A kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárásokban közreműködő szakhatóságok

#### 1. Előzetes vizsgálati, a környezet hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Egészségügy	fővárosi és megyei kormányhivatal megyei népegészségügyi szakigazgatási szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
3	Helyi természetvédelem	települési önkormányzat jegyzője	fővárosi és megyei kormányhivatal
4	Bányászat	bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
5	Területrendezési előírásokkal való összhang	fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
6	Termőföld minőségi védelme, erdővédelem	termőföld minőségi védelme esetében a megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi igazgatósága, erdővédelem esetében a megyei kormányhivatal erdészeti igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
7	Termőföld mennyiségi védelme	megyei kormányhivatal földhivatala, a fővárosban a fővárosi kormányhivatal földhivatala	földügyért felelős miniszter
8	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
9	Gyógyhelyek	Országos Tisztifőorvosi Hivatal	Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal

#### 2. Bányahatósági engedély

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Helyi jelentőségű természetvédelem	települési önkormányzat jegyzője	fővárosi és megyei kormányhivatal
3	Vízi közlekedés	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
4	Légi közlekedés a) polgári célú b) állami célú	a) Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala b) Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	a) Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja b) honvédelemért felelős miniszter
5	Tűzvédelem	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
6	Termőföld minőségi védelme, erdővédelem	termőföld minőségi védelme esetében a megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi igazgatósága, erdővédelem esetében a megyei kormányhivatal erdészeti igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal

7	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
8	Határrendészet	megyei rendőr-főkapitányság	Országos Rendőr-főkapitányság
9	Honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője	honvédelemért felelős miniszter
10	Gyógyhelyek	Országos Tisztifőorvosi Hivatal	Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal

## 3. Vízügyi (vízkivétel) engedély

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
3	Bányászat	bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal

## 4. Régészeti feltárási engedély

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Termőföld minőségi védelme, erdővédelem	termőföld minőségi védelme esetében a megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi igazgatósága, erdővédelem esetében a megyei kormányhivatal erdészeti igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
3	Természetvédelem	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség

## 5. Termőföld más célú hasznosításának engedélyeztetése

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Talajvédelem	megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
3	Természetvédelem és vízügy	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4	Helyi jelentőségű védett természeti terület	települési önkormányzat jegyzője	fővárosi és megyei kormányhivatal
5	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal

## 6. Ütügyi hatósági eljárások

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Tűzvédelem	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
3	Bányászat	bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
4	Helyi jelentőségű védett természeti terület	települési önkormányzat jegyzője	fővárosi és megyei kormányhivatal



5	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
---	---------------------------	---	-----------------------------------

## 7. Építésügyi hatósági engedélyezési eljárás

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Egészségügy	fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi szakigazgatási szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
3	Bányászat	bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
4	Tűzvédelem	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
5	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
6	Műszaki biztonság	fővárosi és megyei kormányhivatal mérésügyi és műszaki biztonsági hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal

## 8. Villamosenergia-ipari építésügyi engedélyezési eljárás

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Talajvédelem	megyei kormányhivatal Növény- és talajvédelmi igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
3	Helyi természetvédelem	települési önkormányzat jegyzője	fővárosi és megyei kormányhivatal
4	Tűzvédelem	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
5	Bányászat	bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
6	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal

## 9. Erdészeti engedélyezés

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal

"

## 13. melléklet a 282/2011. (XII. 21.) Korm. rendelethez

A Nabucco Gas Pipeline International GmbH. által megvalósítandó, a Nabucco gázvezeték magyarországi szakaszának kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 174/2010. (V. 13.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat B:7 mezője helyébe a következő mező lép:

	(A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyek, engedélyezési eljárások)
(7)	A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyek

## 14. melléklet a 282/2011. (XII. 21.) Korm. rendelethez

A Nabucco Gas Pipeline International GmbH. által megvalósítandó, a Nabucco gázvezeték magyarországi szakaszának kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 174/2010. (V. 13.) Korm. rendelet 2. melléklet 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. Építésügyi hatósági engedélyezési eljárás

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Egészségügy	fővárosi és megyei kormányhivatal megyei népegészségügyi szakigazgatási szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
3	Bányászat	bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
4	Tűzvédelem	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
5	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
6	Műszaki biztonság	fővárosi és megyei kormányhivatal mérésügyi és műszaki biztonsági hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal

”

15. melléklet a 282/2011. (XII. 21.) Korm. rendelethez

„4. melléklet a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelethez

### A Sugáregészségügyi Decentrum és az Országos Tisztifőorvosi Hivatal atomenergiával kapcsolatos eljárásaiban közreműködő szakhatóságok

#### I. A radioaktív anyag tárolása, használata, felhasználása, szállítása és átalakítása tekintetében

	Bevonás és közreműködés feltétele	Szakkérdés	Első fokú eljárásban	Másodfokú eljárásban
1.	Nyitott sugárforrás esetén.	A radioaktív anyagoknak a levegőbe és vízbe történő kibocsátásának, a vizek és víztartó képződmények radioaktív és hőszennyezés elleni védelmének, valamint a levegő és a vízi környezet radioaktív szennyeződése ellenőrzésének vizsgálata, a kibocsátási határértékek, valamint az ellenőrzési követelményeknek és a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség részére adandó jelentések rendszerének a meghatározása.	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
2.	Nyitott sugárforrás esetén.	Tűzvédelmi követelményeknek való megfelelés.	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, a fővárosban Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
3.	Nyitott sugárforrás esetén.	A lakosságra való veszélyesség megítélése.	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, a fővárosban a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

## II. A radioaktív anyag termelése, előállítása, forgalmazása tekintetében

	Bevonás és közreműködés feltétele	Szakkérdés	Első fokú eljárásban	Másodfokú eljárásban
1.	Minden esetben.	A radioaktív anyagoknak a levegőbe és vízbe történő kibocsátásának, a vizek és víztartó képződmények radioaktív és hőszennyezés elleni védelmének, valamint a levegő és a vízi környezet radioaktív szennyeződése ellenőrzésének vizsgálata, a kibocsátási határértékek, valamint az ellenőrzési követelményeknek és a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség részére adandó jelentések rendszerének a meghatározása.	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség	
2.	Nyitott sugárforrás esetén.	Tűzvédelmi követelményeknek való megfelelés.	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	
3.	Nyitott sugárforrás esetén.	A lakosságra való veszélyesség megítélése.	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	

## III. A radioaktív anyag termelését, előállítását, tárolását, használatát, felhasználását, átalakítását szolgáló nem nukleáris létesítmény létesítése, üzembe helyezése, üzemeltetése, átalakítása, javítása, megszüntetése tekintetében

	Bevonás és közreműködés feltétele	Szakkérdés	Első fokú eljárásban	Másodfokú eljárásban
1.	Minden esetben.	A radioaktív anyagoknak a levegőbe és vízbe történő kibocsátásának, a vizek és víztartó képződmények radioaktív és hőszennyezés elleni védelmének, valamint a levegő és a vízi környezet radioaktív szennyeződése ellenőrzésének vizsgálata, a kibocsátási határértékek, valamint az ellenőrzési követelményeknek és a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség részére adandó jelentések rendszerének a meghatározása.	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség; ha az OTH jár el első fokon, a szakhatóság az első fokú eljárásban az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség	ha nem az OTH jár el első fokon: Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség

2.	Nyitott sugárforrás esetén.	Tűzvédelmi követelményeknek való megfelelés.	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, a fővárosban Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
3.	Nyitott sugárforrás esetén.	A lakosságra való veszélyesség megítélése.	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, a fővárosban a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság; ha az OTH jár el első fokon, a szakhatóság az első fokú eljárásban az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	ha nem az OTH jár el első fokon: Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

IV. Az ionizáló sugárzást létrehozó berendezés előállítására, átalakítására, üzemeltetésére, üzemeltetésének megszüntetésére, valamint a berendezés előállítását, üzemeltetését szolgáló létesítmény létesítésére, üzemeltetésére, átalakítására, megszüntetésére vonatkozó engedélyezési eljárásban

	Bevonás és közreműködés feltétele	Szakkérdés	Első fokú eljárásban	Másodfokú eljárásban
1.	Minden esetben, kivéve a röntgen-berendezéseket.	A radioaktív anyagoknak a levegőbe és vízbe történő kibocsátásának, a vizek és víztartó képződmények radioaktív és hőszennyezés elleni védelmének, valamint a levegő és a vízi környezet radioaktív szennyeződése ellenőrzésének vizsgálata, a kibocsátási határértékek, valamint az ellenőrzési követelményeknek és a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség részére adandó jelentések rendszerének a meghatározása.	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség

V. Radioaktív hulladék átmeneti tárolójának és végleges hulladéklerakó létesítése, üzemeltetése, átalakítása, megszüntetése, lezárása, és az aktív, valamint a passzív intézményes ellenőrzésre történő áttérés tekintetében

	Bevonás és közreműködés feltétele	Szakkérdés	Első fokú eljárásban	Másodfokú eljárásban
1.	Minden esetben.	A radioaktív anyagoknak a levegőbe és vízbe történő kibocsátásának, a vizek és víztartó képződmények radioaktív és hőszennyezés elleni védelmének, valamint a levegő és a vízi környezet radioaktív szennyeződése ellenőrzésének vizsgálata, a kibocsátási határértékek, valamint az ellenőrzési követelményeknek és a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség részére adandó jelentések rendszerének a meghatározása.	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
2.	Minden esetben.	Az országos településrendezési és építési követelményeknek, valamint a helyi településrendezési tervnek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés.	építésügyi hatóság	a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve
3.	Minden esetben.	A tárolóban elhelyezendő radioaktív és nukleáris anyagok, nukleáris berendezések, valamint a velük folytatott tevékenységek nyilvántartásával és ellenőrzésével kapcsolatos előírások vizsgálatában, valamint nukleáris balesetelhárítási kérdésekben.	Országos Atomenergia Hivatal	
5.	Nyitott sugárforrás esetén.	Tűzvédelmi követelményeknek való megfelelés.	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, a fővárosban Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
6.	Nyitott sugárforrás esetén.	A lakosságra való veszélyesség megítélése.	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, a fővárosban a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

7.	Az eljárás honvédelmi vagy katonai célú létesítmény működési vagy védőterületén tervezett létesítmény megvalósítására irányul.	Annak elbírálása kérdésében, hogy a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai a kérelemben foglaltak szerinti esetben vagy további feltételek mellett biztosíthatóak-e.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője	honvédelemért felelős miniszter
8.	Minden esetben.	Az építésföldtani megalapozottság és a földtani veszélyeztetettség vizsgálata figyelemmel a vízzáró rétegre, a felszínen folyásra alkalmas képződmények meglétére, tektonikai jelenségekre (vetők, csúszásra alkalmas felületek), védelemre érdemes földtani képződmény meglétére, a szűkebb környezet felszíni és felszín alatti képződményeire, a felszínmozgásra utaló jellegre, a felszíni vízelvezetési technológiákra.	bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal

”

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### **A belügyminiszter 51/2011. (XII. 21.) BM rendelete a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról**

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 82. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § q) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § c) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

- 1. §** A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) IV. fejezete szerinti hatóság részére az 1. mellékletben meghatározott, a Kat.-ban, illetve a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: R.) szabályozott egyes eljárásokért az abban meghatározott szolgáltatási díjat (a továbbiakban: díj) kell fizetni.
- 2. §** (1) A díjat eljárásonként a hatóság 10023002-00283494-00000000 előirányzat-felhasználási keretszámlája javára kell megfizetni. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a hatósági eljárásnak az 1. melléklet szerinti megnevezését.
- (2) A díj megfizetését a hatóság számára az eljárás lefolytatására irányuló kérelem benyújtásával egyidejűleg igazolni kell.
- (3) Amennyiben az ügyfél a díj megfizetését a hatósági eljárásra irányuló kérelmének előterjesztésével egyidejűleg nem igazolja, és a díj megfizetésére a hatóság figyelmeztetése alapján kerül sor, az átutalási megbízás közlemény rovatában az (1) bekezdésben foglalt adaton túl a hatósági felszólítás ügyazonosító számát is fel kell tüntetni.
- (4) A díj az eljáró hatóság bevétele.
- 3. §** A díjak nyilvántartására és elszámolására az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló jogszabály előírásait kell alkalmazni.
- 4. §** Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény
- a) 28. § (2)–(3) bekezdését a díjfizetés tárgyára,
- b) 86. §-át az elévülés tekintetében,
- c) 73/A. §-át a díj meg nem fizetése kapcsán,
- d) 32. §-át, valamint 79–81. §-át a díj visszatérítése vonatkozásában értelemszerűen kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy ahol a törvény adóhatóságot említ, azon az eljárásra illetékes és hatáskörrel rendelkező hatóságot, ahol illetéket említ, azon díjat kell érteni.
- 5. §** Ez a rendelet 2012. január 1-én lép hatályba.

*Dr. Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter



## 1. melléklet az 51/2011. (XII. 21.) BM rendelethez

**Igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárások, illetve az igazgatási szolgáltatási díj mértéke**

Tevékenység		Hivatkozás	Szolgáltatási díj összege
1.	Katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás új veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építéshez	Kat. 25.§ (1);	
1.1	felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem	R. 10. § (1)	285 000 Ft
1.2	alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem		240 000 Ft
2.	Katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény építéséhez	Kat. 25.§ (1); R. 10. § (1)	240 000 Ft
3.	Katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás veszélyes tevékenység végzéséhez	Kat. 25.§ (1);	
3.1	felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem	Kat. 28.§ (1)-(2);	335 000 Ft
3.2	alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem	R. 10. § (1)	285 000 Ft
3.3	küszöbérték alatti üzem	Kat. 40.§ (1)-(3); Kat. 27.§ (3) b); Kat. 27.§ (4) R. 35. § (1)	135 000 Ft
4.	Katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás üzem jelentős változtatásához	Kat. 27.§ (3) b); Kat. 27.§ (4)	285 000 Ft
5.	Katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás veszélyes tevékenység ismételt folytatásához	Kat. 27.§ (3) a); Kat. 27.§ (4)	145 000 Ft
6.	Biztonsági jelentés üzemeltető által kezdeményezett felülvizsgálata	Kat. 28.§ (4);	115 000 Ft
7.	Biztonsági elemzés üzemeltető által kezdeményezett felülvizsgálata	R. 11. § (3)	115 000 Ft
8.	Belső védelmi terv üzemeltető által kezdeményezett felülvizsgálata	Kat. 38.§; R. 20. § (3)	75 000 Ft
9.	Súlyos káresemény elhárítási terv üzemeltető által kezdeményezett felülvizsgálata	Kat. 41.§ d); R. 38. §	75 000 Ft
10.	Veszélyes tevékenység azonosítása	Kat. 40.§ (1), R. 7. §; R. 33. § (1)	100 000 Ft

**A belügyminiszter 52/2011. (XII. 21.) BM rendelete  
a Rendőrség nyomozó hatóságainak hatásköréről és illetékességéről szóló  
3/2008. (I. 16.) IRM rendelet módosításáról**

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró közigazgatási és igazságügyi miniszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

**1. §** A Rendőrség nyomozó hatóságainak hatásköréről és illetékességéről szóló 3/2008. (I. 16.) IRM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (5) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az NNI nyomozó szerveinek hatáskörébe tartozik)*

„b) a bűncselekmény bünszervezetben történő elkövetésének gyanúja esetén a nyomozás, ha az annak alapjául szolgáló bűncselekménynek – a 2006. évi CI. törvénnyel kihirdetett, az Egyesült Nemzetek keretében, Palermóban, 2000. december 14-én létrejött, a nemzetközi szervezett bűnözés elleni Egyezmény 3. cikk (2) bekezdésében meghatározott – nemzetközi jellege van (a továbbiakban: nemzetközi jelleg), kivéve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hatáskörébe tartozó bűncselekményeket.”

**2. §** Az R. 2. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az országos rendőrfőkapitány, vagy a bűnügyi főigazgató egyedi ügyekben elrendelheti, hogy az NNI vagy az RRI a hatáskörébe nem tartozó bűncselekményekben is nyomozzon.”

- 3. §** (1) Az R. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.  
(2) Az R. 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.  
(3) Az R. 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- 4. §** Az R. 9. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:  
„(2) E rendeletnek a Rendőrség nyomozó hatóságainak hatásköréről és illetékességéről szóló 3/2008. (I. 16.) IRM rendelet módosításáról szóló 52/2011. (XII. 21.) BM rendelettel (a továbbiakban: Módr.) módosított 2. § (5) és (6) bekezdését és 1–3. mellékletét a Módr. hatálybalépését követően indult nyomozásokban kell alkalmazni.”
- 5. §** (1) Az R. 1. melléklete 5.4. pontjában, 2. melléklete 6.1.5. pontjában, 6.3.8–6.3.10. pontjában, valamint 4. melléklete 4.1 és 4.2. pontjában a „Vám- és Pénzügyőrség” szövegrész helyébe a „Nemzeti Adó- és Vámhivatal” szöveg lép.  
(2) Az R. 2. melléklet 3.3.1. pontjában, a 4.1.2. pontjában, valamint a 4.1.3. pontjában a „vonatkozása” szövegrész helyébe a „jellege” szöveg lép.  
(3) Az R. 2. melléklet 3.3.4. pontjában a „vétsége, ha annak nemzetközi vonatkozása van” szövegrész helyébe a „büntette és vétsége, ha annak nemzetközi jellege van” szöveg lép.
- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

*Dr. Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

*1. melléklet az 52/2011. (XII. 21.) BM rendelethez*

Az R. 1. melléklet 7. pontja helyébe a következő pont lép:

„7. Btk. XVIII. fejezet – A vagyon elleni bűncselekmények

7.1. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal hatáskörébe tartozó esetek kivételével

7.1.1. Btk. 316. § (6) bekezdés a) pont – Különösen nagy értékre elkövetett lopás büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó esetet vagy, ha azt az RRI illetékességi területén követték el

7.1.2. Btk. 316. § (7) bekezdés a) pont – Különösen jelentős értékre elkövetett lopás büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó esetet vagy, ha azt az RRI illetékességi területén követték el

7.1.3. Btk. 316. § (7) bekezdés b) pont – Különösen nagy értékre bünszövetségben, közveszély helyszínén, üzletszerűen vagy dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás büntette, kivéve, ha azt az RRI illetékességi területén követték el

7.1.4. Btk. 317. § (6) bekezdés a) pont – Különösen nagy értékre elkövetett sikkasztás büntette

7.1.5. Btk. 317. § (7) bekezdés a) pont – Különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó esetet

7.1.6. Btk. 317. § (7) bekezdés b) pont – Különösen nagy értékre bünszövetségben, közveszély helyszínén vagy üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntette

7.1.7. Btk. 318. § (6) bekezdés a) pont – Különösen nagy kárt okozó csalás büntette

7.1.8. Btk. 318. § (7) bekezdés a) pont – Különösen jelentős kárt okozó csalás büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó esetet

7.1.9. Btk. 318. § (7) bekezdés b) pont – Különösen nagy kárt okozó, bünszövetségben, közveszély helyszínén vagy üzletszerűen elkövetett csalás büntette

7.1.10. Btk. 319. § (3) bekezdés c) pont – Különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette

7.1.11. Btk. 319. § (3) bekezdés d) pont – Különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó esetet

7.1.12. Btk. 320. § (2) bekezdés – Különösen nagy vagy ezt meghaladó vagyoni hátrányt okozó hanyag kezelés vétsége, kivéve az NNI vagy a vízirendészeti rendőrkapitányságok hatáskörébe tartozó esetet

7.1.13. Btk. 321. § (3) bekezdés d) pont – Hivatalos személy, külföldi hivatalos személy ellen, hivatalos eljárása alatt, vagy közfeladatot ellátó személy ellen, e feladatának teljesítése során elkövetett rablás büntette, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe tartozó eseteket

7.1.14. Btk. 321. § (4) bekezdés a) és b) pont, valamint c) pont második fordulat – Fegyveresen, különösen nagy vagy ezt meghaladó értékre, vagy jelentős értékre felfegyverkezve, bünszövetségben vagy csoportosan elkövetett rablás büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó eseteket

7.1.15. Btk. 321. § (4) bekezdés c) pont első fordulat, valamint d) pont – Jelentős értékre, felfegyverkezve vagy csoportosan hivatalos személy, külföldi hivatalos személy ellen, hivatalos eljárása alatt vagy közfeladatot ellátó személy ellen, e feladatának teljesítése során elkövetett rablás büntette, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe vagy az NNI hatáskörébe tartozó eseteket

7.1.16. Btk. 321. § (5) bekezdés a) pont – Jelentős értékre fegyveresen elkövetett rablás büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó esetet

7.1.17. Btk. 321. § (5) bekezdés b) pont – Hivatalos személy, külföldi hivatalos személy ellen, hivatalos eljárása alatt, vagy közfeladatot ellátó személy ellen e feladata teljesítése során fegyveresen elkövetett rablás büntette, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe vagy az NNI hatáskörébe tartozó esetet

7.1.18. Btk. 322. § (3) bekezdés a) pont – Különösen nagy vagy ezt meghaladó értékre elkövetett kifosztás büntette

7.1.19. Btk. 323. § (2) bekezdés – Bünszövetségben, az élet vagy testi épség elleni avagy más hasonlóan súlyos fenyegetéssel, vagy hivatalos személyként e jelleg felhasználásával avagy hivatalos megbízás vagy minőség színlelésével elkövetett zsarolás büntette

7.1.20. Btk. 324. § (5) és (6) bekezdés – Különösen nagy vagy különösen jelentős kárt okozó rongálás büntette

7.1.21. Btk. 326. § (5) bekezdés a) pont – Különösen nagy értékre elkövetett orgazdaság büntette

7.1.22. Btk. 326. § (6) bekezdés a) pont – Különösen jelentős értékre elkövetett orgazdaság büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó esetet

7.1.23. Btk. 326. § (6) bekezdés b) pont – Különösen nagy értékre üzletszerűen elkövetett orgazdaság büntette”

## 2. melléklet az 52/2011. (XII. 21.) BM rendelethez

1. Az R. 2. mellékletének 8. pontja helyébe a következő pont lép:

„8. Btk. XVIII. fejezet – A vagyon elleni bűncselekmények

8.1. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal hatáskörébe tartozó esetek kivételével

8.1.1. Btk. 316. § (6) bekezdés a) pont – Különösen nagy értékre elkövetett lopás büntette, ha annak tárgya az állam, a helyi önkormányzat, valamint az országos kisebbségi önkormányzat, a köztestület és a közalapítvány tulajdonában (fenntartásában) működő, vagy általuk alapított könyvtár, levéltár, muzeális intézmény, kép-, illetve hangarchívum

8.1.2. Btk. 316. § (7) bekezdés a) pont – Különösen jelentős értékre elkövetett lopás büntette, ha azt az NNI észleli

8.1.3. Btk. 317. § (7) bekezdés a) pont – Különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette, ha azt az NNI észleli

8.1.4. Btk. 318. § (7) bekezdés a) pont – Különösen jelentős kárt okozó csalás büntette, ha azt az NNI észleli

8.1.5. Btk. 319. § (3) bekezdés d) pont – Különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette, ha azt az NNI észleli

8.1.6. Btk. 320. § (2) bekezdés – Különösen nagy vagy ezt meghaladó vagyoni hátrányt okozó anyag kezelés vétsége, ha azt az NNI észleli, kivéve a vízirendészeti rendőrkapitányságok hatáskörébe tartozó esetet

8.1.7. Btk. 321. § (4) bekezdés b) pont, valamint c) pont második fordulat – Különösen nagy vagy ezt meghaladó értékre, vagy jelentős értékre felfegyverkezve, bünszövetségben vagy csoportosan elkövetett rablás büntette, ha azt több területi nyomozó hatóság illetékességi területén követték el

8.1.8. Btk. 321. § (4) bekezdés c) pont első fordulat, valamint d) pont – Jelentős értékre, felfegyverkezve vagy csoportosan hivatalos személy, külföldi hivatalos személy ellen, hivatalos eljárása alatt vagy közfeladatot ellátó személy ellen, e feladatának teljesítése során elkövetett rablás büntette, ha azt több területi nyomozó hatóság illetékességi területén követték el, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe tartozó eseteket

8.1.9. Btk. 321. § (5) bekezdés a) pont – Jelentős értékre fegyveresen elkövetett rablás büntette, ha azt több területi nyomozó hatóság illetékességi területén követték el

8.1.10. Btk. 321. § (5) bekezdés b) pont – Hivatalos személy, külföldi hivatalos személy ellen, hivatalos eljárása alatt, vagy közfeladatot ellátó személy ellen, e feladatának teljesítése során fegyveresen elkövetett rablás büntette, ha azt több területi nyomozó hatóság illetékességi területén követték el, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe tartozó eseteket

8.1.11. Btk. 326. § (6) bekezdés a) pont – Különösen jelentős értékre elkövetett orgazdaság büntette, ha azt az NNI észleli”

## 3. melléklet az 52/2011. (XII. 21.) BM rendelethez

„3. mellékletet a 3/2008. (I. 16.) IRM rendelethez

**A Repülőtéri Rendőr Igazgatóság hatáskörébe tartozó bűncselekmények**

1. Btk. XII. fejezet – A személy elleni bűncselekmények
  - 1.1. Az élet, a testi épség és az egészség elleni bűncselekmények
    - 1.1.1. Btk. 171. § (2) bekezdés b) és c) pont – Halált okozó, illetve kettőnél több ember halálát vagy halálos tömegszerencsétlenséget okozó, foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége
    - 1.1.2. Btk. 171. § (3) bekezdés – Halált okozó, illetve kettőnél több ember halálát vagy halálos tömegszerencsétlenséget okozó, foglalkozás körében elkövetett szándékos veszélyeztetés büntette
    - 1.1.3. Btk. 172. § (2) bekezdés – Segítségnyújtás halált okozó elmulasztásának büntette, ha azt nem a közlekedési szabályok megszegésével követték el
    - 1.1.4. Btk. 172. § (3) bekezdés – Segítségnyújtás halált okozó elmulasztásának a veszélyhelyzetet előidéző vagy a segítségnyújtásra egyébként is köteles személy által elkövetett büntette
  - 1.2. A szabadság és az emberi méltóság elleni bűncselekmények
    - 1.2.1. Btk. 174/A. § – A lelkiismereti és vallásszabadság megsértésének büntette
    - 1.2.2. Btk. 174/B. § (1) és (2) bekezdés – Közösség tagja elleni erőszak büntette
    - 1.2.3. Btk. 175. § (2) és (3) bekezdés – Személyi szabadság megsértésének büntette
    - 1.2.4. Btk. 175/A. § – Emberrablás büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó eseteket
    - 1.2.5. Btk. 175/B. § – Emberkereskedelem büntette és vétsége, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó eseteket
2. Btk. XIII. fejezet – A közlekedési bűncselekmények
  - 2.1. A közlekedés biztonsága elleni bűncselekmények
    - 2.1.1. Btk. 184. § (2) bekezdés b)–d) pont – Maradandó fogyatékoságot, súlyos egészségromlást vagy tömegszerencsétlenséget okozó, halált okozó, illetve halálos tömegszerencsétlenséget okozó közlekedés biztonsága elleni bűncselekmény büntette, ha azt légi járművel vagy légiközlekedéssel összefüggésben követik el
    - 2.1.2. Btk. 184. § (3) bekezdés – Gondatlanságból elkövetett halálos tömegszerencsétlenséget okozó közlekedés biztonsága elleni bűncselekmény vétsége, ha azt légi járművel vagy légiközlekedéssel összefüggésben követik el
    - 2.1.3. Btk. 185. § (2) bekezdés b)–d) pont – Maradandó fogyatékoságot, súlyos egészségromlást vagy tömegszerencsétlenséget okozó, halált okozó, illetve halálos tömegszerencsétlenséget okozó vasúti, légi, vagy vízi közlekedés veszélyeztetésének büntette, ha azt légi járművel vagy légiközlekedéssel összefüggésben követik el
    - 2.1.4. Btk. 185. § (3) bekezdés – Gondatlanságból elkövetett halálos tömegszerencsétlenséget okozó vasúti, légi vagy vízi közlekedés veszélyeztetésének vétsége, ha azt légi járművel vagy légiközlekedéssel összefüggésben követik el
3. Btk. XIV. fejezet – A házasság, a család, az ifjúság és a nemi erkölcs elleni bűncselekmények
  - 3.1. A nemi erkölcs elleni bűncselekmények
    - 3.1.1. Btk. 197. § (2) bekezdés a) pont – Erőszakos közösülés büntette, ha az erőszakkal, avagy az élet vagy testi épség ellen irányuló közvetlen fenyegetéssel közösülésre kényszerített sértett a tizenkettedik életévét nem töltötte be
    - 3.1.2. Btk. 197. § (2) bekezdés b) és c) pont – Erőszakos közösülés büntette, ha a sértett az elkövető nevelése, felügyelete, gondozása vagy gyógykezelése alatt áll, vagy a sértettel azonos alkalommal, egymás cselekményéről tudva, többen közösülnek
    - 3.1.3. Btk. 197. § (3) bekezdés – Erőszakos közösülés büntette, ha az erőszakkal, avagy az élet vagy testi épség ellen irányuló közvetlen fenyegetéssel közösülésre kényszerített sértett a tizenkettedik életévét nem töltötte be, és a sértett az elkövető nevelése, felügyelete, gondozása vagy gyógykezelése alatt áll vagy a sértettel azonos alkalommal, egymás cselekményéről tudva, többen közösülnek
    - 3.1.4. Btk. 198. § (2) bekezdés a) pont – Szemérem elleni erőszak büntette, ha az erőszakkal, avagy az élet vagy testi épség ellen irányuló közvetlen fenyegetéssel fajtalanásra, vagy ennek eltűrésére kényszerített sértett a tizenkettedik életévét nem töltötte be
    - 3.1.5. Btk. 198. § (2) bekezdés b) és c) pont – Szemérem elleni erőszak büntette, ha a sértett az elkövető nevelése, felügyelete, gondozása vagy gyógykezelése alatt áll, vagy a sértettel azonos alkalommal, egymás cselekményéről tudva, többen fajtalanokodnak

- 3.1.6. Btk. 198. § (3) bekezdés – Szemérem elleni erőszak büntette, ha az erőszakkal, avagy az élet vagy testi épség ellen irányuló közvetlen fenyegetéssel fajtalanságra, vagy ennek eltűrésére kényszerített sértett a tizenkettedik életévét nem töltötte be, és a sértett az elkövető nevelése, felügyelete, gondozása vagy gyógykezelése alatt áll vagy a sértettel azonos alkalommal, egymás cselekményéről tudva, többen fajtalankodnak
- 3.1.7. Btk. 205. § (2) bekezdés – Üzletszerű kéjelgés elősegítésének büntette
- 3.1.8. Btk. 205. § (3) bekezdés – Üzletszerű kéjelgés elősegítésének büntette, ha a bordélyházban tizennyolcadik életévét be nem töltött személy folytat üzletszerű kéjelgést
- 3.1.9. Btk. 206. § – Kitartottság büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó esetet
- 3.1.10. Btk. 207. § (2) bekezdés – Üzletszerű kerítés büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó esetet
- 3.1.11. Btk. 207. § (3) bekezdés – Kerítés büntette, ha azt az elkövető hozzátartozója, avagy nevelése, felügyelete vagy gondozása alatt álló, illetőleg tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére, vagy megtevesztéssel, erőszakkal, avagy az élet vagy testi épség ellen irányuló közvetlen fenyegetéssel követik el, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó eseteket
- 3.1.12. Btk. 207. § (4) bekezdés – Üzletszerű kerítés elkövetésében megállapodva elkövetett kerítés büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó esetet
4. Btk. XV. fejezet – Az államigazgatás, az igazságszolgáltatás és a közélet tisztasága elleni bűncselekmények
- 4.1. A rendészeti bűncselekmények
- 4.1.1. Btk. 218. § (1)–(3) bekezdés – Embercsempészség büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó eseteket
- 4.1.2. Btk. 218. § (4) bekezdés – Embercsempészség előkészületének vétsége, ha az az e mellékletben meghatározott embercsempészség büntetnének elkövetésére irányul
- 4.2. A hivatali bűncselekmények
- 4.2.1. Btk. 225. § – Hivatali visszaélés büntette, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe tartozó eseteket
- 4.2.2. Btk. 226. § – Bántalmazás hivatalos eljárásban büntette és vétsége, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe tartozó eseteket
- 4.2.3. Btk. 227. § – Kényszervallatás büntette és vétsége, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe tartozó eseteket
- 4.2.4. Btk. 227/A. § – Jogosulatlan titkos információgyűjtés büntette, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe tartozó eseteket
- 4.2.5. Btk. 228. § – Jogellenes fogvatartás büntette, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe tartozó eseteket
- 4.3. A közélet tisztasága elleni bűncselekmények
- 4.3.1. Btk. 250–255. § – Vesztegetés büntette és vétsége, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe vagy az NNI hatáskörébe tartozó eseteket
- 4.3.2. Btk. 255/B. § (1) bekezdés – Vesztegetés feljelentése elmulasztásának büntette, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe tartozó eseteket
- 4.3.3. Btk. 256. § – Befolyással üzérkedés büntette és vétsége, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe tartozó esetet
5. Btk. XVI. fejezet – A közrend elleni bűncselekmények
- 5.1. A közbiztonság elleni bűncselekmények
- 5.1.1. Btk. 259. § (2) bekezdés b) pont, valamint (3) bekezdés – Különösen nagy vagy ezt meghaladó vagyoni hátrányt okozó, illetve egy vagy több ember halálát előidéző közveszélyokozás büntette
- 5.1.2. Btk. 259. § (4) bekezdés – Különösen nagy vagy ezt meghaladó vagyoni hátrányt okozó, illetve egy vagy több ember halálát előidéző gondatlan közveszélyokozás vétsége
- 5.1.3. Btk. 260. § (1)–(6) bekezdés – Közérdekű üzem működése megzavarásának vétsége és büntette
- 5.1.4. Btk. 262. § (1)–(3) bekezdés – Légijármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítésének büntette, ha azt légijárműre követték el
- 5.1.5. Btk. 263. § (2)–(4) bekezdés – Visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó eseteket
- 5.1.6. Btk. 263/A. § (2), (3) és (5) bekezdés – Visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó eseteket
- 5.1.7. Btk. 263/C. § (1) bekezdés – Bűnszervezetben részvétel büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó esetet
- 5.2. A köznyugalom elleni bűncselekmények
- 5.2.1. Btk. 269. § – Közösség elleni izgatás büntette

- 5.2.2. Btk. 270/A. § – Közveszéllyel fenyegetés vétsége és büntette, ha a fenyegetés az RRI illetékességi területére, az azon lévő objektumra, illetve a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtérre érkező, vagy onnan induló légitársaságra vonatkozik
- 5.3. A közbizalom elleni bűncselekmények
- 5.3.1. Btk. 274. § – Közokirat-hamisítás büntette és vétsége, ha azt az e mellékletben meghatározott bűncselekményekkel összefüggésben követték el
- 5.3.2. Btk. 275. § (1) bekezdés – Közokirat-hamisítás büntette, ha azt az e mellékletben meghatározott bűncselekményekkel összefüggésben követték el, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe tartozó eseteket
- 5.4. A közegészség elleni bűncselekmények
- 5.4.1. Btk. 282. § (2) bekezdés a) pont – üzletszerűen vagy bünszövetségben, illetőleg kábítószerfüggő személy felhasználásával elkövetett visszaélés kábítószerrel büntette, vagy e bűncselekmény elkövetéséhez kapcsolódóan a Btk. 282. § (4) bekezdése szerinti anyagi eszközök szolgáltatásával megvalósított visszaélés kábítószerrel büntette
- 5.4.2. Btk. 282. § (2) bekezdés b) pont – Jelentős mennyiségű kábítószerrel elkövetett visszaélés kábítószerrel büntette, vagy e bűncselekmény elkövetéséhez kapcsolódóan a Btk. 282. § (4) bekezdése szerinti anyagi eszközök szolgáltatásával megvalósított visszaélés kábítószerrel büntette
- 5.4.3. Btk. 282. § (3) bekezdés b) pont – Visszaélés kábítószerrel büntette, ha az elkövetési magatartás a kábítószer előállításához szükséges anyag, berendezés vagy felszerelés forgalomba hozatala, az azzal való kereskedelem, az országba való behozatala, onnan kivitele, az ország területén átvitele, vagy e bűncselekmény elkövetéséhez kapcsolódóan a Btk. 282. § (4) bekezdése szerinti anyagi eszközök szolgáltatásával megvalósított visszaélés kábítószerrel büntette
- 5.4.4. Btk. 282/A. § (2) és (3) bekezdés – Visszaélés kábítószerrel büntette, vagy e bűncselekmény elkövetéséhez kapcsolódóan a Btk. 282/A. § (5) bekezdése szerinti anyagi eszközök szolgáltatásával megvalósított visszaélés kábítószerrel büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó eseteket
- 5.4.5. Btk. 282/B. § (2) bekezdés a) pont – Tizennyolcadik életévét betöltött személy által tizennyolcadik életévét be nem töltött személy felhasználásával elkövetett visszaélés kábítószerrel büntette, vagy e bűncselekmény elkövetéséhez kapcsolódóan a Btk. 282/B. § (6) bekezdése szerinti anyagi eszközök szolgáltatásával megvalósított visszaélés kábítószerrel büntette
- 5.4.6. Btk. 282/B. § (2) bekezdés b) pont – Oktatási, köznevelési, gyermekjóléti és gyermekvédelmi, közművelődési feladatok ellátására rendelt épület területén, illetőleg annak közvetlen környezetében elkövetett visszaélés kábítószerrel büntette, vagy e bűncselekmény elkövetéséhez kapcsolódóan a Btk. 282/B. § (6) bekezdése szerinti anyagi eszközök szolgáltatásával megvalósított visszaélés kábítószerrel büntette
- 5.4.7. Btk. 282/B. § (2) bekezdés c) pont – Tizennyolcadik életévét betöltött személy által tizennyolcadik életévét be nem töltött személy felhasználásával bünszövetségben elkövetett visszaélés kábítószerrel büntette, vagy e bűncselekmény elkövetéséhez kapcsolódóan a Btk. 282/B. § (6) bekezdése szerinti anyagi eszközök szolgáltatásával megvalósított visszaélés kábítószerrel büntette
- 5.4.8. Btk. 282/B. § (3) bekezdés – Visszaélés kábítószerrel büntette, vagy e bűncselekmény elkövetéséhez kapcsolódóan a Btk. 282/B. § (6) bekezdése szerinti anyagi eszközök szolgáltatásával megvalósított visszaélés kábítószerrel büntette
- 5.4.9. Btk. 282/C. § (3) és (4) bekezdés – Kábítószerfüggő személy által elkövetett visszaélés kábítószerrel büntette
6. Btk. XVII. fejezet – A gazdasági bűncselekmények
- 6.1. Gazdálkodási kötelességeket és a gazdálkodás rendjét sértő bűncselekmények
- 6.1.1. Btk. 300. § (1) bekezdés – Gazdasági titok megsértésének büntette
- 6.1.2. Btk. 300/C. § (4) bekezdés b) pont – Különösen nagy kárt okozó számítástechnikai rendszer és adatok elleni bűncselekmény büntette
- 6.1.3. Btk. 300/E. § (1) és (2) bekezdés – Számítástechnikai rendszer védelmét biztosító technikai intézkedés kijátszásának vétsége, ha az különösen nagy kárt okozó számítástechnikai rendszer és adatok elleni bűncselekmény büntetettével összefüggésben valósul meg
- 6.2. A pénz- és bélyeghamisítás, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó eseteket
- 6.2.1. Btk. 304. § (2) bekezdés b) pont – Bünszövetségben elkövetett pénzhamisítás büntette
- 6.2.2. Btk. 304. § (4) bekezdés – Pénzhamisítás előkészületének vétsége, ha az bünszövetségben elkövetett pénzhamisítás büntetettével összefüggésben valósul meg
- 6.2.3. Btk. 304/A. § – Pénzhamisítás elősegítésének vétsége, ha az bünszövetségben elkövetett pénzhamisítás büntetettével összefüggésben valósul meg

- 6.3. A pénzügyi bűncselekmények, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó eseteket
- 6.3.1. Btk. 313/C. § (5) bekezdés – Különösen nagy kárt okozó, vagy jelentős kárt okozó, bünszövetségben vagy üzletszerűen elkövetett készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés büntette
- 6.3.2. Btk. 313/C. § (8) bekezdés – A gazdálkodó szervezet által kibocsátott, a kibocsátó áruja ellenértékének kiegyenlítésére alkalmas kártyára elkövetett készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés büntette, ha azt a Btk. 313/C. § (5) bekezdésében meghatározott értékre, illetve módon követték el
- 6.3.3. Btk. 313/D. § – Készpénz-helyettesítő fizetési eszköz hamisítása elősegítésének vétsége, ha az az e mellékletben meghatározott pénzügyi bűncselekményekkel összefüggésben valósul meg
7. Btk. XVIII. fejezet – A vagyon elleni bűncselekmények
- 7.1. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal hatáskörébe tartozó esetek kivételével
- 7.1.1. Btk. 316. § (6) bekezdés a) pont – Különösen nagy értékre elkövetett lopás büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó esetet
- 7.1.2. Btk. 316. § (7) bekezdés b) pont – Különösen nagy értékre bünszövetségben, közveszély helyszínén, üzletszerűen vagy dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás büntette
- 7.1.3. Btk. 317. § (6) bekezdés a) pont – Különösen nagy értékre elkövetett sikkasztás büntette
- 7.1.4. Btk. 317. § (7) bekezdés b) pont – Különösen nagy értékre bünszövetségben, közveszély helyszínén vagy üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntette
- 7.1.5. Btk. 318. § (6) bekezdés a) pont – Különösen nagy kárt okozó csalás büntette
- 7.1.6. Btk. 318. § (7) bekezdés b) pont – Különösen nagy kárt okozó, bünszövetségben, közveszély helyszínén vagy üzletszerűen elkövetett csalás büntette
- 7.1.7. Btk. 319. § (3) bekezdés c) pont – Különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette
- 7.1.8. Btk. 320. § (2) bekezdés – Különösen nagy vagy ezt meghaladó vagyoni hátrányt okozó hanyag kezelés vétsége, kivéve az NNI vagy a vízirendészeti rendőrkapitányságok hatáskörébe tartozó esetet
- 7.1.9. Btk. 321. § (3) bekezdés d) pont – Hivatalos személy, külföldi hivatalos személy ellen, hivatalos eljárása alatt, vagy közfeladatot ellátó személy ellen, e feladatának teljesítése során elkövetett rablás büntette, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe tartozó eseteket
- 7.1.10. Btk. 321. § (4) bekezdés a) és b) pont, valamint c) pont második fordulat – Fegyveresen, különösen nagy vagy ezt meghaladó értékre, vagy jelentős értékre felfegyverkezve, bünszövetségben vagy csoportosan elkövetett rablás büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó eseteket
- 7.1.11. Btk. 321. § (4) bekezdés c) pont első fordulat, valamint d) pont – Jelentős értékre, felfegyverkezve vagy csoportosan hivatalos személy, külföldi hivatalos személy ellen, hivatalos eljárása alatt vagy közfeladatot ellátó személy ellen, e feladatának teljesítése során elkövetett rablás büntette, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe vagy az NNI hatáskörébe tartozó eseteket
- 7.1.12. Btk. 321. § (5) bekezdés a) pont – Jelentős értékre fegyveresen elkövetett rablás büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó esetet
- 7.1.13. Btk. 321. § (5) bekezdés b) pont – Hivatalos személy, külföldi hivatalos személy ellen, hivatalos eljárása alatt, vagy közfeladatot ellátó személy ellen e feladata teljesítése során fegyveresen elkövetett rablás büntette, kivéve a kizárólagos ügyészi hatáskörbe vagy az NNI hatáskörébe tartozó esetet
- 7.1.14. Btk. 322. § (3) bekezdés a) pont – Különösen nagy vagy ezt meghaladó értékre elkövetett kifosztás büntette
- 7.1.15. Btk. 323. § (2) bekezdés – Bünszövetségben vagy az élet vagy testi épség elleni avagy más hasonlóan súlyos fenyegetéssel, vagy hivatalos személyként e jelleg felhasználásával avagy hivatalos megbízás vagy minőség színlelésével elkövetett zsarolás büntette
- 7.1.16. Btk. 324. § (5) és (6) bekezdés – Különösen nagy vagy különösen jelentős kárt okozó rongálás büntette
- 7.1.17. Btk. 326. § (5) bekezdés a) pont – Különösen nagy értékre elkövetett orgazdaság büntette
- 7.1.18. Btk. 326. § (6) bekezdés b) pont – Különösen nagy értékre üzletszerűen elkövetett orgazdaság büntette
- 7.1.19. Btk. 329/A. § (4) bekezdés – Különösen nagy vagy különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértésének büntette, kivéve az NNI hatáskörébe tartozó eseteket
- 7.1.20. Btk. 329/D. § (3) bekezdés a) pont – Különösen nagy vagyoni hátrányt okozó iparjogvédelmi jogok megsértésének büntette”

## **A belügyminiszter 53/2011. (XII. 21.) BM rendelete a belügyminiszter irányítása alatt álló egyes szervek számára történő csapatzászló adományozásának és őrzésének rendjéről**

A Magyar Köztársaság nemzeti jelképeinek és a Magyar Köztársaságra utaló elnevezésnek a használatáról szóló 1995. évi LXXXIII. törvény 21. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § d)–e), n) és q) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A csapatzászló a hazához, a nemzethez, a közrendvédelem, a közbiztonság ügyéhez, a Belügyminisztériumhoz és a belügyminiszter által irányított szervekhez való tartozás, az esküben vállalt kötelezettségek teljesítése, az önfeláldozó szolgálat és helytállás jelképe, az adott szervezet önmagában is megtestesítő szimbólum, amely kifejezi az elkötelezettséget, a magyar történelmi hagyományok iránti tiszteletet, szimbolizálja a haza biztonsága iránti odaadást, elhivatottságot, a közösség erejét.
- 2. §** (1) Csapatzászló adományozható:
- az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv, a terrorizmust elhárító szerv,
  - a hivatásos katasztrófavédelmi szervek,
  - a büntetés-végrehajtási szervek,
  - a rendvédelmi felső-, és középfokú oktatási intézmények,
  - az önkéntes és köteles polgári védelmi szervezetek,
  - az önkormányzati tűzoltóságok és az önkéntes tűzoltó egyesületek részére.
- (2) Az adományozásra jogosult az (1) bekezdésben fel nem sorolt, a belügyminiszter irányítása alatt álló szerv részére egyedi elbírálás alapján adományozhat csapatzászlót.
- 3. §** (1) A csapatzászlót
- a belügyminiszter,
  - a 2. § (1) bekezdés e) és f) pontjában meghatározott szervek részére a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szervének vezetője
- adományozza az általa kibocsátott okirattal.
- (2) A csapatzászló adományozása iránti kérelmet a 2. §-ban meghatározott szerv vezetője a tervezett csapatzászló-átadási ünnepséget hatvan nappal megelőzően a belügyminiszter részére terjeszti fel.
- 4. §** (1) A csapatzászló átadást lehetőleg állami, nemzeti ünnephez vagy történelmi egyházi vallási ünnephez kapcsolódóan, nyilvános ünnepség keretében kell megrendezni.
- (2) A csapatzászlóra az adományozó, illetve képviselője, valamint a megadományozott szerv vezetője az adományozással egyidejűleg zászlószalagot köthet.
- (3) A (2) bekezdésben foglaltakon kívül – elismerésképpen – a Kormány tagja, a kormány megbízott, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester, a rendvédelmi szervek vezetői és az általuk felkért zászlóanya jogosult a csapatzászlón zászlószalagot elhelyezni.
- 5. §** A 4. §-ban meghatározottakon kívül természetes és jogi személy – a csapatzászlóval rendelkező szerv vezetőjének egyetértésével – adományozhat zászlószalagot, amely az 1. mellékletben meghatározott zászlószalagokkal nem lehet összetéveszthető, és amelynek elkészítéséről az adományozó gondoskodik.
- 6. §** (1) A csapatzászlót az adományozásban részesült belügyi szerv vezetője által meghatározott – a csapatzászlóhoz méltó – helyen kell őrizni.
- (2) A megadományozott szerv megszűnése esetén a csapatzászló az adományozó által kijelölt szervezetre száll.
- (3) Amennyiben nincs kijelölt szerv, a csapatzászlót a 2. § (1) bekezdés a) és d) pontjában meghatározott szervek esetében a Rendőrmúzeum, a 2. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott szervek esetében a Börtönmúzeum, a 2. §



(1) bekezdés b), e) és f) pontjában meghatározott szervek esetében a Tűzoltómúzeum részére megőrzés végett át kell adni.

- (4) A 2. § (2) bekezdésében szereplő szervek esetén a szerv feladatának, jellegének megfelelően kiválasztott, a (3) bekezdésben szereplő múzeumnak kell a csapatzászlót megőrzésre átadni.

**7. §** A csapatzászló és tartozékai részletes leírását az 1. melléklet tartalmazza.

**8. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

### 1. melléklet az 53/2011. (XII. 21.) BM rendelethez

#### I. A csapatzászló

1. A 2. § (1) bekezdés a)–d) pontjában és (2) bekezdésében meghatározott szervek esetében a csapatzászló 120×140 centiméteres fehér színű selyem, szélén nemzeti színű farkas fogazattal, közepén mindkét oldalán Magyarország 40–60 centiméter átmérőjű hímzett címerével, két külső sarkában aranszínű bojtjal. A zászlólap jobb oldalán a címer felett a megadományozott szerv, a címer alatt az adományozó név szerepel.
2. A 2. § (1) bekezdés e) és f) pontjában meghatározott szervek esetében a csapatzászló 120×140 centiméteres fehér színű, nemzeti színekből összeálló háromszög-díszsorral szegélyezett selyemzászló. A zászló közepén mindkét oldalán Magyarország és a Katasztrófavédelem 50 centiméter átmérőjű hímzett címerével. A zászlólap bal oldalán a címerek felett az adományozott által választott nemes eszményű jelmondat, míg a jobb oldalán a címerek felett az adományozott katasztrófák elleni védekezésben közreműködő szerv, a címer alatt az adományozó neve szerepel.
3. A zászlórúd két részből áll. Együttesen 226 centiméter hosszú, 4 centiméter átmérőjű, zöldre festett és lakkozott henger alakú puhafa, alsó vége 35 centiméter hosszan sárgaréz foglatba helyezve. A zászlórúd két része csavarmentes fémfoglatlaltal egymásba illeszthető. A zászló a rúd felső részére 3 sorban 25-25 egyenlően elosztott rézszeeggel van felerősítve.
4. A zászlócsúcs a zászlórúd felső végére illeszthető, 30 centiméter hosszú, lándzsa alakú keret, amelyben Magyarország domborított címere helyezkedik el. Anyaga sárgaréz.
5. A zászlószalag 16 centiméter széles, tetszés szerinti színű selyemből készül. A szalag közepén csokorba van kötve, s a szalagcsokorból kiinduló ága 100-100 centiméter hosszú, a végén 5 centiméteres arany bojtjal. A szalagra selyemmel ráhímezhető az adományozó jelmondata, neve és az adományozás időpontja. A szalagot vele egyező színű zsinórral kell a zászlócsúcsához kötni.
6. A zászlótok 165 centiméter hosszú, 30 centiméter széles, alsó végén 15 centiméter hosszú hasítékkal ellátott kék színű műanyag, amelynek alsó sarkához varrott kék színű gyapjúzsinór fogja át a zászlórudat.
7. A zászlóboríték 165 centiméter hosszú, zsákszerűen kidolgozott fehér molinó, amelynek nyílása fehér gyapjú szalaggal zárható.
8. A zászlótartó heveder 150 centiméter hosszú, 5 centiméter széles, csattal ellátott átvevő szíjból és rávarrott 4 centiméter átmérőjű, 8 centiméter mély bőrtokból áll. Színe nyersbőr szín, rézcsatját Magyarország címere díszíti.

#### II. A zászlószalagok

1. A köztársasági elnök szalagja: 17 centiméter széles szatén szalag, közepén 20-25 centiméteres csokorba kötve, két ága 115-115 centiméter hosszú. A szalag piros-fehér-zöld színű, első ágán arannyal hímezve: „MAGYARORSZÁG KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKE” felirattal. A második ágon arannyal hímezve a szerv megnevezése és az adományozás évszáma található, alatta Magyarország 20 centiméter magasságú, 9,5 centiméter szélességű pajzstartó nélküli, rátétes kivitelű címerével.
2. A zászlóanya szalagja: 20 centiméter széles vörös szaténszalag, közepén 30 centiméteres csokorba kötve, két ága 120-120 centiméter hosszú. Az első ágon arany hímzéssel a zászlóanya neve helyezkedik el, alatta egy

virágmotívummal, a második ágon arannyal hímezve a szerv megnevezése. A szalag alját 10 centiméteres aranyrojt zárja.

3. További szalagok: 16 centiméter széles kék szatén szalag, közepén 20-25 centiméteres csokorba kötve, két ága 100-100 centiméter hosszúságú. A szalag ágai arannyal hímezettek, első ágán a zászlószalag elhelyezésének indoka, a második ágon pedig az adományozó neve található, alatta az adományozó szervezetének 8 centiméter átmérőjű emblémájával.
4. Az 5. §-ban meghatározott természetes és jogi személy által adományozott zászlószalagok anyagában és színében, valamint díszítésében nincs megkötés, azonban annak hossza a 100 centimétert nem haladhatja meg. A szalagokra a megadományozott szerv 8 centiméter átmérőjű emblémája elhelyezhető.

### **A belügyminiszter 54/2011. (XII. 21.) BM rendelete az egyes műszaki termékek tűzvédelmi megfelelőségét vizsgáló, ellenőrző és tanúsító szervezetek kijelöléséről szóló 26/2004. (VI. 11.) BM rendelet módosításáról**

A megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény 13. § (2) bekezdés a)–d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § q) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 2. § tekintetében a megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény 13. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § q) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § c) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** Az egyes műszaki termékek tűzvédelmi megfelelőségét vizsgáló, ellenőrző és tanúsító szervezetek kijelöléséről szóló 26/2004. (VI. 11.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „4. § (1) A kijelölés iránti kérelmet a bizottságnak címezve, az 1. mellékletben meghatározott adattartalommal, a BM OKF-hez kell benyújtani. A kérelemhez csatolni kell
- a) a kérelmező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy szervezetük megfelel a megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Msztv.) 3. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjában, 4. §-ában és 6. § (1) bekezdésében foglaltaknak,
  - b) a kérelmező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy szervezetük megfelel a megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. § (3)–(5) bekezdésében foglaltaknak,
  - c) az Msztv. 6. § (3) bekezdésében, a Kr. 11. § és 12. §-ában előírt dokumentumokat,
  - d) a 4/A. § (1) bekezdésében feltüntetett igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást, és
  - e) a kérelmezett szakterület megnevezését:
    - ea) tűzvédelmi technika I. kategória (tűzoltójárművek, felépítmények),
    - eb) tűzvédelmi technika II. kategória (oltóanyagok, szakfelszerelések),
    - ec) tűzvédelmi technika III. kategória (egyéni védőeszközök),
    - ed) beépített tűzjelző berendezések és tartozékai,
    - ee) beépített tűzoltó berendezések és tartozékai,
    - ef) kézi hordozható vagy szállítható tűzoltó készülékek,
    - eg) tűzálló kábelrendszer és tartozékai,
    - eh) tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés vagy azokból álló technológiai rendszer,
    - ei) tűzcsap, fali tűzcsap és tartozékai, és
    - ej) egyéb tűzoltó-technikai termék (szerelvényszekrény, áttétkapocs, nyomótömlő, állványcső, sugárcső, tűzcsapkulcs, kapocskulcs, osztó, gyűjtő, szívótömlő, szűrőkosár, jelzőtábla tűzoltó vízforrásokhoz, füstriasztó eszközök).

(2) A megfelelésgértékelési tevékenységben részt vevő munkavállaló, a kijelölésben szereplő szakterülethez kapcsolódóan műszaki képzési területen szerzett mérnöki szakképzettséggel, végzettséggel, valamint a végzettség megszerzését követően a szakterületen eltöltött legalább 5 éves szakmai gyakorlattal kell, hogy rendelkezzen. Ezen felül a megfelelésgértékelési tevékenység során a döntést meghozó, felelős munkavállaló a kérelmezett szakterülethez kapcsolódóan legalább egy szakterületen rendelkezzen a Magyar Mérnöki Kamaránál bejegyzett érvényes szakértői vagy a BM OKF-nél bejegyzett érvényes tűzvédelmi szakértői jogosultsággal.

(3) A megfelelésgértékelési tevékenységben részt vevő, a kérelmező szervezettel kapcsolatban munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy vagy szervezet munkavállalója legalább középfokú végzettséggel, és a szakterületen eltöltött legalább 5 éves szakmai gyakorlattal kell, hogy rendelkezzen."

**2. §** Az R. a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § (1) A kijelölési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértéke

- a) új kérelem esetében tevékenység típusonként és szakterületenként 63 000 forint,
- b) már kijelölt szervezet esetében új tevékenységre vagy új szakterületre tevékenység típusonként és szakterületenként 40 000 forint,
- c) lejárt okirat esetében, ugyanazon tevékenységre és szakterületre 40 000 forint,
- d) kizárólag az adatokban történt változás esetében 22 000 forint, valamint
- e) a kijelölési tevékenység felfüggesztése utáni engedélyezés esetében 40 000 forint.

(2) Az igazgatási szolgáltatási díjat a Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494 számú számlára kell befizetni.

(3) A BM OKF túlfizetés esetén a díjtöbbletet hivatalból visszatéríti, ha a kérelem és a befizetést igazoló iratok alapján megállapítható, hogy a kérelmező az e rendeletben meghatározott mértéket meghaladó összegű díjat fizetett.

(4) A visszatérítést hivatalból a többletfizetésről történt tudomásszerzést követő nyolc napon belül kell elrendelni, és annak teljesítéséről az elrendelést követő harminc napon belül kell intézkedni.

(5) Az e rendelet szerint befizetett díj a BM OKF bevétele. A díjak nyilvántartására és elszámolására az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló jogszabály előírásait kell alkalmazni. A díjról elkülönített nyilvántartást kell vezetni a BM OKF pénzügyi kezelését végző szervezeti egységnek.

(6) Az e rendeletben meghatározott díj tekintetében

- a) a díjfizetési kötelezettségre az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2)–(3) bekezdésében foglaltakat,
- b) a díjfizetésre kötelezettek körének megállapítására az Itv. 31. § (1) bekezdés első mondatában, illetve 31. § (3) bekezdésében foglaltakat

értelemszerűen kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy ahol az Itv. illetéket említ, azon díjat kell érteni.

(7) Az Msztv. 3. § (2) bekezdés c) pontjában előírt felelősségbiztosítási szerződésben biztosítandó fedezet káreseményenkénti legkisebb mértékét a 3. melléklet tartalmazza. Amennyiben több szakterületre irányulnak a kérelmek, a biztosítandó fedezet legkisebb mértékét a 3. mellékletben szereplő szakterületek közül a legmagasabb fedezetérték alapján kell megállapítani."

**3. §** Az R. 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kijelölésről szóló okirat eredeti példányát és annak másolatát a BM OKF részére meg kell küldeni. A BM OKF az okirat eredeti példányát megküldi a kérelmező részére."

**4. §** Az R. 5. §-a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A kijelölési okirat a kiállítástól számított 5 évig érvényes."

**5. §** Az R. 6. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A kijelölési okirat kiállításának alapjául szolgáló személyi, szakmai és tárgyi feltételekben bekövetkezett változásról szóló – a kijelölt szervezet által tett – bejelentést a BM OKF haladéktalanul ellenőrzi."

**6. §** Az R. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § (1) A kijelölt szervezet az előző évben végzett megfelelésgértékelési tevékenységéről készített jelentést minden év január 31-ig megküldi a BM OKF részére.

(2) Az (1) bekezdés szerinti jelentés tartalmazza

- a) megfelelőségértékelési eljárás típusonként az eljárást kérelmező nevét, székhelyét, a szerződések, a vizsgálati, ellenőrzési jegyzőkönyvek, a kiadott tanúsítványok iktatószámát, a megfelelőségértékelés eredményét, valamint, ha van közreműködő szervezet, annak nevét,
- b) a kiadott tanúsítványok másolatát elektronikus formában,
- c) a kijelölt szervezet tevékenységével összefüggő, a szervezethez beérkezett panaszok felsorolását és a panaszok kivizsgálásának eredményét,
- d) a kijelölt megfelelőségértékelési területtel kapcsolatos képzések, együttműködések felsorolását,
- e) a kijelölt megfelelőségértékelési területen – a termék forgalmazására vonatkozó rendelkezések megsértésével összefüggésben – a piacfelügyeleti hatóságnak és a kijelölt megfelelőségértékelési területen működő más megfelelőségértékelő szervezeteknek küldött tájékoztatások felsorolását, azok iktatószámát, valamint
- f) a visszavont tanúsítványok iktatószámát, a kérelmező megnevezését, a tanúsítvány tárgyát, a visszavonás indokát.”

**7. §** Az R. a következő 11. §-sal egészül ki:

„11. § (1) E rendeletnek az egyes műszaki termékek tűzvédelmi megfelelőségét vizsgáló, ellenőrző és tanúsító szervezetek kijelöléséről szóló 26/2004. (VI. 11.) BM rendelet módosításáról szóló 54/2011. (XII. 21.) BM rendelet (a továbbiakban: módosító rendelet) hatálybalépése előtt kijelölt szervezet kijelölése a módosító rendelet hatálybalépését követő 5. év leteltével hatályát veszti. Ebben az esetben a kérelmező új kijelölés iránti kérelmet nyújthat be.

(2) Az (1) bekezdésben említett kérelem esetében a kérelemhez nem szükséges becsatolni azokat a dokumentumokat, amelyeket a korábbi kérelemhez már csatoltak, azok a kijelölő hatóságnál megtalálhatók, és azok tartalmában változás nem következett be. Utóbbiról a kérelmezőnek nyilatkozatot kell becsatolnia.”

**8. §** Az R. 1. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

**9. §** Az R. 2. számú melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

**10. §** Az R. a 3. melléklettel megállapított 3. melléklettel egészül ki.

**11. §** Az R. 3. § (2) bekezdésében a „BM OKF főigazgatója” szövegrész helyébe a „BM OKF főigazgatója vagy az általa megbízott személy” szöveg lép.

**12. §** Hatályát veszti az R.

a) 5. § (1) bekezdésében a „számú” szövegrész,

b) 6. § (1) bekezdésében az „A BM OKF háromévente köteles a kijelölésnek való megfelelést felülvizsgálni.” szövegrész,

c) 6. § (4) bekezdése, valamint

d) 8–9. §-a.

**13. §** Ez a rendelet 2012. január 1-jén lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

**14. §** E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

*Dr. Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

## 1. melléklet az 54/2011. (XII. 21.) BM rendelethez

„1. melléklet a 26/2004. (VI. 11.) BM rendelethez

**Tűzoltó-technikai termékek és tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés megfelelőségét vizsgáló, ellenőrző, tanúsító szervezetként való kijelölési kérelem adattartalma**

1. A kijelölést kérelmező szervezet adatai.
2. A kérelmezett tevékenység típusa.
3. A kérelmezett szakterület, illetve termékcsoporthoz, továbbá az azokra vonatkozó jogszabályok, szabványok, műszaki követelmények, egyéb előírások megjelölése.
4. A tevékenység végzéséhez szükséges szakmai képzés követelményét teljesítő munkavállalók adatai.
5. A kérelmező szervezet azon dokumentumai, amelyek a kijelölés iránti kérelem megalapozottságát igazolják.
6. Alvállalkozók adatai.
7. Bizalmas ügykezelésnek való megfelelés.
8. Nyilvánosságra hozatal módja.
9. Tanúsító iratok, tanúsítási jelek alkalmazásának ellenőrzése.
10. Panaszok intézése.
11. A kijelölés tárgyát képező tevékenységgel kapcsolatos referenciák.”

## 2. melléklet az 54/2011. (XII. 21.) BM rendelethez

„2. melléklet a 26/2004. (VI. 11.) BM rendelethez

Szám: .....

**Kijelölési okirat**

Az egyes műszaki termékek tűzvédelmi megfelelőségét vizsgáló, ellenőrző és tanúsító szervezetek kijelöléséről szóló 26/2004. (VI. 11.) BM rendelet alapján megállapítom, hogy a

..... (szervezet megnevezése)

..... (szervezet székhelye) megfelel a hivatkozott jogszabályban

előírt feltételeknek, ezért írásban előterjesztett kérelme alapján kijelölöm a következő tevékenységek elvégzésére:

szakterület: .....

tevékenység jellege: .....

a tevékenységre vonatkozó jogszabály(ok):

.....

A kijelölt szervezet a kijelölést képező tevékenységét mindenkor az arra vonatkozó jogszabályok és szabványok előírásainak következetes és pontos betartásával, az ilyen tevékenységet ellátó szervezettől elvárható pontossággal és színvonalon köteles ellátni.

Jelen okirat a kiadását követő öt évig érvényes.

Budapest, 20..... év ..... hó ..... nap

.....  
belügyminiszter”

3. melléklet az 54/2011. (XII. 21.) BM rendelethez

„3. melléklet a 26/2004. (VI. 11.) BM rendelethez

**A felelősségbiztosítási szerződésben biztosítandó fedezet káreseményenkénti legkisebb mértéke szakterületenként**

	A	B
1.	Szakterület megnevezése	Fedezet legkisebb mértéke
2.	Tűzoltókészülék	2 000 000 forint
3.	Egyéb tűzoltó-technikai termék	2 000 000 forint
4.	Tűzcsap, falitűzcsap és tartozékai	5 000 000 forint
5.	Tűzálló kábelrendszer és tartozékai	5 000 000 forint
6.	Tűzvédelmi technika I. kategória (tűzoltójárművek, felépítmények)	30 000 000 forint
7.	Tűzvédelmi technika II. kategória (oltóanyagok, szakfelszerelések)	20 000 000 forint
8.	Tűzvédelmi technika III. kategória (egyéni védőeszközök)	10 000 000 forint
9.	Beépített automatikus tűzjelző berendezés	10 000 000 forint
10.	Beépített automatikus tűzoltó berendezés	10 000 000 forint
11.	Tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés vagy azokból álló technológiai rendszer	10 000 000 forint

**A belügyminiszter 55/2011. (XII. 21.) BM rendelete a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet módosításáról**

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 78. § a), c), d), és f) pontjában és

a 15. § tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában

kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az SzVMt. 5. §-ának (2) bekezdésében meghatározott működési engedély (a továbbiakban: működési engedély) iránti kérelemnek tartalmaznia kell:]*

„e) a cégjegyzékszámot, nem Magyarországon alapított vállalkozás esetében a nyilvántartási számot, egyéni vállalkozás esetén a vállalkozó nyilvántartási számát vagy az egyéni vállalkozói igazolványának számát;”

- (2) Az R. 1. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Magyarországon alapított vállalkozás magyar állampolgársággal nem rendelkező vezető tisztségviselőjének, illetve annak az SzVMt. 74. § 17. pontjában meghatározott, a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személynek (a továbbiakban: a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy), aki az egyéni vállalkozáshoz szükséges bejelentési kötelezettségének eleget tett, a büntetlen előéletét, illetve azt, hogy nem esik az SzVMt. 6. § (3) bekezdésében meghatározott korlátozó rendelkezés hatálya alá, a lakóhelye szerinti ország illetékes hatósága által három hónaponál nem régebben kiállított okirattal kell igazolnia. A külföldön kiállított okirat akkor bizonyító erejű – kivéve, ha nemzetközi szerződésből, illetve nemzetközi viszonyossági gyakorlatból más következik –, ha a kiállítás helye szerinti országban működő magyar külképviseleti hatóság diplomáciai felülhitelesítéssel látta el. A nem magyar nyelven kiállított okiratot hiteles magyar nyelvű fordítással együtt kell a kérelemhez csatolni.”

- 2. §** Az R. 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Az SzVMt. 67. § (2) bekezdése szerinti okirat, valamint az SzVMt. 5/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felelősségbiztosítási szerződés hitelességét az eljáró szerv a külföldi hatóság megkeresése útján vizsgálhatja.”
- 3. §** (1) Az R. 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Az igazolványtípusokat a 2–3. mellékletek határozzák meg.”
- (2) Az R. 3. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy által benyújtott kérelemhez az Oktatási Hivatalnak a külön jogszabályban meghatározott, a más EGT-államban kiállított, a tevékenység személyes végzésére jogosító okirat elismeréséről szóló határozatát, valamint a (4) bekezdés d) pontjában megjelölt iratot kell csatolni.”
- (3) Az R. 3. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(9) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy részére kiadott engedélynek a más EGT-államban kiállított okirat számát és kibocsátójának megnevezését is tartalmaznia kell.”
- 4. §** Az R. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„4. § (1) A működési engedély, igazolvány kiadására jogosult rendőrkapitányság az SzVMt. 3. § (1) és (2) bekezdésében foglalt korlátozó rendelkezésre vonatkozó nyilatkozat tartalmát az ott megjelölt szerv(ek) személyügyi szolgálatának megkeresésével akkor ellenőrzi, ha az eljárása során az összeférhetlenségre okot adó körülmény merül fel. Amennyiben az eljáró hatóságnak a működési engedély, igazolvány kiadását követően jut tudomására az összeférhetlenség, arról haladéktalanul köteles értesíteni az érintett személyügyi szolgálatot, egyidejűleg intézkedik a működési engedély, igazolvány visszavonása érdekében.  
(2) Az igazolvány kiadását kérelmező ügyfél cselekvőképességére vonatkozó adatait az Országos Bírósági Hivatal útján az igazolvány kiadására jogosult rendőrkapitányság ellenőrzi.”
- 5. §** Az R. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„6. § Az általános rendőri feladatok ellátására létrehozott szerv az SzVMt. 11. § (2) bekezdés c) pontja szerinti büntetőeljárás esetén – az SzVMt. 8. §-a szerinti nyilvántartás igénybevételével – ellenőrzi, hogy az eljárás alá vont személy rendelkezik-e igazolvánnyal. Ha az érintett személy- és vagyonőri, magánnyomozói, biztonságtechnikai tervező, szerelő, mechanikai vagyonvédelmi rendszert tervező, szerelő, mechanikai vagyonvédelmi rendszert szerelő, biztonságtechnikai szerelő, vagyonvédelmi rendszert tervező, szerelő, valamint vagyonvédelmi rendszert szerelő igazolvánnyal rendelkezik, a rendőr az igazolványt átvételi elismervény ellenében köteles elvenni, majd azt – az elvétel okának megjelölésével – az igazolvány bevonására jogosult rendőrkapitányságnak három napon belül megküldeni. E rendelkezést kell alkalmazni a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személynek a tevékenység személyes végzését engedélyező határozatára is.”
- 6. §** Az R. 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A működési engedély iránti kérelemhez mellékelte felelősségbiztosítási szerződés akkor felel meg az SzVMt. 5. § (1) bekezdés b) pontjának, az SzVMt. 5/A. § (1) bekezdés b) pontjának, valamint az SzVMt. 21. § (1) bekezdésének, ha tartalmazza  
a) a vállalkozó SzVMt. szerinti tevékenységét,  
b) a szerződést kötő felek adatait, különösen a biztosító és a vállalkozó nevét, székhelyét, lakóhelyét,  
c) amennyiben a felelősségbiztosítási szerződés az SzVMt. 18. § (1) bekezdése szerinti fővállalkozó által megbízott vállalkozóra is kiterjed, a vállalkozó b) pont szerinti adatait,  
d) a biztosítási szolgáltatás korlátozásának eseteit, az alkalmazott kizárásokat, valamint  
e) a biztosítási időszak kezdetét és időtartamát.”
- 7. §** (1) Az R. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Az általános rendőri feladatok ellátására létrehozott szerv az SzVMt. 8. § (5) bekezdésében meghatározott ellenőrzési jogkörében végrehajtott ellenőrzésről jegyzőkönyvet vesz fel. A jegyzőkönyv egy példányát az ellenőrzött személynek, a vállalkozás jelen lévő képviselőjének az ellenőrzést követően át kell adni. Az érintett távolléte esetén a jegyzőkönyvet legkésőbb az ellenőrzés napjától számított tíz napon belül az ellenőrzött rendelkezésére kell bocsátani, emellett az ügyfelet tájékoztatni kell arról, hogy az ellenőrzéssel kapcsolatban a jegyzőkönyv rendelkezésre bocsátásától számított öt napon belül nyilatkozatot tehet. Ha az általános rendőri feladatok ellátására létrehozott

szerv az ellenőrzés során jogsértést nem tapasztal, abban az esetben jegyzőkönyv felvétele helyett hivatalos feljegyzést is készíthet, amelyet az ellenőrzött személynek vagy a vállalkozás jelen lévő képviselőjének kérelmére a helyszínen átad vagy részükre az ellenőrzés befejezésétől számított tíz napon belül megküld.”

(2) Az R. 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az SzVMt. 12. § (1) bekezdése alapján a személy- és vagyonvédelmi tevékenység vagy az SzVMt. 13. § (1) bekezdése alapján a magánnyomozói tevékenység, a vagyonvédelmi rendszert tervező és szerelő tevékenység, valamint a vagyonvédelmi rendszert szerelő tevékenység végzésére jogosító, a rendőrség által kiállított igazolványt, valamint a biztonságtechnikai tervezőtől, szerelőtől, a biztonságtechnikai szerelőtől, a mechanikai vagyonvédelmi rendszert tervezőtől, szerelőtől, illetve mechanikai vagyonvédelmi rendszert szerelőtől elvett igazolványt az intézkedő rendőr köteles – a jegyzőkönyv vagy rendőri jelentés egy példányával együtt – az annak kiadására jogosult rendőrkapitányságnak haladéktalanul továbbítani. A rendőrkapitányság a jegyzőkönyvben, jelentésben leírtak alapján dönt az SzVMt. 11. § (2) bekezdésében foglalt visszavonásról, bevonásról, illetve az igazolvány visszaadásáról.”

**8. §** Az R. 9. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § A működési engedéllyel rendelkező és a bejelentési kötelezettség alapján működő vállalkozó a tevékenységét csak az SzVMt. 8. § (5) bekezdésében meghatározott napló általános rendőri feladatok ellátására létrehozott szerv általi hitelesítését követően kezdheti meg. Ha a napló betelik, eltűnik, megsemmisül vagy elloppák, a vállalkozás – nyilvántartásra vonatkozó kötelezettségének folyamatos teljesítése mellett – köteles új napló hitelesítéséről gondoskodni. A betelt naplót az általános rendőri feladatok ellátására létrehozott szerv általi záradékkal történő ellátást követő öt évig – állaga megóvásával – a vállalkozó köteles megőrizni.”

**9. §** Az R. a következő 10/A. és 10/B. §-sal egészül ki:

„10/A. § (1) Személy- és vagyonőri, valamint magánnyomozói igazolvány iránti kérelem elbírálása során biztonsági őr, testőr, vagyonőr, magánnyomozói képesítésként kell elfogadni az egyetemek jogász oklevelét, valamint a rendészeti igazgatási szakon, a bűnügyi igazgatási szakon, a rendészeti vezető szakon, a nemzetbiztonsági szakon, a katonai biztonsági és általános felderítő szakon vagy az igazgatásszervező szakon szerzett oklevelet.

(2) Személy- és vagyonőri, valamint magánnyomozói igazolvány iránti kérelem elbírálása során biztonsági őr, testőr, vagyonőr, magánnyomozói képesítésként kell elfogadni továbbá a rendészeti szervező szakképesítést, vagy a rendőrszervező (tiszt) szakképesítést igazoló bizonyítványt, a rendészeti szakközépiskolákban szerzett bizonyítványt, a Büntetés-végrehajtási Szervezet Oktatási Központjában középfokú szaktanfolyami képzésben szerzett büntetés-végrehajtási végzettséget igazoló bizonyítványt, illetve a középfokú büntetés-végrehajtási szakképesítést igazoló bizonyítványt vagy a Vám- és Pénzügyőrség Alapfokú és Középfokú Szaktanfolyamon szerzett pénzügyőri szakképesítést igazoló bizonyítványt.

(3) Személy- és vagyonőri igazolvány iránti kérelem elbírálása során biztonsági őr, testőr, vagyonőr, biztonságszervező képesítésként el kell fogadni a katonai felsőfokú oktatási intézményben szerzett oklevelet, a rendőri szakközépiskolában, a határrendész képző szakközépiskolában, a büntetés-végrehajtás tiszthelyettes képző iskolában szerzett szakképesítést, a Büntetés-végrehajtási Szervezet Oktatási Központjában szerzett szakképesítést, valamint az alap- és középfokú szaktanfolyamon szerzett büntetés-végrehajtási szakképesítést, a középfokú katonai szakképzési intézményben szerzett képesítést, a kutyavezető szakképesítést, a biztonságszervező I. és a biztonságszervező II. szakképesítést.

(4) Az (1)–(3) bekezdésben meghatározott képesítésekkel egyenértékűnek kell tekinteni az (1)–(3) bekezdésben említett intézmények jogelődjeinél szerzett képesítéseket és a Rendőrtiszti Főiskolán szerzett olyan oklevelet, amelyben szak megnevezése még nem szerepel.

(5) Személy- és vagyonőri képesítésként kell elfogadni az üzemrendészeti szervek szervezéséről szóló 14/1960. (III. 24.) Korm. rendelet, valamint a közületi szervek rendészeti tevékenységéről szóló 6/1988. (II. 12.) MT rendelet alapján szerzett rendész képesítést.

(6) Biztonságtechnikai tervező, szerelő képesítésként kell elfogadni a biztonságtechnikai mérnöki, az előkészítés-technikai mérnöki, valamint villamosmérnöki képzettséget adó egyetemi vagy főiskolai végzettséget igazoló illetve a felsőoktatási alap- és mesterképzésben szerzett oklevelet.

(7) Biztonságtechnikai, szerelő képesítésként kell elfogadni a villamossági vagy elektronikai képzettségek technikus végzettségeit igazoló bizonyítványt, az elektronikus és mechanikus vagyonvédelmi rendszerszerelő szakképzettséget, a biztonságtechnikai szerelő, kezelő szakképzettséget, valamint az elektronikus vagyonvédelmi rendszerszerelő szakképzettséget.



(8) Mechanikai vagyongvédelmi rendszert tervező, szerelő képesítésként kell elfogadni a gépészmérnöki, a mechatronikai mérnöki és a közlekedés mérnöki egyetemi vagy főiskolai végzettséget igazoló, illetve a felsőoktatási alap- és mesterképzésben szerzett oklevelet.

(9) Mechanikai vagyongvédelmi rendszert szerelő képesítésként kell elfogadni a gépészeti vagy mechanikai képzettségek technikai végzettségeit igazoló bizonyítványt, továbbá az elektronikus és mechanikus vagyongvédelmi rendszerszerelő szakképzettséget, a biztonságtechnikai szerelő, kezelő szakképzettséget, valamint a mechanikus vagyongvédelmi rendszerszerelő szakképzettséget.

10/B. § A 10/A. §-ban meghatározott képesítések elismerésével összefüggő egyenértékűség kérdésében a rendszertért felelős miniszter által vezetett minisztérium tanügyigazgatási feladatokat is ellátó intézete ad tájékoztatást.”

- 10. §** Az R. az alábbi 11/A. §-szal egészül ki:  
 „11/A. § A rendeletnek a személy- és vagyongvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet módosításáról szóló 55/2011. (XII. 21.) BM rendelettel módosított rendelkezéseit a 2012. január 1-jét követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”
- 11. §** Az R. 12. § helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „12. § Ez a rendelet  
 a) az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 24. cikkének,  
 b) a szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,  
 c) a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikk (3) bekezdésének és 9–11. cikkének való megfelelést szolgálja.”
- 12. §** Az R. 1–3. melléklete helyébe e rendelet 1–3. melléklete lép.
- 13. §** Az R.  
 a) 1. § (1) bekezdésben az „5. §-ának (2) bekezdésében” szövegrész helyébe az „5. § (1) bekezdésében”, 1. § (1) bekezdés f) pontjában a „6. §-ának (1) bekezdése” szövegrész helyébe az „5. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint az SzVMt. 5/A. § (1) bekezdés a) pontjában”, 1. § (2) bekezdés a) pontjában az „5. §-a (2) bekezdésének a) pontjában” szövegrész helyébe az „5. § (1) bekezdés a) pontjában”, 1. § (2) bekezdés b) pontjában az „5. §-a (2) bekezdésének b) pontja” szövegrész helyébe az „5. § (1) bekezdés b) pontja, valamint az SzVMt. 5/A. § (1) bekezdés b) pontja”, 1. § (2) bekezdés d) pontjában a „3. §-ának (3)–(4) bekezdéseiben” szövegrész helyébe a „3. § (1) és (2) bekezdésében”, 2. § (3) bekezdésében a „67. §-ának (4) bekezdésében” szövegrész helyébe a „67. § (3) bekezdésében”, 3. § (1) bekezdés a) pontjában a „3. §-ának (3)–(4) bekezdésében” szövegrész helyébe a „3. § (1) és (2) bekezdésében”, 3. § (4) bekezdés c) pontjában a „3. §-a (5) bekezdésének” szövegrész helyébe a „3. § (2) bekezdésének”, 3. § (4) bekezdés f) pontjában a „3. §-ának (3)–(5) bekezdései” szövegrész helyébe a „3. § (1) és (2) bekezdése”,  
 b) 1. § (1) bekezdés d) pontjában az „a Magyar Köztársaságot” szövegrész helyébe a „Magyarországot”,  
 c) 1. § (1) bekezdés d) pontjában, 2. § (1) bekezdésében és 2. § (3) bekezdésében az „EGT-tagállamban” szövegrész helyébe az „EGT-államban”, 1. § (1) bekezdés d) pontjában az „EGT-tagállam” szövegrész helyébe az „EGT-állam”,  
 d) 3. § (4) bekezdés a) pontjában az „okmány” szövegrész helyébe az „oklevél vagy bizonyítvány” szöveg lép.
- 14. §** Hatályát veszti az R.  
 a) 1. § (2) bekezdés c) pontja, 1. § (3) bekezdése, 3. § (4) bekezdés e) pontja, 3. § (5) bekezdése és a 12. §-át megelőző alcím, a 4–7. melléklete, valamint

b) 2. § (1) bekezdésében az „, illetve az 1. § (2) bekezdés c) pontjában megjelölt nyilatkozatot” szövegrész, 11. § (1) bekezdésében az „A működési engedély és az igazolvány kiadásával kapcsolatos rendelkezéseket a 2006. június 1-je után beadott kérelmek elbírálásakor, valamint a felfüggesztett és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.” szövegrész.

15. § Hatályát veszti a vállalkozás keretében végzett személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól, a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamaráról szóló törvény végrehajtásáról szóló 24/1998. (VI. 9.) BM rendelet.

16. § Ez a rendelet 2012. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,  
belügyminiszter

1. melléklet az 55/2011. (XII. 21.) BM rendelethez

„1. melléklet a 22/2006. (IV. 25.) BM rendelethez

	A	B
1.	Rendőr-főkapitányság megnevezése	Előirányzat-felhasználási számla száma
2.	Országos Rendőr-főkapitányság	10023002-01451715-00000000
3.	Budapesti Rendőr-főkapitányság	10023002-01451430-00000000
4.	Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság	10024003-01451485-00000000
5.	Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság	10025004-01451492-00000000
6.	Békés Megyei Rendőr-főkapitányság	10026005-01451502-00000000
7.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság	10027006-01451519-00000000
8.	Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság	10028007-01451526-00000000
9.	Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság	10029008-01451533-00000000
10.	Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság	10033001-01451540-00000000
11.	Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság	10034002-01451557-00000000
12.	Heves Megyei Rendőr-főkapitányság	10035003-01451564-00000000
13.	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság	10045002-01451612-00000000
14.	Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság	10036004-01451571-00000000
15.	Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság	10037005-01451588-00000000
16.	Pest Megyei Rendőr-főkapitányság	10023002-01451478-00000000
17.	Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság	10039007-01451595-00000000
18.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság	10044001-01451605-00000000
19.	Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság	10046003-01451629-00000000
20.	Vas Megyei Rendőr-főkapitányság	10047004-01451636-00000000
21.	Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság	10048005-01451643-00000000
22.	Zala Megyei Rendőr-főkapitányság	10049006-01451650-00000000

”

2. melléklet az 55/2011. (XII. 21.) BM rendelethez

„2. melléklet a 22/2006. (IV. 25.) BM rendelethez

## A 2012. január 1-jét követően kiállításra kerülő igazolvány tartalmi elemei

Sorszám: SZ1234567	
IGAZOLVÁNY	
Családi és utónév:	
Születési hely, idő:	
Anyja neve:	
Állampolgárság:	személy- és vagyonőr részére

ÉRVÉNYES		-ig.
A személyazonosságot igazoló hatósági igazolvánnyal együtt jogosít fel a tevékenység végzésére.		
Engedélyező hatóság:		
Engedélyezés dátuma:		

Sorszám: MA1234567	
IGAZOLVÁNY	
Családi és utónév:	
Születési hely, idő:	
Anyja neve:	
Állampolgárság:	magánnyomozó részére

ÉRVÉNYES		-ig.
A személyazonosságot igazoló hatósági igazolvánnyal együtt jogosít fel a tevékenység végzésére.		
Engedélyező hatóság:		
Engedélyezés dátuma:		

Sorszám: VT1234567	
IGAZOLVÁNY	
Családi és utónév:	
Születési hely, idő:	
Anyja neve:	
Állampolgárság:	vagyonvédelmi rendszert tervező, szerelő részére

ÉRVÉNYES	-ig.
A személyazonosságot igazoló hatósági igazolvánnyal együtt jogosít fel a tevékenység végzésére.	
Engedélyező hatóság:	
Engedélyezés dátuma:	

Sorszám: VS1234567	
IGAZOLVÁNY	
Családi és utónév:	
Születési hely, idő:	
Anyja neve:	
Állampolgárság:	
vagyonvédelmi rendszert szerelő részére	

ÉRVÉNYES	-ig.
A személyazonosságot igazoló hatósági igazolvánnyal együtt jogosít fel a tevékenység végzésére.	
Engedélyező hatóság:	
Engedélyezés dátuma:	

"

3. melléklet az 55/2011. (XII. 21.) BM rendelethez

„3. melléklet a 22/2006. (IV. 25.) BM rendelethez

**A 2012. január 1-jét megelőzően kiállításra került igazolvány tartalmi elemei**

Sorszám: SZ1234567	
IGAZOLVÁNY	
Családi és utónév:	
Születési hely, idő:	
Anyja neve:	
Állampolgárság:	
személy- és vagyonőr részére	

ÉRVÉNYES	-ig.
A személyazonosságot igazoló hatósági igazolvánnyal és a kamarai igazolvánnyal együtt jogosít fel a tevékenység végzésére.	
Engedélyező hatóság:	
Engedélyezés dátuma:	

Sorszám: MA1234567	
IGAZOLVÁNY	
Családi és utónév:	
Születési hely, idő:	
Anyja neve:	
Állampolgárság:	magánnyomozó részére

ÉRVÉNYES		-ig.
A személyazonosságot igazoló hatósági igazolvánnyal és a kamarai igazolvánnyal együtt jogosít fel a tevékenység végzésére.		
Engedélyező hatóság:		
Engedélyezés dátuma:		

Sorszám: BT1234567	
IGAZOLVÁNY	
Családi és utónév:	
Születési hely, idő:	
Anyja neve:	
Állampolgárság:	biztonságtechnikai tervező, szerelő részére

ÉRVÉNYES		-ig.
A személyazonosságot igazoló hatósági igazolvánnyal és a kamarai igazolvánnyal együtt jogosít fel a tevékenység végzésére.		
Engedélyező hatóság:		
Engedélyezés dátuma:		

Sorszám: MT1234567	
IGAZOLVÁNY	
Családi és utónév:	
Születési hely, idő:	
Anyja neve:	
Állampolgárság:	mechanikai vagyonvédelmi rendszert tervező, szerelő részére

<b>ÉRVÉNYES</b>	-ig.
A személyazonosságot igazoló hatósági igazolvánnyal és a kamarai igazolvánnyal együtt jogosít fel a tevékenység végzésére.	
Engedélyező hatóság:	
Engedélyezés dátuma:	

Sorszám: MS1234567	
<b>IGAZOLVÁNY</b>	
Családi és utónév:	
Születési hely, idő:	
Anyja neve:	
Állampolgárság:	
mechanikai vagyónvédelmi rendszert szerelő részére	

<b>ÉRVÉNYES</b>	-ig.
A személyazonosságot igazoló hatósági igazolvánnyal és a kamarai igazolvánnyal együtt jogosít fel a tevékenység végzésére.	
Engedélyező hatóság:	
Engedélyezés dátuma:	

Sorszám: BS1234567	
<b>IGAZOLVÁNY</b>	
Családi és utónév:	
Születési hely, idő:	
Anyja neve:	
Állampolgárság:	
biztonságtechnikai szerelő részére	

<b>ÉRVÉNYES</b>	-ig.
A személyazonosságot igazoló hatósági igazolvánnyal és a kamarai igazolvánnyal együtt jogosít fel a tevékenység végzésére.	
Engedélyező hatóság:	
Engedélyezés dátuma:	

"

## **A honvédelmi miniszter 16/2011. (XII. 21.) HM rendelete a Magyarországon szolgálati céllal tartózkodó külföldi fegyveres erők, valamint a Magyarországon felállított nemzetközi katonai parancsnokságok és állományuk nyilvántartásának részletes eljárási szabályairól, valamint szolgálati célú tartózkodásához kapcsolódó igazolványáról és igazolásáról**

A Magyar Köztársaság területén szolgálati céllal tartózkodó külföldi fegyveres erők, valamint a Magyar Köztársaság területén felállított nemzetközi katonai parancsnokságok és állományuk nyilvántartásáról, valamint jogállásukhoz kapcsolódó egyes rendelkezésekről szóló 2011. évi XXXIV. törvény 17. § a) pontjában, valamint a 14. § (3) bekezdése tekintetében a Magyar Köztársaság területén szolgálati céllal tartózkodó külföldi fegyveres erők, valamint a Magyar Köztársaság területén felállított nemzetközi katonai parancsnokságok és állományuk nyilvántartásáról, valamint jogállásukhoz kapcsolódó egyes rendelkezésekről szóló 2011. évi XXXIV. törvény 17. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § p) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró közigazgatási és igazságügyi miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

### **1. A nyilvántartásba vétel és a nyilvántartás vezetése**

- 1. §** A Magyar Köztársaság területén szolgálati céllal tartózkodó külföldi fegyveres erők, valamint a Magyar Köztársaság területén felállított nemzetközi katonai parancsnokságok és állományuk nyilvántartásáról, valamint jogállásukhoz kapcsolódó egyes rendelkezésekről szóló 2011. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Küfvetv.) 4. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartást (a továbbiakban: nyilvántartás) a Magyar Honvédség Hadkiegészítő és Központi Nyilvántartó Parancsnokságon (a továbbiakban: MH HKNYP) működő Katonai Okmánykezelő Iroda (a továbbiakban: Okmánykezelő Iroda) a részére megküldött, e rendelet 1–2. mellékletét képező adatbekérő lapok alapján vezeti.
- 2. §**
- (1) A Magyarországon tervezetten legalább három hónapig szolgálati céllal tartózkodó külföldi fegyveres erő vezetője vagy más hivatalos képviselője, a Magyarországra történő belépését követő nyolc napon belül az 1. melléklet szerinti adatbekérő lapot személyesen az Okmánykezelő Iroda ügyfélszolgálatán, vagy a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) futárszolgálatának útján nyújtja be. Az Okmánykezelő Iroda a benyújtott adatbekérő lap alapján a külföldi fegyveres erőt nyilvántartásba veszi.
  - (2) A külföldi fegyveres erőt fogadó szervezet személyügyi szerve, fogadó szervezet hiányában a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium nemzetközi katonai együttműködésért és katonadiplomáciai kapcsolattartásért felelős szerve (a továbbiakban együtt: fogadó szervezet) Magyarországra történő belépést követő három napon belül tájékoztatja a külföldi fegyveres erő vezetőjét vagy más hivatalos képviselőjét az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatási kötelezettségről.
  - (3) A külföldi fegyveres erő az adatbekérő lapon feltüntetett adatok valóságát a nyilvántartásba veendő adatait tartalmazó iratainak bemutatásával, vagy – az MH futárszolgálat útján történő benyújtás esetén – az adatbekérő lapon foglalt adatokat tartalmazó iratai másolatának csatolása révén köteles igazolni.
  - (4) Az Okmánykezelő Iroda – a külföldi fegyveres erő vezetőjének vagy más hivatalos képviselőjének hiánypótlásra történő felhívása mellett – a hiányosan kitöltött adatbekérő lapban foglaltak szerint is nyilvántartásba veszi a külföldi fegyveres erőt.
  - (5) Az adatbekérő lapon feltüntetett adatok valóságát az Okmánykezelő Iroda ellenőrzi. Az ellenőrzés lefolytatása érdekében az Okmánykezelő Iroda jogosult a fogadó szervezetet felkérni egyes adatok valóságának megerősítésére. Amennyiben a fogadó szervezet – az Okmánykezelő Iroda megkeresése alapján – nem igazolja a külföldi fegyveres erő nyilvántartásba vételre való jogosultságát, úgy az Okmánykezelő Iroda a külföldi fegyveres erő nyilvántartásba vételét megtagadja, és erről a nyilvántartásba vételt kezdeményezőt haladéktalanul értesíti.
  - (6) A Magyarországon felállított, Magyarország által nemzetközi szervezetként el nem ismert nemzetközi katonai parancsnokságok tekintetében az (1)–(5) bekezdéseket azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a parancsnokság tájékoztatását a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium nemzetközi katonai együttműködésért és katonadiplomáciai kapcsolattartásért felelős szerve végzi.
  - (7) A Magyarországon tervezetten három hónapnál rövidebb ideig szolgálati céllal tartózkodó külföldi fegyveres erő tekintetében az (1)–(5) bekezdésben foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a fogadó szervezet Magyarországra történő belépést követő három napon belül köteles tájékoztatni a külföldi fegyveres erő vezetőjét vagy más hivatalos képviselőjét az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásba vétel lehetőségéről. A nyilvántartásba vételi eljárást a külföldi fegyveres erő vezetőjének vagy más hivatalos képviselőjének írásbeli kérelmére lehet lefolytatni.

- 3. §**
- (1) A Küfvetv. 4. § (1) bekezdés a) és b) pontjának hatálya alá tartozó állomány tagja, valamint a Magyarországon felállított nemzetközi katonai parancsnokságokhoz tartozó, Magyarországon szolgálatot teljesítő állomány tagja Magyarországra történő belépését követő nyolc napon belül a 2. melléklet szerinti adatbekérő lapot személyesen az Okmánykezelő Iroda ügyfélszolgálatán, vagy az MH futárszolgálat útján nyújtja be. Az Okmánykezelő Iroda a benyújtott adatbekérő lap alapján az állomány tagját nyilvántartásba veszi.
  - (2) Az (1) bekezdésben meghatározott állomány tagját fogadó szervezet személyügyi szerve, fogadó szervezet hiányában a személlyel kapcsolattartásra kijelölt szerv (a továbbiakban: személyt fogadó szervezet) Magyarországra történő belépést követő három napon belül köteles tájékoztatni az állomány tagját az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatási kötelezettségről.
  - (3) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti állomány tagja külföldi fegyveres erő alakulatának vagy kontingensének, vagy nemzetközi katonai parancsnokság állományának tagjaként lép Magyarországra, a személyt fogadó szervezet a (2) bekezdés szerinti tájékoztatást a külföldi fegyveres erő vagy a nemzetközi katonai parancsnokság vezetője vagy más hivatalos képviselője útján is teljesítheti.
  - (4) Az Okmánykezelő Iroda – a hiánypótlásra történő felhívás mellett – a hiányosan kitöltött adatbekérő lapban foglaltak szerint is nyilvántartásba veszi az (1) bekezdésben meghatározott állomány tagját.
  - (5) Az adatbekérő lapon feltüntetett adatok valóságát az Okmánykezelő Iroda ellenőrzi. Az ellenőrzés lefolytatása érdekében az Okmánykezelő Iroda jogosult a személyt fogadó szervezetet felkérni egyes adatok valóságának megerősítésére. Amennyiben a személyt fogadó szervezet – az Okmánykezelő Iroda megkeresése alapján – nem igazolja az (1) bekezdés szerinti külföldi állomány tagjának nyilvántartásba vételre való jogosultságát, úgy az Okmánykezelő Iroda a külföldi állomány tagjának nyilvántartásba vételét megtagadja, és erről a nyilvántartásba vételt kezdeményezőzt haladéktalanul értesíti.

- 4. §**
- (1) A nyilvántartott külföldi fegyveres erő, nemzetközi katonai parancsnokság és a 3. § (1) bekezdés szerinti állomány nyilvántartott tagja a nyilvántartásban szereplő adataiban történő változásokat az Okmánykezelő Iroda részére, a változást követő nyolc napon belül írásban bejelenti. Az adatváltozás bejelentéséhez szükséges adatbekérő lapot az 1. és 2. mellékletek tartalmazzák, amelyeket az adatváltozással érintett nyilvántartott fegyveres erő, parancsnokság vagy állomány tagja közvetlenül küld meg az Okmánykezelő Iroda részére. A nyilvántartásba vételi eljárás során a külföldi fegyveres erőt vagy személyt fogadó szervezet az e bekezdés szerinti változás bejelentési kötelezettségről és annak eljárásáról is tájékoztatást nyújt.
  - (2) Az Okmánykezelő Iroda az adatokban bekövetkezett változásokat nyilvántartásba veszi. Amennyiben a bekövetkezett adatváltozás a nyilvántartott részére kiadott e rendelet szerinti igazolvány vagy igazolás adattartalmát is érinti, úgy az Okmánykezelő Iroda az okmányt a 11. § (3) bekezdése szerint kicseréli, és megküldi a nyilvántartott vagy képviselője részére.

### 3. Adatszolgáltatás

- 5. §**
- (1) Az Okmánykezelő Iroda a Küfvetv. 7. § (3) és (5) bekezdése szerinti adatszolgáltatást, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, legkésőbb a megkereséstől számított harminc napon belül teljesíti. Az adatszolgáltatási kérelmet az MH HKNYP parancsnokának kell címezni és megküldeni. Az adatszolgáltatási kérelmet az Okmánykezelő Iroda annak kézhezvételétől számított öt évig megőrzi.
  - (2) Az Okmánykezelő Iroda a Küfvetv. 7. § (2) bekezdése szerinti adatokat, írásbeli kérelemre, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, annak kézhezvételétől számított legfeljebb tizenöt napon belül a kérelmező rendelkezésére bocsátja.

- 6. §**
- A nyilvántartásba az Okmánykezelő Iroda ügyfélfogadási idejében betekinteni jogosult
- a) a nyilvántartott külföldi fegyveres erő vezetője a fegyveres erő,
  - b) a nyilvántartott nemzetközi katonai parancsnokság vezetője a parancsnokság, és
  - c) a külföldi fegyveres erő állományának nyilvántartott tagja a róla nyilvántartott adatok vonatkozásában.

- 7. §**
- (1) Az Okmánykezelő Iroda a külföldi fegyveres erőnek, a nemzetközi katonai parancsnokságnak, valamint a külföldi fegyveres erő állománya tagjának Magyarországon szolgálati célú tartózkodása befejezésének tervezett időpontját megelőző harminc nappal tájékoztatja a nyilvántartott szervezet vezetőjét vagy más kijelölt képviselőjét, vagy a nyilvántartott személyt a nyilvántartási idő lejártáról.



- (2) A nyilvántartott szervezet vagy személy visszaigazolása alapján az Okmánykezelő Iroda intézkedik a nyilvántartás lezárására vagy meghosszabbítására, valamint a nyilvántartott részére kiadott e rendelet szerinti igazolvány vagy igazolás érvényességi idejének szükség szerinti meghosszabbítására vagy visszavonására.
- (3) Amennyiben a külföldi fegyveres erő állományának nyilvántartott tagja a Küfvetv. 3. § (2) bekezdés b) pontja alapján tartózkodik Magyarországon, az Okmánykezelő Iroda az állomány tagjának Magyarországon szolgálati célú tartózkodása befejezésének tervezett időpontjáról a nyilvántartásba vételt követő harminc napon belül tájékoztatja a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium nemzetközi katonai együttműködésért és katonadiplomáciai kapcsolattartásért felelős szervét.

#### 4. A külföldi fegyveres erő, és a nemzetközi katonai parancsnokság állománya tagjának igazolványa

- 8. §**
- (1) A „Nemzetközi katonai tartózkodási igazolvány” a Küfvetv. 5. § (1) bekezdésében meghatározott állomány tagja részére e jogállásának igazolására, valamint egyes, a nemzetközi jog és a magyar jogszabályok által biztosított jogosultságainak és mentességeinek érvényesítésére szolgál.
  - (2) A „Nemzetközi katonai tartózkodási igazolvány”-t az (1) bekezdés szerinti állomány tagja részére, annak írásbeli kérelmére az Okmánykezelő Iroda állítja ki.
  - (3) A „Nemzetközi katonai tartózkodási igazolvány” ID–1-es méretű biztonsági okmány, amely a Küfvetv. 5. § (2) bekezdése szerinti adatokat, valamint a kiállításához kapcsolódó technikai adatokat két nyelven, magyarul és angolul, az alábbiak szerint tartalmazza:
    - a) az igazolvány előlapján tartalmazza
      - aa) Magyarország címerét,
      - ab) az igazolvány megnevezését,
      - ac) az igazolvány jogosultjának fényképét,
      - ad) az igazolvány jogosultjának családi és utónevét,
      - ae) az igazolvány jogosultjának rendfokozatát,
      - af) az igazolvány jogosultjának állampolgárságát, és
      - ag) az igazolvány betűjelét és 6 számjegyű sorszámát;
    - b) az igazolvány hátlapján tartalmazza
      - ba) a szolgálati célú tartózkodás kezdetének és tervezett befejezésének időpontját,
      - bb) az elhelyezési hely címét,
      - bc) a Küfvetv. 5. § (2) bekezdés e) pontja szerinti alkalmazó megnevezését,
      - bd) az igazolvány kiállításának dátumát,
      - be) érvényességének idejét, és
      - bf) a kiállító szervezet megnevezését.
  - (4) A „Nemzetközi katonai tartózkodási igazolvány” stilizált rajzát a 3. melléklet tartalmazza.

#### 5. A külföldi fegyveres erő és a nemzetközi katonai parancsnokság igazolása

- 9. §**
- (1) A „Nemzetközi katonai tartózkodási igazolás” a külföldi fegyveres erő, és a nemzetközi katonai parancsnokság Küfvetv. 5. § (4)–(5) bekezdéseiben meghatározott adatainak igazolására szolgál.
  - (2) A „Nemzetközi katonai tartózkodási igazolás”-t az Okmánykezelő Iroda állítja ki az (1) bekezdés szerinti szervezet vezetőjének vagy más hivatalos képviselőjének erre vonatkozó írásbeli kérelmére.
  - (3) A külföldi fegyveres erő részére kiállított „Nemzetközi katonai tartózkodási igazolás” A/5 méretű biztonsági okmány, amely két nyelven, magyarul és angolul tartalmazza az alábbi adatokat:
    - a) Magyarország címerét,
    - b) az igazolvány betűjelét és 6 számjegyű sorszámát,
    - c) az igazolvány megnevezését,
    - d) a „külföldi fegyveres erő részére” feliratot,
    - e) a fegyveres erő vagy alakulat teljes megnevezését,
    - f) a vezető családi és utónevét,
    - g) a vezető rendfokozatát,
    - h) a szolgálati célú tartózkodási hely mint elhelyezési hely címét, és

- i) a beszerzésre jogosult személy
    - ia) családi és utónevét,
    - ib) rendfokozatát,
    - ic) beosztását,
    - id) állampolgárságát,
    - ie) aláírását, és
    - if) hivatalos bélyegzőlenyomatát,
  - j) a Küfvetv. 4. § (3) bekezdésének i) pontja szerinti feltételek fennállta esetén az igazoló személy
    - ja) családi és utónevét,
    - jb) rendfokozatát,
    - jc) beosztását,
    - jd) állampolgárságát
    - je) aláírását,
  - k) az igazolás kiállításának dátumát, és
  - l) a kiállító szervezet megnevezését.
- (4) A külföldi fegyveres erő részére kiállított „Nemzetközi katonai tartózkodási igazolás” stilizált rajzát a 4. melléklet tartalmazza.
- (5) A nemzetközi katonai parancsnokság részére kiállított „Nemzetközi katonai tartózkodási igazolás” A/5 méretű biztonsági okmány, amely két nyelven, magyarul és angolul tartalmazza az alábbi adatokat:
- a) Magyarország címerét,
  - b) az igazolvány betűjelét és 6 számjegyű sorszámát,
  - c) az igazolvány megnevezését,
  - d) a „nemzetközi katonai parancsnokság részére” feliratot,
  - e) a parancsnokság teljes megnevezését,
  - f) a parancsnokság székhelyének vagy képviselőjének címét,
  - g) a beszerzésre jogosult személy
    - ga) családi és utónevét,
    - gb) rendfokozatát,
    - gc) beosztását,
    - gd) állampolgárságát,
    - ge) aláírását,
    - gf) hivatalos bélyegzőlenyomatát,
  - h) az igazolás kiállításának dátumát, és
  - i) a kiállító szervezet megnevezését.
- (6) A külföldi fegyveres erő részére kiállított „Nemzetközi katonai tartózkodási igazolás” stilizált rajzát az 5. melléklet tartalmazza.

## 6. Az igazolványok és az igazolások kezelésével és kiadásával kapcsolatos közös szabályok

- 10. §** A 8. § szerinti igazolványt és a 9. § szerinti igazolást (a továbbiakban együttesen: okmányok) – ideértve az okmányon feltüntetett adatok változása vagy egyéb ok miatt szükségessé vált csere esetét is – térítésmentesen kell kiállítani.
- 11. §**
- (1) Az okmányok a rajtuk feltüntetett időpontig érvényesek.
  - (2) Az okmányokat az Okmánykezelő Iroda az ügyfélszolgálatán személyes megjelenés esetén a megjelenés alkalmával adja át. Akadályoztatás, vagy a nyilvántartott kérésére az MH futárszolgálat útján küldi meg az igénylő részére.
  - (3) Az okmányokat az érvényességi idő leteltével, a rajtuk feltüntetett adatok változása, valamint az okmányok megrongálódása miatt ki kell cserélni.
  - (4) A szolgálati célú tartózkodás befejeztével, vagy az okmány érvényességének megszűnésekor a nyilvántartott köteles az általa átvett okmányokat az Okmánykezelő Iroda részére megküldeni, vagy a fogadó szervezetnek átadni. A fogadó szervezet az átadott okmányokat nyolc napon belül az Okmánykezelő Iroda részére megküldi. Az így beérkezett okmányokat az Okmánykezelő Iroda megsemmisíti.

- 12. §** Az Okmánykezelő Iroda:
- ellátja az okmányok beszerzésével, kiállításával, kiadásával, és az okmányok visszavonásával, megsemmisítésével, érvénytelenítésével kapcsolatos eljárás központi feladatait;
  - gondoskodik az okmányokkal történő ellátás és az okmányok cseréjének megszervezéséről és végrehajtásáról;
  - biztosítja az okmányokkal történő ellátás folyamatosságát;
  - a szigorú számadási kötelezettség alá eső bizonylatokra vonatkozó előírásoknak, valamint az adatvédelemre vonatkozó előírásoknak megfelelően kezeli az okmányokat, és vezeti az okmányok központi nyilvántartását;
  - bevonja a lejárt érvényességi idejű, megrongálódott okmányokat, valamint az elhalálozott személy igazolványát. Az okmányok elvesztéséről, eltulajdonításáról, megrongálódásáról, megsemmisüléséről, és az elveszett okmányok megtalálásáról a nyilvántartott bejelentése alapján jegyzőkönyvet készít; és
  - gondoskodik az elveszett, eltulajdonított, le nem adott okmányok Hivatalos Értesítőben történő közzétételéről.
- 13. §**
- Nem szabad az okmányokat másra átruházni, letétbe helyezni vagy biztosítékul adni, vagy e célból átvenni.
  - Az e rendelet szerint nyilvántartott köteles az okmánya elvesztését, eltulajdonítását, megrongálódását vagy megsemmisülését nyolc napon belül az Okmánykezelő Irodának bejelenteni, a megrongálódott okmányt átadni és – amennyiben szükséges – új okmány elkészítését igényelni.
  - Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak teljesítésének súlyos elmulasztása esetén az Okmánykezelő Iroda a nyilvántartottat írásban figyelmezteti kötelezettségére.

## 7. Záró rendelkezések

- 14. §**
- Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
  - A 8–11. § és a 13. § 2012. március 1-jén lép hatályba.
  - A szolgálati célú belépésről és tartózkodásról szóló értesítés egyes eljárási szabályairól és iratmintájáról szóló 9/2011. (IX. 26.) HM rendelet (a továbbiakban: R.)
    1. § (4) bekezdésében a „Honvédelmi Minisztérium Nemzetközi Együttműködési és Fegyverzet-ellenőrzési Hivatala (a továbbiakban: HM NEFEH)” szövegrész helyébe „Honvédelmi Minisztérium Nemzetközi Együttműködési Főosztály (a továbbiakban: HM NEF)”,
    1. § (4) bekezdésében és 2. §-ában a „HM NEFEH” szövegrész helyébe „HM NEF”,
    2. §-ában a „Magyar Köztársaság Katonai Biztonsági Hivatala” szövegrész helyébe a „Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat”,
    1. mellékletének címében a „Republic of Hungary” szövegrész helyébe „Hungary”, és az „a Magyar Köztársaság” szövegrész helyébe „Magyarország”,
    1. mellékletében foglalt adatlap 5. pontjában a „Subject to be discussed/Javasolt tárgyalási témák” szövegrész helyébe az „Official purpose of the entry into the territory of Hungary, official duties to be fulfilled in the territory of Hungary/A Magyarországra történő belépés célja, a Magyarországon végrehajtandó hivatalos vagy szolgálati feladatok:”,
    1. mellékletében foglalt adatlap 8. pontjában a „HM Nemzetközi Együttműködési és Fegyverzet-ellenőrzési Hivatal” szövegrész helyébe a „Honvédelmi Minisztérium Nemzetközi Együttműködési Főosztály” szövegrész lép.
  - Az R. 1. § (2) bekezdése hatályát veszti.

*Dr. Hende Csaba s. k.,*  
honvédelmi miniszter







<b>P.H.</b>	
Kelt:.....,.....év/year.....hó/month.....nap/day	<b>Aláírás / Signature</b>

Kelt / Done at: .....év/year.....hó/month.....nap/day



.....  
Vezető aláírása / Commander's  
signature








## 3. melléklet a 16/2011. (XII. 21.) HM rendelethez


 <p><b>MAGYARORSZÁG</b> HUNGARY <b>NEMZETKÖZI KATONAI TARTÓZKODÁSIIGAZOLVÁNY</b> INTERNATIONAL MILITARY RESIDENCE CARD</p>	
 Fénykép helye	Családnév/Surname:
	Utónév/Given name:
	Rendfokozat/Rank:
	Állampolgárság/Nationality:
KT 000000	

Tartózkodás kezdete/Start of stay:	
Tartózkodás vége/End of stay:	
Érvényes/Vál. idő:	
Elhelyezési hely címe /Accommodation address:	
Alkalmazó megnevezése/Employer:	
Kiállítás szervezete / Issued at:	<#/#> és dátuma #>

## 4. melléklet a 16/2011. (XII. 21.) HM rendelethez

	<b>MAGYARORSZÁG</b> HUNGARY	
	<b>NEMZETKÖZI KATONAI TARTÓZKODÁSI IGAZOLÁS</b> INTERNATIONAL MILITARY RESIDENCE CERTIFICATE - külföldi fegyveres erő részére - - for foreign armed forces -	
		KJ 000000
<b>Egység teljes megnevezés/Unit's full name:</b>		
<b>Vezető családi és utóneve, rendőközete/Commander's Surname and Given name, rank:</b>		
<b>Elhelyezési hely címe/Accommodation:</b>		
<b>Beszerzésre jogosult személy/Supply Officer:</b>		
Családi és utónév, rendőközete/Surname and Given name, rank:		
Beosztás/Position:		
Állampolgárság/Nationality:		
Aláírás/Signature: <input type="text"/>		
Hivatalos bélyegzőnyomat/ Official stamp: <input type="text"/>		
<b>Igazoló személy/Reference person:</b>		
Családi és utónév, rendőközete/Surname and Given name, rank:		
Beosztás/Position:		
Állampolgárság/Nationality:		
Aláírás/Signature: <input type="text"/>		
Küldő szervezet / Issued at: <input type="text"/>		
->Küldő dátuma<-		

## 5. melléklet a 16/2011. (XII. 21.) HM rendelethez

	<b>MAGYARORSZÁG</b> HUNGARY <b>NEMZETKÖZI KATONAI TARTÓKODÁSI IGAZOLÁS</b> INTERNATIONAL MILITARY RESIDENCE CERTIFICATE	KJ 000000
Szervezet teljes megnevezés/ Organization's full name:		
Székhely, vagy képviselő címe/ Accommodation:		
<b>Beszerzésre jogosult személy/Supply Officer:</b>		
Családi és utónév, rendkoztat/Surname and Given name, rank:		
Beosztás/Position:		
Állampolgárság/Nationality:		
Aláírás/Signature:	<input type="text"/>	
Hivatalos bélyegzőlenyomat/ Official stamp	<input type="text"/>	
<small>Küldő szervezet / Issued at:</small>		
<small>&lt;Képfőlenyomat&gt;</small>		

## A nemzetgazdasági miniszter 45/2011. (XII. 21.) NGM rendelete a biztosítók kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási termékének eredményelszámolásáról

A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 235. § i) pontjában, valamint az 5. § tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § f) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási terméket terjesztő biztosítók kötelesek a gépjármű-felelősségbiztosítási termékük eredményelszámolását az 1. melléklet szerint elkészíteni és a tárgyévét követő évben a biztosítók kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási termékére vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 18/2011. (X. 12.) PSZÁF rendeletben meghatározott adatszolgáltatás keretében a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) részére megküldeni.
- (2) Az eredményelszámolást a biztosítók éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 192/2000. (XI. 24.) Korm. rendelet 2. számú melléklete „D) Szokásos vállalkozási eredmény” szintjéig kell elkészíteni.
- 2. §** A biztosítók kötelesek számviteli politikájukban a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási termékükre vonatkozó bevételük és ráfordításuk felosztásának elvét a szokásos vállalkozási eredmény szintjéig rögzíteni.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- 4. §** Az e rendelet szerinti eredményelszámolást első alkalommal a 2011. évre a 2012-ben esedékes, a biztosítók kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási termékére vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 18/2011. (X. 12.) PSZÁF rendeletben meghatározott adatszolgáltatás keretében kell elkészíteni és a Felügyeletnek megküldeni.
- 5. §** Hatályát veszti a biztosítók kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási termékének eredményelszámolásáról és adatszolgáltatásáról szóló 54/2001. (XII. 27.) PM rendelet.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
nemzetgazdasági miniszter

1. melléklet a 45/2011. (XII. 21.) NGM rendelethez

### A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás eredményelszámolásának előírt tagolása

..... Biztosító

- A) Nem életbiztosítási ágnál
01. Megszolgált díjak, viszontbiztosítás nélkül
- bruttó díj
  - viszontbiztosítónak átadott díj (-)
  - meg nem szolgáltat díjak tartalékának változása (±)
  - a viszontbiztosító részesedése a meg nem szolgáltat díjak tartalékának változásából (±)
02. Biztosítottaknak visszajuttatandó befektetési eredmény (C/06. sorral egyezően)
03. Egyéb biztosítástechnikai bevétel
04. Károk ráfordításai
- kárkifizetések és kárrendezési költségek
    - kárkifizetések
      - bruttó összeg
      - viszontbiztosító részesedése (-)

- ab) kárrendezési költségek
  - ac) bevételek kármegtérítésből és kárrendezési költségtérítésből (-)
  - b) függőkárak tartalékainak változása ( $\pm$ ) (tételes, IBNR)
    - ba) bruttó összeg
    - bb) viszontbiztosító részesedése (-)
  - 05. Matematikai tartalékok változása ( $\pm$ )
    - a) bruttó összeg
    - b) viszontbiztosító részesedése (-)
  - 06. Eredménytől függő és független díj-visszatérítési tartalék változása ( $\pm$ )
    - a) bruttó összeg
    - b) viszontbiztosító részesedése (-)
  - 07. Káringadozási tartalék változása ( $\pm$ )
  - 08. Egyéb biztosítástechnikai tartalékok változása ( $\pm$ )
    - a) bruttó összeg
    - b) viszontbiztosító részesedése (-)
  - 09. Nettó működési költségek
    - a) tárgyévben felmerült szerzési költségek
    - b) elhatárolt szerzési költségek változása ( $\pm$ )
    - c) igazgatási költségek (befektetési költségek kivételével)
    - d) viszontbiztosítótól járó jutalékok és nyereségrészesedések (-)
  - 10. Egyéb biztosítástechnikai ráfordítások
- A) BIZTOSÍTÁSTECHNIKAI EREDMÉNY  
(01+02+03-04±05±06±07±08-09-10)
- C) Nem biztosítástechnikai elszámolások
- 01. Kapott osztalék és részesedés
    - ebből: kapcsolt vállalkozástól
  - 02. Kapott kamatok és kamatjellegű bevételek
    - ebből: kapcsolt vállalkozástól
  - 03. Biztosítási állományhoz kapcsolódó tárgyi eszközök bevételei
  - 04. Befektetések értékesítésének árfolyamnyeresége, befektetések egyéb bevételei
  - 05. Életbiztosításból allokált befektetési bevétel [B/02/d) soral egyezően]
  - 06. Biztosítottaknak visszajuttatandó befektetési eredmény (-) (az A/02. soral egyezően)
  - 07. Befektetések működési és fenntartási ráfordításai, ideértve a fizetett kamatokat és kamatjellegű ráfordításokat
  - 08. Befektetések értékvesztése, befektetések visszaírt értékvesztése ( $\pm$ )
  - 09. Befektetések értékesítésének árfolyamvesztesége, befektetések egyéb ráfordításai
  - 10. Egyéb bevételek
  - 11. Egyéb ráfordítások
- D) SZOKÁSOS VÁLLALKOZÁSI EREDMÉNY  
(±A+01+02+03+04+05-06-07±08-09+10-11)
-

## **A nemzetgazdasági miniszter 46/2011. (XII. 21.) NGM rendelete egyes miniszteri rendeletek hatályon kívül helyezéséről**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában, az 1. § e) pontja tekintetében a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 235. § (2) bekezdés b) pontjában

kapott felhatalmazás alapján,

az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § f) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

### **1. §** Hatályát veszti

- a) az összevont alapú felügyelet alá tartozó biztosítók belső adatszolgáltatásának rendjéről és tartalmáról szóló 25/2004. (IV. 28.) PM rendelet,
- b) a pénzügyi vállalkozások által a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló 46/2008. (XII. 31.) PM rendelet,
- c) az ISIN azonosítóról szóló 1/2010. (I. 8.) PM rendelet,
- d) a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által elfogadott, illetve a nemzetközi pénzügyi piacokon általában használt nyelvekről szóló 29/2005. (IX. 2.) PM rendelet,
- e) a hitelintézetek befektetési szabályzatáról szóló 21/2007. (IX. 15.) PM rendelet,
- f) a befektetési vállalkozások nyitott pozícióinak számítási szabályairól szóló 40/1996. (XII. 28.) PM rendelet.

### **2. §** Hatályát veszti

- a) a biztosítók belső adatszolgáltatásának rendjéről és tartalmáról szóló 5/2006. (II. 7.) PM rendelet,
- b) a független biztosításközvetítői (alkuszi vagy többes ügynöki) jelentés szabályairól szóló 45/2007. (XII. 29.) PM rendelet,
- c) a biztosítóintézetek aktuáriusi jelentésének tartalmi követelményeiről szóló 7/2001. (II. 22.) PM rendelet.

**3. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetést követő napon lép hatályba, és 2012. január 2-án hatályát veszti.

(2) A 2. § 2012. január 1-jén lép hatályba.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
nemzetgazdasági miniszter

## **A nemzetgazdasági miniszter 47/2011. (XII. 21.) NGM rendelete a Kártalanítási Alap javára teljesített befizetéseknek, az Alap kezelésének és az Alap kezelője eredményelszámolásának szabályairól**

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény 69. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint a 8. § tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § f) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

### **A befizetésekre vonatkozó szabályok**

**1. §** (1) A Kártalanítási Alap (a továbbiakban: Alap) kezelője gépjármű-kategóriánként az utolsó rendelkezésre álló éves káradatok alapján állapítja meg az adott évet illető befizetésekre alkalmazandó, átlagkárrel korrigált kockázati szorzót és azokról az adott év első hónapjának végéig tájékoztatja a biztosítót.

- (2) A biztosító köteles az Alap kezelője részére az adott negyedévet követő hónap tizenötödik napjáig jelenteni az előzetesen számított negyedéves befizetés összegét, gépjármű-kategóriánként feltüntetve a gépjárművek állományának – számításnál felhasznált – negyedéves nyitó és záró darabszámát.
- (3) Az Alap kezelője köteles a törvényben meghatározott módon a negyedéves befizetési kötelezettség összegét a biztosítók között arányosan kialakítani és a negyedéves befizetés megállapított összegét a biztosítókkal az adott negyedévet követő hónap huszadik napjáig közölni.
- (4) A biztosító köteles az Alap javára történő befizetési kötelezettségének minden naptári negyedévet követő hónap utolsó napjáig eleget tenni.
- (5) A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény szerinti tevékenységét e rendelet hatálybalépését követően megkezdő biztosító az Alap első befizetésére vonatkozó kötelezettségének megfelelően folyamatosan a (3) bekezdésben meghatározott mértékben annyi negyedéven át teljesíti a rendelet szerint meghatározott befizetést, ahány negyedév alatt az Alapba történt első biztosítói befizetést követően az Alap egyenlege az előző évi piaci összdíjbevétele 6%-át első alkalommal elérte.

#### **Az Alap kezelésével kapcsolatos szabályok**

- 2. §**
  - (1) Az Alap kezelője köteles külön számviteli szabályzatban rögzíteni az Alap kezelésével összefüggő számviteli nyilvántartási szabályokat, valamint feladatait, így legalább az Alap pénzeszközeinek, befektetéseinek, bevételeinek, ráfordításainak, költségeinek elkülönített nyilvántartására vonatkozó szabályokat.
  - (2) Az Alap kezelője a számviteli szabályzatot annak változását követő 15 munkanapon belül köteles a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) részére megküldeni.
- 3. §**
  - (1) Az Alap kezelője ellátja az Alap pénzügyi eszközeinek a kezelését, beleértve a befizetéseket, befektetéseket, megtérüléseket, kötelezettségek teljesítését, az eszközök elégtelensége esetén idegen forrásból történő eszközpótlást érintő és az ezekhez kapcsolódó tevékenységeket.
  - (2) Az Alap kezelője az Alap pénzeszközeit a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvényben meghatározott állampapírban, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvényben meghatározott betétben, vagy a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvényben meghatározott pénzforgalmi számlán tartja oly módon, hogy azok a kártérítési igények kielégítéséhez szükséges mindenkorli likviditást biztosítsák, egyidejűleg a lehető legnagyobb biztonságot és jövedelmezőséget teljesítsék.
  - (3) Az Alap pénzforgalmi számláján jóváírandók az Alap összes pénzbevételei, beleértve a biztosítók negyedéves befizetéseit, a befektetések hozamait, a megtérüléseket, ugyanakkor a pénzforgalmi számlát meg kell terhelni a működéssel kapcsolatos pénzkidadásokkal, a biztosítási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos kifizetésekkel.
  - (4) Az Alap – a kártérítési igények kielégítéséhez a (2) bekezdésben meghatározottak szerint – hitelintézettől hitelt és pénzkölcsönt vehet fel, illetve részére biztosító kölcsönt nyújthat.
- 4. §**
  - (1) A felszámolás elrendeléséről a Felügyelet haladéktalanul tájékoztatja az Alap kezelőjét.
  - (2) Az Alap kezelője az (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatást követő három munkanapon belül a saját honlapján és a Felügyelet által üzemeltetett honlapon közleményben tájékoztatja a károsultakat a kártérítési igények érvényesítési lehetőségéről.

#### **Az Alap kezelője eredményelszámolásának szabályai**

- 5. §** Az Alap kezelője köteles az Alap eredményelszámolását az 1. melléklet szerint elkészíteni és a tárgyévet követő évben a Kártalanítási Alap kezelője adatszolgáltatási kötelezettsége szabályairól szóló 13/2011. (IX. 29.) PSZÁF rendeletben meghatározott adatszolgáltatás keretében a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) részére megküldeni.



**Záró rendelkezés**

- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- 7. §** Az e rendelet szerinti eredményelszámolást első alkalommal 2011. évre vonatkozóan a 2012-ben esedékes, a Kártalanítási Alap kezelője adatszolgáltatási kötelezettsége szabályairól szóló 13/2011. (IX. 29.) PSZÁF rendeletben meghatározott adatszolgáltatás keretében kell elkészíteni és a Felügyelet részére megküldeni.
- 8. §** Hatályát veszti a Kártalanítási Alap javára teljesített befizetéseknek, az Alap kezelésének és az Alap kezelője adatszolgáltatási kötelezettségének szabályairól szóló 4/2010. (I. 22.) PM rendelet.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
nemzetgazdasági miniszter

**1. melléklet a 47/2011. (XII. 21.) NGM rendelethez****A Kártalanítási Alap eredményelszámolásának előírt tagolása**

01. A Kártalanítási Alapot megillető tagoktól kapott (járó) befizetések
  02. A Kártalanítási Alap befektetéseinek bevétele
    - a. tartalékok befektetéseinek bevétele
    - b. egyéb befektetések bevétele
  03. Egyéb pénzügyi műveletek bevételei
  04. Egyéb a Kártalanítási Alapot megillető bevételek
  05. Felszámolás során kapott megtérülések
  06. Károk ráfordításai
    - a. kárkifizetések összege
    - b. kárrendezési költségek
    - c. bevételek kármegtérítésből és kárrendezési költségterítésből
  07. Függhőkár-tartalék változása
  08. Matematikai tartalék járadék változása
  09. Nettó igazgatási költségek (befektetési költségek kivételével)
  10. Egyéb a Kártalanítási Alapot terhelő ráfordítások
  11. A Kártalanítási Alap befektetéseinek ráfordítása
    - a. tartalékok befektetéseinek ráfordítása
    - b. egyéb befektetések ráfordítása
  12. Egyéb pénzügyi műveletek ráfordításai
  13. Tárgyévi eredmény
-

## A nemzetgazdasági miniszter 48/2011. (XII. 21.) NGM rendelete a Kártalanítási Számla eredményelszámolásának szabályairól

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény 69. § (1) bekezdés d) pontjában, valamint az 5. § tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § f) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A Kártalanítási Számlát Kezelő Szervezet (a továbbiakban: Kezelő Szervezet) köteles a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás eredményelszámolását az 1. melléklet szerint elkészíteni és a tárgyévet követő évben a Kártalanítási Számla kezelője adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 15/2011. (X. 7.) PSZÁF rendeletben meghatározott adatszolgáltatás keretében a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) részére megküldeni.
2. § A Kezelő Szervezet köteles számviteli politikájában a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításra vonatkozó bevétele és ráfordítása felosztásának elvét a szokásos vállalkozási eredmény szintjéig rögzíteni.
3. § Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
4. § Az e rendelet szerinti eredményelszámolást első alkalommal a 2011. évre a 2012-ben esedékes, a Kártalanítási Számla kezelője adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 15/2011. (X. 7.) PSZÁF rendeletben meghatározott adatszolgáltatás keretében kell elkészíteni és a Felügyeletnek megküldeni.
5. § Hatályát veszti a Kártalanítási Számla elszámolásának szabályairól szóló 4/2002. (II. 6.) PM rendelet.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
nemzetgazdasági miniszter

### 1. melléklet a 48/2011. (XII. 21.) NGM rendelethez

#### A Kártalanítási Számla eredményelszámolásának előírt tagolása

- A) Nem életbiztosítási ág nál
01. Kártalanítási Számlának járó teljes elmaradt díj
  02. Biztosítottaknak visszajuttatandó befektetési eredmény C) 04-es sorral egyezően (+)
  03. Egyéb biztosítástechnikai bevétel
  04. Károk ráfordításai
    - a) kárkifizetések és kárrendezési költségek
      - aa) kárkifizetések bruttó összege
      - ab) kárrendezési költségek
      - ac) bevételek kármegtérítésből és kárrendezési költségtérítésből (–)
    - b) függőkárok tartalékai változásának bruttó összege (±) (tételes, IBNR)
  05. Matematikai tartalékok változásának bruttó összege (±)
  06. Egyéb biztosítástechnikai tartalékok változásának bruttó összege (±)
  07. Nettó igazgatási költségek (befektetési költségek kivételével)
  08. Egyéb biztosítástechnikai ráfordítások
- B) BIZTOSÍTÁSTECHNIKAI EREDMÉNY  
(01+02–03±04±05–06–07)

- C) Nem biztosítástechnikai elszámolások
01. Kapott osztalék és részesedés
  02. Kapott kamatok és kamatjellegű bevételek
  03. Befektetések értékesítésének árfolyamnyeresége, befektetések egyéb bevételei
  04. Biztosítottaknak visszajuttatandó befektetési eredmény A) 02-es sorral egyezően (-)
  05. Befektetések működési és fenntartási ráfordításai, ideértve a fizetett kamatokat és kamatjellegű ráfordításokat
  06. Befektetések értékvesztése, befektetések visszaírt értékvesztése (±)
  07. Befektetések értékesítésének árfolyamvesztése, befektetések egyéb ráfordításai
  08. Egyéb bevételek
  09. Egyéb ráfordítások
- D) SZOKÁSOS VÁLLALKOZÁSI EREDMÉNY  
(±B+01+02+03-04±05-06+07-08)

---

**A nemzeti erőforrás miniszter 69/2011. (XII. 21.) NEFMI rendelete az anyatej társadalombiztosítási támogatás alapját képező áráról, valamint a támogatás elszámolásának módjáról szóló 8/2002. (X. 4.) ESZCSM rendelet módosításáról**

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (4) bekezdés s) pontjában kapott felhatalmazás alapján az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az anyatej társadalombiztosítási támogatás alapját képező áráról, valamint a támogatás elszámolásának módjáról szóló 8/2002. (X. 4.) ESZCSM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) Az orvos abban az esetben is egy vényen rendeli az anyatejet a csecsemő részére, ha a felírt mennyiséget több anyatejet adományozó személy tudja csak biztosítani.”
- 2. §** (1) Az R. 2. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:  
„(4a) Anyatejet adományozó személyek esetén az 1. § (5) bekezdése értelmében egy vényhez több hitelesített átvételi nyilatkozat is tartozhat.”  
(2) Az R. 2. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:  
„(6a) Anyatejet adományozó személy esetén a tárgyhónapra társadalombiztosítási támogatással rendelt elszámolásra benyújtott anyatej mennyisége nem haladhatja meg a napi 800 millilitert.”
- 3. §** Az R.  
a) 1. § (4) bekezdésében az „az (1) bekezdés” szövegrész helyébe az „a (2) bekezdés” szöveg,  
b) 2. § (7) bekezdésében a „Magyar Államkincstár területileg illetékes fiókjának” szövegrész helyébe a „Magyar Államkincstárnak” szöveg lép.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

*Dr. Réthelyi Miklós s. k.,*  
nemzeti erőforrás miniszter

## **A nemzeti fejlesztési miniszter 76/2011. (XII. 21.) NFM rendelete a közcélú villamos hálózatra csatlakozás pénzügyi és műszaki feltételeiről**

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 170. § (2) bekezdés 11. és 17. pontjában – a 11. § (10) bekezdése tekintetében a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 170. § (2) bekezdés 2. pontjában – kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § f) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

### **1. A rendelet hatálya**

- 1. §** (1) E rendelet állapítja meg
- a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 2. számú melléklete szerint igénybejelentést benyújtó, az igény benyújtásakor közcélú hálózati csatlakozással nem rendelkező, leendő rendszerhasználó közcélú hálózatra való csatlakozása esetén vételezésre, betáplálásra igényelt villamos teljesítmény, illetve
  - a közcélú hálózaton a rendszerhasználó számára már rendelkezésre álló teljesítményen felül vételezésre, betáplálásra igényelt többlet teljesítmény
- biztosításáért a hálózati engedélyes részére csatlakozási pontonként fizetendő csatlakozási díjak meghatározásának szempontjait, alkalmazásuk alapelveit és a díjak elemeit.
- (2) A közcélú hálózatra betápláló erőművek csatlakozásának részletes műszaki előírásait a villamosenergia-ellátási szabályzatok tartalmazzák.
- (3) A hálózati engedélyesek egymás hálózatára történő csatlakozásánál csatlakozási díjat nem kell fizetni.

### **2. Értelmező rendelkezések**

- 2. §** (1) E rendelet alkalmazásában
- csatlakozóvezeték: a csatlakozóberendezés részét képező vezetékrendszer, amely a kifeszültségű közcélú hálózat leágazási pontját a csatlakozóberendezés valamely elemével vagy a csatlakozási ponttal köti össze,
  - kiindulási pont: az a pont, amely a közcélú hálózaton a csatlakozó rendszerhasználó igénybejelentésekor kerül kijelölésre, amely ponttól a kijelölt csatlakozási pontig új villamos közcélú hálózatot kell építeni,
  - névleges áramerősség: az az áramerősség, amellyel a biztosító kiolvadás, illetve túláram-korlátozóval rendelkező megszakító esetében leoldás nélkül tartósan terhelhető,
  - túláramvédelmi készülék: kismegszakító, olvadóbiztosító, (beállítható) túláram-korlátozóval rendelkező megszakító,
  - ideiglenesen csatlakozó rendszerhasználó: az a rendszerhasználó, aki határozott idejű, legfeljebb 12 hónapos időtartamra vonatkozó villamosenergia-vásárlási, valamint hálózathasználati szerződést köt.
- (2) Az (1) bekezdésben nem szereplő fogalmakat a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 3. §-ában és a Vhr. 1. §-ában foglalt rendelkezések szerint kell értelmezni.

### **3. A csatlakozási díjak meghatározásának szempontjai**

- 3. §** (1) A csatlakozási díjakat úgy kell megállapítani, hogy az elősegítse a hálózati engedélyeseket indokolatlan fejlesztésekre kényszerítő túlzott rendszerhasználói igények korlátozását, és a rendszerhasználók teherbíró képessége függvényében szolgálja az új rendszerhasználói igények miatti fejlesztések elő-, illetve társfinanszírozását.
- (2) A csatlakozási díjakat a hálózati engedélyesek indokolt költségei figyelembevételével, az általános rendszerhasználati díjakkal összhangban kell megállapítani.

### **4. Általános rendelkezések**

- 4. §** (1) Ha a rendszerhasználó a csatlakozási díjakat a hálózati engedélyesnek megfizette, és a csatlakozás üzemeltetésének a VET, a Vhr. és a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló jogszabály szerint akadálya nincs, a hálózati engedélyes köteles a hálózatra csatlakoztatást, a bekapcsolást és a hálózathasználatot a Vhr. hálózatra csatlakoztatásra és hálózathasználatra vonatkozó rendelkezései szerint biztosítani.

- (2) Az 1. § (1) bekezdés a) pontja szerinti leendő rendszerhasználó esetében a csatlakozási pontot és a kiindulási pontot a hálózati engedélyesnek és a rendszerhasználónak közösen kell kijelölnie a legkisebb költség elvének nemzetgazdasági szintű figyelembevételével úgy, hogy a rendszerhasználónál és a hálózati engedélyesnél együttesen felmerülő ráfordítás a legkisebb legyen.
- (3) A hálózati engedélyes a csatlakozó rendszerhasználótól az 1. § (1) bekezdés a) pont szerint igényelt villamos teljesítmény, illetve az 1. § (1) bekezdés b) pont szerint már rendelkezésre álló teljesítményen felül igényelt többlet teljesítmény nyújtásáért az e rendeletben foglaltakon kívüli jogcímen díjat nem kérhet.
- (4) Az ideiglenes csatlakozás létesítése és bontása az ideiglenes csatlakozást kérő feladata, ezek költségeit az ideiglenesen csatlakozó viseli. Az ideiglenes hálózatra kapcsolásért és a megszüntetéssel járó kikapcsolásért legfeljebb a villamos energia elosztó hálózati engedélyesek és az egyetemes szolgáltató által a felhasználó igénye alapján külön díj ellenében végezhető szolgáltatások köréről és díjairól szóló miniszteri rendelet alapján alkalmazható díjak számíthatók fel.
- (5) E rendelet rendelkezéseit – a 9. § (5) bekezdésében és a 10. § (4) bekezdés a) és b) pontjában foglalt eltérésekkel – csatlakozási pontonként önállóan kell alkalmazni.
- (6) A közcélú hálózaton a csatlakozási pontig
  - a) az e rendelet szerint a csatlakozási díjak megfizetése ellenében a hálózati engedélyes által, vagy
  - b) a rendszerhasználó és a hálózati engedélyes közötti megállapodás alapján a rendszerhasználó saját beruházásában
 megépített és üzembe helyezett vezetékek, átalakító és kapcsoló berendezések – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a hálózati engedélyes tulajdonában lévő közcélú hálózat részét képezik.
- (7) Ha a csatlakozás nem igényel beruházást a közcélú hálózaton, mentesül a csatlakozási díj megfizetése alól
  - a) a felhasználó, ha vételezését ugyanazon felhasználási helyen, magasabb feszültségszinten, de változatlan rendelkezésre álló teljesítménnyel kívánja kielégíteni,
  - b) az ideiglenes csatlakozást kérő leendő rendszerhasználó.
- (8) A befizetett csatlakozási díjak összegét a hálózati engedélyes köteles külön számlán kezelni, és azt kizárólag hálózatfejlesztésre (új hálózat létesítésére, a meglévő meghosszabbítására, a hálózat teljesítőképességének növelésére, csatlakozóvezeték létesítésére), illetve az 5. § (3) bekezdésében, a 10. § (5)–(7) bekezdésében és a Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) határozatában foglaltak szerinti visszafizetésekre használhatja fel.
- (9) A csatlakozási pontnak a (7) bekezdés a) pontja szerinti esetben történő áthelyezése vagy megváltozása esetén – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a felhasználó nem kötelezhető a kiváltott transzformátor megvásárlására vagy értékének megtérítésére.
- (10) A csatlakozási igények kielégítése során – az elosztói szabályzatban foglaltak szerint – előnyben kell részesíteni a VET 35. § (3) bekezdésében hivatkozott erőműveket (termelőket).

- 5. §**
- (1) A csatlakozási díjak megfizetésével a rendszerhasználó az igényelt rendelkezésre álló teljesítmény igénybevételére az adott csatlakozási ponton jogot szerez, amely jogosultság a felhasználási hely alapjául szolgáló ingatlanhoz tartozik, azzal együtt ruházható át.
  - (2) A rendelkezésre álló teljesítmény igénybevételére a csatlakozási díj megfizetésével szerzett jogosultság akkor sem szűnik meg, ha azt a rendszerhasználó részben vagy egészben nem veszi igénybe, kivéve az (5) bekezdés szerinti eseteket.
  - (3) Ha a rendszerhasználó a rendelkezésre álló teljesítményét vagy annak egy részét 12 hónapon keresztül nem veszi igénybe, a felek bármelyike kezdeményezheti annak csökkentését. Megállapodás esetében a hálózati engedélyes köteles a rendszerhasználó által korábban befizetett csatlakozási díjak összértékének a csökkentés mértékének megfelelő, arányos részét visszafizetni.
  - (4) A (3) bekezdés szerinti visszafizetést követően a rendszerhasználó – eltérő megállapodás hiányában – csak 12 hónap elteltével vehet igénybe ugyanarra a csatlakozási pontra magasabb rendelkezésre álló teljesítményt. A csatlakozási díjakat e többlet teljesítményre vonatkozóan e rendelet szerint a kérelem benyújtásakor hatályos áron kell megfizetni.
  - (5) Ha az erőmű a termelői tevékenységét beszüntetve a betáplálásra rendelkezésre álló teljesítményét nem veszi igénybe és arról nem rendelkezett, vagy ha a felhasználó – ideértve vételezési teljesítménye tekintetében az erőművet is – a hálózathasználati szerződését felmondta vagy a rendszerhasználati díjakat nem fizeti, és nem intézkedett a rendelkezésre álló teljesítményéről, úgy az azzal való rendelkezés joga
    - a) erőmű esetében a betáplálásra rendelkezésre álló teljesítmény igénybevétele megszűnésének napjától,

b) felhasználó esetében a hálózathasználati szerződés felmondásának napjától, illetve a nem fizetett rendszerhasználati díjak miatti kikapcsolás napjától számított 2 év múlva a hálózati engedélyesre száll.

### **5. Az erőmű (erőműegység), a nagyfeszültségű hálózatra, valamint az ideiglenesen csatlakozó felhasználó csatlakozási díja és díjfizetése**

- 6. §**
- (1) A Hivatal
- az erőmű – kivéve az (5) bekezdés szerinti teljesítményhatárnál nem nagyobb csatlakozási teljesítményt igénylő, háztartási méretű kiserőművet –,
  - a nagyfeszültségű hálózatra csatlakozó felhasználó, valamint
  - az ideiglenesen csatlakozó felhasználó
- csatlakozási díját a teljesítményigény kielégítése, illetve a csatlakozás érdekében szükséges beruházások aktivált értékének függvényében is megállapíthatja.
- (2) Erőmű, nagyfeszültségű hálózatra csatlakozó felhasználó, valamint ideiglenesen csatlakozó felhasználó esetében a leggazdaságosabb csatlakozási módban, valamint – hálózati engedélyes által történő létesítés esetében – a csatlakoztatáshoz a közcélú hálózaton szükséges fejlesztés műszaki tartalmában és várható költségében a hálózati engedélyes és az igénybejelentő – a 4. § (6) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – állapodik meg. Amennyiben a szükséges fejlesztés tényleges költsége eltér a megállapodásban szereplő várható költségtől, akkor a megvalósított létesítmények üzembe helyezése után a felek között utólagos elszámolásnak van helye a különbséget, a Hivatal határozatában foglalt módon számított és előzetesen megfizetett csatlakozási díj, valamint a (3) bekezdésben foglaltak figyelembevételével.
- (3) Ha a csatlakozási igényét bejelentő erőmű (erőműegység) üzemeltetője nyilatkozik arról, hogy a villamos energia előállításához minden naptári évben legalább
- 70 %-ban megújuló energiaforrást használ, az erőmű által egyébként fizetendő csatlakozási díj 30 %-kal,
  - 90 %-ban megújuló energiaforrást használ, az erőmű által egyébként fizetendő csatlakozási díj 50 %-kal csökkentendő.
- (4) A (3) bekezdés a) és b) pontjában hivatkozott feltételek teljesülését a Hivatal az eredetigazolások kiadása során ellenőrzi. A feltételek nem teljesülése esetén a csatlakozási díjkezdvezményt a Hivatal határozata alapján a hálózati engedélyes részére vissza kell fizetni.
- (5) A háztartási méretű kiserőművekre a VET 35. § (4) bekezdése szerint vonatkozó teljesítményhatár háromszor 63 A.
- (6) Háztartási méretű kiserőmű csatlakozása esetén az (5) bekezdésben szereplő teljesítményhatárig csatlakozási díjat csak felhasználóként kell fizetni. Az így rendelkezésre álló teljesítmény betáplálásra és vételezésre is igénybe vehető.
- (7) Erőmű – kivéve a 4. § (10) bekezdésében hivatkozott erőműveket (termelőket), valamint a háztartási méretű kiserőműveket – és nagyfeszültségű hálózatra csatlakozó felhasználó esetében a fizetendő csatlakozási díj megállapításához figyelembe vehető az 5 évnél nem régebbi azon beruházások nettó értéke, amelyek révén az erőmű vagy a felhasználó teljesítmény-, illetve csatlakoztatási igényének kielégítése lehetővé vált.
- (8) A VET 9. § (1) bekezdésében foglaltak végrehajtása érdekében az elosztói engedélyesek minden naptári év utolsó hónapjában honlapjukon tájékoztatást nyújtanak a működési területükön megvalósítható csatlakozási lehetőségekről. A tájékoztatás tartalmára, a jelentkezési eljárásra és a csatlakozási igények kielégítésére vonatkozó részletszabályokat az elosztói szabályzat tartalmazza.

### **6. A közép- és a kiefeszültségű közcélú hálózatra csatlakozó felhasználók esetében alkalmazott csatlakozási díj elemei**

- 7. §**
- (1) A közép- és a kiefeszültségű közcélú hálózatra csatlakozó felhasználók esetében – a (2) bekezdés szerinti eltéréssel – a csatlakozási díj
- csatlakozási alapidíjból,
  - csatlakozóvezeték-létesítési díjból, és
  - közcélúvezeték-létesítési díjból áll.
- (2) Csatlakozóvezeték-létesítési díj csak a kiefeszültségű hálózatra csatlakozó felhasználótól kérhető.

## 7. A csatlakozási alapidj

- 8. §**
- (1) A kis- és középfeszültségű hálózatra csatlakozó felhasználó – a (2) bekezdés szerinti eltérésekkel – a hálózati engedélyesnek a csatlakoztatásával összefüggő általános jellegű (adminisztrációs, tervezési, engedélyeztetési, közmű-egyeztetési) költségek részleges fedezésére csatlakozási alapidjat köteles fizetni.
  - (2) Nem kérhető csatlakozási alapidj
    - a) a betáplálási csatlakozási ponton jelentkező felhasználási igénye tekintetében az erőműtől a segédüzemi teljesítményigényének mértékéig,
    - b) a háztartási méretű kiserőművet üzemeltető felhasználótól, ha ezen igény nem haladja meg a betáplálásra igényelt rendelkezésre álló teljesítménye vagy a háromszor 63 A közül a kisebbiket,
    - c) a felhasználótól a felhasználási helyen az igénybejelentés időpontjában már rendelkezésre álló teljesítményért,
    - d) a kiefeszültségű vételezés (és betáplálás) céljából csatlakozó felhasználótól, ha a fázisonként igényelt névleges áramerősségek együttes összege (az új csatlakozási igény, vagy a már meglévő szerződésben szereplő érték és a többletigény együttes összege) nem haladja meg a 32 A-t.
  - (3) Ha a kiefeszültségű vételezés (és betáplálás) céljából csatlakozó felhasználó rendelkezésre álló teljesítménye meghaladja a 7,36 kVA-t (32 A), csatlakozási alapidjat – a (2) bekezdés a)–c) pontjában foglaltakra is figyelemmel – csak a 7,36 kVA feletti teljesítmény után kell fizetnie.
  - (4) Ha a felhasználó az adott csatlakozási pontra vonatkozóan az egyetemes szolgáltatás keretei között – a nem vezérelt vételezésen kívül – a villamos energia egyetemes szolgáltatás árképzéséről szóló rendelet (a továbbiakban: az egyetemes szolgáltatásról szóló jogszabály) szerinti
    - a) időszakos, külön mért, vezérelt,
    - b) idényjellegű, külön mértvételezésre (felhasználásra) is igényel villamos teljesítményt, akkor csatlakozási alapidjat a legnagyobb rendelkezésre álló teljesítmény igénylő vételezési mód teljesítménye után kell fizetnie, figyelembe véve a (2) bekezdésben foglaltakat is.
  - (5) A (4) bekezdés b) pontja szerinti vételezés esetében a külön mért áramkör túláramvédelmi készülékének névleges teljesítménye (áramerősség-értéke) nem lehet nagyobb az egyetemes szolgáltatásról szóló jogszabályban meghatározott, ilyen vételezésre jogosult felhasználói berendezések igényelt névleges csatlakozási teljesítményénél.

## 8. A csatlakozóvezeték-létesítés és díja

- 9. §**
- (1) A hálózati engedélyes a kiefeszültségen csatlakozó felhasználó csatlakoztatásához szükséges csatlakozóvezeték létesítésével összefüggő költségeinek részleges fedezésére a felhasználótól csatlakozóvezeték-létesítési díjat kérhet.
  - (2) A csatlakozóvezeték létesítésének kötelezettsége – egyéb megállapodás hiányában – a hálózati engedélyest terheli.
  - (3) Ha az egy felhasználóra jutó kiefeszültségű csatlakozóvezeték hossza nem haladja meg
    - a) szabadvezetékes csatlakozás esetében a 30 métert,
    - b) földkábeles csatlakozás esetében a 15 métert,a hálózati engedélyes a csatlakozóvezeték létesítéséért csatlakozóvezeték-létesítési díjat a felhasználótól nem kérhet.
  - (4) A (3) bekezdés szempontjából a csatlakozóvezeték-hosszakat a nyomvonalhossz vízszintes vetületének alapulvételével kell meghatározni.
  - (5) A (3) bekezdés szerinti díjmentesség felhasználási helyenként legfeljebb egy csatlakozási pont esetében alkalmazható.
  - (6) A csatlakozóvezeték helyét és kialakításának módját a hálózati engedélyes – az általa kidolgozott műszaki előírások, az alkalmazható technológiák, valamint a jogszabályi előírások figyelembevételével – a felhasználóval együttműködve határozza meg.
  - (7) A felhasználó az 1. § (1) bekezdés b) pont szerinti többleteljesítmény biztosításához szükségessé váló csatlakozóvezeték-csere esetében köteles a hálózati engedélyesnek megtéríteni a csere számlával igazolt költségeit, ha a cserére szoruló vezeték létesítésének költségeit igazoltan a hálózati engedélyes vagy jogelődje viselte. A csere költségének kiszámításakor az elbontott csatlakozóvezeték könyv szerinti értékét figyelmen kívül kell hagyni.

## 9. A közcélúvezeték-létesítés és díja

- 10. §**
- (1) A hálózati engedélyes a kis- és középfeszültségen csatlakozó felhasználó csatlakoztatásához szükséges közcélú vezeték létesítésével összefüggésben a felhasználótól közcélúvezeték-létesítési díjat kérhet.

- (2) Az (1) bekezdés szerinti esetben a közcélú vezeték létesítésének kötelezettsége – egyéb megállapodás hiányában – a hálózati engedélyest terheli. Egyéb megállapodás esetében a megvalósított létesítmények üzembe helyezése után a tényleges aktivált érték és a Hivatal határozatában meghatározott díjtételekkel fizetendő csatlakozási díj figyelembevételével a felek között utólagos elszámolásnak van helye.
- (3) A kiindulási ponttól mért teljes vezeték hosszúságot, valamint a közcélú vezeték-létesítési díj megállapítása szempontjából számításba vehető, a (4) bekezdésben meghatározottakon felüli vezeték hosszakat a megvalósítható nyomvonal vízszintes vetületi hosszának alapulvételével kell meghatározni.
- (4) A felhasználói igények kielégítése érdekében a hálózati engedélyes – eltérő megállapodás hiányában – köteles a felhasználót ellátó közcélú hálózatot kiszolgáltatás esetében közvetlenül a leágazási pontig, egyéb esetben a csatlakozási pontig kiépíteni, ezen belül (szükség szerint)
- a) ha kiszolgáltatású közcélú elosztó hálózat kiépítése szükséges, felhasználási helyenként legfeljebb 1 csatlakozási pontra felhasználónként,
    - aa) szabadvezeték (beleértve a szigetelt szabadvezeték is) esetében legfeljebb 50 méter,
    - ab) földkábel esetében legfeljebb 25 méter hosszúságú közcélú vezeték,
  - b) ha középfeszültségű hálózat kiépítése szükséges, kiszolgáltatású vételezésnél új közép/kiszolgáltatású transzformátorállomásonként, középfeszültségű vételezésnél csatlakozási pontonként,
    - ba) szabadvezeték esetében legfeljebb 250 méter,
    - bb) földkábel esetében legfeljebb 125 méter hosszúságú közcélú vezeték,
  - c) nagy/középfeszültségű, közép/középfeszültségű, közép/kiszolgáltatású transzformátorállomás(oka)t közcélú vezeték-létesítési díj megfizetése nélkül létesíteni, valamint a már rendelkezésre álló hálózat kapacitását a szükséges mértékben megnövelni.
- (5) A magánvezetékek csatlakozási pontjáig kiépítendő közcélú hálózatok esetében a közcélú vezeték-létesítési díj több felhasználó közötti megosztására vonatkozó megállapodást a beruházó, illetve a magánvezeték üzemeltetője is megkötheti a hálózati engedéllyessel. A közcélú vezeték-létesítési díj megfizetésével, illetve visszatérítésével kapcsolatos további részletes szabályokat a hálózati engedélyes az üzletszabályzatában határozza meg.
- (6) Ha a (4) bekezdésben meghatározott módon létesült közcélú vezetékről annak üzembe helyezésétől számított 10 éven belül újabb felhasználó igényét elégítik ki, akkor az újabb felhasználóra arányosan jutó közcélú vezeték-létesítési díjat a hálózati engedélyes jogosult, illetve a hálózat létesítéséhez csatlakozási díj fizetésével hozzájárult felhasználó kérésére köteles felszámítani. Az újabb csatlakozó felhasználó által fizetendő díj megegyezik a létesítési csatlakozási díjösszeg fogyasztói árindexszel növelt értékének, valamint a csatlakozó felhasználó által igényelt teljesítmény és az adott hálózatra csatlakozó összes felhasználó rendelkezésére álló teljesítmény hányadosának szorzatával.
- (7) A hálózati engedélyes a csatlakozási megállapodásukban kötelezően meghatározott módon köteles az újonnan csatlakozó felhasználótól beszedett közcélú vezeték-létesítési díjat visszatéríteni a hálózatot létesítő felhasználók részére.
- (8) Ha a hálózati engedélyes saját kockázatára a már ismert felhasználók igényét meghaladó hosszúságú vagy teljesítményű közcélú vezeték létesít, akkor az erre a vezeték szakaszra később csatlakozó felhasználóktól közcélú vezeték-létesítési díjat a (3)–(4) bekezdés e vezeték szakaszra történő alkalmazásával kérhet a létesítés évétől számított 5 évig.

## 10. Záró rendelkezések

- 11. §** (1) E rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A (6) bekezdés 2012. január 1-jén lép hatályba.
- (3) E rendelet első alkalommal a 2012. január 1-jétől alkalmazandó csatlakozási díjak megállapítására irányuló közigazgatási hatósági eljárásban alkalmazandó. E rendelet a hatálybalépésekor folyamatban levő közigazgatási eljárásokban is alkalmazandó.
- (4) A hálózati engedélyes által 2011. december 31-éig kiadott előzetes írásbeli tájékoztatóban már vállalt, de még nem teljesített igényekre a közcélú villamos hálózatra csatlakozás pénzügyi és műszaki feltételeiről szóló 117/2007. (XII. 29.) GKM rendelet előírásait kell alkalmazni.



- (5) A 6. § (3) bekezdése a belső villamosenergia-piacon a megújuló energiaforrásokból előállított villamos energia támogatásáról szóló, 2001. szeptember 27-i 2001/77/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkének való megfelelést szolgálja.
- (6) A 6. § (3) bekezdése a megújuló energiaforrásokból előállított energia támogatásáról, valamint a 2001/77/EK és a 2003/30/EK irányelv módosításáról és azt követő hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. április 23-i 2009/28/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 16. cikk (3)–(8) bekezdésének való megfelelést szolgálja.
- (7) A villamos energia rendszerhasználati díjak megállapításának és alkalmazásának szabályairól szóló 64/2011. (XI. 30.) NFM rendelet 2. § (5) bekezdés a) pontjában az „a)–b) pont alá nem tartozó – profil” szövegrész helyébe az „a)–b) pont alá nem tartozó – profil” szöveg lép.
- (8) Az (5) bekezdés 2012. január 1-jén hatályát veszti.
- (9) A közcélú villamos hálózatra csatlakozás pénzügyi és műszaki feltételeiről szóló 117/2007. (XII. 29.) GKM rendelet 2012. január 1-jén hatályát veszti.
- (10) Hatályát veszti a villamos energia elosztó hálózati engedélyesek és az egyetemes szolgáltató által a felhasználó igénye alapján külön díj ellenében végezhető szolgáltatások köréről és díjairól szóló 17/2008. (VIII. 1.) KHEM rendelet 1. § (2) bekezdésében a „117/2007. (XII. 29.) GKM” szövegrész.

*Dr. Fellegi Tamás s. k.,*  
nemzeti fejlesztési miniszter

## **A nemzeti fejlesztési miniszter 77/2011. (XII. 21.) NFM rendelete a víziközeledési balesetek és a víziközeledési események vizsgálatának részletes szabályairól**

A légi-, a vasúti és a víziközeledési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény 22. § (1) bekezdés c) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § e) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

### **1. A rendelet alkalmazási köre**

- 1. §** A rendelet alkalmazási köre a légi-, a vasúti és a víziközeledési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló törvényben (a továbbiakban: Kbtv.) meghatározott víziközeledési balesetek és víziközeledési események vizsgálatára terjed ki.

### **2. A víziközeledési balesetek és a víziközeledési események bejelentése**

- 2. §** A közlekedésbiztonsági szerv a víziközeledési balesetekre és a víziközeledési eseményekre vonatkozó bejelentést ügyeleti szolgálata útján fogadja.
- 3. §** (1) A víziközeledési balesetről vagy a víziközeledési eseményről szóló bejelentésnek a következő adatokat kell tartalmaznia:
- a) a víziközeledési baleset vagy a víziközeledési esemény helyét (folyamkilométer, koordináták, legközelebbi település) és időpontját,
  - b) az úszólétesítmény típusát, nevét, szám- vagy betűjelét, egyéb azonosító jelét,
  - c) az úszólétesítmény vezetőjének, üzemben tartójának nevét és székhelyének címét, továbbá az üzembentartói vizsgálat lefolytatására jogosult vezető nevét és elérhetőségét,
  - d) a személyzet nevét és a fedélzeten tartózkodó utasok vagy más személyek számát, a rakomány jellegét, veszélyes áru szállítása esetén a veszélyes áruk megnevezését,

- e) a személyi sérüléseket, az úszólétesítményben, a vízi úton lévő műtárgyakban és a harmadik személy tulajdonában keletkezett károk mértékét,
  - f) az utoljára érintett, valamint a rendeltetési kikötő megnevezését,
  - g) a víziközlekedési baleset vagy a víziközlekedési esemény lefolyását és feltételezett okát,
  - h) a bejelentés időpontjáig meghozott intézkedéseket.
- (2) Az (1) bekezdésben felsorolt adatok valamelyikének hiánya nem mentesít az azonnali bejelentési kötelezettség alól.

**4. §** A közlekedésbiztonsági szerv az 1. mellékletben meghatározott tartalommal köteles értesíteni az Európai Bizottságot arról a tengeren bekövetkezett víziközlekedési balesetről vagy víziközlekedési eseményről, amelynek szakmai vizsgálatában részt vesz.

### 3. A szakmai vizsgálat lefolytatása

**5. §** A víziközlekedési balesetnél vagy víziközlekedési eseménynél a helyszín változatlanul hagyása és a nyomok, valamint az úszólétesítmény és rakománya megőrzése érdekében

- a) távol kell tartani az ott tartózkodásra jogosultsággal nem rendelkezőket,
- b) gondoskodni kell arról, hogy az úszólétesítmény, az úszólétesítmény berendezései és felszerelései, rakománya a helyszíni szemle megkezdéséig – hadilobogó alatt közlekedő úszólétesítményt is érintő víziközlekedési balesetnél vagy víziközlekedési eseménynél a hadihajós katonai szervezet képviselőjének megérkezétségéig – és lehetőség szerint annak befejezéséig változatlan állapotban maradjanak,
- c) a mentés és a tűzoltás során az úszólétesítmény és részeinek indokolatlan megváltoztatását el kell kerülni.

**6. §** (1) A helyszínen talált nyomok rögzítését a szakmai vizsgálat keretében a vizsgálóbizottság végzi. Amennyiben a víziközlekedési balesettel vagy a víziközlekedési eseménnyel összefüggésben büntetőeljárás indul, a nyomok rögzítéséről a rendőrség gondoskodik.

(2) Halálos víziközlekedési baleset bekövetkezése esetén a holttestek azonosítása, igazságügyi orvosszakértői vizsgálata vagy kiadása érdekében a rendőrség képviselője intézkedik és az intézkedés nyomán keletkezett véleményt szakmai vizsgálat végett a közlekedésbiztonsági szervnek megküldi.

**7. §** (1) A helyszíni szemlejegyzőkönyvet a közlekedésbiztonsági szerv vezetője részére a vizsgálóbizottság haladéktalanul megküldi.

(2) Amennyiben a víziközlekedési baleset vagy víziközlekedési esemény veszélyes árut szállító úszólétesítménnyel kapcsolatos, a közlekedésbiztonsági szerv vezetője a helyszíni szemlejegyzőkönyv megállapításai alapján tájékoztatja a víziközlekedési baleset vagy víziközlekedési esemény helye szerint illetékes katasztrófavédelmi igazgatóságot.

(3) A helyszíni szemlejegyzőkönyv tartalmazza

- a) a víziközlekedési baleset vagy víziközlekedési esemény helyét és időpontját,
- b) a vízállási, időjárási és látási viszonyokat,
- c) a balesetben, víziközlekedési eseményben részes úszólétesítmények nevét vagy számjelét, állami hovatartozását, üzemben tartójának, vezetőjének adatait,
- d) a balesetben, víziközlekedési eseményben részes úszólétesítmények sérüléseire vonatkozó adatokat, sérült személyek számát,
- e) a vizsgálóbizottság vezetőjének és tagjainak nevét, a szemle helyszínére érkezés időpontját, a szemle kezdetének és befejezésének idejét, a vizsgálóbizottság által tett intézkedéseket, továbbá
- f) azokat az adatokat, amelyek szükségesnek látszanak a víziközlekedési balesetek és események tényállásának megállapítása érdekében.

(4) A helyszíni szemlejegyzőkönyvhöz csatolni kell a helyszín vázlatát, leírását, a helyszínről készített fénykép- és videofelvételeket, a meghallgatásról készített feljegyzéseket, továbbá az egyéb begyűjtött anyagok jegyzékét.

### 4. Vizsgálóbizottság

**8. §** A vizsgálóbizottság vezetője a közlekedésbiztonsági szerv kormánytisztviselője, a szakmai vizsgálat egyszemélyi felelős vezetője. A vizsgálóbizottság vezetőjének feladata:

- a) a szakmai vizsgálat irányítása,

- b) a szakmai vizsgálat alapján zárójelentés-tervezet és a zárójelentés előterjesztése a közlekedésbiztonsági szerv vezetője részére,
- c) a hajózás biztonságát veszélyeztető okok és körülmények megszüntetése érdekében biztonsági ajánlást célzó javaslat elkészítése a személyzet egészségének megőrzését célzó foglalkozás-egészségügyi szabályokkal, valamint az úszólétesítmény és a hajózási létesítmények üzemeltetésével, kikötő használatával, a víziközlekedés irányítására, a hajóút kitérésére szolgáló jelekkel kapcsolatos és minden egyéb szükséges intézkedés megtételére.

- 9. §**
- (1) A vizsgálóbizottság nem kormánytisztviselő tagja az lehet, aki
    - a) víziközlekedési szakterületen hajózási szakértői jogosultsággal, vagy
    - b) a szakmai vizsgálatban a tényállás megállapításához szükséges
      - ba) szakértelemmel, vagy
      - bb) balesetvizsgáló tanfolyam elvégzését igazoló okirattal rendelkezik.
  - (2) A vizsgálóbizottság tagja a munkáját a vizsgálóbizottság vezetőjének irányítására alapján végzi.

### **5. Meghatalmazott képviselők és tanácsadók részvétele külföldi szakmai vizsgálatban**

- 10. §** Megállapodás hiányában a magyar lobogó alatt közlekedő úszólétesítménnyel külföldön bekövetkezett víziközlekedési baleset vagy víziközlekedési esemény vizsgálatára a közlekedésbiztonsági szerv felveszi a kapcsolatot a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező külföldi kivizsgáló szervekkel és a vizsgálatban való részvételére szóló meghívását kezdeményezi.

### **6. A szakmai vizsgálat során érintettek kötelezettségei**

- 11. §**
- (1) A szakmai vizsgálat során köteles a vizsgálóbizottsággal együttműködni:
    - a) a hajózási hatóság,
    - b) az úszólétesítmény üzemben tartója, vezetője, személyzete,
    - c) az úszólétesítmény megfelelőségét tanúsító szervezet,
    - d) az úszólétesítmény üzemeltetésével, karbantartásával és javításával, a hajóút fenntartásával, a kikötő üzemeltetésével foglalkozó szerv, továbbá
    - e) az a szervezet, amely a víziközlekedési balesettel vagy víziközlekedési eseménnyel érintett járműre vagy infrastruktúrára vonatkozó – a szakmai vizsgálat tekintetében – érdemi adattal, információval rendelkezik.
  - (2) Az együttműködés kiterjedhet részfeladatok elvégzésére. Ennek érdekében az üzemben tartó olyan személlyel képviselheti magát, aki a tényállás felderítése érdekében adatok szolgáltatásához, intézkedésekhez jogosultsággal és az adott esettel kapcsolatban szakértelemmel rendelkezik.

### **7. Bírság kiszabása**

- 12. §** A közlekedésbiztonsági szerv által a Kbt. bírságra vonatkozó rendelkezései alapján víziközlekedési baleset vagy esemény szakmai vizsgálata során kiszabott bírság összege természetes személy esetében legfeljebb 50 000 forint, jogi személy esetében legfeljebb 200 000 forint lehet.

### **8. Zárójelentés-tervezet**

- 13. §**
- (1) A zárójelentés tervezetét a zárójelentésre vonatkozó követelmények figyelembevételével készíti el a vizsgálóbizottság vezetője.
  - (2) A zárójelentés-tervezetet a vizsgálóbizottság tagjai aláírják. A véleményeltérésre az aláírásakor utalni kell és az eltérő véleményt záradékként kell a zárójelentés-tervezethez csatolni.

## 9. Zárójelentés

- 14. §**
- (1) A zárójelentés tartalmi követelményeit a 2. melléklet tartalmazza.
  - (2) Amennyiben víziközeledési esemény történik és az eset jellege és súlyossága másként nem indokolja a közlekedésbiztonsági szerv egyszerűsített zárójelentést készíthet.
  - (3) A zárójelentés elején utalást kell tenni a vizsgálat céljára, továbbá arra, hogy a vizsgálat nem irányul vétkesség vagy felelősség megállapítására, valamint arra, hogy a zárójelentés nem azzal a szándékkal íródott, hogy azt bírósági vagy más felelősségre vonásra irányuló eljárás során felhasználják.
  - (4) A zárójelentés kizárólag az esemény lefolyásával kapcsolatosan, személyazonosításra alkalmatlan módon, kivonatoltan tartalmazhatja:
    - a) a súlyos víziközeledési balesettel vagy a víziközeledési eseménnyel érintett személyek közléseit és a tevékenységükre vonatkozó adatokat,
    - b) a meghallgatásokról készült jegyzőkönyveket,
    - c) az úszólétesítményre, valamint az időjárásra, az eset helyszínére és egyéb körülményekre vonatkozó, valamint az esettel kapcsolatban műszakilag rögzített adatokat,
    - d) a szakértői jelentéseket,
    - e) egyéb bejelentéseket.
  - (5) A szakmai vizsgálat során keletkezett feljegyzéseket csak akkor lehet a zárójelentés mellékleteibe foglalni, ha azok a víziközeledési baleset vagy a víziközeledési esemény elemzéséhez tartoznak. A feljegyzések csak személyazonosításra alkalmatlan módon csatolhatók a zárójelentéshez.
  - (6) Veszélyes árut szállító úszólétesítménnyel kapcsolatban készített zárójelentést, az elkészültét követő 5 napon belül meg kell küldeni a víziközeledési baleset vagy víziközeledési esemény helye szerint illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság részére is.

## 10. Üzembentartói vizsgálat

- 15. §**
- (1) Az üzembentartói vizsgálatot a közlekedésbiztonsági szerv felhívása alapján haladéktalanul meg kell kezdeni és a lehető legrövidebb időn belül le kell folytatni.
  - (2) Több érintett esetében a közlekedésbiztonsági szerv valamennyi, az üzembentartói vizsgálat lefolytatására jogosult vezetőt felhívja a vizsgálat lefolytatására. A vizsgálat lefolytatására jogosult vezetők megállapodhatnak, hogy a vizsgálatot közösen folytatják.
  - (3) Az üzembentartói vizsgálat lefolytatására felhívott vezető haladéktalanul értesíti a közlekedésbiztonsági szervet, ha
    - a) az üzembentartói vizsgálat során olyan tény merül fel, amely alapján a vizsgálat jogosultságait meghaladja,
    - b) a víziközeledési baleset vagy víziközeledési esemény külföldi személyt vagy idegen lobogó alatt közlekedő úszólétesítményt érint, vagy
    - c) egyéb okból szükségesnek látszik a közlekedésbiztonsági szerv szakmai vizsgálatba történő bevonása.
  - (4) Az üzembentartói vizsgálat bármely szakaszában a közlekedésbiztonsági szerv a vizsgálatot saját hatáskörébe vonhatja.
- 16. §**
- (1) A vizsgálatot – ha annak elháríthatatlan akadálya nincs – legkésőbb a közlekedésbiztonsági szerv felhívását követő hatvanadik napon jelentéssel kell lezárni.
  - (2) A jelentést az üzembentartói vizsgálat lefolytatására felhívott vezető készíti és írja alá. Több üzemben tartót érintő közös vizsgálat üzembentartói jelentését az érintett valamennyi vezető aláírja. Egyet nem értés esetében bármelyik vezető az üzembentartói jelentéshez különvéleményt csatolhat.
  - (3) A jelentés tartalmi elemeit és mintáját a 3. melléklet tartalmazza.
  - (4) Az üzembentartói jelentést a közlekedésbiztonsági szerv nyilvántartja. Amennyiben szükséges, az üzembentartói jelentést a közlekedésbiztonsági szerv kiegészítésre visszaküldi.
  - (5) Amennyiben az üzembentartói vizsgálat tárgyát képező víziközeledési baleset vagy víziközeledési esemény kapcsán tett megállapítások hozzájárulhatnak a víziközeledés biztonságának javításához, a közlekedésbiztonsági szerv a vezető jelentése alapján biztonsági ajánlást tesz közzé.
  - (6) A közlekedésbiztonsági szerv az üzembentartói jelentést vagy annak kivonatát abban az esetben teszi közzé a honlapján, ha a vizsgálat tapasztalatai hozzájárulhatnak a víziközeledés biztonságának javításához.

## 11. A víziközlekedés biztonságáért felelős hatóság tájékoztatása

17. § Ha a szakmai vizsgálat kapcsán felmerül annak gyanúja, hogy a víziközlekedési baleset vagy esemény során a víziközlekedés biztonsága elleni jogellenes cselekmény történt, a közlekedésbiztonsági szerv köteles a rendőrséget értesíteni.

## 12. Eljárás idegen államban lajstromozott úszólétesítménnyel belföldön bekövetkezett víziközlekedési baleset vagy víziközlekedési esemény esetében

18. § Az idegen lobogó alatt közlekedő úszólétesítménnyel belföldön bekövetkezett víziközlekedési baleset vagy víziközlekedési esemény bekövetkeztekor a közlekedésbiztonsági szerv által a lobogó szerinti állam balesetkivizsgáló szerve számára küldött értesítésnek a következő információkat kell tartalmaznia:

- a) a víziközlekedési baleset vagy a víziközlekedési esemény helyét (folyamkilométer, koordináták, legközelebbi település) és időpontját,
- b) az úszólétesítmény típusát, nevét vagy számjelét, egyéb azonosító jelét,
- c) az úszólétesítmény vezetőjének képesítését,
- d) az üzemben tartójának nevét és székhelyének címét,
- e) a víziközlekedési baleset vagy a víziközlekedési esemény természetét és az úszólétesítmény sérülésének mértékét,
- f) az esettel kapcsolatban elhunytak, eltűntek vagy súlyos sérülést szenvedett személyek számát,
- g) az úszólétesítmény kiindulási és rendeletési kikötőjét,
- h) annak jelzését, hogy a Magyar Köztársaság milyen mértékig folytatja a kivizsgálást vagy javasolja annak átruházását,
- i) közlekedésbiztonsági szerv azonosító adatait, és a vizsgálóbizottság vezetőjével vagy a szakmai kivizsgálóval, valamint a közlekedésbiztonsági szervvel folyamatos kapcsolattartást lehetővé tevő elérhetőségi adatokat,
- j) veszélyes áru szállítása esetén a veszélyes áru leírását.

## 13. Részvétel a hajózási baleseteket vizsgáló szervezetek állandó együttműködési fórumának munkájában

19. § A 2009/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 10. cikkében említett állandó együttműködési fórum munkájában a közlekedésbiztonsági szerv vezetője vagy az általa kijelölt személy vesz részt.

## 14. Záró rendelkezések

20. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) 2012. január 1-jén lép hatályba
- a) a 15–16. § és
  - b) a 21. § (1) bekezdése.
21. § (1) A 18. § h) pontjában az „a Magyar Köztársaság” szövegrész helyébe a „Magyarország” szöveg lép.  
(2) Hatályát veszti a súlyos víziközlekedési balesetek és a rendkívüli hajózási események vizsgálatának részletes szabályairól szóló 9/2006. (II. 27.) GKM rendelet.
22. § (1) Ez a rendelet a légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvénnyel, valamint a víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvénnyel együtt, a tengeri szállítási ágazatban bekövetkező balesetek kivizsgálására irányadó alapelvek megállapításáról, valamint az 1999/35/EK tanácsi és a 2002/59/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2009. április 23-i 2009/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

- (2) Ez a rendelet a tagállamok által a Bizottsággal együttműködésben a 2009/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 10. cikke értelmében létrehozott állandó együttműködési keret eljárási szabályzatának elfogadásáról szóló, 2011. július 5-i 651/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

*Dr. Fellegi Tamás s. k.,*  
nemzeti fejlesztési miniszter

*1. melléklet a 77/2011. (XII. 21.) NFM rendelethez*

TENGERI BALESETRŐL VAGY ESEMÉNYRŐL SZÓLÓ ÉRTESÍTÉSBEN FELTÜNTETENDŐ ADATOK

(Az Európai Tengeri Balesetek Információs Platformjának része)

Megjegyzés: Az aláhúzott szempontok azt jelentik, hogy amennyiben több hajó érintett a tengeren bekövetkezett víziközlekedési balesetben vagy eseményben, minden egyes hajóról adatokat kell szolgáltatni.

1. Felelős tagállam / kapcsolattartó személy.
2. A tagállamban kijelölt vizsgálóbiztos.
3. Tagállam szerepe.
4. Érintett parti állam.
5. A különösen érdekelt államok száma.
6. Különösen érdekelt államok.
7. Értesítést eljuttató testület.
8. Az értesítés időpontja.
9. Az értesítés dátuma.
10. A hajó neve.
11. IMO-szám / megkülönböztető betűjelzés.
12. A hajó lobogója.
13. A víziközlekedési baleset vagy esemény típusa.
14. A hajó típusa.
15. A víziközlekedési baleset vagy esemény dátuma.
16. A víziközlekedési baleset vagy esemény időpontja.
17. Helyzetmeghatározás – földrajzi szélesség.
18. Helyzetmeghatározás – földrajzi hosszúság.
19. A víziközlekedési baleset vagy esemény helyszíne.
20. Indulási kikötő.
21. Rendeltetési kikötő.
22. Forgalomelválasztó rendszer.
23. Útszakasz.
24. Hajóüzemeltetés.
25. A bekövetkezés helye a fedélzeten.
26. Áldozatok száma:
  - a) Legénység.
  - b) Utasok.
  - c) Egyéb.
27. Súlyos sérülések:
  - a) Legénység.
  - b) Utasok.
  - c) Egyéb.
28. Szennyezés.
29. Az úszólétesítményben keletkezett kár.

30. A rakományban keletkezett kár.
31. Egyéb kár.
32. A víziközlekedési baleset vagy rendkívüli esemény rövid leírása.
33. Azon okok rövid ismertetése, amelyek alapján nem végeztek szakmai vizsgálatot.

## 2. melléklet a 77/2011. (XII. 21.) NFM rendelethez

### A zárójelentés és a zárójelentés-tervezet részletes formai és tartalmi követelményei

#### A ZÁRÓJELENTÉS TARTALMA

1. ÖSSZEFOGLALÓ
  - a) utalás arra, hogy a vizsgálat nem irányul vétkesség vagy felelősség megállapítására, valamint bírósági vagy más felelősségre vonásra irányuló eljárásban történő felhasználásra,
  - b) az üzemben tartó neve,
  - c) az úszólétesítmény típusa, neve vagy számjele, vagy egyéb azonosító jele, lobogója,
  - d) a víziközlekedési baleset vagy a víziközlekedési esemény leírása, helye és időpontja, a belföldi és külföldi hatóságok értesítése a víziközlekedési balesetről vagy a víziközlekedési eseményről,
  - e) a kivizsgáló szerv és meghatalmazott képviselőjének megnevezése,
  - f) a kivizsgálás megszervezése,
  - g) a jelentést kiadó kivizsgáló szerv neve és a kiadás időpontja,
  - h) a víziközlekedési balesethez vagy a víziközlekedési eseményhez vezető okok felsorolása.
2. A TÉNYÁLLÁST MEGALAPOZÓ TÁJÉKOZTATÁS<sup>1</sup>
  - 2.1. Az úszólétesítmény általános adatai

Az úszólétesítmény

    - a) gyártására,
    - b) üzemképességére, az ezt tanúsító okmányok hatályára,
    - c) felépítésére,
    - d) meghajtására,
    - e) terhelhetőségére,
    - f) rakományára,
    - g) üzemeltetésére,
    - h) előírt személyzetére és
    - i) tulajdonosi viszonyairavonatkozó adatok.
  - 2.2. Az úszólétesítmény útjára vonatkozó adatok
    - a) indulási és rendeltetési kikötő, érintett kikötők,
    - b) a hajóút jellemzői,
    - c) a személyzet érintett tagjaira vonatkozó adatok név nélkül: életkor, a képesítő okmány érvényessége, egészségi alkalmasság, jogosítások, kötelező ellenőrzések, hajózási tapasztalat (összesen és az adott típuson), és a munkaidőre vonatkozó megfelelő tájékoztatások, valamint
    - d) üzemelés fajtája (utasszállítás, áruszállítás, munkavégzés, szabadidős, menetben, kikötőben, veszteglő helyen).
  - 2.3. Az esetre vonatkozó információk
    - a) az eset kategóriája,
    - b) az eset időpontja, helyszíne (folyamkilométer, koordináták, legközelebbi település),

<sup>1</sup> ahol a fejezet bármely pontjával kapcsolatos információ nem áll rendelkezésre vagy az nincs összefüggésben a víziközlekedési balesethez, vagy a víziközlekedési eseményhez vezető körülményekkel, ott ilyen értelmű megjegyzést kell tenni a megfelelő alcímek alatt

- c) az adott meteorológiai és hidrológiai viszonyok, különösen:
- az időjárási körülmények rövid ismertetése, beleértve az előre jelzett és a tényleges körülményeket is, továbbá, hogy ezek a meteorológiai információk a személyzet rendelkezésére álltak-e,
  - a látási viszonyok a víziközlekedési baleset vagy víziközlekedési esemény időpontjában (napfény, holdfény, szürkület stb.),
  - vízállási és áramlási adatok, továbbá, hogy ezek a hidrológiai információk a személyzet rendelkezésére álltak-e,
- d) az esetlegesen meghibásodott berendezések,
- e) az üzemeltetés körülményei (beleértve navigációs berendezések, összeköttetés, adatrögzítők leírása),
- f) az eset következményei,
- g) a személyi sérülések (a táblázatban számszerűen megjelölve),
- | Sérülések     | Személyzet | Utások | Egyéb személyek |
|---------------|------------|--------|-----------------|
| 1. Halálos    |            |        |                 |
| 2. Súlyos     |            |        |                 |
| 3. Könnyű     |            |        |                 |
| 4. Nem sérült |            |        |                 |
- h) a bekövetkezett anyagi, környezeti és egyéb károk (ideértve a víziút műtárgyaiban vagy azt keresztező műtárgyakban vagy egyéb tárgyakban keletkezett rongálódások rövid ismertetése),
- i) az úszólétesítmény sérülései (megsemmisült, jelentősen megrongálódott, kissé megrongálódott, nem sérült),
- j) személyzet, utások, egyéb személyek esettel összefüggésbe hozható tevékenységének bemutatása.
- 2.4. A parti hatóságok és a mentésben részt vevő egyéb szervezetek tevékenysége
- az érintett személyek köre,
  - az intézkedés módja és a végrehajtott intézkedések,
  - a bejelentés és az intézkedés közötti időtartam,
  - elért eredmények.

### 3. AZ ESEMÉNY ÉS A SZAKMAI VIZSGÁLAT LEÍRÁSA

- a víziközlekedési baleset vagy esemény előtti, alatti és utáni történések,
  - a víziközlekedési baleset vagy esemény és az érintettség köre (személy, anyag, környezet, felszerelés vagy külső tényező),
  - a lefolytatott szakmai vizsgálat vonatkozó részletei, beleértve a vizsgálatok vagy tesztek eredményeit is.
- A beszámolóban tárgyalt időszak azon események időpontjától függ, amelyek közvetlen módon hozzájárultak a víziközlekedési baleset vagy víziközlekedési esemény előidézéséhez.

### 4. ELEMZÉS

- az esemény körülményei és háttere,
- emberi tévedések és mulasztások, veszélyes anyagok használatával járó események, környezeti hatások, műszaki felszerelésbeli hiányosságok és külső hatások,
- kiváltó tényezők, amelyek személyekhez kapcsolódó feladatokkal, fedélzeti műveletekkel, a parti irányítással vagy a szabályozás hatásával kapcsolatosak.

Szükség szerint csak azt a tájékoztatást kell elemezni, amelyeket a „2. Tényállást megalapozó tájékoztatás” összeállítása és a „3. Az eset és a szakmai vizsgálat leírása” szakaszban rögzítettek és amelyek a következtetések és az ok(ok) meghatározásához tartoznak.

### 5. KÖVETKEZTETÉSEK

A szakmai vizsgálat során megállapított tények és okok felsorolása (közvetlen, mélyebb, rendszerben rejlő okok).

### 6. BIZTONSÁGI AJÁNLÁS

#### 6.1. A biztonsági ajánlás tárgya különösen:

- a jogalkotás,
- a tervezés,
- eljárások,
- felügyelet,



- e) irányítás,
  - f) munkahelyi egészségvédelem és biztonság,
  - g) képzés,
  - h) javítási és karbantartási munkák,
  - i) parti segítségnyújtás és vészhelyzeti válaszadás területe.
- 6.2. A biztonsági ajánlások címzettjei azok, akik annak végrehajtására a legalkalmasabb helyzetben vannak, különösen:
- a) a hajótulajdonosok,
  - b) az érintett szervezetek vezetői,
  - c) az elismert szervezetek,
  - d) a hajózási hatóságok,
  - e) a hajóforgalmi szolgálatok,
  - f) a vészhelyzeti szervek,
  - g) a nemzetközi szervezetek és az európai intézmények.
- A „6. Biztonsági ajánlás” pont tartalmazza mindazon biztonsági ajánlásokat, amelyeket a vizsgálat során tettek, vagy a zárójelentés részeként adnak ki.

## 7. FÜGGELÉK

- a) a jelentést kiegészítő további tájékoztatás,
- b) fényképek, mozgóképek, hangfelvételek, hajózási térképek, rajzok,
- c) alkalmazandó szabványok,
- d) használt műszaki szakkifejezések és rövidítések,
- e) különleges biztonsági tanulmányok,
- f) egyéb – a jelentés megértése szempontjából szükségesnek tekinthető – információk.

### 3. melléklet a 77/2011. (XII. 21.) NFM rendelethez

#### Üzembentartói jelentés

Üzembentartói jelentés	
1. Az esemény kategóriája és a közlekedésbiztonsági szerv üzembentartói vizsgálat lefolytatására irányuló felhívásának ideje:	
2. A víziközlekedési balesettel vagy eseménnyel érintett úszólétesítmény üzemben tartójának neve, elérhetősége:	
3. A víziközlekedési balesettel vagy eseménnyel érintett úszólétesítmény típusa, neve, azonosító száma vagy jele, egyéb azonosítója, lobogója:	
4. Hajóokmány száma:	5. Hajóokmány érvényessége lejár:
6. Előírt és tényleges személyzet:	
7. Úszólétesítmény útjára vonatkozó adatok, indulási és rendeltetési kikötő továbbá a balesettel, hajózási eseménnyel kapcsolatba hozható és a hajó által érintett kikötő:	
8. Rakományra vonatkozó adatok:	
9. Az üzemelés fajtája (aláhúzendó): utasszállítás, áruszállítás, munkavégzés, menetben, kikötőben, veszteglőhelyen	
10. Baleset/esemény meghatározása tűz, robbanás, ütközés, zátonyra futás, időjárás okozta súlyos károsodás, jég okozta kár, úszólétesítmény felszerelésének, berendezésének, felépítményének, testének sérülése (aláhúzendó) amelynek következménye (aláhúzendó): működésképtelen főgép, megrongálódott lakótér, úszólétesítmény szerkezete súlyosan károsodik, úszólétesítmény üzemképtelen, környezetszennyezés, parti segítséget vagy vontatást szükségessé tevő meghibásodás egyéb:	

11. Baleset/esemény előtti, alatti és utáni történések és az esemény következményeinek rövid leírása:		
12. Baleset/esemény adatai időpont: hely (vízterület) neve: helyszín (fkm, földrajzi koordináták):		
13. Időjárási körülmények:	14. Vízállási és áramlási adatok:	15. Látási viszonyok:
16. Személyi sérülések /fő és a sérülés minősítése: személyzet utas egyéb személy		
17. Mentésben részt vevők hatóság: személyzet: szervezet: egyéb:		
18. Mentésben részt vevők intézkedései:		
19. Balesetre/eseményre vezető tények, feltételezett okok:		
20. Csatolt, a jelentést kiegészítő további tájékoztatás:		
Kelt:  Az üzemtartó vizsgálatot lefolytató vezető <sup>1</sup> :  aláírás		
<sup>1</sup> A víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 52. § (6) bekezdésében meghatározott vezető		

**A vidékfejlesztési miniszter 121/2011. (XII. 21.) VM rendelete az egységes területalapú támogatások és egyes vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő „Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot” fenntartásához szükséges feltételrendszer, valamint az állatok állategységre való átváltási arányának meghatározásáról szóló 50/2008. (IV. 24.) FVM rendelet módosításáról**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés m) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és b) pontjában meghatározott feladatkörben eljárva, a következőket rendelem el:

**1. §** Az egységes területalapú támogatások és egyes vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő „Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot” fenntartásához szükséges feltételrendszer, valamint az állatok állategységre való átváltási arányának meghatározásáról szóló 50/2008. (IV. 24.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E rendelet alkalmazásában:]*

„g) *gyommentes állapot*: gyommentes állapotúnak kell tekinteni azt a hasznosított területet, amelyen különböző – kémiai, fizikai, biológiai – gyomszabályozási módszerek alkalmazásával olyan mértékben megakadályozták a gyomnövények, beleértve a 4. számú mellékletben meghatározott veszélyes gyomnövények kelését, a szaporító képletek kialakulását, hogy a kultúrnövény, illetve gyepek fejlődése nem kerül veszélybe a gyomnövények által kiváltott gyökérversengés és árnyékolás következtében, vagy pihentetett terület esetében azt a területet, ahol a virágzó gyomok jelenléte nem olyan mértékű, hogy az jelentősen megnöveli az esetlegesen következő kultúra megfelelő fejlődéséhez szükséges növényvédelmi munkálatok mennyiségét, költségét, vegyszerhasználatát;”

- 2. §** Az R. 2. §-a a következő r) valamint s) ponttal egészül ki:  
*[E rendelet alkalmazásában:]*  
 „r) *partvonal*: a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló kormányrendeletben meghatározott fogalom;  
 s) *völgyzáró-gátas halastó*: olyan keresztgátas halastó, amely állandó vízfolyások duzzasztásával jön létre és amelyen a tápláló vízfolyás keresztül folyik.”
- 3. §** Az R. 5. § (3) bekezdése az alábbi d) ponttal egészül ki:  
*[(3) Az 1. számú melléklet 3. pontjában foglalt előírások vonatkozásában]*  
 „d) a tökre oltott dinnye termesztése esetén a vetésváltási szabályok teljesítése során a 2012-es támogatási évtől alkalmazható az egymás után két évig történő termesztés lehetősége, azzal, hogy amennyiben a helyszíni ellenőrzés során nem azonosítható egyértelműen a termesztett kultúra, úgy az érintett ügyfél az alanyként használt tök vetőmag megvásárlásáról szóló, vagy az oltványok beszerzéséről szóló számlával igazolja a tökre oltott dinnye termesztését.”
- 4. §** Az R. 5. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:  
 „(9) Az 1. számú melléklet 11. pontjában szereplő, a vízvédelmi sávokra vonatkozó előírásokat 2012. január 1-jétől kell alkalmazni.”
- 5. §** (1) Az R. 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2) A helyszíni ellenőrzés során az ellenőr az adott táblára vonatkozó meg nem felelés mértékére, súlyosságára, valamint tartósságára vonatkozó megállapításait a 2. számú mellékletben meghatározott tényállások alapján határozza meg. Ezen táblára vonatkoztatott megállapítások előírás szintű összegzését és kiértékelését – az 1. számú melléklet 9. pontjában szereplő előírás kivételével – a 3. számú mellékletben foglaltak alapján, a meg nem feleléssel érintett táblák bejelentett területének az összes bejelentett területhez történő arányosításával kell megtenni. Amennyiben a 2. számú melléklet szerint meghatározott meg nem felelés nagymértékű vagy súlyos, illetve maradandó minősítésű, úgy az adott tábla területe az előírás szintű meg nem felelés megállapítása során az adott értékelési kategória vonatkozásában kétszeres mértékben kerül figyelembevételre. A kiértékelte meg nem felelések alapján történő szankciószámítást a kölcsönös megfeleltetés körébe tartozó ellenőrzések lefolytatásával, valamint a jogkövetkezmények alkalmazásával kapcsolatos szabályokról szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint kell elvégezni.”
- (2) Az R. 6. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:  
 „(2a) Az 1. számú melléklet 9. pontjában szereplő előírás megsértésének kiértékelése a 2. számú mellékletben meghatározott tényállások alapján az előírás szintű összegzés és az összes bejelentett területhez történő arányosítás nélkül kerül meghatározásra. Ha a gazdálkodó területén több tájelem vonatkozásában is meg nem felelés kerül megállapításra, akkor az azok közötti legsúlyosabb értékelés szerinti szankciót kell megállapítani.”
- 6. §** (1) Az R. 1. számú melléklet 3. b) pontja helyébe a következő pont lép:  
 „b) Egymás után két évig termesztendő: rozs, búza, tritikálé, árpa, zab, cirokfélék; tökre oltott dinnye.”
- (2) Az R. 1. számú melléklete a következő 11. ponttal egészül ki:  
 „11. Vízvédelmi sávokra vonatkozó előírások:  
 (1) Nem juttatható ki  
 a) műtrágya a MePAR-ban grafikusán megjelölt felszíni vizek partvonalától mért 2 méteres sávban;  
 b) szerves trágya  
 ba) a MePAR-ban grafikusán megjelölt állóvizek partvonalától mért 20 méteres sávban,  
 bb) a MePAR-ban grafikusán megjelölt völgyzáró gátas halastavak esetében a partvonalától mért 5 méteres sávban,  
 bc) a MePAR-ban grafikusán megjelölt egyéb felszíni vízfolyások partvonalától mért 5 méteres sávban;  
 a védőtávolság 3 m-re csökkenthető, ha a mezőgazdasági művelés alatt álló tábla 50 m-nél nem szélesebb és 1 ha-nál kisebb területű.  
 (2) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott védőtávolságok nem vonatkoznak a legeltetett állatok által elhullatott trágyára, amennyiben az az itatóhely megközelítése miatt következik be.”

- 7. §** (1) Az R. 2. számú melléklet A oszlop 4. sor b) pontja helyébe a következő pont lép:  
„b) Egymás után két évig termesztendő: rozs, búza, tritikálé, árpa, zab, cirokfélék, tökre oltott dinnye;”
- (2) Az R. 2. számú melléklet B oszlop 4. sorában a „földterületekre” szövegrész helyébe a „gazda földterületeire” szöveg lép.
- 8. §** Hatályát veszti az R. 2. § e) és i) pontja.
- 9. §.** (1) Az R. 2. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.  
(2) Az R. 3. számú melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- 10. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

*Dr. Fazekas Sándor* s. k.,  
vidékfejlesztési miniszter

## 1. melléklet a 121/2011. (XII. 21.) VM rendelethez

Az R. 2. számú melléklete a következő 12. sorral egészül ki:

	A	B	C	D
1.	Előírás	Mérték	Súlyosság	Tartósság
12.	<p>Vízvédelmi sávokra vonatkozó előírások.</p> <p>(1) Nem juttatható ki</p> <p>a) műtrágya a MePAR-ban grafikusán megjelölt felszíni vizek partvonalától mért 2 méteres sávban;</p> <p>b) szerves trágya ba) a MePAR-ban grafikusán megjelölt állóvizek partvonalától mért 20 méteres sávban, bb) a MePAR-ban grafikusán megjelölt völgyzáró gátas halastavak esetében a partvonalától mért 5 méteres sávban,</p> <p>bc) a MePAR-ban grafikusán megjelölt egyéb felszíni vízfolyások partvonalától mért 5 méteres sávban;</p> <p>a védőtávolság 3 m-re csökkenthető, ha a mezőgazdasági művelés alatt álló tábla 50 m-nél nem szélesebb és 1 ha-nál kisebb területű.</p> <p>(2) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott védőtávolságok nem vonatkoznak a legeltetett állatok által elhullatott trágyára, amennyiben az az itatóhely megközelítése miatt következik be</p>	<p>Kismértékű (gazdaságon belüli): a meg nem felelés és hatása a kedvezményezett földterületére korlátozódik.</p> <p>Nagymértékű (gazdaságon átnyúló): a meg nem felelés és hatása a szomszédos gazda földterületeire is áttérjed.</p>	<p>Enyhe: a vízvédelmi sáv szélessége kevesebb, mint 50%-kal kisebb az előírtnál.</p> <p>Súlyos : a vízvédelmi sáv szélessége több, mint 50%-kal kisebb az előírtnál</p>	<p>Helyrehozható: a tevékenység következtében a felszíni vizekben bekövetkezett káros hatás ésszerű határidőn belül megszüntethető</p> <p>Maradandó: a tevékenység következtében a felszíni vizekben bekövetkezett károsodás csak hosszú távon szüntethető meg</p>

2. melléklet a 121/2011. (XII. 21.) VM rendelethez

3. számú melléklet az 50/2008. (IV. 24.) FVM rendelethez

### A HMKÁ előírás szintű meg nem felelés kiértékelésének alapelvei

Területarány	Súlyosság	Mérték	Tartósság
<10%	Enyhe	Kismértékű / Gazdaságon belüli	Rövid távon helyrehozható
10–50%	Közepes	Nagymértékű / Gazdaságon kívüli	Hosszú távon helyrehozható
50%	Súlyos		Maradandó

### A vidékfejlesztési miniszter 122/2011. (XII. 21.) VM rendelete a dohánytermékek gyártásáról, forgalmazásáról és ellenőrzéséről szóló 102/2005. (X. 31.) FVM rendelet módosításáról

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 56/A. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet] 94. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) és w) pontjaiban meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel, valamint a 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § d) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzeti erőforrás miniszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A dohánytermékek gyártásáról, forgalmazásáról és ellenőrzéséről szóló 102/2005. (X. 31.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § 17. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
[E rendelet alkalmazásában:]  
„17. *Bejegyzett kereskedő*: a Jöt. 7. § 16. pontjában meghatározott személy.”
- (2) Az R. 2. §-a a következő 22. ponttal egészül ki:  
[E rendelet alkalmazásában:]  
„22. *Export*: olyan jövedéki terméknek Európai Unión kívüli államba történő értékesítése, amelyet a vámhatóság végleges rendeltetéssel Európai Unión kívüli államba kiléptet.”
- 2. §** Az R. 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A gyártó, az importáló, a bejegyzett kereskedő, és a tároló adóraktár engedélyese köteles a szabadforgalomba bocsátás előtt a regisztrációs lap egy további példányát nyilvántartásba vétel céljából a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak (a továbbiakban: NFH) megküldeni.”
- 3. §** Az R. a 4. §-t követően a következő 4/A. §-sal egészül ki:  
„4/A. § Az 1. számú melléklet szerinti regisztrációs lap adattartalmáról az NFH hatósági nyilvántartást vezet.”
- 4. §** Az R. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„15. § A Magyar Köztársaságban export és az Európai Unió más tagállamába történő értékesítés céljára előállított dohánytermékek az 5. §-ban meghatározott előírásoknak kell megfelelnie.”
- 5. §** (1) Az R.
- a) 3. § (1) bekezdésében a „bejegyzett/nem bejegyzett kereskedőnek” szövegrész helyébe a „bejegyzett kereskedőnek”,
- b) 3. § (2) bekezdésében, a 6. § c) pontjában, a 9. § (7) bekezdésében, valamint a 16. § (1) bekezdésében a „bejegyzett/nem bejegyzett kereskedő” szövegrész helyébe a „bejegyzett kereskedő”,

- c) 16. § (2) bekezdésében a „bejegyzett/nem bejegyzett kereskedőt” szövegrész helyébe a „bejegyzett kereskedőt”,
  - d) 17. § (1)–(4) bekezdésében a „bejegyzett/nem bejegyzett kereskedőnek” szövegrész helyébe a „bejegyzett kereskedőnek”,
  - e) 17. § (6) bekezdésében, az 1. számú mellékletének 1. pontjában, valamint az 1. számú melléklete szerinti regisztrációs lap aláírójának személyét meghatározó szövegrészében a „bejegyzett/nem bejegyzett kereskedő” szövegrész helyébe a „bejegyzett kereskedő” szöveg lép.
- (2) Az R. 16. § (2) és (3) bekezdésében a „Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság” szövegrész helyébe az „NFH” szöveg lép.

**6. §** Hatályát veszti az R. 11. § (1) bekezdése.

**7. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
vidékfejlesztési miniszter

---

**A vidékfejlesztési miniszter 123/2011. (XII. 21.) VM rendelete  
az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők számára  
nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelet,  
valamint az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők  
indulásához a 2009. évtől nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló  
113/2009. (VIII. 29.) FVM rendelet módosításáról**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. §-ának a) és b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a következőket rendelem el:

- 1. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelet (a továbbiakban: R1.) 4. §-a a következő (6)–(8) bekezdésekkel egészül ki:
- „(6) A terhességi-gyermekágyi segélyben, gyermekgondozási díjban vagy gyermekgondozási segélyben (a továbbiakban együtt: családtámogatási ellátás) részesülő ügyfél a mezőgazdasági üzem vezetésébe az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló törvény szerinti közreműködőt vonhat be. A közreműködő bevonásának tényét teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni, a 2. számú melléklet szerinti adattartalommal. A teljes bizonyító erejű magánokirat másolatát a közreműködő bevonásának kezdetétől számított 8 munkanapon belül meg kell küldeni az MVH részére.
- (7) Amennyiben az ügyfél a mezőgazdasági üzem vezetésébe már korábban közreműködőt vont be, akkor legkésőbb 2012. február 28-ig kell a teljes bizonyító erejű magánokirat másolatát az MVH részére megküldeni.
- (8) A mezőgazdasági üzem személyes vezetésének minősül a támogatásra jogosult ügyfél általi személyes vezetés, továbbá a (6) bekezdés szerinti közreműködő bevonásával történő mezőgazdasági üzem vezetése.”
- 2. §** Az R1. 8. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A támogatási összeg fennmaradó 10%-ának kifizetésére az ügyfélnek kifizetési kérelmet kell benyújtania. A kifizetési kérelem benyújtására legkésőbb a támogatási határozat kézhezvételétől számított ötödik év első kifizetési időszakában kerülhet sor, amennyiben az ügyfél eleget tett a 3. § (2) bekezdésben, a 4. § (4) bekezdés a) pontjában szereplő feltételeknek, valamint a 4. évre vállalt üzemméret teljesítésének igazolására csatolta a 7. § (1) bekezdés c) pontjában előírt blokkterképet.”

- 3. §** Az R1. 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Amennyiben az ügyfél nem teljesíti a 4. § (4) bekezdés b)–c), és g) pontjaiban foglaltakat, valamint gazdaságának üzemmérete az utolsó kifizetést követően nem éri el a 4 EUME méretet, abban az esetben az igénybe vett támogatás jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül.”
- 4. §** Az R1. a következő 12. §-sal egészül ki:  
„12. § E rendeletnek az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelet, valamint az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2009. évtől nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 113/2009. (VIII. 29.) FVM rendelet módosításáról szóló 123/2011. (XII. 21.) VM rendelettel (a továbbiakban: 123/2011. (XII. 21.) VM rendelet megállapított 4. § (6)–(8) bekezdését, 8. § (2) bekezdését, 9. § (1) bekezdését és a 2. számú mellékletét a 123/2011. (XII. 21.) VM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”
- 5. §** Az R1. e rendelet 1. melléklete szerinti 2. számú melléklettel egészül ki.
- 6. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2009. évtől nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 113/2009. (VIII. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: R2.) 4. §-a a következő (7)–(9) bekezdésekkel egészül ki:  
„(7) A terhességi-gyermekágyi segélyben, gyermekgondozási díjban vagy gyermekgondozási segélyben (a továbbiakban együtt: családtámogatási ellátás) részesülő ügyfél a mezőgazdasági üzem vezetésébe az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló törvény szerinti közreműködőt vonhat be. A közreműködő bevonásának tényét teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni, a 7. számú melléklet szerinti adattartalommal. A teljes bizonyító erejű magánokirat másolatát a közreműködő bevonásának kezdetétől számított 8 munkanapon belül meg kell küldeni az MVH részére.  
(8) Amennyiben az ügyfél a mezőgazdasági üzem vezetésébe már korábban közreműködőt vont be, akkor legkésőbb 2012. február 28-ig kell a teljes bizonyító erejű magánokirat másolatát az MVH részére megküldeni.  
(9) A mezőgazdasági üzem személyes vezetésének minősül a támogatásra jogosult ügyfél általi személyes vezetés, továbbá a (7) bekezdés szerinti közreműködő bevonásával történő mezőgazdasági üzem vezetése.”
- 7. §** Az R2. 9. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Amennyiben az ügyfél nem teljesíti a 4. § (4) bekezdés b), c) és i) pontjaiban foglaltakat, valamint gazdaságának üzemmérete az utolsó kifizetést követően nem éri el a 4 EUME méretet, abban az esetben az igénybe vett támogatás jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül.”
- 8. §** Az R2. a következő 14. §-sal egészül ki:  
„14. § E rendeletnek az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelet, valamint az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2009. évtől nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 113/2009. (VIII. 29.) FVM rendelet módosításáról szóló 123/2011. (XII. 21.) VM rendelettel (a továbbiakban: 123/2011. (XII. 21.) VM rendelet megállapított 4. § (7)–(9) bekezdését, 9. § (1) bekezdését a 7. számú mellékletét a 123/2011. (XII. 21.) VM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”
- 9. §** Az R2. e rendelet 2. melléklete szerinti 7. számú melléklettel egészül ki.
- 10. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
vidékfejlesztési miniszter



1. melléklet a 123/2011. (XII. 21.) VM rendelethez

„2. számú melléklet a 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelethez

#### **Közreműködő bevonására vonatkozó magánokirat adattartalma**

1. a családtámogatási ellátásban részesülő ügyfél személyes adatai;
2. a közreműködő személyes adatai;
3. a családtámogatási ellátásban részesülő ügyfél gyermekének személyes adatai;
4. a közreműködő bevonásának időtartama.”

2. melléklet a 123/2011. (XII. 21.) VM rendelethez

„7. számú melléklet az 113/2009. (VIII. 29.) FVM rendelethez

#### **Közreműködő bevonására vonatkozó magánokirat adattartalma**

1. a családtámogatási ellátásban részesülő ügyfél személyes adatai;
2. a közreműködő személyes adatai;
3. a családtámogatási ellátásban részesülő ügyfél gyermekének személyes adatai;
4. a közreműködő bevonásának időtartama.”

---

### **A vidékfejlesztési miniszter 124/2011. (XII. 21.) VM rendelete az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet, és az elháríthatatlan külső ok (vis maior) esetén alkalmazandó egyes szabályokról, valamint egyes agrár tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet módosításáról**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a következőket rendelem el:

- 1. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „1. § E rendelet hatálya az Új Magyarország Vidékfejlesztési Programban (a továbbiakban: ÚMVP) meghatározott céloknak az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (a továbbiakban: EMVA) társfinanszírozásában megvalósuló támogatások és az egyéb intézkedések forrásainak igénybevételére terjed ki. E rendelet rendelkezéseit abban az esetben kell alkalmazni, ha a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabály eltérően nem rendelkezik.”
- 2. §** (1) Az R. 2. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:  
*[E rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK (2005. szeptember 20.) tanácsi rendeletben (a továbbiakban: R.) meghatározott I. tengely keretében az alábbi célok megvalósítására vehető igénybe támogatás:]*  
 „k) a juh és kecske állatállomány elektronikus jelölése;”
- (2) Az R. 2. § (2) bekezdése a következő q) ponttal egészül ki:  
*[E rendelet alapján az R.-ben meghatározott II. tengely keretében az alábbi célok megvalósítására vehető igénybe támogatás:]*  
 „q) Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodás.”

- (3) Az R. 2. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) A technikai segítségnyújtás céljára biztosított forrás kedvezményezettjei: a vidékfejlesztési miniszter, mint Irányító Hatóság (a továbbiakban: IH), a Magyar Nemzeti Vidéki Hálózat, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal; valamint az IH részeként a VM Vidékfejlesztési Képzési és Szaktanácsadási Intézet (a továbbiakban: VM VKSZI), mint az IH technikai támogató egysége.”

3. § (1) Az R. 3. § 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet és a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabályok alkalmazásában:]*  
„5. terület- és állatlétszám alapú támogatások: a vidékfejlesztési támogatási intézkedésekre vonatkozó ellenőrzési eljárások, valamint a kölcsönös megfeleltetés végrehajtása tekintetében az 1698/2005/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 65/2011/EU rendelet 6. cikk 2. bekezdésének a) és b) pontja alapján, e rendelet 2. § (2) bekezdésében felsorolt alintézkedések keretében nyújtandó támogatások;”
- (2) Az R. 3. § 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet és a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabályok alkalmazásában:]*  
„10. mezőgazdasági üzem: egy adott mezőgazdasági termelő által mezőgazdasági tevékenység folytatásához használt termelőegységek, különösen termőföld, állatállomány, gép, épület, építmény, ültetvény, berendezés összessége;”
- (3) Az R. 3. § 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet és a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabályok alkalmazásában:]*  
„15. gépkatalógus: gépek műszaki-technológiai adatait tartalmazó gyűjtemény, amely többek között tartalmazza a referenciaárakat is;”
- (4) Az R. 3. § 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet és a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabályok alkalmazásában:]*  
„18. Zöldség-gyümölcs termelői csoportok és termelői szervezetek: a zöldség-gyümölcs termelői csoportok és termelői szervezetek nemzeti szabályozásáról szóló miniszteri rendeletnek megfelelően elismert zöldség-gyümölcs termelői értékesítő szervezet;”
- (5) Az R. 3. § 22. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet és a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabályok alkalmazásában:]*  
„22. védett természeti terület: a természet védelméről szóló törvényben védett természeti területként meghatározott fogalom;”
- (6) Az R. 3. § 25. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet és a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabályok alkalmazásában:]*  
„25. nagyberuházás: az az induló beruházás, amelyhez kapcsolódóan az elszámolható költség jelenértéken legalább 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg; ennek meghatározásakor több beruházási projektet egyetlen beruházási projektnak kell tekinteni, ha azok egy vagy több vállalat által egy hároméves időszakon belül kivitelezett induló beruházás gazdaságilag oszthatatlan módon kombinált állóeszközeire vonatkoznak; annak megállapításakor, hogy az induló beruházás gazdaságilag oszthatatlan-e, a technikai, funkcionális és stratégiai kapcsolatokat, valamint a közvetlen földrajzi közelséget kell figyelembe venni; a gazdasági oszthatatlanságot a tulajdonviszonyoktól függetlenül kell értékelni; az euróra való átszámításra a támogatás odaítélésének időpontjakor érvényes áruk és árfolyam, illetve azon nagyberuházási projektek esetében, amelyeknek az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló kormányrendelet alapján egyedi bejelentése szükséges, a bejelentés időpontjakor érvényes áruk és árfolyam alkalmazandó;”
- (7) Az R. 3. § 26. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet és a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabályok alkalmazásában:]*  
„26. nehéz helyzetben lévő vállalkozás: az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló kormányrendelet szerinti vállalkozás;”
- (8) Az R. 3. § 36. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet és a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabályok alkalmazásában:]*  
„36. kötelező képzés: a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabályban előírt képzés, amelyen az ügyfél az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program I. és II. intézkedéscsoportjához kapcsolódó képzések tárgyában nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott módon köteles részt venni, amely az ügyfél számára akkor tekintendő megszervezettnek, ha annak helyszínéről és kezdési időpontjáról a képzéseket koordináló VM VKSZI-től, vagy az általa

megbízott Képző Szervezettől, a képzés kezdési időpontját legalább nyolc nappal megelőzően tértivevényes értesítést kapott;”

- (9) Az R. 3. § 38. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E rendelet és a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabályok alkalmazásában:]*

„38. *felmérési napló*: az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerint;”

- (10) Az R. 3. §-a a következő 40–42. pontokkal egészül ki:

*[E rendelet és a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabályok alkalmazásában:]*

„40. *építési napló*: az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerint;

41. *egyszerű helyettesítő beruházás*: olyan beruházás megvalósítása, amely eredményeképpen a támogatással megvásárolt eszköz nem eredményezi az ügyfél tevékenységi volumenének, vagy árbevételének növekedését, illetve amely célja a támogatási kérelem benyújtásakor az ügyfél tulajdonában, használatában álló eszköz lecserélése, olyan eszközre, amely műszaki színvonalában, korszerűségében, vagy üzemeltetési költségeiben, vagy környezeti hatásaiban nem kedvezőbb a lecserélt eszköznél;

42. *kapcsolt vállalkozás*: az adózás rendjéről szóló törvény szerinti vállalkozás”

- 4. §** Az R. 4. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A támogatás és egyéb intézkedés forrása:]*

„a) a központi költségvetés Vidékfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: VM) fejezetében az ÚMVP-ben meghatározott célok támogatására előirányzott összeg, valamint”

- 5. §** Az R. 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kérelemhez mellékelni kell, amit e rendelet, a támogatás igénybevételének részletes feltételeit megállapító jogszabály, valamint más jogszabály előír. A kérelemhez benyújtandó mellékletre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségeket az IH, illetve az MVH közleményében közzéteszi.”

- 6. §** (1) Az R. 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabály kötelező képzésen való részvételt ír elő, a kötelező képzésen részt vevő ügyfelek nevét és ügyfél-regisztrációs számát, a megkötött felnőttképzési szerződés számát, annak dátumát, továbbá a képzésnek az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program I. és II. intézkedéscsoportjához kapcsolódó képzések tárgyában nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló miniszteri rendelet 1. számú melléklete szerinti képzés kódszámát, a képzés teljesítésének dátumát és a 3. § 36. pont szerinti kiértékelés teljesülését igazoló adatot az MVH átveszi az ÚMVP Képző Szervezetek integrált elektronikus rendszeréből.”

- (2) Az R. 8. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha az ügyfél a kötelező képzésen való részvételt azért nem tudja teljesíteni, mert a jogszabályban meghatározott időszakban nem volt képzés, vagy az ügyfél a képzés helyszínéről és időpontjáról a képzés koordinálójától nem kapott megfelelő értesítést, és ezt az MVH az ÚMVP Képző Szervezetek integrált elektronikus rendszeréből átvett adatok alapján igazolja, akkor az ügyfél mentesül a kötelező képzésen való részvétel elmulasztásából eredő joghátrány alól.”

- 7. §** (1) Az R. 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kérelmet – Technikai Segítségnyújtás intézkedéshez benyújtott finanszírozási kérelmet kivéve – az MVH bírálja el.”

- (2) Az R. 9. § (5)–(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Ha a támogatási kérelem nem valósítja meg maradéktalanul a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabály szerinti célkitűzéseket, a kérelem, illetve a kérelem érintett része elutasításra kerül.

(6) A kifizetést az MVH az ügyfélnek az MVH Egységes Mezőgazdasági Ügyfél-nyilvántartási Rendszerben nyilvántartott fizetési számlájára történő átutalással, forintban teljesíti a kifizetésről szóló határozat meghozatalától számított 30 napon belül.

(7) A támogatás forintban kerül kifizetésre. Az ügyfelek részére engedélyezett kifizetések teljes összege nem haladhatja meg a támogatási határozatokban rögzített támogatási összeget és az egyes jogcímek esetében a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabályban rögzített támogatási összeg felsőhatárait.”

- 8. §**
- (1) Az R. 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A kifizetési határozat meghozatalára a kifizetési kérelem 65/2011/EU bizottsági rendelet 11. cikke szerinti keresztellenőrzését követő 30 napon belül kerül sor.”
- (2) Az R. 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Az ellenőrzések eredményeképpen megállapított túligénylés esetén az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások igénybevételével kapcsolatos egységes eljárási szabályokról szóló miniszteri rendelet túligénylésre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.”
- (3) Az R. 13. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(8) Terület- és állatlétszám alapú támogatásokra vonatkozó támogatási kérelem akkor nyújtható be, ha a nem természetes személy ügyfél a támogatási kérelem benyújtásakor nem áll csőd-, felszámolási, végelszámolási eljárás, adósságrendezés alatt, természetes személy nem áll gazdálkodási tevékenységével összefüggő végrehajtási eljárás alatt.”
- (4) Az R. 13. §-a a következő (9)–(10) bekezdésekkel egészül ki:  
„(9) Terület- és állatlétszám alapú támogatásokra vonatkozó kifizetési kérelem akkor nyújtható be, és akkor fizethető ki a megállapított támogatási összeg, ha a nem természetes személy ügyfél nem áll csőd-, felszámolási-, végelszámolási eljárás, adósságrendezés alatt, természetes személy nem áll gazdálkodási tevékenységével összefüggő végrehajtási eljárás alatt.  
(10) A (9) bekezdés szerinti feltétel nem teljesülése esetén a kifizetési kérelmet el kell utasítani, az ügyfél támogatáshoz való jogosultsága megszűnik, és az általa igénybe vett támogatás jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül.”
- 9. §**
- (1) Az R. 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Nem terület- és állatlétszám alapú támogatásokra vonatkozó támogatási kérelem akkor nyújtható be és a kérelem akkor hagyható jóvá, ha az ügyfél  
a) szervezet nem áll csőd-, felszámolási, végelszámolási eljárás, adósságrendezés alatt, természetes személy nem áll gazdálkodási tevékenységével összefüggő végrehajtási eljárás alatt;  
b) nem áll a SAPARD Program, az Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program, a Nemzeti Vidékfejlesztési Terv, ÚMVP, a Halászati Operatív Program, illetve a Nemzeti Diverzifikációs Program bármely intézkedése keretében nyújtott támogatásból való kizárás hatálya alatt.”
- (2) Az R. 15. § (3) bekezdése helyébe az következő rendelkezés lép:  
„(3) Ha az ügyfél a benyújtott támogatási kérelemnek az adott jogcímre a vonatkozó MVH közleménnyel rendszeresített, a tervezett tételeket részletező formanyomtatványain a támogatási alapra vonatkozó adatok valamelyikét nem adja meg, hiánypótlásnak nincs helye, és a támogatási kérelem érintett részét az MVH elutasítja. Az MVH a támogatási kérelem bírálata, értékelése során nem veszi figyelembe azon dokumentumokat, iratokat, amelyeket az ügyfél az MVH erre irányuló, hiánypótlásra, nyilatkozattételre való felhívása hiányában, a támogatási kérelem benyújtására nyitva álló időszakot követően terjeszt elő.”
- (3) Az R. 15. §-a a következő (4)–(5) bekezdésekkel egészül ki:  
„(4) A támogatási kérelem alapján tervezett elszámolható kiadásokhoz kapcsolódó támogatási igény, a támogatási összeg meghatározását az MVH végzi az általa közlemény útján rendszeresített, a tervezett tételeket részletező formanyomtatvány adatai alapján.  
(5) Ha az ügyfél őstermelő, akkor a támogatási kérelemhez mellékelnie kell a támogatási kérelem benyújtásakor érvényes mezőgazdasági őstermelői igazolványának másolatát.”
- 10. §**
- (1) Az R. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Nem terület- és állatlétszám alapú támogatásokra vonatkozó kifizetési kérelem akkor nyújtható be, és akkor fizethető ki a megállapított támogatási összeg, ha az ügyfél szervezet nem áll csőd-, felszámolási, végelszámolási eljárás, adósságrendezés alatt, természetes személy nem áll gazdálkodási tevékenységével összefüggő végrehajtási eljárás alatt.”
- (2) Az R. 16. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) Kifizetési kérelmet az az ügyfél nyújthat be, aki az adott jogcím vonatkozásában rendelkezik az MVH által kibocsátott támogatási kérelemnek helyt adó vagy részben helyt adó jogerős támogatási határozattal. Technikai Segítségnyújtás intézkedés esetén kifizetési kérelem benyújtásához az ügyfélnek a finanszírozási kérelmet jóváhagyó döntési dokumentummal kell rendelkeznie.”

- 11. §** Az R. 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A 2. § (1) bekezdés a), e)–h) pontjában, valamint a 2. § (3) és (4) bekezdésében meghatározott célok megvalósítását szolgáló támogatások igénybevételére ugyanazon jóváhagyó támogatási határozat alapján egy naptári évben legfeljebb két alkalommal nyújtható be kifizetési kérelem.”
- 12. §** Az R. 18. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A művelet megkezdésének időpontja:]*  
„b) építési beruházás esetében a támogatással érintett első munkafolyamat építési naplóba történő bejegyzésének dátuma;”
- 13. §** (1) Az R. 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A kifizetési kérelemmel nem számolható el a támogatási határozattal jóváhagyott összeget és mértéket meghaladó vagy nem a művelet végrehajtása érdekében felmerült kiadás.”
- (2) Az R. 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A kifizetés alapját csak az ügyfélnél felmerült olyan kiadások képezhetik, amelyeket a művelet megvalósítása érdekében teljesített gazdasági eseményről az ügyfél nevére kiállított, igazoltan teljesített és – a Technikai Segítségnyújtás intézkedés kivételével – pénzügyileg is rendezett számviteli bizonylatok igazolnak.”
- (3) Az R. 19. § (6) – (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(6) A számviteli bizonylaton az ügyfélnek legkésőbb a kifizetési kérelem benyújtásának napján fel kell tüntetnie  
a) a tétel SZJ (Szolgáltatások Jegyzéke) vagy TESZOR (Termékek és Szolgáltatások Osztályozási Rendszere) vagy VTSZ (vámtarifa) számát vagy KN-kódját (kombinált Nomenklátúra-kódját), valamint  
b) az ügyfél-regisztrációs számát, a támogatási határozat azonosító számát és a „Támogatás elszámolására benyújtásra került” rájegyzéseket,  
azzal, hogy a Technikai Segítségnyújtás intézkedés keretében benyújtott elszámolás esetére a tétel SZJ vagy TESZOR vagy VTSZ számának, vagy KN-kódjának, továbbá a támogatási határozat azonosító számának feltüntetését előíró kötelezettség nem vonatkozik.  
(7) Kifizetés alapját csak a (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelő számviteli bizonylaton szereplő kiadás képezheti. Amennyiben a bizonylat a (6) bekezdés b) pontjában foglaltaknak való meg nem felelés miatt került elutasításra, amelyre vonatkozóan hiánypótlásnak helye nincs, úgy az elutasított bizonylat más kifizetési kérelemhez kapcsolódóan ismételtelen nem nyújtható be.  
(8) A kifizetési kérelemhez az MVH által rendszeresített formanyomtatványon számlaösszesítő, – a Technikai Segítségnyújtás intézkedés esetét kivéve – tételrészletező és a számlaösszesítő szerinti bizonylatok csatolása szükséges. Amennyiben az ellenőrzéshez nem az eredeti példány csatolása szükséges, úgy az „Eredetivel egyező másolat” rájegyzést és az ügyfél aláírását tartalmazó, a (6) bekezdés szerinti rájegyzések meglétét bizonyító egyszerű másolatát kell mellékelni. A számlaösszesítő és a tételrészletező tartalmazzák:  
a) a számviteli bizonylat azonosítóját, típusát, kiállítójának adószámát;  
b) a teljesítés időpontját;  
c) a fizetés módját, a pénzügyi teljesítés időpontját;  
d) a számlatétel megnevezését, típusát, SZJ vagy TESZOR vagy VTSZ számát, vagy KN-kódját a Technikai Segítségnyújtás intézkedés esetének kivételével;  
e) a számlatétel nettó összegét, az ÁFA mértékét és ezek alapján az elszámolni kívánt összeget;  
f) a támogatási határozatban megállapított kiadási sor támogatási határozat szerinti azonosítóját, amelyhez a tétel tartozik;  
g) könyvvezetésre kötelezett személyek esetében a könyvvezetésért felelős személy nevét és aláírását; a könyvvezetésre nem kötelezett kedvezményezettek esetén ezen a helyen a vállalkozás nevében aláírásra jogosult nevét és aláírását;  
h) a számlatétel mennyiségét és mértékegységét;  
i) a számviteli bizonylat devizanemét és a devizanemben meghatározott nettó értékét;  
j) a pénzügyi teljesítést igazoló bizonylat azonosítóját;”

- 14. §** (1) Az R. 20. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Az ügyfél a támogatási határozattal jóváhagyott művelettel összefüggő gazdasági eseményekről külön nyilvántartást, könyvvezetési kötelezettség esetén külön analitikus nyilvántartást köteles vezetni a kiadásai, valamint – ha a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabály ahhoz joghatást fűz – a bevételei vonatkozásában.”
- (2) Az R. 20. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:  
„(7) A (4) bekezdésben foglaltakat – a beruházás költségének csökkenéséből eredő változás mértékéig – nem kell alkalmazni abban az esetben, ha a közbeszerzéssel megvalósuló beruházás költsége a közbeszerzés eredményeként az eredetileg tervezetthez képest csökken.”
- 15. §** Az R. 21. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Az üzemméret számításához a standard fedezeti hozzájárulás (a továbbiakban: SFH) támogatási kérelem benyújtásakor hatályos értékeivel kell számolni. A tesztüzemi rendszer adatbázisa alapján kialakított SFH értékek listáját az IH 2012. január 1-jétől kezdődően legalább évente egyszer közleményben teszi közzé. 2011. december 31-ig a rendelet 1. számú mellékletében foglalt, a tesztüzemi rendszer adatbázisa alapján kialakított SFH értékek listáját kell alkalmazni.”
- 16. §** Az R. 23. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A beruházási támogatásokra az alábbi feltételeknek is teljesülniük kell:]*  
„b) az R. 72. cikk (1) bekezdésével összhangban a támogatott beruházást, létesítményt, eszközt, megvalósított, felújított, korszerűsített létesítményt rendeltetésének megfelelően, a vonatkozó engedélyek és előírások betartásával kell használni, üzemeltetni (a továbbiakban: üzemeltetési kötelezettség). Az üzemeltetési kötelezettség a támogatási határozat közlésével kezdődik és az utolsó kifizetési határozat közlésétől számított 5 évig áll fenn.”
- 17. §** (1) Az R. 25. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(1) Felújítással, korszerűsítéssel járó, valamint a nem mezőgazdasági beruházás a támogatási kérelem befogadását megelőzően nem kezdhető meg. Amennyiben támogatási kérelem alapján indult eljárás során megállapításra kerül, hogy a támogatási kérelem befogadását megelőzően a beruházás megkezdődött, akkor az a támogatási kérelem érintett pontozási szint vonatkozásában történő elutasítását vonja maga után, amennyiben pedig kifizetési kérelem alapján indult eljárás során kerül megállapításra, úgy a támogatás érintett pontozási szintjére vonatkozóan az intézkedésben való jogosulatlan részvétel szabályait kell alkalmazni.  
(2) A 33. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott kivétellel a kizárólag gépbeszerzést tartalmazó műveletet a támogatási határozat közlésétől számított 2 éven belül, minden egyéb beruházást a támogatási határozat közlésétől számított 3 éven belül meg kell valósítani, amennyiben jogszabály ettől eltérően nem rendelkezik.”
- (2) Az R. 25. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) Az arculati elemek különböző tájékoztatási eszközökön történő megjelenítésének módját az IH a VM hivatalos honlapján és az MVH hivatalos honlapján közzéteszi. Az arculati elemeket a beruházás megkezdésekor, de legkésőbb az első kifizetési kérelem benyújtásáig fel kell tüntetni, amennyiben az ügyfél ezt elmulasztja, úgy akár a támogatási összeg 1%-ának megfelelő, de legfeljebb 500.000 forint mulasztási bírsággal sújtható.”
- (3) Az R. 25. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(8) Amennyiben az ügyfél kizárólag azért nem tudja a (2) bekezdésben foglalt határidőn belül megvalósítani a műveletet, mert a művelet megvalósításához szükséges jogerős hatósági engedéllyel vagy engedéllyel nem rendelkezik, de a megszerzésre irányuló eljárást a (2) bekezdésben szereplő határidő lejárta előtt megindította és ezt az MVH felé hitelt érdemlően igazolja, valamint a jogerős engedély(ke)t az utolsó kifizetési kérelméhez csatolja, úgy a művelet megvalósításához szükséges jogerős hatósági engedély vagy engedélyek megszerzése tekintetében a (2) bekezdés szerinti határidőt megtartottnak kell tekinteni.”
- 18. §** Az R. 25/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„25/A. § (1) A beruházás helyének a támogatási kérelem benyújtási időszakot követő módosítása az alábbi feltételekkel lehetséges:  
a) bírósági vagy közigazgatási határozattal igazoltan, az ügyfélnek fel nem róható okból a beruházás a kérelemben megjelölt helyen nem megvalósítható, vagy nem folytatható;  
b) e rendelet 23. § (1) bekezdés d)–e) pontjában meghatározott feltételek teljesülnek;

c) az eredeti támogatási kérelem alapján elért pontszám legalább a megvalósítási hely területi besorolása alapján kapott pontszámmal meghaladja az IH által meghatározott minimális pontszámot, kivéve ha az eredeti megvalósítási hely és az új megvalósítási hely is hátrányos helyzetű területre esik.

(2) A beruházás új helyére megállapítható támogatás összege és mértéke az új megvalósítási hely területi besorolásának a támogatási kérelem vagy a támogatási határozat módosítása iránti kérelemben foglaltaktól való eltérése folytán nem növekedhet.

(3) Mentésül az ügyfél az (1) bekezdés a) pontjában nevesített feltétel alól, ha a beruházását saját tulajdonú új megvalósítási helyen kívánja megvalósítani. A megvalósítási hely módosítására vonatkozó, ezen okra alapozott kérelmet az ügyfél legkésőbb az első kifizetési kérelem benyújtásáig terjesztheti elő. A beruházás megvalósítását az ügyfél kizárólag a saját felelősségére kezdheti meg az MVH által hozott, a megvalósítási hely módosítása iránti kérelemnek helyt adó határozat kézhezvételét megelőzően."

**19. §** (1) Az R. 27. § (1) bekezdés e)–g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*[A támogatási kérelemhez mellékelni kell]*

„e) az e rendelet 2. § (1) bekezdésében szereplő intézkedések esetében, a 15 millió forint alatti támogatási igényű támogatási kérelmek esetében a kérelem benyújtására rendszeresített nyomtatványon pénzügyi tervet;

f) az e rendelet 2. § (1) bekezdésében szereplő intézkedések esetében a 15 millió forint vagy azt meghaladó támogatási igényű támogatási kérelmek esetében a kérelem benyújtására rendszeresített nyomtatványon pénzügyi tervet és üzleti vagy működtetési és fenntarthatósági tervet;

g) legalább két, hasonló műszaki tartalommal rendelkező árajánlatot, amennyiben a referenciaár az e rendeletben foglaltak alapján nem állapítható meg, valamint az ezek közül elfogadni kívánt árajánlat választásának indoklását;”

(2) Az R. 27. § (1) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A támogatási kérelemhez mellékelni kell]*

„i) az e rendelet 2. § (3) és (4) bekezdésében szereplő intézkedések esetében az 5 millió forintot vagy azt meghaladó támogatási igényű támogatási kérelem esetében a kérelem benyújtására rendszeresített nyomtatványon pénzügyi tervet és üzleti vagy működtetési és fenntarthatósági tervet.”

(3) Az R. 27. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Azon támogatási jogcímekek esetén, amelyeknél a támogatás igénybevételének feltétele üzleti terv vagy működtetési és fenntarthatósági terv benyújtása, de az (1) bekezdés e), f), h), i) pontjaiban meghatározott értékhatárokat tekintettel az ügyfél nem köteles ezeket benyújtani, kérelmének elbírálása során az értékeléssel adott pontokat arányosan kell figyelembe venni. Amennyiben az ellenőrzést követően a kérelemre jóváhagyható támogatás nem éri el az intézkedésnek megfelelően az (1) bekezdés e), f), h), i) pontjaiban meghatározott értékhatárokat, úgy a benyújtott üzleti, illetve működtetési és fenntarthatósági tervet az MVH a pontozás során nem veszi figyelembe.”

**20. §** Az R. 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. § (1) A körülmények mesterséges megteremtésével kapcsolatos vizsgálat érdekében ellenőrizhető és a körülmények mesterséges megteremtésének minősíthető, ha a 27. § (1) bekezdés g) pontjában hivatkozott, a támogatási kérelemben benyújtott árajánlatban szereplő kiadási tétel vonatkozásában az árajánlat adója az ajánlat kiállításakor

a) nem jogosult azon tevékenység végzésére, amelyre vonatkozóan az árajánlatot kibocsátotta;

b) kapcsolt vállalkozás viszonyban áll a kérelmet benyújtó ügyféllel.

(2) Az árajánlatban szereplő árak a piaci árakhoz viszonyítva reálisnak kell lennie, amellyel kapcsolatban az MVH indokoltági vizsgálatot végezhet. Az ellenőrzés eredményét az MVH érvényesíti a jóváhagyható támogatás alapját képező kiadás összegének meghatározásakor.

(3) Az árajánlatos gépek, eszközök, berendezések tekintetében a támogatási kérelem módosítása kizárólag a támogatási határozatban szereplő eszközökkel azonos funkciójú, azonos vagy magasabb műszaki paraméterekkel rendelkező eszközök támogatására irányulhat.

(4) Az árajánlatos tételek módosulása esetén a kifizetési kérelemhez csatolni kell legalább kettő darab, a teljesítéskor érvényes árajánlatot, és az ügyfélnek meg kell indokolnia, hogy a két árajánlat közül melyiket választja.

(5) Árajánlatos tételek esetén – a (3) és (4) bekezdésben foglalt módosítás kivételével – amennyiben nem a támogatási kérelemben nyertesként feltüntetett árajánlatban szereplő tételek kerülnek beszerzésre, a (3) bekezdés szerinti módosítás alkalmazásakor a kifizetési kérelem benyújtásával egyidejűleg részletes műszaki leírást tartalmazó dokumentum benyújtása szükséges.

(6) A forinttól eltérő pénznemben kiállított árajánlatra az e rendelet 20. § (5) bekezdésében foglalt átváltási módszert kell alkalmazni.”

- 21. §** (1) Az R. 28/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A 2. § (1) bekezdés e) és h) pontjaiban felsorolt célok esetén, amennyiben a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabály erre lehetőséget ad, az a fiatal mezőgazdasági termelő, akinek ezt a minőségét az IH határozatban megállapítja, vagy e rendelet 3. § 30. pont b) alpontja értelmében fiatal mezőgazdasági termelőnek minősül, többlettámogatás igénybevételére jogosult. A 2. § (2) bekezdésében felsorolt célok esetén, amennyiben a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabály erre lehetőséget ad, a fiatal mezőgazdasági termelő az értékelés során többletpontokra jogosult.”
- (2) Az R. 28/A. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A 3. § 30. pont a) alpontja szerint fiatal mezőgazdasági termelő lehet az a természetes személy, aki]*  
„d) a 6. számú melléklet szerinti üzleti terv értékelése során legalább 35 pontot elér.”
- (3) Az R. 28/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A kérelmet az IH által rendszeresített, az VM honlapján közzétett formanyomtatványon az IH-hoz kell benyújtani. A kérelem benyújtása folyamatos. A formanyomtatványt a következő adattartalommal kell az IH-nak rendszeresíteni:  
a) az ügyfél adóazonosító jele vagy adószáma,  
b) az ügyfél egyéni vállalkozói igazolvány száma vagy egyéni vállalkozói nyilvántartási száma vagy őstermelői igazolvány száma,  
c) az ügyfélnek az adatai felhasználásához való hozzájárulása,  
d) az ügyfél aláírása.”
- (4) Az R. 28/A. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A kérelemhez mellékelni kell:]*  
„a) az érvényes őstermelői igazolvány másolatát, vagy az érvényes egyéni vállalkozásról szóló hatósági bizonyítványt, jegyzői igazolást, vagy az érvényes egyéni vállalkozói igazolvány másolatát,”
- (5) Az R. 28/A. § (4) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A kérelemhez mellékelni kell:]*  
„c) az üzleti tervet papír alapon és elektronikus adathordozón, amelynek mintája az VM hivatalos honlapjáról letölthető.”
- 22. §** Az R. a következő 28/C. §-sal egészül ki:  
„28/C. § A támogatás összeg megállapításának alapjául szolgáló elszámolható kiadások az alábbi adatok figyelembevételével kerülnek meghatározásra:  
a) gépberuházás esetén a támogatási kérelemhez rendszeresített MVH formanyomtatványokon megadott gépkatalógus kód, gép darabszám és az egy gépre vetített tervezett beszerzési ár, de legfeljebb a gépkatalógusban szereplő referenciaár;  
b) építés esetén a támogatási kérelemhez rendszeresített MVH formanyomtatványokon megadott építési munkanem és a hozzá rendelt tervezett elszámolható kiadás, de legfeljebb az Építési Normagyűjtemény alapján számolt referenciaár;  
c) Építési Normagyűjteménybe, gépkatalógusba be nem sorolható tétel, valamint 31. § szerinti kiadásnak nem minősülő tétel esetén az eszköz, szolgáltatás megnevezése, tervezett beszerzési ára;  
d) a 31. § szerinti kiadások esetén a kiadások megvalósítási helyenként, vagy összesítetten tervezett összege.”
- 23. §** (1) Az R. 29. § (2)–(4) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(2) A tárgyévre vonatkozó gépkatalógust az IH a VM, valamint az MVH hivatalos honlapján teszi közzé.  
(3) A közzétételt követően a gépkatalógusban nem szereplő gép, illetve technológiai berendezés felvétele céljából az IH által rendszeresített nyomtatványon az MVH Egységes Mezőgazdasági Ügyfél-nyilvántartási Rendszerében szereplő, regisztrált forgalmazók javaslatot tehetnek a VM–MGI-hez.  
(4) A javaslatot a VM–MGI-hez kell benyújtani, amely azt szakvéleményével együtt 30 napon belül továbbítja az IH-hoz. Ezt követően az IH a javaslatról 30 napon belül dönt.”
- (2) Az R. 29. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(7) Amennyiben a gépkatalógus tartalmazza a korszerűségi mutatót, úgy azt az egyenértékűség megállapításánál figyelembe kell venni.”



- (3) Az R. 29. § (11) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A támogatási kérelem módosítására a gép, technológiai berendezés tekintetében az ügyfélnek a kifizetési kérelem benyújtásakor van lehetősége. Kizárólag a támogatási határozatban szereplő gépekkel, technológiai berendezésekkel egyenértékű gépek, technológiai berendezések beszerzése támogatható a kifizetési kérelem elbírálása során. Egyenértékűnek kell tekinteni azt a gépet, technológiai berendezést, amely:]*  
 „c) az élelmiszeripari gépek és technológiai berendezések katalógusát kivéve korszerűségi mutatója azonos vagy magasabb, mint a támogatási határozatban szereplő gép korszerűségi mutatója.”
- (4) Az R. 29. §-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:  
 „(14) A (11) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazása során az adott kiadási tételazonosítóhoz elszámolni kívánt tételek mennyisége nem térhet el a támogatási határozatban ugyanezen kiadási tételazonosítóhoz jóváhagyott mennyiségtől.”

- 24. §** (1) Az R. 30. § (9) bekezdés a) pont ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[Építési beruházás esetén*  
 a) *a támogatási kérelem eredeti műszaki tartalma]*  
 „ab) egy alkalommal, az első kifizetési kérelem benyújtását megelőzően, az ügyfél által legkésőbb a kifizetési kérelem benyújtásának napját megelőző harmincadik napig benyújtott, műszaki ellenőri véleménnyel alátámasztott kérelmére, – a támogatási kérelemben szereplő támogatási egység műszaki tartalmának negatív irányba való módosulása nélkül – módosítható;”
- (2) Az R. 30. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(12) A 30/A. § a) pontjától eltérően az engedélyköteles beruházások esetében a 200 000 eurónak megfelelő – a támogatási kérelem benyújtás évének január 1-jén érvényes, EKB által közzétett hivatalos középárfolyamon számított – forintösszeg feletti támogatási igényt tartalmazó támogatási kérelem esetében szükséges a jogerős építési engedély hiteles másolatának és a kiviteli tervdokumentáció hiteles másolatának csatolása. A támogatási kérelemben megjelölt igény összecszerúsége a 16/A. §-ban meghatározott módon kerül kiszámításra.”
- (3) Az R. 30. §-a a következő (13)–(15) bekezdésekkel egészül ki:  
 „(13) Építési beruházás esetén a kifizetési kérelemben használt anyag, valamint saját munka csak abban az esetben számolható el, amennyiben azt a támogatási rendelet lehetővé teszi.  
 (14) A beruházás megvalósítása során a kifizetési kérelmekkel csak annyi anyaghoz tartozó költség kerülhet elszámolásra – a hozzá kapcsolódó elszámolható munkadíjjal együtt – amennyi anyag ténylegesen felhasználásra került.  
 (15) Valamennyi gépnek, technológiai elemnek, építőanyagoknak, szerkezeti elemnek minőségi tanúsítvánnyal kell rendelkeznie.”

- 25. §** Az R. a következő 30/A. §-sal egészül ki:  
 „30/A. § Építéssel járó tevékenység esetén:  
 a) az első, építéssel kapcsolatos kifizetési kérelemhez mellékelni kell a jogerős építési engedély hiteles másolatát – beleértve az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki tervdokumentációt és műszaki leírást – vagy az illetékes építésügyi hatóság igazolását arról, hogy a tevékenység nem építési engedélyköteles;  
 b) engedélyköteles építési tevékenység esetén az utolsó kifizetési kérelemhez mellékelni kell az ügyfél nevére szóló jogerős használatbavételi engedély egy példányát vagy annak hiteles másolatát;  
 c) engedélyköteles vízi létesítmény létrehozása esetén a támogatási kérelemhez mellékelni kell a jogerős létesítési vízjogi engedély hiteles másolatát, továbbá az utolsó kifizetési kérelemhez a jogerős üzemeltetési vízjogi engedély hiteles másolatát;  
 d) engedélyköteles út építése esetén a támogatási kérelemhez mellékelni kell a jogerős közlekedési hatósági engedély hiteles másolatát, továbbá az utolsó kifizetési kérelemhez a jogerős forgalomba helyezési engedély hiteles másolatát;  
 e) nem engedélyköteles építési tevékenység esetén az utolsó kifizetési kérelemhez mellékelni kell a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv másolatát.”

- 26. §** Az R. 31. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(3) Az (1) bekezdés szerinti összeg nem lehet több, mint a beruházás (1) bekezdés szerinti kiadások nélkül számított jóváhagyott kiadásainak 12%-a, de legfeljebb 10 millió forint.”

- 27. §** (1) Az R. 32. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program finanszírozáshoz igénybe vehető projekt kiegészítő hitelről szóló miniszteri rendelet alapján már befogadási nyilatkozattal rendelkező ügyfél is vehet igénybe támogatást.”
- (2) Az R. 32. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) A támogatás halmozódásának elkerülése érdekében az ügyfél köteles a támogatással érintett művelet megvalósításához igénybe vett valamennyi támogatásról a soron következő kifizetési kérelem benyújtásával egyidejűleg az MVH-t tájékoztatni.”
- 28. §** Az R. 33. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:  
„(8) Amennyiben az ügyfél az adott tevékenység vonatkozásában a Kbt. alapján közbeszerzésre nem kötelezett, úgy a 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezések nem alkalmazhatóak.”
- 29. §** Az R. 35. §-a a következő (10)–(13) bekezdésekkel egészül ki:  
„(10) A 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazása helyett a kifizetési határozattal jóváhagyott támogatás – amennyiben kifizetési kérelem alapján eljárás van folyamatban, úgy az annak során, a kapcsolódó ellenőrzések alapján jóváhagyható támogatás összegét is figyelembe véve – kumulált összegét 20%-kal csökkenteni kell, ha az ügyfél a támogatási határozattal jóváhagyott elszámolható kiadások összegének legalább 50%-át teljesíti, de nem éri el az összeg 80%-át. Amennyiben az ügyfél a támogatási határozattal jóváhagyott elszámolható kiadások összegének legalább 50%-át nem teljesíti, úgy a 35. § (1) bekezdésében foglaltak alkalmazandóak.  
(11) A 2. § (1) bekezdés ab) alpontja és d) pontja szerinti célhoz kapcsolódó intézkedések tekintetében a 20. § (4) bekezdésében foglalt feltétel megsértése esetében az (1) bekezdés második mondata szerinti jogkövetkezmény nem alkalmazható.  
(12) Amennyiben az ügyfél a támogatási határozat meghozatala után, kifizetési kérelem benyújtása előtt kerül csőd-, felszámolási, végelszámolási eljárás, adósságrendezés alá, természetes személy gazdálkodási tevékenységével összefüggő végrehajtási eljárás alá, úgy az intézkedésben való jogosulatlan részvételnek minősül.  
(13) Amennyiben megállapításra kerül, hogy a 25. § (1) bekezdéstől eltérően a beruházás a támogatási kérelem befogadását megelőzően megkezdődött, akkor az a támogatási kérelem elutasítását vonja maga után, továbbá az ügyfél által már igénybevett támogatás vonatkozásában az intézkedésben való jogosulatlan részvétel szabályai alkalmazandóak.”
- 30. §** Az R. a következő 36/E. §-sal egészül ki:  
„36/E. § Mentésül a 24. § (1) bekezdésben foglaltak alól azon ügyfél, aki az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az erdészeti célra használt géppark fejlesztéséhez és korszerűsítéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 144/2008. (XI. 7.) FVM rendelet alapján 2010. június 1. és 2010. június 30. között nyújtotta be támogatási kérelmét.”
- 31. §** Az R. a következő 36/F. §-sal egészül ki:  
„36/F. § E rendeletnek az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet, és az elháríthatatlan külső ok (vis maior) esetén alkalmazandó egyes szabályokról, valamint egyes agrár tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet módosításáról szóló 124/2011. (XII. 21.) VM rendelettel módosított 3. § 18. pontjának a rendelkezését a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabályokban is alkalmazni kell azzal, hogy ahol jogszabály TЭСZ-t említ, azon zöldség-gyümölcs termelői csoportok és termelői szervezeteket kell érteni.”
- 32. §** Az R. a következő 36/G. §-sal egészül ki:  
„36/G. § E rendeletnek az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet, és az elháríthatatlan külső ok (vis maior) esetén alkalmazandó egyes szabályokról, valamint egyes agrár tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet módosításáról szóló 124/2011. (XII. 21.) VM rendelettel megállapított 35. § (10) bekezdését azokban az ügyekben kell alkalmazni, amelyekben az ügyfél a 20. § (4) bekezdése alapján köteles a támogatási határozattal jóváhagyott elszámolható kiadások összegének legalább 80%-át teljesíteni.”

- 33. §** Az R. a következő 36/H. §-sal egészül ki:  
„36/H. § (1) E rendeletnek az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet módosításáról, és az elháríthatatlan külső ok (vis maior) esetén alkalmazandó egyes szabályokról, valamint egyes agrár tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2007 (VI. 8.) FVM rendelet módosításáról szóló 124/2011. (XII. 21.) VM rendelet (a továbbiakban: módosító rendelet) megállapított  
a) 6. § (3) bekezdését, 15. § (1) bekezdését, 15. § (4) bekezdését, 25/A. §-át, 28/C. §-át, 30. § (9) bekezdés a) pont ab) alpontját a módosító rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is,  
b) 20. § (7) bekezdését, 25. § (8) bekezdését, 35. § (11) bekezdését a módosító rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is,  
c) 33. § (8) bekezdését a módosító rendelet hatálybalépését követően indított közbeszerzési eljárások vonatkozásában kell alkalmazni.  
(2) E rendeletnek a módosító rendelettel megállapított 18. § (1) bekezdés b) pontját a módosító rendelet hatálybalépésekor e rendelet 30/A. § a) pontja szerinti kifizetési kérelemre indult és még le nem zárult eljárásokban, valamint azon ügyekben kell alkalmazni, ahol e rendelet 30/A. § a) pontja szerinti kifizetési kérelem benyújtására még nem került sor.”
- 34. §** Az R. 1. számú melléklete helyébe e rendelet Melléklete lép.
- 35. §** (1) Hatályát veszti az R.  
a) 5. § (7) bekezdése;  
b) 6. § (5) bekezdése;  
c) 13. § (2) bekezdése és (4)–(7) bekezdése;  
d) 16. § (3) bekezdése;  
e) 23. § (4) bekezdése;  
f) 27. § (1) a) pontja;  
g) 30. § (8) bekezdése.  
(2) Hatályát veszti az R. 1. számú melléklete.  
(3) Hatályát veszti az R. 16/B. § (1) bekezdés b) pontja, és az R. 21. § (2) bekezdésének harmadik mondata.
- 36. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) A 35. § (2) és (3) bekezdése 2012. január 1-jén lép hatályba.
- 37. §** E rendelet 2012. január 2-án hatályát veszti.
- 38. §** Az elháríthatatlan külső ok (vis maior) esetén alkalmazandó egyes szabályokról, valamint egyes agrár tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet 3. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:  
„(3) E rendelet rendelkezései az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 2. § (3) és (4) bekezdése szerint megvalósuló támogatások és egyéb intézkedésekben foglalt célok megvalósítása tekintetében is alkalmazandók.”

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
vidékfejlesztési miniszter

Melléklet a 124/2011. (XII. 21.) VM rendelethez

„11. számú melléklet a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelethez

**A tesztüzemi rendszer adatbázisa alapján kialakított SFH értékek listája**

	A	B	C	D
	Kód	Megnevezés	Mértékegység	SFH
1	D01	Közönséges búza és tönköly	Ft/ha	147 010
2	D02	Durum búza	Ft/ha	168 541
3	D03	Rozs	Ft/ha	93 118
4	D04	Árpa	Ft/ha	126 652
5	D05	Zab	Ft/ha	92 862
6	D06	Szemeskukorica	Ft/ha	164 505
7	D07	Rizs	Ft/ha	252 697
8	D08	Egyéb gabonafélék	Ft/ha	114 467
9	D09E	Száraz hüvelyesek: borsó, száraz bab, csillagfürt	Ft/ha	131 297
10	D09F	Száraz hüvelyesek: lencse, csicséri borsó, bükkönyfélék	Ft/ha	126 618
11	D09G	Száraz hüvelyesek, egyéb	Ft/ha	120 066
12	D10	Burgonya	Ft/ha	989 288
13	D11	Cukorrépa	Ft/ha	422 007
14	D12	Takarmánygyökerek és -káposzták	Ft/ha	136 115
15	D23	Dohány	Ft/ha	779 147
16	D24	Komló	Ft/ha	723 804
17	D25	Gyapot	Ft/ha	–
18	D26	Káposztarepce és réparepce	Ft/ha	163 915
19	D27	Napraforgó	Ft/ha	159 472
20	D28	Szója	Ft/ha	145 965
21	D29	Olajlen	Ft/ha	103 099
22	D30	Egyéb olajosmagvú növények	Ft/ha	162 094
23	D31	Rostlen	Ft/ha	117 569
24	D32	Rostkender	Ft/ha	155 429
25	D33	Egyéb rostnövények	Ft/ha	–
26	D34	Illóolaj-, gyógy- és fűszernövények	Ft/ha	410 704
27	D35	Egyéb ipari növények, egyéb	Ft/ha	106 802
28	D14A	Friss zöldségfélék, dinnye, szamóca – szabadföldi és alacsony takarás alatt, szántóföldi vetésforgóban	Ft/ha	667 935
29	D14B	Friss zöldségfélék, dinnye, szamóca – szabadföldi és alacsony takarás alatt, kertészeti vetésforgóban	Ft/ha	785 722
30	D15	Friss zöldségfélék, dinnye, szamóca – járható takarás (üvegház, fóliasátor) alatt	Ft/ha	8 690 789
31	D16	Virágok – szabadföldi és alacsony takarás (síkfólia, fóliaalagút, hollandiágy)	Ft/ha	5 733 665
32	D17	Virágok – járható takarás (üvegház, fóliasátor) alatt	Ft/ha	18 725 188
33	D18A	Takarmánynövények – időszaki gyepek	Ft/ha	61 749
34	D18B1	Takarmánynövények – egyéb zöldtakarmányok, silókukorica	Ft/ha	168 862
35	D18B3	Takarmánynövények – egyéb zöldtakarmányok, egyéb	Ft/ha	101 190
36	D19	Szántóföldi szaporítóanyag (magvak és palánták)	Ft/ha	125 472

	A	B	C	D
	Kód	Megnevezés	Mértékegység	SFH
37	D20	Egyéb szántóföldi növények	Ft/ha	114 781
38	D21	Parlag, ugar támogatás nélkül	Ft/ha	–
39	D22	Parlag, ugar támogatással (set-aside)	Ft/ha	29 367
40	E	Konyhakert	Ft/ha	639 220
41	F01	Belterjes (intenzív) gyep (rét és legelő)	Ft/ha	59 876
42	F02	Külterjes (extenzív) gyep (rét és legelő)	Ft/ha	57 436
43	G01A	Gyümölcsültetvények, mérsékelt égövi friss	Ft/ha	532 543
44	G01B	Gyümölcsültetvények, szubtrópusi friss	Ft/ha	–
45	G01C	Gyümölcsültetvények, héjasok	Ft/ha	507 446
46	G02	Citrus-ültetvények	Ft/ha	–
47	G03A	Olajfa ültetvények – étkezési olíva	Ft/ha	–
48	G03B	Olajfa ültetvények – olajtermelésre	Ft/ha	–
49	G04A	Minőségi borszőlő ültetvények	Ft/ha	428 349
50	G04B	Egyéb borszőlő ültetvények	Ft/ha	378 997
51	G04C	Csemegeszőlő ültetvények	Ft/ha	793 754
52	G04D	Mazsolaszőlő ültetvények	Ft/ha	–
53	G05	Faiskolák	Ft/ha	1 885 775
54	G06	Egyéb ültetvények	Ft/ha	1 420 969
55	G07	Járható takarás (üvegház, fóliasátor) alatti ültetvények	Ft/ha	6 661 712
56	I01	Másodvetésű növények összesen	Ft/ha	422 737
57	I02	Gomba	Ft/100 m <sup>2</sup>	1 529 311
58	J01	Lófélék	Ft/állat	48 571
59	J02A	Egy évesnél fiatalabb szarvasmarha, hímivarú	Ft/állat	20 599
60	J02B	Egy évesnél fiatalabb szarvasmarha, nőivarú	Ft/állat	13 733
61	J03	Egy és két év közötti szarvasmarha, hímivarú	Ft/állat	36 630
62	J04	Egy és két év közötti szarvasmarha, nőivarú	Ft/állat	18 277
63	J05	Kétéves és idősebb szarvasmarha, hímivarú	Ft/állat	32 204
64	J06	Kétéves és idősebb szarvasmarha, üsző	Ft/állat	19 377
65	J07	Kétéves és idősebb szarvasmarha, tejhasznú tehén	Ft/állat	279 521
66	J08	Kétéves és idősebb szarvasmarha, egyéb tehén	Ft/állat	15 860
67	J09A	Juh, tenyész nőivarú (anyajuh)	Ft/állat	4 192
68	J09B	Juh, egyéb	Ft/állat	7 903
69	J10A	Kecske, tenyész nőivarú (anyakecske)	Ft/állat	10 427
70	J10B	Kecske, egyéb	Ft/állat	6 137
71	J11	Sertés, malacok 20 kg alatt	Ft/állat	3 315
72	J12	Sertés, tenyészkoça 50 kg felett	Ft/állat	51 588
73	J13	Sertés, egyéb	Ft/állat	13 723
74	J14	Pecsenyecsirke	Ft/100db állat	44 866
75	J15	Tojótyúk	Ft/100db állat	154 884
76	J16A	Pulyka	Ft/100db állat	132 907
77	J16B	Kacsa	Ft/100db állat	120 766
78	J16C	Liba	Ft/100db állat	199 431
79	J16D	Egyéb baromfi	Ft/100db állat	124 118
80	J17	Nyúl (tenyész nőivarú) (anyanyúl)	Ft/állat	12 367
81	J18	Méhcsaládok száma	Ft/kaptár	15 624
82	V01	Vaddisznó	Ft/állat	69 237*
83	V02	Dámszarvas	Ft/állat	71 485*

	A	B	C	D
	Kód	Megnevezés	Mértékegység	SFH
84	V03	Gímszarvas	Ft/állat	158 139*
85	B01	Strucc	Ft/100db állat	1 437 787*
86	B02	Emu	Ft/100db állat	823 946*
87	B03	Napos csibe	Ft/100db állat	32 923*
88	B04	Előnevelt csirke	Ft/100db állat	123 042*
89	E01	Sarjztatásos fás szárú energiaültetvény	Ft/ha	137 500*
90	E02	Energiafű	Ft/ha	69 491*
91	E03	Energianád	Ft/ha	224 000*

\* Egyedi adatgyűjtés alapján”

**A vidékfejlesztési miniszter 125/2011. (XII. 21.) VM rendelete  
a Bodrogszegi Várhegy természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési tervéről, valamint  
a Dévaványai, a Vértesi Tájvédelmi Körzet, a Balatonkenesei tátorjános Természetvédelmi Terület  
bővítéséről, valamint a Bodrogszegi Várhegy és Szendrőládi-rét természeti terület védetté  
nyilvánításáról és természetvédelmi kezelő megnevezéséről szóló 6/1990. (VI. 18.) KöM rendelet  
módosításáról**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § (2) bekezdés 3. és 13. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § l) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A Dévaványai, a Vértesi Tájvédelmi Körzet, a Balatonkenesei tátorjános Természetvédelmi Terület bővítéséről, valamint a Bodrogszegi Várhegy és Szendrőládi-rét természeti terület védetté nyilvánításáról és természetvédelmi kezelő megnevezéséről szóló 6/1990. (VI. 18.) KöM rendelettel (a továbbiakban: KöM rendelet) védetté nyilvánított Bodrogszegi Várhegy természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési tervét az 1. melléklet szerint állapítom meg.
2. § A KöM rendelet 5. § (1) bekezdésében a „Bodrogkeresztúr 0/54” szövegrész helyébe a „Bodrogkisfalud 054/1r” szöveg lép.
3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
vidékfejlesztési miniszter

1. melléklet a 125/2011. (XII. 21.) VM rendelethez

**A Bodrogszegi Várhegy természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési terve**

1. Természetvédelmi célkitűzések
- 1.1. A fokozottan védett magyar nőszirm (Iris aphylla subsp. hungarica) állományának megőrzése, a populációnak – és más védett természeti értékeknek – otthont adó élőhely, valamint a terület egyéb természeti- és táji értékeinek (beleértve a közösségi jelentőségű élőhelytípusokat és fajokat) megóvása.
- 1.2. A természetes szerkezetű és összetételű (idegenhonos fajok jelenlététől mentes) növénytakaróval fedett terület megőrzése, kialakítása.

- 1.3. A terület botanikai és zoológiai értékeinek teljes körű feltárása, természetvédelmi helyzetük folyamatos figyelemmel kísérése.
- 1.4. A terület földtani és kultúrtörténeti értékeinek megőrzése.
2. Természetvédelmi stratégiák
  - 2.1. A terület legfőbb természeti értéke a magyar nőszirm, valamint további védett növény- és állatfajok védelme, kizárólag élőhelyvédelmi beavatkozások útján.
  - 2.2. A magyar nőszirmnak otthont adó sztyeppréten a cserjésedés kontrollja.
  - 2.3. Idegenhonos fafajok és adventív légyszárúak eltávolítása a területről.
  - 2.4. A terület jellegzetes tájképi értékeinek védelme.
  - 2.5. A piroxén-dácit feltárás megőrzése.
  - 2.6. A hatósági tájékoztató táblák kivételével a természetvédelmi infrastruktúra kiépítése tilos.
3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak
  - 3.1. Élőhelyek kezelése, fenntartása
    - a) A magyar nőszirm termőhelyén a gyeppellegű élőhelyek fenntartása szükséges. A cserjék visszaszorítását a vegetációs időszakon kívül, a molyhostölgy (*Quercus pubescens*) és a vastaggallyú körte (*Pyrus nivalis*) egyedek meghagyásával, kíméletesen, szelektív cserjeirtással kell elvégezni.
    - b) Az inváziós légyszárú fajok terjedését meg kell akadályozni.
    - c) A füves élőhely 3-4 évente kézi módszerrel lekasálható.
    - d) A füves élőhely legeltetése tilos.
    - e) A fakivágás, a faanyag mozgatása és felkészítése, csak vegetációs időszakon kívül, téli időszakban (december 1-jétől február 28-ig), fagyott és havas talajviszonyok mellett szabad elvégezni.
  - 3.2. Fajok védelme

A magyar nőszirm virágzásának időszakában a Természetvédelmi Őrszolgálat fokozott jelenléttel gondoskodik az állomány megóvásáról.
  - 3.3. Táj- és kultúrtörténeti értékek
    - a) A területen a lejtősztyepppek, bokorerdők, pusztai cserjések alkotta mozaikjából álló jellegzetes tájképet veszélyeztető tevékenységek nem végezhetők.
    - b) Az egykori bronzkori földvár területén a régészeti lelőhely állapotváltozásával, pusztulásával járó földmunka nem végezhető.
  - 3.4. Látogatás
    - a) A terület korlátozottan, csak a természetvédelmi hatóság engedélyével látogatható.
    - b) A területre gépjárművel behajtani tilos.
  - 3.5. Kutatás, vizsgálatok

Kutatás a területen korlátozottan a természetvédelmi hatóság engedélyével, részletes kutatási terv benyújtásával történhet. A kutatás eredményeit tartalmazó jelentés egy-egy példányát a kutatást végzőnek el kell juttatnia az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság, továbbá az illetékes természetvédelmi hatóság részére.
  - 3.6. Terület- és földhasználat
    - a) A területen a földhasználat módja nem változtatható meg.
    - b) Új építmény elhelyezése tilos.
    - c) Vadászat csak cserkeléssel vagy hajtással végezhető.
    - d) A területen vadászati és vadgazdálkodási létesítmény elhelyezése és a vadetetés tilos.
    - e) A területen a mesterséges vadkibocsátás, a zárttéri vadtartás tilos.
    - f) A területen ipari és bányászati tevékenység végzése tilos.
    - g) A területen nem folytathatók technikai sportok, valamint nem szervezhető tömegsport rendezvény.
    - h) A terület idegenforgalmi, üdülési és rekreációs célokat nem szolgálhat.
  - 3.7. Természetvédelmi infrastruktúra
    - a) Az oktatást és bemutatást szolgáló infrastruktúra fejlesztése tilos.
    - b) A terület határán hatósági tájékoztató táblákat kell kihelyezni, és gondoskodni kell fenntartásukról.

## **A vidékfejlesztési miniszter 126/2011. (XII. 21.) VM rendelete a Cégénydányádi-park természetvédelmi terület bővítéséről és a Hortobágyi Nemzeti Park határainak módosításáról**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § (2) bekezdés 3., 4. és 13. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § l) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Védetté nyilvánítom, és az Országos Természetvédelmi Tanács 856/1959. számú határozatával védetté nyilvánított, a Cégénydányádi-park természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról szóló 42/2007. (X. 18.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Cégénydányádi-park természetvédelmi területhez csatolom a Cégénydányád 297/5 ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú, 1,38 hektár kiterjedésű területet.
- 2. §** A védetté nyilvánítás célja a területen található természettudományi és tájképi szempontból rendkívül értékes növénygyűjtemény megőrzése, valamint a területen található élővilág természetközeli életfeltételeinek biztosítása.
- 3. §** A védett természeti terület természetvédelmi kezelési tervét az 1. melléklet tartalmazza.
- 4. §** Az Országos Természetvédelmi Hivatalnak a Hortobágyi Nemzeti Park létesítéséről szóló 1850/1972. OTvH számú és a Hortobágyi Nemzeti Parkhoz kapcsolódó természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló 1851/1972. OTvH számú közleményeivel létesített, a Hortobágyi Nemzeti Park védettségének fenntartásáról szóló 131/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Hortobágyi Nemzeti Park részét képező, Nagyhegyes 0428/2, 0428/3, 0428/9, 0428/10, 0428/16 ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú, összesen 0,91 hektár kiterjedésű terület védettségét feloldom.
- 5. §** A védettség feloldásának indoka a védettségi kritériumoknak nem megfelelő, gyümölcsös, valamint kivett (lakóház és udvar) művelési ágú területszek leválasztása a védett természeti területről.
- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
vidékfejlesztési miniszter

*1. melléklet a 126/2011. (XII. 21.) VM rendelethez*

### **A Cégénydányádi-park természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési terve**

- 1 Természetvédelmi célkitűzések
  - 1.1. A terület természeti és táji értékeinek megőrzése.
  - 1.2. A dendrológiai gyűjtemény természettudományi szempontból értékes növényanyagának megőrzése, fenntartása és fejlesztése.
  - 1.3. Az élővilág életfeltételeinek biztosítása, különös tekintettel a területen található védett növény- és állatfajokra.
  - 1.4. Zavartalan természeti feltételek biztosítása tudományos, kiemelten a terület megfelelő természetvédelmi kezelését megalapozó kutatásokhoz.
  - 1.5. A szabadban történő felüdülés, valamint ismeret- és élményszerzés feltételeinek biztosítása.
2. Természetvédelmi stratégiák
  - 2.1. A területen található park jellegének, térszerkezetének, a terület élővilága fajösszetételének megőrzése és fejlesztése.
  - 2.2. A park őshonos vagy exóta fajokkal telepített részei ökológiai állapotának megőrzése, a természetes felújulás és telepítés feltételeinek biztosításával annak javítása.
  - 2.3. A park gyűjtemény jellegének fejlesztése.



- 2.4. A gyepterületek, tisztások fenntartása aktív természetvédelmi kezeléssel.
  - 2.5. A park területén a park eredeti szerkezetének, a tisztások fenntartása és fejlesztése, az e területek rovására terjeszkedő cserjés állományrészek visszaszorítása aktív természetvédelmi kezeléssel.
  - 2.6. Agresszíven terjeszkedő fajok [kiemelten a fekete bodza (*Sambucus nigra*), zöld juhar (*Acer negundo*), májusfa (*Prunus serotina*), spirálfűz (*Salix matsudana*), bálványfa (*Ailanthus altissima*), ostorfa (*Celtis occidentalis*)] visszaszorítása aktív természetvédelmi kezeléssel.
  - 2.7. A terület hasznosítási módjának (park) fenntartása.
3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak
- 3.1. Élőhelyek kezelése, fenntartása
    - a) A füves, gyeppel jellemezhető területeket évente többször le kell kaszálni, valamint szükség szerint öntözni vagy felülvetni.
    - b) A kaszálás rendjét évente a terület vagyongazdálkodásért és természetvédelmi kezeléséért felelős Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: igazgatóság) határozza meg. A védett és egyéb, természetvédelmi szempontból jelentős növényfajok megőrzése érdekében a füves, gyeppel jellemezhető területeken a kaszálást május első harmadát követően kell elkezdeni.
    - c) Tilos a füves, gyeppel jellemezhető területek legeltetése, égetése. Tilos továbbá e területeken növényvédő szerek alkalmazása, műtrágya kijuttatása. Mechanikai talajmunkák és talajlazítás csak kivételesen indokolt esetben, az igazgatóság által meghatározott feltételek mellett lehetséges.
    - d) A park területén az elpusztult és kivágott faegyedek helyén és egyéb ültetésre alkalmas helyeken a térségre jellemző őshonos fajok változatait vagy exotákat kell telepíteni.
    - e) A biológiai korhatárt elérő gombásodó, száradó, beteg és balesetveszélyes faegyedek eltávolítását lehetőség szerint a vegetációs időszakon kívül kell elvégezni.
    - f) A park területén az idős, sérült vagy beteg, gombakárosított faegyedek károsodott részeit el kell távolítani. El kell végezni a száraz, korhadó és balesetveszélyes ágak levágását, sebkezelését, ápolását.
    - g) A fás területek kezelésével kapcsolatos munkálatok kizárólag szeptember 1. és október 31. között végezhetőek.
    - h) Erdészeti lombkárosítók elleni vegyszeres védekezés (ideértve a szelektív szerek alkalmazását is) kizárólag a park különös jelentőségű dendrológiai értékei nagy mértékű károsodásának vagy pusztulásának megelőzése céljából végezhető.
    - i) A fás területek kezelését a gyepszintben előforduló védett és egyéb, természetvédelmi szempontból jelentős lágyszárú növényfajok minél nagyobb fokú kíméletével kell elvégezni.
  - 3.2. Kutatás, vizsgálatok

A területen végzett kutatáshoz a jogszabályban előírt engedélyen kívül be kell szerezni az igazgatóság vagyongazdálkodási hozzájárulását.
  - 3.3. Terület- és földhasználat
    - a) A terület jellegének, a területhasználat módjának megváltoztatása – ideértve nyomvonalas létesítmények építését vagy egyéb beépítést is – ha a tervezett tevékenység jogszabályból adódóan nem engedélyköteles, az 1. pontban meghatározott természetvédelmi célkitűzésekkel összhangban, az igazgatóság mint a terület vagyongazdálkodója által meghatározott feltételek szerint lehetséges. Az igazgatóság a feltételek meghatározásakor figyelembe veszi a nyomvonalas létesítmények építésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is.
    - b) A területen tilos hulladék és egyéb szennyező anyag elhelyezése.
    - c) Növényzet irtása csak az 1. pontban meghatározott természetvédelmi célkitűzésekkel összhangban folytatható a területen.

## **A vidékfejlesztési miniszter 127/2011. (XII. 21.) VM rendelete a Csólyospálosi földtani feltárás természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési tervéről**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § (2) bekezdés 13. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § l) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az Országos Környezet- és Természetvédelmi Hivatal elnökének a 14/1978. OKTH számú határozatával fokozottan védetté nyilvánított, valamint a Csólyospálosi földtani feltárás természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról szóló 127/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Csólyospálosi földtani feltárás természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési tervét az 1. melléklet szerint állapítom meg.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
vidékfejlesztési miniszter

### *1. melléklet a 127/2011. (XII. 21.) VM rendelethez*

#### **A Csólyospálosi földtani feltárás természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési terve**

1. Természetvédelmi célkitűzések
  - 1.1. A csólyospálosi földtani feltárás, a dolomitos mészkő és dolomitiszap előfordulás megóvása.
  - 1.2. Zavartalan természeti feltételek biztosítása a területen feltárt földtani képződmények tudományos kutatásához.
  - 1.3. A tájtörténeti-néprajzi jelentőségű „réti mészkő bányászat” (kőfejtés) jellegzetes helyének bemutatásával, megismertetésével az oktatás és az ismeretterjesztés elősegítése, a tájhoz, valamint a természethez való kötődés erősítése.
  - 1.4. Védett növény- és állatfajok a területen található élőhelyeinek megőrzése, fenntartása.
2. Természetvédelmi stratégiák
  - 2.1. A táji, természeti értékek fennmaradását biztosító aktív természetvédelmi kezelés.
  - 2.2. A feltárás bemutatathóságát biztosító, valamint állagromlását megakadályozó karbantartási és fenntartási tevékenységek végzése.
  - 2.3. A terület (földtani) természeti értékeinek irányított bemutatása, az ehhez szükséges természetvédelmi infrastruktúra fenntartása.
  - 2.4. A védett állat- és növényfajok számára élőhelyet jelentő nádas és gyepterület megőrzése, a művelési ágtól függetlenül.
3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak
  - 3.1. Földtani, felszínalaktani természeti értékek védelme
    - a) A földtani feltárás és környezetének megőrzése, fenntartása érdekében tilos a területen bányászati tevékenység és terepalakítás, valamint a feltárás kőzet- és üledékanyagának megbontása, kivéve a természetvédelmi kezelésért felelős és a vagyonkezelői joggal is rendelkező Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: igazgatóság) hozzájárulásával végzett kutatási célú mintavételt és állagmegóvás érdekében történő rekonstrukciót.
    - b) A 2008-ban kialakított földtani szelvény állékonyságát, stabilitását meg kell őrizni.
    - c) A terület természetes vízháztartását befolyásoló beavatkozások nem végezhetők.
  - 3.2. Élőhelyek kezelése, fenntartása
    - a) Gondoskodni kell a területen található gyeper és nádas élőhelyek megőrzéséről, fenntartásáról.
    - b) Nád aratása szükség szerint, de legfeljebb 5 évente végezhető az igazgatóság vagyonkezelői hozzájárulásával.

### 3.3. Fajok védelme

Hüllők és kétéltűek a szelvényből történő kijutásának biztosítása érdekében az igazgatóság gondoskodik egy rézsús felületnek a szelvényben történő kialakításáról és ezt követő folyamatos karbantartásáról.

### 3.4. Látogatás

A terület hatósági engedély nélkül kizárólag a természetvédelmi bemutatás céljára kialakított feltáró úton látogatható.

### 3.5. Oktatás és bemutatás

A feltárás bemutathatósága érdekében a szelvényben megtelepedő növényzet szükség szerinti gyakorisággal, mechanikus módszerekkel történő eltávolításáról az igazgatóság gondoskodik.

### 3.6. Kutatás, vizsgálatok

Engedélyezett kutatási tevékenységet szolgáló létesítmények csak az igazgatóság hozzájárulásával és ideiglenes jelleggel helyezhetők el a területen.

### 3.7. Terület- és földhasználat

- a) A területen vadgazdálkodási tevékenység nem folytatható.
- b) Tilos gépjárművel a területre hajtani – kivéve a természetvédelmi kezelés érdekében történő gépjármű közlekedést.
- c) Új építmény létesítése – az 1. pontban meghatározott természetvédelmi célkitűzések megvalósítása érdekében történő bemutatást és természetvédelmi célkitűzésekkel összhangban álló kutatást szolgáló létesítmények kivételével – tilos a területen.
- d) Az igazgatóság gondoskodik a látogatás során esetlegesen elhagyott hulladék rendszeres elszállításáról.
- e) Tilos a területen erdőtelepítést és faültetést végezni.

### 3.8. Természetvédelmi infrastruktúra

Az igazgatóság a földtani feltáráshoz vezető feltáró út és a kihelyezett információs- és tájékoztató táblák folyamatos karbantartásával és fejlesztésével gondoskodik a környezettudatos nevelés, oktatás, valamint a természetvédelmi bemutatás infrastrukturális feltételeinek biztosításáról.

---

## **A vidékfejlesztési miniszter 128/2011. (XII. 21.) VM rendelete a Keleméri Mohos-tavak természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési tervéről**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § (2) bekezdés 13. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § l) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. §** Az Országos Természetvédelmi Tanács 274/1951. OTT határozatával védetté nyilvánított, az Országos Környezet- és Természetvédelmi Hivatal elnökének a Keleméri Mohos-tavak fokozottan védetté nyilvánításáról szóló 6/1986. (VIII. 21.) OKTH rendelkezésével bővített és fokozottan védetté nyilvánított, valamint a Keleméri Mohos-tavak természetvédelmi terület fokozott védettségének fenntartásáról szóló 57/2007. (X. 18.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Keleméri Mohos-tavak természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési tervét az 1. melléklet szerint állapítom meg.

**2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
vidékfejlesztési miniszter

*1. melléklet a 128/2011. (XII. 21.) VM rendelethez***A Keleméri Mohos-tavak természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési terve**

1. Természetvédelmi célkitűzések
  - 1.1. A területen található lápok megőrzése.
  - 1.2. A veszélyeztetett átmeneti tőzegmohalápokra jellemző, védett fajok által is reprezentált, országos szinten is egyedülálló lápi növénytársulások megőrzése.
  - 1.3. A területen élő védett növény- és állatfajok állományainak megőrzése.
  - 1.4. A terület jellegzetes földtani képződményeinek, természetes felszínformáinak megőrzése.
  - 1.5. A területen található kultúrtörténeti értékek megőrzése, fenntartása.
2. Természetvédelmi stratégiák
  - 2.1. A látogatás korlátozásával a taposási károk elkerülése a lápok fokozottan védett és védett növény- és állatfajainak, továbbá természetes élőhelyeinek megőrzése érdekében.
  - 2.2. A lápokon tapasztalható szukcessziós folyamatok lassítása a nyíresedés, valamint a lápok természetes fajösszetételét veszélyeztető növényfajok – nád, szittyó stb. – állományainak kismértékű visszaszorításával.
  - 2.3. Az úszólápok fenntartása érdekében (a feltöltődés mértékétől függően) a lápokot körülvevő lag-zóna (part menti nyíltvízes övezet) tisztítása.
  - 2.4. A domborzati és talajviszonyokat megváltoztató, és azokat jelentősen befolyásoló tevékenységek tiltása.
  - 2.5. A lápok növényzetében, valamint a védett fajok állomány nagyságában bekövetkezett változások folyamatos nyomon követése és dokumentálása.
  - 2.6. A lápokot körülvevő erdőkben a védőfunkció ellátása, továbbá a terület mezo- és mikroklímájának megóvása érdekében folyamatos erdőborítás biztosítása, ehhez – tekintettel a jelenlegi egykorú állományokra – szükség szerint aktív természetvédelmi kezelési tevékenységek folytatása. Erdőkezelési beavatkozások az állományok vegyeskorúsítása, elegyes, mozaikos szerkezetű állománykép kialakítása, és a potenciális erdőtársulásoknak megfelelő összetételű, őshonos fajokból álló, kedvező természetességi állapotú állományok kialakítása és fenntartása érdekében.
3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak
  - 3.1. Művelési ághoz nem köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak
    - 3.1.1. Földtani, felszínalaktani természeti értékek, barlangok védelme
      - a) Az egyedülálló fosszilis tőzegrétegek védelme érdekében a tőzeget megfúrni csak kutatási céllal lehet.
      - b) A területen a domborzati adottságok átalakításával (földmunkával) járó tevékenység nem végezhető.
    - 3.1.2. Élőhelyek kezelése, fenntartása
      - a) A hüvelyes gyapjúsásos társulások felett a záródó nyírest ritkítani kell.
      - b) A lápterület (Kelemér 037 hrsz.-ből 2,45 ha, a Kelemér 19/VI és 20/VI részletek) tőzegképződményeinek és tőzegmohás élőhelyeinek megőrzése érdekében a lápok fás növényzetének jelentősebb mértékű rendszeres kezelését célzó tevékenységek nem végezhetők. Egyedi esetekben, kizárólag az 1. pontban meghatározott természetvédelmi célkitűzések megvalósítása érdekében kerülhet sor egy-egy fa, vagy kisebb facsoport kivágására, eltávolítására a 3.2.2. pontban foglaltaknak megfelelő módon.
      - c) Lápterületen a nád eltávolítása csak kézi erővel, a lehető legkisebb taposás mellett történhet. A levágott növényi anyagot ki kell hordani a területről.
    - 3.1.3. Fajok védelme
      - a) Lápterületen csak a fajmegőrzés érdekében történő beavatkozásokat (nádvágás, nyírsarjirtás, nyár- és nyírfa-eltávolítás, a lag-zóna tisztítás, bedólt fák eltávolítása) lehet végezni.
      - b) A lápterületen a beavatkozások csak kézi erővel és az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: igazgatóság) szakembereinek jelenlétében történhetnek.
    - 3.1.4. Táj- és kultúrtörténeti értékek
      - a) Tilos a tájkép és a lápok közelében elhelyezkedő középkori eredetű Mohos-vár fennmaradt földműveinek átalakításával, átalakulásával járó mindennemű tevékenység végzése, ugyanakkor biztosítani kell a régészeti lelőhely kutatásának lehetőségét.
    - 3.1.5. Látogatás

- a) A lápokat övező erdőkben csak gyalogosan, a kijelölt turistautakon és a meglévő erdészeti utakon lehet közlekedni, kivéve a természetvédelmi kezelési célú erdészeti beavatkozásokat, valamint vadászat során a vad elszállítását. A terület gépjárművel történő megközelítésére a védett terület határán található földutakat lehet használni.
- 3.1.6. Oktatás, bemutatás
- a) A lápok bemutatása csak vezetett túra keretében történhet.
- 3.1.7. Kutatás, vizsgálatok
- a) A területen csak az 1. pontban meghatározott természetvédelmi célkitűzések érdekében, vagy azokkal összhangban lévő célból történő kutatási tevékenység engedélyezhető. Kutatási tevékenység csak az igazgatóság szakértői véleményének figyelembevételével kiadott hatósági engedély birtokában, az igazgatóság szakembereinek jelenlétében végezhető.
- 3.1.8. Terület- és földhasználat
- a) A régészeti lelőhelyen a talaj bolygatásával járó tevékenység csak a kultúrtörténeti értékek oltalmának figyelembevételével történhet.
  - b) A területen új építmények elhelyezése tilos, különös tekintettel a területen található felszíni, mélységi és talajvizet megcsapoló vízkivételi műtárgyra, légvezetésekre és az ipari jellegű létesítményekre.
  - c) A területen külszíni bányaművelés és tőzegkitermelés nem végezhető.
  - d) A területen csak őshonos vadfajok tarthatók fenn. Mesterséges vadkibocsátás, zárttéri vadtartás a területen tilos.
  - e) A vadállományt a természetes vadeltartó-képességnek megfelelő szinten kell tartani. A vadlétszám kontrolljára a vadászati módok közül a cserkelés, a riglizés és a téli vaddisznóhajtás alkalmazható.
  - f) A vadászati és vadgazdálkodási tevékenység nem járhat együtt természetkárosító tevékenységgel. Vaddisznóhajtás alkalmával lőnyiladékok vágása, új feltáró utak kialakítása, régi cserkelő utak kitisztítása vagy felújítása, lőállássorszámok élőfára szegezése tilos.
- 3.1.9. Természetvédelmi infrastruktúra
- a) A turistaút mentén csak fából készült esőbeálló, asztal, pad, szeméttároló, valamint információs tábla helyezhető el.
- 3.2. Művelési ághoz vagy földhasználati módhoz köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak
- 3.2.1. Gyep (rét, legelő) művelési ágú területek kezelése
- a) A benádasodott gyepeken szükség esetén nádvágas végezhető.
- 3.2.2. Erdők kezelése
- a) A területen megjelent, agresszíven terjeszkedő akác szórványos előfordulásait fel kell számolni. Az akác visszaszorítására és kiirtására – a védett fajok és élőhelyeik kíméletével – vegyszeres technológia is alkalmazható.
  - b) Az erdők öngyérülése és lékesedése folytán jelentkező álló és földön fekvő holtfa – kivéve a használt közlekedési utakat és a Mohosvár területét, továbbá a lápokba bedőlt fákat – a helyszínen hagyandó. A kismértékű beavatkozások kitermelt faanyagának egy részét szintén a területen kell hagyni.
  - c) Fakitermelés és faanyagmozgatás kizárólag a vegetációs időszakon kívül, október és február hónapok között, fagyott, lehetőség szerint havas talajon folytatható, kivéve a lag-zónát, ahol a tisztítás, a bedőlt fák kihordása szeptember 1-jétől is végezhető
  - d) Tekintettel a cser üde termőhelyen jelentkező magas elegyarányára, az erdőkezelési munkákat általában a cser rovására, az előforduló egyéb őshonos fafajok megsegítésével kell végezni.
  - e) A területen az erdei melléktermékek gyűjtése tilos.
- 3.2.2.1. Kelemér 19/VI, 20/VI részletek kezelése
- a) Egyes ritka, védett növényfajok, így különösen a vidrafű (*Menyanthes trifoliata*), a hüvelyes gyapjúsás (*Eriophorum vaginatum*) és a kereklevelű harmatfű (*Drosera rotundifolia*) állományainak megőrzéséhez szükséges beavatkozások során a túlzottan záródott nyíres foltok csak óvatosan bonthatók meg, a kitermelés módja: szálanként, vagy kisebb csoportokban néhány törzs eltávolítása. A kivágott fatörzseket a lápról ki kell hordani.
  - b) A lápokat körülvevő lag-zónában erdőkezelési beavatkozás csak kézi erővel végezhető.

- c) A lúp és élővilágának megőrzését, fenntartását szolgáló erdőkezelési tevékenységek a következő szempontok szerint végezhetők, szükség szerint:
  - ca) idős, kiszáradt nyír- és rezgőnyár egyedek, és a kiszáradt fák kisebb csoportjainak kivágása és kihordása a lúpokról a lúpmedence feltöltődésének mérséklése érdekében;
  - cb) a tőzegmohás lúpok szegélyében felnőtt cserjék (elsősorban fűzek) és fák (elsősorban nyírek) kivágása az úszólúp-jelleg megőrzése érdekében;
  - cc) a lúpok szegélyező erdőkből a lúpokra bedőlt fák rendszeres eltávolítása a lúpmedence feltöltődésének mérséklése érdekében;
  - cd) nyírsarjak irtása a lehető legkisebb mértékű taposás mellett.

#### 3.2.2.2. Kelemér 18/D; 19/A,19/B; 20/B erdőrészletek kezelése

A lúpterület körül elhelyezkedő erdőben a természetes erdőszerkezet kialakítását, fenntartását szolgáló erdőkezelési tevékenységek a következő szempontok szerint végezhetők, szükség szerint:

- a) vágásos üzemmód elvetése, átalakítási és fenntartási beavatkozások biztosítása átalakító vagy faanyagtermelést nem szolgáló üzemmódban, csekély erélyű, eseti, a mindenkori állományszerkezeti viszonyok figyelembevételével megtervezett és végrehajtott beavatkozások alkalmazása;
- b) az erős koronájú, kielégítő egészségi állapotú, várhatóan magas életkort elérő faegyedek megsegítése;
- c) a sűrű állományrészekben kismértékű, csoportos-foltos mintázatú fellazítás;
- d) az elegyesség fokozása érdekében a bükk, a madárcseresznye, a kislevelű hárs alatt megjelenő újulat fokozatos felszabadítása lékvágással;
- e) az állományok alatt (a cserjeszintben és az alsó lombkoronaszintben) megjelent őshonos faegyedek, facsoportok megsegítése, felszabadítása;
- f) az erős újulattal fedett erdőfoltokon és állományrészekben fmagasságnál nem nagyobb átmérőjű mesterséges lékek nyitása;
- g) a teljesen záródott, aljnövényzet és újulat nélküli állományrészekben újabb korosztályok megjelenésének elősegítése lékvágással;
- h) a szétesési fázisba jutott erdőfoltok felújulási folyamatainak segítése érdekében a természetes úton keletkezett lékek megtartása, szükség szerint bővítése;
- i) a feltörekvő fiatalos foltokban – a természetes szelekció kiegészítéseképpen – a fafaj-arány mérsékelt kontrollja mellett a kiugró, erőteljesebb egyedek megsegítése.

## A vidékfejlesztési miniszter 129/2011. (XII. 21.) VM rendelete a Tétényi-fennsík természetvédelmi terület létesítéséről

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § (2) bekezdés 3. és 13. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § l) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) Védetté nyilvánítom Tétényi-fennsík természetvédelmi terület elnevezéssel a Pest megyében, Törökbálint közigazgatási területén lévő, Törökbálint 0152/44 ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú területet, valamint a Budapest közigazgatási területén lévő, Budapest XXII. kerület 239924/3 ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú területből 6,42 hektár nagyságú területet (a következő EOv koordináta-párok által meghatározott területrészt: E643655-N230380, E643663-N230358, E643672-N230331, E643675-N230323, E643720-N230318, E643744-N230315, E643790-N230311, E643825-N230306, E643392-N230226, E643559-N230165, E643593-N230159, E643408-N230242, E643474-N230293, E643519-N230348, E643634-N230374, E643826-N230303, E643858-N230236, E643893-N230172, E643856-N230171, E643779-N230179, E643706-N230186, E643655-N230179, E643605-N230164, E643544-N230167,

E643519-N230180, E643510-N230187, E643473-N230199, E643430-N230211, E643400-N230223, E643461-N230203), a 239926 ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú területből 0,69 hektár nagyságú területet (a következő EOV koordináta-párok által meghatározott területrészt: E643646-N230513, E643632-N230460, E643631-N230452, E643632-N230444, E643635-N230432, E643649-N230397, E643653-N230386, E643632-N230380, E643525-N230355, E643619-N230475, E643644-N230514), továbbá a 239932/1, 239932/2 ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú területet, mely területek nagysága összesen 147,78 hektár.

- (2) Az (1) bekezdésben szereplő, aláhúzással jelölt ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek.

- 2. §** A védetté nyilvánítás célja a terület természetközeli állapotú pusztafüves lejtőszyepp vegetációjának és az élőhelyhez kötődő állatvilág hosszú távú megőrzése.
- 3. §** A védett természeti terület természetvédelmi kezelési tervét az 1. melléklet tartalmazza.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
vidékfejlesztési miniszter

*1. melléklet a 129/2011. (XII. 21.) VM rendelethez*

**A Tétényi-fennsík természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési terve**

1. Természetvédelmi célkitűzések
  - 1.1. A terület lejtőszyepp élőhelyeinek és változatos élővilágának megőrzése.
  - 1.2. A területen található védett növény- és állatfajok [különös tekintettel: a pannon deres csenkesz (*Festuca pallens* subsp. *annonica*), a pézsmahagyma (*Allium moschatum*), a borzas vértő (*Onosma visianii*), az ezüstaszott (*Paronychia cephalotes*), a csinos árvalányhaj (*Stipa pulcherrima*), az erdei szellőrózsa (*Anemone sylvestris*), a barátposzáta (*Sylvia atricapilla*), a kenderike (*Carduelis cannabina*) és a töviszúró gébics (*Lanius collurio*), beleértve a közösségi jelentőségű fajokat is] és élőhelyeik (dolomitsziklagyep, lejtőszyepp, délies lejtőgyepek, lejtőszyepp, délies lejtőgyepek, kikopások, északias lejtőgyepek, platógyepek, szegélygyepek), továbbá egyéb közösségi jelentőségű élőhelytípusok hosszú távú fennmaradásának biztosítása.
  - 1.3. Az őshonos növényzet regenerációjának elősegítése.
  - 1.4. A terület élővilágának további, természetvédelmi célú kutatásának és bemutatásának biztosítása.
  - 1.5. A terület urbanizációs hatásokkal mérsékelten érintett, természetközeli állapota hosszú távú megőrzésének és tájképi értékek fennmaradásának biztosítása.
2. Természetvédelmi stratégiák
  - 2.1. Az értékes és veszélyeztetett élőhelyek természetvédelmi vagyongazdálkodásba vétele.
  - 2.2. Az idegenhonos fa- és cserjefajok állományainak visszaszorítása.
  - 2.3. A terület határain és a nagyobb átvezető utak mentén fás növényzet kialakulásának elősegítése.
  - 2.4. A leromlott gyepekben a terület természetes növényzetére jellemző, ritkább fajok megtelepedésének elősegítése kaszálással, legeltetéssel.
  - 2.5. Természetvédelmi kezeléseket megalapozó kutatások végzése.
  - 2.6. A terület oktatási és bemutatási célú hasznosítása.
  - 2.7. A közlekedés korlátozása.
  - 2.8. Az illegális hulladék-elhelyezés megakadályozása.
  - 2.9. Az 1. pontban meghatározott természetvédelmi célok megvalósítását elősegítő és azt szolgáló földhasználat megvalósítása.

### 3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

#### 3.1. Művelési ághoz nem köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

##### 3.1.1. Élőhelyek kezelése, fenntartása

- a) A természetközeli gyepek, cserjések területeken a meglévő és megjelenő invazív fászfű növényfajok, különösen a bálványfa (*Ailanthus altissima*), a keskenylevelű ezüstfa (*Eleagnus angustifolia*), a fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) egyedeit maghozó állapotuk előtt el kell távolítani mechanikai úton, vagy speciális, csepegésmentes növényvédőszer kijuttatással.
- b) A cserjéseket a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: igazgatóság) által meghatározott mértékben és területi kiterjedésben vissza kell alakítani gyeppé, a megmaradó területeken a természetes folyamatokon alapuló szukcesszió lehetőségét kell biztosítani.
- c) Szükség szerint – az igazgatósággal egyeztetett helyen és módon – a szukcesszió elősegítése érdekében őshonos, a termőhelynek megfelelő facsoportokat kell mesterségesen kialakítani.
- d) Az e pontban felsorolt, továbbá a jogszerűen végzett egyéb tevékenységek során keletkezett levágott növényi anyagot a területről a levágást követő egy hónapon belül el kell távolítani.

##### 3.1.2. Táj- és kultúrtörténeti értékek

- a) A területen hulladék elhelyezése tilos, az illegális hulladéklerakókat fel kell számolni.
- b) A tájképpromboló, használaton kívüli infrastruktúrát, az épületmaradványokat el kell bontani, a betontömböket és az építési hulladékot el kell szállítani a területről.

##### 3.1.3. Látogatás

A területet – a jogszerűen gazdálkodók és a természetvédelmi kezelést végzők kivételével – csak gyalogosan lehet látogatni, a földutakról tilos letérni.

##### 3.1.4. Oktatás, bemutatás

- a) A természetvédelmi célú oktatási és bemutatási tevékenységet az igazgatóság által kijelölt területrészen kell megvalósítani.
- b) A területen csak a természeti értékeket nem károsító rendezvény engedélyezhető.

##### 3.1.5. Kutatás, vizsgálatok

- a) A terület természeti értékeinek teljesebb megismerése céljából folytatni kell a terület természetvédelmi célú kutatását, megfigyelését különös tekintettel az izeltlábú fajokra.
- b) A területre betelepített növénypopulációk állapotát folyamatosan figyelemmel kell kísérni.
- c) A természetvédelmi kezelés hatékonyságának ellenőrzésére rendszeresen vizsgálni és dokumentálni kell a növényzet változását és egyes, az igazgatóság által meghatározott védett növény- és állatfajok, valamint az invazív növényfajok elterjedését, állományméretét.

##### 3.1.6. Terület- és földhasználat

- a) Gépjárművel közlekedni csak életveszély elhárítása, katonai, rendészeti tevékenység végzése, továbbá természetvédelmi kezelési célból lehetséges, ideértve a jogszerűen folytatott mezőgazdasági tevékenységhez szükséges közlekedést.
- b) A terület ipari és bányászati céllal nem hasznosítható.
- c) A földutak szilárd burkolattal való borítása vagy szélesítése tilos.
- d) A területen új építmény létesítése tilos.
- e) A meglévő építmények felújítása csak a természeti és táji értékek veszélyeztetése, károsítása nélkül végezhető el.
- f) Tápanyag- és talajerő utánpótlás csak a legelő állatok elhullajtott ürülékével történhet.
- g) A fás szárú invazív fajok egyedeinek eltávolítása során csepegésmentes technológiával kijuttatott gyomirtó vegyszerek használata és a zárlati károsítók elleni, jogszabályban előírt védekezés kivételével a területen tilos növényvédőszer használata.
- h) A területen technikai sporttevékenységet folytatni tilos.

##### 3.1.7. Természetvédelmi infrastruktúra

Az 1. pontban meghatározott természetvédelmi célkitűzések megvalósítását szolgáló természetvédelmi infrastruktúra fejlesztése során csak természetes anyagokat lehet felhasználni.

#### 3.2. Művelési ághoz vagy földhasználati módhoz köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak *Gyep (rét, legelő) művelési ágú területek kezelése*

A gyepterületeket legeltetni csak juhval, 0,3 állategység/hektár állatlétszámmal, szakaszosan, az igazgatósággal egyeztetett módon lehet. Amennyiben a legeltetés nem lehetséges, úgy a gyepterületeket évente – az



igazgatósággal egyeztetett – változó helyen, a gyepterület 10%-ának kaszálatlanul hagyása mellett mozaikosan lehet kaszálni vadkiszorító technikával, vadriasztó lánc használatával. A kaszálás legkorábbi kezdő időpontja július 1. A lekaszált növényanyagot le kell hordani a területről a kaszálást követő egy hónapon belül. Szükség esetén – az igazgatósággal egyeztetve – tisztító kaszálást kell végezni.

## **A vidékfejlesztési miniszter 130/2011. (XII. 21.) VM rendelete az Úrkúti-őskarszt természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési tervéről**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § (2) bekezdés 13. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § l) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az Országos Természetvédelmi Tanács 672/1951. számú határozatával védetté nyilvánított, valamint az Úrkúti-őskarszt természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról szóló 120/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Úrkúti-őskarszt természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési tervét az 1. melléklet szerint állapítom meg.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
vidékfejlesztési miniszter

*1. melléklet a 130/2011. (XII. 21.) VM rendelethez*

### **Az Úrkúti-őskarszt természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési terve**

1. Természetvédelmi célkitűzések
  - 1.1. A területen található, a korábban túlnyomórészt kézi erővel végzett mangánérc-bányászat révén feltárt földtani és felszínalaktani természeti értékek (őskarsztos formakincs), valamint a nemzetközi-globális jelentőségű földtani alapszelvény megóvása.
  - 1.2. A területen található földtani és felszínalaktani természeti értékek természetvédelmi célú bemutatása.
2. Természetvédelmi stratégiák
  - 2.1. Aktív természetvédelmi kezelés a terület őskarsztos jelenségeinek megőrzése, az eróziós folyamatok lassítása érdekében.
  - 2.2. Zavartalan feltételek biztosítása a terület természeti értékeinek megismerését és fenntartását szolgáló kutatásokhoz.
  - 2.3. A természettudományi és természetvédelmi célú ismeretterjesztés, valamint a természetvédelmi szemlélet erősödésének elősegítése, különös tekintettel a természetvédelem és földtani örökségünk jelentőségének hangsúlyozására a bemutatás során.
3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak
  - 3.1. Földtani, felszínalaktani természeti értékek, barlangok védelme
    - a) Az őskarsztos többsorban megtelepedett növényzetet évente legalább egyszer – a természetvédelmi kezelésért felelős Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: igazgatóság) vagyonkezelésében lévő területen az igazgatóság vagyonkezelői hozzájárulásával, botanikus szakember felügyelete mellett, válogatva – el kell távolítani a földtani és felszínalaktani értékek megfelelő láthatóságának, bemutathatóságának érdekében.

- b) A területen – az erre jogosult szakemberek által, és az ehhez szükséges engedélyek birtokában – végzett, tudományos kutatás céljából történő gyűjtés kivételével tilos a kőzet- és ősmaradványgyűjtés.
- 3.2. Élőhelyek kezelése, fenntartása
- a) Az akác (*Robinia pseudo-acacia*), a japánkeseűfű (*Fallopia x bohemica*), a kisvirágú őszirózsa (*Aster lanceolatus*) és a magas aranyvessző (*Solidago gigantea*) spontán terjedő állományait, valamint egyedeit el kell távolítani és rendszeres kaszálással vissza kell szorítani.
- b) A pionír fajokból álló, spontán kialakuló cserjések és a területen található fás szárú növényzet kezelést nem igényelnek. Balesetveszély megszüntetésére irányuló beavatkozások csak a bemutatóhely, tanösvény menti balesetveszélyes (beteg, korhadt) faegyedek esetében szükségesek.
- c) A területen található gyepeket kaszálással kell fenntartani.
- 3.3. Látogatás  
A látogatók csak a kijelölt útvonalakat használhatják.
- 3.4. Oktatás és bemutatás  
A területen található tanösvény fenntartásával biztosítani kell a látogatók számára földtani ismereteik gyarapításának lehetőségét, a terület természeti értékeinek bemutatását.
- 3.5. Kutatás, vizsgálatok  
A földtani alapszelvény tudományos vizsgálatának lehetőségét – az ehhez szükséges engedéllyel rendelkező – kutatók számára folyamatosan biztosítani kell.
- 3.6. Terület- és földhasználat  
A területen új építmény elhelyezése – az 1. pontban meghatározott természetvédelmi célkitűzések megvalósítását szolgáló építmények kivételével – tilos.
- 3.7. Természetvédelmi infrastruktúra
- a) A területen található falépcsőket és sétautakat rendszeresen takarítani kell, gondoskodni kell fenntartásukról.
- b) A szabadtéri ismeretterjesztés és a látogatók pihenése céljából a parkosított részen kihelyezett, fából ácsolt padokat, asztalokat folyamatosan gondozni kell.
- c) Az őskarsztos többsor körül korábban kialakított sodronykerítést megfelelő védőkorlátra kell lecserélni, emellett a balesetveszélyre figyelmeztető táblákat kell kihelyezni.

## **A vidékfejlesztési miniszter 131/2011. (XII. 21.) VM rendelete a Zabanyik-hegy természetvédelmi terület létesítéséről**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § (2) bekezdés 3. és 13. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § l) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) Védetté nyilvánítom Zabanyik-hegy természetvédelmi terület elnevezéssel a Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, Szőlősardó közigazgatási területén lévő, Szőlősardó 024, 025, 032, 033, 034 ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú, összesen 62,51 hektár kiterjedésű területet.
- (2) Az (1) bekezdésben szereplő helyrajzi számú ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek.
- 2. §** A védetté nyilvánítás célja a területen található lejtősztyepprétek, félszáraz gyepek, felhagyott gyümölcsösök, karsztbokorerdők természeti értékeinek, kiemelten az osztrák sárkányfű (*Dracocephalum austriacum*) populációinak megőrzése.
- 3. §** A védett természeti terület természetvédelmi kezelési tervét az 1. melléklet tartalmazza.

4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,  
vidékfejlesztési miniszter

1. melléklet a 131/2011. (XII. 21.) VM rendelethez

### A Zabanyik-hegy természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési terve

- 1 Természetvédelmi célkitűzések
  - 1.1. A fokozottan védett osztrák sárkányfű (*Dracocephalum austriacum*) állományának megőrzése, a faj populációjának és egyéb védett értékeknek otthont adó sztyepprétek megőrzése.
  - 1.2. A természetes szerkezetű és összetételű (idegenhonos fajok jelenlététől mentes) növénytakaróval fedett gyepes élőhely fenntartása.
  - 1.3. A terület botanikai és zoológiai értékeinek teljes körű feltárása, természetvédelmi helyzetük folyamatos figyelemmel kísérése és dokumentálása.
  - 1.4. A terület oktatási és bemutatási célú hasznosítása.
2. Természetvédelmi stratégiák
  - 2.1. Az osztrák sárkányfű, valamint a területen található további védett növény- és állatfajok védelme élőhelyvédelmi beavatkozások útján. A osztrák sárkányfűnek otthont adó sztyeppréten a cserjésedés megakadályozása, szükség esetén vegetációs időszakon kívül szelektív cserjeirtással.
  - 2.2. A terület gyepeinek kaszálással való fenntartása.
  - 2.3. Idegenhonos fajok elsősorban az erdeifenyő (*Pinus sylvestris*) és a feketefenyő (*Pinus nigra*) eltávolítása a területről.
  - 2.4. Tájhasználat, területhasználat összhangjának biztosítása a természetvédelmi célkitűzésekkel.
  - 2.5. A terület táji értékei védelmének biztosítása a tájkép-átalakítással járó tevékenységek tiltásával.
  - 2.6. A legszükségesebb természetvédelmi infrastruktúra kiépítése és fenntartása.
3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak
  - 3.1. Művelési ághoz nem köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak
    - 3.1.1. Fajok védelme
      - a) Az osztrák sárkányfű virágzásának időszakában a Természetvédelmi Őrszolgálat fokozott jelenléttel gondoskodik az állomány megóvásáról.
      - b) A gyepterületen a cserjésedést az osztrák sárkányfű élőhelyének megőrzése, fenntartása érdekében minimális beavatkozásokkal – cserjeirtás – vissza kell szorítani. A cserjeirtásra, annak módjáról és idejéről a természetvédelmi kezelésért felelős Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: igazgatóság) előzetesen egyeztetve, csak a téli időszakban (december 1–február 28.) kerülhet sor.
      - c) A kaszálás és száruzózás időpontját a fokozottan védett és védett növényfajok virágzásának és termésérlelésének figyelembevételével kell meghatározni, e beavatkozásokra adott évben csak augusztus 15-ét követően kerülhet sor.
      - d) A lekaszálás és a taposás elkerülése érdekében az igazgatóság gondoskodik az osztrák sárkányfű termőhelyének kb. 50 cm magas gallykerítéssel történő körbekerítéséről.
      - e) A gyepfenntartó kaszálások és száruzózások alkalmával az osztrák sárkányfű termőhelyét el kell kerülni.
      - f) A taposási kár elkerülése érdekében a területen található, az ingatlan-nyilvántartásba be nem jegyzett földutakat fel kell számolni.
      - g) A kaszálás során keletkezett szénát a területről 30 napon belül le kell hordani.
    - 3.1.2. Látogatás
      - a) A terület legfeljebb 20 fő létszámú csoportok számára szabadon látogatható, ennél nagyobb létszámú csoportok csak az igazgatóság által biztosított szakvezetéssel látogathatják a területet. A létszámkorlátozás a terület oktatási és bemutatási célú hasznosítására is vonatkozik.

- b) A terület idegenforgalmi, üdülési és rekreációs célokat nem szolgálhat, ilyen jellegű fejlesztés (jelzett turistaút és kilátópont kiépítése) tilos.
- c) A területen karbantartási munkálatokat végzők és jogszerűen gazdálkodók részére biztosítani kell a belépést.

#### 3.1.3. Kutatás, vizsgálatok

Kutatási tevékenység a területen csak a természetvédelmi hatóság által, a részletes kutatási terv alapján kiadott engedély birtokában, az igazgatósággal és a tulajdonossal a kutatás helyéről és idejéről történt előzetes egyeztetést követően lehetséges.

#### 3.1.4. Terület- és földhasználat

- a) A területen új építmény létesítése tilos.
- b) A területen vadászati és vadgazdálkodási létesítmény elhelyezése – hordozható magasles kivételével – tilos.
- c) A területen csak az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett földutak használhatók gépjárművel.
- d) A növényzettel benőtt, ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett földutakat ki kell tisztítani.
- e) A gyepterületen tilos a művelési ág megváltoztatása.
- f) A területen a mesterséges vadkibocsátás és a zárttéri vadtartás tilos.
- g) A területen a földről történő vadetetés tilos.

#### 3.1.5. Természetvédelmi infrastruktúra

A terület határán hatósági tájékoztató táblákat kell kihelyezni, és gondoskodni kell fenntartásukról.

### 3.2. Művelési ághoz köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

#### *Gyep (rét, legelő) művelési ágú területek kezelése*

- a) Az osztrák sárkányfű élőhelyén a gyepet jó természetességi állapotban kell megőrizni. A fokozottan védett faj állományát veszélyeztető mértékű cserjésedés esetén kismértékű szelektív, a védett cserjefajokat megtartó cserjeritkítást kell végezni.
- b) Az osztrák sárkányfű élőhelyének kivételével a gyep évente egy alkalommal, augusztus 15-ét követően géppel lekasálható.
- c) A gyep legeltetése a talajfelszín bolygatásának elkerülése érdekében, valamint a gyep égetése tilos.
- d) A gyeppen megjelenő idegenhonos fafajok (az erdeifenyő, a feketefenyő) szórányosan előforduló egyedeit el kell távolítani, e tevékenységet egyeztetni kell az illetékes erdészeti hatósággal.
- e) Gyepet is érintő fahasználati tevékenységek közül fakivágást, faanyag mozgatását és felkészítését, továbbá cserjeirtást csak vegetációs időszakon kívül, téli időszakban (december 1-jétől február 28-ig), fagyott és hóval borított talajon lehet elvégezni.
- f) A Szőlősardó 2H erdőrészlettel határos Szőlősardó 024 helyrajzi számú gyeppen tilos a faanyagmozgatás és a deponálás.

## VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

### Az Alkotmánybíróság 167/2011. (XII. 21.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak az országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 72/2011. (VI. 24.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

#### Indokolás

- I. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése alapján magánszemély kifogást nyújtott be az Alkotmánybírósághoz az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 72/2011. (VI. 24.) OVB határozata (a továbbiakban: OVBh.) ellen. Az OVB vitatott határozatában hitelesítette annak az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ívének a mintapéldányát, amelyen a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy az alapszabadság kétharmadát a munkáltató a munkavállaló kérésének megfelelő időpontban legyen köteles kiadni?” Az OVBh. indokolása megállapította, hogy a kezdeményezés megfelel a törvényben előírt formai és tartalmi követelményeknek, ezért a mintapéldány hitelesíthető.  
A kifogást tevő szerint az OVBh. jogszabálysértő. Álláspontja szerint a feltenni kívánt kérdés alapján a 2000. évi LXVI. törvénnyel kihirdetett, a fizetett éves szabadságról szóló, a Nemzetközi Munkaügyi Konferencia 1970. évi 54. ülészakán elfogadott 132. számú Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 10. cikkében foglalt nemzetközi kötelezettségről kellene népszavazást tartani, ami az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdése b) pontjával ellentétes. Emellett álláspontja szerint a feltenni kívánt kérdés egyértelműsége is megkérdőjelezhető, mivel nem világos a jogalkotó számára, hogy kizárólag a Munka törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) módosítása válna szükségessé egy eredményes népszavazás esetén, vagy a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyok tekintetében is érvényesíteni kellene a népszavazási kérdésben kifejtett módosítást. Mindezek alapján a kifogást tevő kéri az OVBh. megsemmisítését és az OVB új eljárás lefolytatására való kötelezését.  
A kifogást a törvényes határidőn belül terjesztették az Alkotmánybíróság elé.
- II.
  1. Az Alkotmány rendelkezései:  
„28/C. § (5) Nem lehet országos népszavazást tartani:  
(...)  
b) hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról,”
  2. Az Nsztv. szerint:  
„13. § (1) A népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.”
  3. Az Mt. szerint:  
„134. § (1) A szabadság kiadásának időpontját – a munkavállaló előzetes meghallgatása után – a munkáltató határozza meg.  
(2) Az alapszabadság egynegyedét – a munkaviszony első három hónapját kivéve – a munkáltató a munkavállaló kérésének megfelelő időpontban köteles kiadni. A munkavállalónak erre vonatkozó igényét a szabadság kezdete előtt

legkésőbb tizenöt nappal be kell jelentenie. Ha a munkavállalót érintő olyan körülmény merül fel, amely miatt a munkavégzési kötelezettség teljesítése számára személyi, illetőleg családi körülményeire tekintettel aránytalan vagy jelentős sérelemmel járna, a munkavállaló erről haladéktalanul értesíti a munkáltatót. Ebben az esetben a munkáltató az alapszabadság egynegyedéből összesen három munkanapot – legfeljebb három alkalommal – a munkavállaló kérésének megfelelő időpontban, a tizenöt napos bejelentési határidőre vonatkozó szabály mellőzésével köteles kiadni. A munkavállaló a munkáltató felszólítása esetén a körülmény fennállását a munkába állásakor haladéktalanul igazolni köteles.”

4. Az Egyezmény a következőképpen rendelkezik:

„2. cikk 1. Jelen Egyezmény a tengerészek kivételével minden munkavállalóra vonatkozik.”

„8. Cikk 1. A fizetett éves szabadság megosztását az adott ország illetékes hatósága vagy e célra alkalmas eljárása engedélyezheti.

2. Amennyiben a munkaadóra és az érintett munkavállalóra vonatkozó megállapodás eltérően nem rendelkezik, a szabadság egyik részének legalább két folyamatos munkahetet kell magába foglalnia, feltéve, hogy a szóban forgó munkavállaló szolgálati ideje alapján jogosult az ilyen időtartamú szabadságra.”

„10. Cikk 1. A szabadság kivételének konkrét idejét a munkaadó határozza meg az érintett munkavállalóval vagy képviselőjével folytatott konzultáció után, feltéve, ha a szabadság kivételének ideje nincs rendeleti úton, kollektív szerződésben, választott bírósági ítéletben vagy az ország gyakorlatának megfelelő más módon szabályozva.

2. A szabadság idejének konkrét meghatározásánál figyelembe kell venni a munka követelményeit, valamint a munkavállaló pihenési és üdülési lehetőségeit.”

III. A kifogás nem megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontja alapján a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Az Alkotmánybíróság az OVB határozatában, valamint a kifogásban foglaltak alapján azt vizsgálja, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadása során az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el [63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342, 344.]. Az Alkotmánybíróság feladatát e hatáskörben eljárva is alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.].

2. Az Alkotmánybíróság elsőként a kifogásnak azt az érvét vizsgálta, amely szerint a feltenni kívánt kérdés alapján a választópolgároknak „hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról” kellene állást foglalnia.

A 20/2009. (II. 25.) AB határozatban az Alkotmánybíróság egy, az oktatási intézményből való elbocsátásról szóló népszavazási kérdés kapcsán „azt vizsgálta, hogy a kérdés nem esik-e az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdése b) pontjában foglalt tilalmak alá, azaz nem irányul-e hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségre, vagy nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmára. Ebben a vizsgálatban az Alkotmánybíróság azt ellenőrzi, hogy a kérdésben rendezendő érvényes és eredményes népszavazás nyomán módosításra kerülő Kot. érinti-e a kifogásokban megjelölt nemzetközi kötelezettségeket. Amennyiben az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy a hitelesítésre benyújtott aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés a kifogásokban hivatkozott nemzetközi egyezményekben foglaltakat nem érinti, »az állam által vállalt kötelezettségek megváltoztatására, valamint a törvény tartalmának módosítására nem irányul« a népszavazási kérdés nem minősül az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének b) pontja értelmében tiltott tárgykörbe tartozó kérdésnek. [48/2008. (IV. 22.) AB határozat, ABK 2008, április 484, 486.]. Mivel a hivatkozott nemzetközi kötelezettségvállalások általában a közoktatásban és nem meghatározott közoktatási intézményben való részvétel jogáról szólnak, az Alkotmánybíróság nem találta az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének b) pontja értelmében tiltott tárgykörbe tartozó kérdésnek az OVBh.-val hitelesített népszavazási kérdést.” [ABH 2009, 162, 167–168.]

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az Egyezmény értelmében kötelező a szabadság kiadása tárgyában a munkáltató és a munkavállaló között konzultációt tartani, kivéve, ha ezt a kérdést az adott ország jogszabályi úton szabályozza, vagy a szabadság kiadását kollektív szerződés, választott bírósági ítélet illetőleg az országban irányadó gyakorlat másképpen rendezi. Nem szól azonban az Egyezmény 10. cikke arról, hogy a szabadság kiadásának tényleges ideje, a kiadott szabadság mértéke milyen legyen. Az Egyezmény 8. cikkének 2. bekezdése előírja, hogy eltérő munkáltatói-munkavállalói megállapodás híján a kiadott szabadságnak legalább két folyamatos munkahetet kell tartalmaznia, arról azonban ez a cikk nem rendelkezik, hogy ez a munkavállaló kérésére, vagy a munkáltató rendelkezésére kiadott szabadság-rész lesz-e. Az Mt. 134. § (1) bekezdése az Egyezmény rendelkezéseivel összhangban úgy rendezi a kérdést, hogy a szabadság kiadásának idejét a munkavállalóval való előzetes konzultációt

követően a munkáltató határozza meg. Az Mt. 134. § (2) bekezdése pedig az Egyezmény 10. cikkében foglalt lehetőséggel élve törvényi úton írja elő a munkáltatónak azt a kötelezettségét, hogy a szabadság kivételének idejét a munkáltató kérésével összhangban állapítsa meg legalább az alapszabadság egynegyede tekintetében, szigorúan meghatározott eljárási szabályokkal körbehatárolva.

Az indítványozó állításával szemben azonban nem ellentétes az Egyezményben vállalt nemzetközi kötelezettséggel egy olyan tartalmú szabály sem, amelyet a népszavazásra feltenni kívánt kérdés tartalmazna. Ennek oka az, hogy az Egyezmény nem tartalmaz előírást a szabadság kivételének ideje tekintetében, sőt éppen ellenkezőleg, az adott ország jogalkotására bízta annak megítélését, hogy indokoltnak látja-e az eltérést a munkáltató és a munkavállaló szabad megállapodásának lehetőségétől.

Mivel azonban jelen esetben az Egyezménynek a kifogást tevő által felhívott rendelkezése nem tartalmazott olyan előírást, amely alapján a feltenni kívánt kérdés hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról rendelkezne, az Alkotmánybíróság a kifogást e részében elutasította.

3. Az Alkotmánybíróság megvizsgálta a feltenni kívánt kérdés egyértelműségét is. Az indítványozó érvei szerint a jogalkotó számára nem egyértelmű egy érvényes és eredményes népszavazás esetén, hogy pusztán az Mt. módosítására kötelezi a jogalkotót a népszavazás, vagy a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyokban is érvényesíteni kell a megkívánt változtatást.

Az Nsztv. 13. § (1) bekezdése kimondja, hogy a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Az Alkotmánybíróság számos határozatában értelmezte a népszavazásra bocsátandó kérdéssel szemben támasztott egyértelműség követelményét. Ezen határozataiban az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az egyértelműség követelményének mind a választópolgárok, mind a jogalkotó tekintetében érvényesülnie kell. A választópolgárokat illetően ez azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz pedig, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre „igen”-nel vagy „nem”-mel lehessen felelni (választópolgári egyértelműség). Az eredményes ügydöntő népszavazással hozott döntés az Országgyűlés hatáskörének – az Alkotmányban szabályozott – korlátozása: az Országgyűlés köteles az eredményes ügydöntő népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor vizsgálni kell azt is, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen milyen jogalkotásra köteles (jogalkotói egyértelműség) [51/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 392, 396.].

Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a kérdés egyértelmű abban a tekintetben, hogy korlátozás nélkül valamennyi munkavégzésre (foglalkoztatásra) irányuló jogviszonyra nézve követelné meg az alapszabadság kétharmadának kiadását a munkavállaló kérésének megfelelően. Ebből pedig az következik, hogy eredményes népszavazás esetén a jogalkotó számára is egyértelmű: a jogalkotási kötelezettség a munkavégzésre irányuló valamennyi jogviszony tekintetében fennállna.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a kifogást e tekintetben is elutasította.

Az Alkotmánybíróság jelen határozatának közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. december 20.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovic Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 993/H/2011.

## **Az Alkotmánybíróság 168/2011. (XII. 21.) AB határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 113/2011. (VII. 26.) OVB határozatát a jelen határozatban foglalt indokolással helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.



## Indokolás

- I. Magánszemély 2011. június 29-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.
- Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés semmisítse meg a köztársasági elnök által 2011. április 25-én aláírt Alaptörvényt?”
- Az Országos Választási Bizottság a 113/2011. (VII. 26.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) megtagadta az országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését. Döntését a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 19. § (3) bekezdés a) pontjára és 24. § (3) bekezdésére, valamint az Nsztv. 2. §-ára és 10. § b) pontjára alapította.
- Az OVB határozatának indoklásában – az Alkotmány 24. § (3) bekezdésére és az alkotmánybírói gyakorlatra hivatkozva – leszögezte, hogy az Alkotmány módosítására csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben és csak az Alkotmány által feljogosított alkotmányozó hatalom által kerülhet sor. Az OVB megállapította, hogy az Országgyűlés Magyarország Alaptörvényét az Alkotmány 19. § (3) bekezdés a) pontja és a 24. § (3) bekezdése alapján fogadta el. Az OVB álláspontja szerint mind az Alkotmány, mind az Alaptörvény módosítására csak az Alkotmány, illetve az Alaptörvény rendelkezéseinek megtartásával kerülhet sor. Az OVB mindezekre tekintettel megállapította, hogy az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye és ezért – az Nsztv. 10. § b) pontja alapján – megtagadta az aláírásgyűjtő ív hitelesítését. Az OVBh. a Magyar Közlöny 2011. évi 88. számában, 2011. július 26-án került közzétételre. A kezdeményező 2011. augusztus 8-án – a törvényes határidőn belül – kifogást nyújtott be, melyben kérte, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg az OVBh.-t, az OVB-t utasítsa új eljárás lefolytatására és új döntés meghozatalára.
- A kifogást tevő véleménye szerint az alkotmányozás során feltétlenül alkalmazni szükséges az Alkotmány 2. § (2) bekezdésében megfogalmazott népszuverenitás gyakorlásának közvetlen módját. Álláspontja szerint „írott jogszabályaink, így Alkotmányunk minden egyes betűjének, a bennük foglalt számjegyeknek, írásjeleknek, szavaknak, szókapcsolatoknak, mondatoknak és mindezek összefüggéseinek döntő jelentőségük van a jogértelmezésben és a későbbi jogalkalmazásban.” A kifogást tevő a továbbiakban kifejtette, hogy a népszavazásra szánt kérdésben sem az „alkotmány”, sem a „módosítás” kifejezés nem szerepel, mert abban az Alaptörvény megsemmisítését kéri.
- II. Az Alkotmánybíróság a kifogást az alábbi jogszabályok alapján vizsgálta meg:
1. Az Alkotmány érintett rendelkezései:
    - „19. § (1) A Magyar Köztársaság legfelsőbb államhatalmi és népképviselői szerve az Országgyűlés.
    - (2) Az Országgyűlés a népszuverenitásból eredő jogait gyakorolva biztosítja a társadalom alkotmányos rendjét, meghatározza a kormányzás szervezetét, irányát és feltételeit.
    - (3) E jogkörében az Országgyűlés
      - a) megalkotja a Magyar Köztársaság Alkotmányát;”
    - „24. § (3) Az Alkotmány megváltoztatásához, valamint az Alkotmányban meghatározott egyes döntések meghozatalához az országgyűlési képviselők kétharmadának a szavazata szükséges.”
  2. Az Nsztv. vonatkozó rendelkezései:
    - „2. § Az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.”
    - „10. § Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha
      - (...)
        - b) a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani,
        - c) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek;”
    - „13. § (1) A népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.”
  3. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) vizsgálatba bevont rendelkezései:
    - „130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.
    - (...)

(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

III. A kifogás nem megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság kifogás alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás, amelynek során az Alkotmánybíróság azt vizsgálja, hogy a beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése a)–c) pontjaiban, valamint a 130. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el. Eljárása során az Alkotmánybíróság e feladatát alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el. [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.]

A kifogás a törvényi feltételeknek megfelel, ezért azt az Alkotmánybíróság a Ve. 130. § (3) bekezdése alapján érdemben bírálta el.

2. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés – amely az Alaptörvény megsemmisítésére irányul – az OVB határozatában foglalt indokoláson túlmenően megfelel-e az egyértelműség követelményének.

Az Alkotmánybíróság már több határozatában foglalkozott az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt a népszavazásra feltenni kívánt kérdésekkel szemben támasztott egyértelműség követelményével [51/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 392, 396.; 25/2004. (VII. 7.) AB határozat, ABH 2004, 381, 386.; 24/2006. (VI. 15.) AB határozat, ABH 2006, 358, 362.; 26/2007. (IV. 25.) AB határozat, ABH 2007, 332, 342.]. Az Alkotmánybíróság gyakorlata az egyértelműség követelményét a népszavazáshoz való jog érvényesülésének alkotmányos garanciájaként értelmezi. A népszavazásra bocsátott kérdésnek egyrészt a választópolgár, másrészt a jogalkotó számára egyértelműnek kell lennie. A választópolgári egyértelműség követelménye szerint a népszavazásra feltett kérdésnek egyértelműen eldönthetőnek kell lennie, arra a választópolgárnak „igen”-nel vagy „nem”-mel kell tudnia válaszolni. Ebből következően a túl bonyolult, érthetetlen, értelmezhetetlen, félreérthető vagy félrevezető kérdés nem tekinthető egyértelműnek.

Az Alkotmánybíróság a 26/2007. (IV. 25.) AB határozatában azt is megállapította: a választópolgári egyértelműség követelményének része, hogy a választópolgárok a kérdés megválaszolásának lehetséges következményeit világosan lássák. Következésképpen az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a választópolgárokat félrevezető, félreérthető kérdések nem felelnek meg az egyértelműség követelményének (ABH 2007, 332, 337.). Az Alkotmánybíróság e határozatában hangsúlyozta továbbá, hogy „[a]z egyértelműség követelményének lényege, hogy a népszavazási kérdésnek döntésre alkalmasnak kell lennie, aminek a jogalkotói és a választópolgári egyértelműség feltétlenül szükséges, de nem egyetlen feltétele. Az egyértelműség részének tekinti az Alkotmánybíróság azt is, hogy a népszavazási kérdésben foglalt döntési kötelezettség ne legyen kivitelezhetetlen, végrehajthatatlan, következményeiben kiszámíthatatlan. Ezért az Alkotmánybíróság a jövőben az egyes népszavazási kérdések alkotmányos megengedhetőségéről szóló döntéseiben e szempontot is figyelembe fogja venni.” (ABH 2007, 332, 337.)

A jelen eljárásban vizsgált esetben megállapítható, hogy a „megsemmisítés” fogalma nem egyértelmű, az Alaptörvény „megsemmisítése” nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, ezért a választópolgárok a kérdés alapján nem lehetnének tisztában döntésük tartalmával; de a törvényhozó számára sem lenne világos, hogy sikeres – érvényes és eredményes – népszavazás esetén milyen jogalkotási kötelezettsége van.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az OVB végső döntésével megegyezően, de az Alkotmánybíróság jelen határozatában foglalt indoklás szerint megállapította, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének.

Így az Alkotmánybíróság az OVB 113/2011. (VII. 26.) OVB határozatának rendelkező részét helybenhagyta, az Alkotmánybíróság jelen határozatában kifejtett indokok alapján.

Az Alkotmánybíróság határozatának közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. december 20.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1221/H/2011.

---

## **Az Alkotmánybíróság 169/2011. (XII. 21.) AB határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 115/2011. (VII. 26.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

## Indokolás

- I. Magánszemély 2011. június 29-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.
- Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „- Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés rendelkezzen a legfontosabb társadalmi, politikai, érdekvédelmi, szakmai és civil szervezetek képviselőiből álló Alkotmányozó Nemzetgyűlés összehívásáról?”
- Az Országos Választási Bizottság a 115/2011. (VII. 26.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) megtagadta az országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését. Döntését a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 19. § (3) bekezdés a) pontjára és 24. § (3) bekezdésére, valamint az Nsztv. 2. §-ára és 10. § b) pontjára alapította.
- Az OVB határozatának indoklásában – az Alkotmány 24. § (3) bekezdésére és az alkotmánybíróági gyakorlatra hivatkozva – leszögezte, hogy az Alkotmány módosítására csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben és csak az Alkotmány által feljogosított alkotmányozó hatalom által kerülhet sor. Az OVB megállapította, hogy az Országgyűlés Magyarország Alaptörvényét az Alkotmány 19. § (3) bekezdés a) pontja és a 24. § (3) bekezdése alapján fogadta el. Az OVB álláspontja szerint mind az Alkotmány, mind az Alaptörvény módosítására csak az Alkotmány, illetve az Alaptörvény rendelkezéseinek megtartásával kerülhet sor. Az OVB mindezekre tekintettel megállapította, hogy az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye és ezért – az Nsztv. 10. § b) pontja alapján – megtagadta az aláírásgyűjtő ív hitelesítését. Az OVBh. a Magyar Közlöny 2011. évi 88. számában, 2011. július 26-án került közzétételre. A kezdeményező 2011. augusztus 8-án – a törvényes határidőn belül – kifogást nyújtott be, melyben kérte, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg az OVBh.-t, az OVB-t utasítsa új eljárás lefolytatására és új döntés meghozatalára.
- A kifogást tevő véleménye szerint az alkotmányozás során feltétlenül alkalmazni szükséges az Alkotmány 2. § (2) bekezdésében megfogalmazott népszuverenitás gyakorlásának közvetlen módját. Álláspontja szerint az Alkotmány „nem zárja ki annak lehetőségét, hogy egy új alkotmány létrehozásának előkészítő szakaszában [...] ne lehetne a nép által létrehozott fontosabb szervezetek képviselőiből álló, javaslattevő közösséget létrehozni annak érdekében, hogy egy új Alkotmányban a legszélesebb társadalmi rétegek érdekeit képviselő jogi alaptételek megjelenhessenek.” A kifogást tevő kifejtette továbbá, hogy „[m]ivel a 2012. január 1-én várhatóan hatályba lépő Alaptörvényt nem ilyen módon hozták létre, indokolt azt felváltani egy valóban a teljes magyar nemzet, lakosság büszkeségére okot adó új Alkotmányra.”
- II. Az Alkotmánybíróság a kifogást az alábbi jogszabályok alapján vizsgálta meg:
1. Az Alkotmány érintett rendelkezései:
    - „19. § (1) A Magyar Köztársaság legfelsőbb államhatalmi és népképviselői szerve az Országgyűlés.
    - (2) Az Országgyűlés a népszuverenitásból eredő jogait gyakorolva biztosítja a társadalom alkotmányos rendjét, meghatározza a kormányzás szervezetét, irányát és feltételeit.
    - (3) E jogkörében az Országgyűlés
      - a) megalkotja a Magyar Köztársaság Alkotmányát;”
    - „24. § (3) Az Alkotmány megváltoztatásához, valamint az Alkotmányban meghatározott egyes döntések meghozatalához az országgyűlési képviselők kétharmadának a szavazata szükséges.”
  2. Az Nsztv. vonatkozó rendelkezései:
    - „2. § Az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.”
    - „10. § Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha
      - (...)
      - b) a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani,
      - c) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek,”
    - „13. § (1) A népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.”

3. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) vizsgálatba bevont rendelkezései:  
„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.

(...)

(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

III. A kifogás nem megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság kifogás alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás, amelynek során az Alkotmánybíróság azt vizsgálja, hogy a beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése a)–c) pontjaiban, valamint a 130. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el. Eljárása során az Alkotmánybíróság e feladatát alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el. [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.]

A kifogás a törvényi feltételeknek megfelel, ezért azt az Alkotmánybíróság a Ve. 130. § (3) bekezdése alapján érdemben bírálta el.

2. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés – amely az Alkotmányozó Nemzetgyűlés összehívására irányul – az OVB határozatában foglalt indokoláson túlmenően megfelel-e az egyértelműség követelményének.

Az Alkotmánybíróság már több határozatában foglalkozott az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt a népszavazásra feltenni kívánt kérdésekkel szemben támasztott egyértelműség követelményével [51/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 392, 396.; 25/2004. (VII. 7.) AB határozat, ABH 2004, 381, 386.; 24/2006. (VI. 15.) AB határozat, ABH 2006, 358, 362.; 26/2007. (IV. 25.) AB határozat, ABH 2007, 332, 342.]. Az Alkotmánybíróság gyakorlata az egyértelműség követelményét a népszavazáshoz való jog érvényesülésének alkotmányos garanciájaként értelmezi. A népszavazásra bocsátott kérdésnek egyrészt a választópolgár, másrészt a jogalkotó számára egyértelműnek kell lennie. A választópolgári egyértelműség követelménye szerint a népszavazásra feltett kérdésnek egyértelműen eldönthetőnek kell lennie, arra a választópolgárnak „igen”-nel vagy „nem”-mel kell tudnia válaszolni. Ebből következően a túl bonyolult, érthetetlen, értelmezhetetlen, félreérthető vagy félrevezető kérdés nem tekinthető egyértelműnek.

Az Alkotmánybíróság a 26/2007. (IV. 25.) AB határozatában azt is megállapította: a választópolgári egyértelműség követelményének része, hogy a választópolgárok a kérdés megválaszolásának lehetséges következményeit világosan lássák. Következésképpen az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a választópolgárokat félrevezető, félreérthető kérdések nem felelnek meg az egyértelműség követelményének (ABH 2007, 332, 337.). Az Alkotmánybíróság e határozatában hangsúlyozta továbbá, hogy „[a]z egyértelműség követelményének lényege, hogy a népszavazási kérdésnek döntésre alkalmasnak kell lennie, aminek a jogalkotói és a választópolgári egyértelműség feltétlenül szükséges, de nem egyetlen feltétele. Az egyértelműség részének tekinti az Alkotmánybíróság azt is, hogy a népszavazási kérdésben foglalt döntési kötelezettség ne legyen kivitelezhetetlen, végrehajthatatlan, következményeiben kiszámíthatatlan. Ezért az Alkotmánybíróság a jövőben az egyes népszavazási kérdések alkotmányos megengedhetőségéről szóló döntéseiben e szempontot is figyelembe fogja venni.” (ABH 2007, 332, 337.)

A jelen eljárásban vizsgált esetben megállapítható, hogy az „Alkotmányozó Nemzetgyűlés” fogalma nem egyértelmű, mivel az Alkotmány nem ismeri az „Alkotmányozó Nemzetgyűlés” intézményét. Ezért a választópolgárok a kérdés alapján nem lehetnének tisztában döntésük tartalmával; de a törvényhozó számára sem lenne világos, hogy sikeres – érvényes és eredményes – népszavazás esetén milyen jogalkotási kötelezettsége van.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az OVB végső döntésével megegyezően, de az Alkotmánybíróság jelen határozatában foglalt indokolás szerint megállapította, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének.

Így az Alkotmánybíróság az OVB 115/2011. (VII. 26.) OVB határozatának rendelkező részét helybenhagyta, az Alkotmánybíróság jelen határozatában kifejtett indokok alapján.

Az Alkotmánybíróság határozatának közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. december 20.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1222/H/2011.

---

## **Az Alkotmánybíróság 170/2011. (XII. 21.) AB határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 117/2011. (VII. 26.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

## Indokolás

- I. Magánszemély 2011. június 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy a már törvényesen megszerzett jogokat visszamenőleg senkitől elvenni, vagy csökkenteni ne lehessen?”

Az Országos Választási Bizottság a 117/2011. (VII. 26.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) megtagadta az országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését. Döntését a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 2. § (1) bekezdésére és 24. § (3) bekezdésére, valamint az Nsztv. 2. §-ára és 10. § b) pontjára alapította.

Az OVB határozatának indokolásában – az Alkotmánybíróság határozataira hivatkozva – kifejtette, hogy az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében meghatározott jogállam fogalmának egyik feltétlen ismérve a jogbiztonság [72/1995. (XII. 15.) AB határozat]. A jogbiztonság megköveteli a megszerzett jogok védelmét, így a teljesezésbe ment, vagy egyébként véglegesen lezárt jogviszonyok érintetlenül hagyását, illetve a múltban keletkezett, tartós jogviszonyok megváltoztathatóságának alkotmányos szabályokkal való korlátozását [11/1992. (III. 5.) AB határozat]. A fentiek alapján megállapította, hogy a megszerzett jogok korlátozása csak kifejezett alkotmányos rendelkezés – mint például az Alkotmány 70/E. § (3) bekezdése – birtokában lehetséges. Az OVB álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés ezzel szemben generális védelmet biztosítana a szerzett jogoknak, nem tenné lehetővé, hogy azok az Alkotmányban korlátozásra kerüljenek, így a szerzett jogokat korlátozó alkotmányos rendelkezések hatályon kívül helyezését, és azok három évig való módosításának kizárását kezdeményezi.

Az OVB határozatának indokolásában – az Alkotmány 24. § (3) bekezdésére és az alkotmánybírói gyakorlatra hivatkozva – azt is leszögezte, hogy az Alkotmány módosítására csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben és csak az Alkotmány által feljogosított alkotmányozó hatalom által kerülhet sor. Az OVB megállapította, hogy az Alkotmány módosítására, illetve az Alkotmány egyes rendelkezéseinek a jövőbeni megváltoztathatóságának kizárására irányuló kérdésben választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye. Az OVB mindezekre tekintettel megállapította, hogy a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, ezért az aláírásgyűjtő ív hitelesítését – az Nsztv. 10. § b) pontja alapján – megtagadta.

Az OVBh. a Magyar Közlöny 2011. évi 88. számában, 2011. július 26-án került közzétételre. A kezdeményező 2011. augusztus 10-én – a törvényes határidő utolsó napján – kifogást nyújtott be, melyben kérte, hogy az Alkotmánybíróság az OVB határozatát felülbírálvá tegye lehetővé a kérdéssel országos népszavazás tartását.

A kifogást tevő szerint az OVB indokolása „hibás”. Álláspontja szerint „mivel a 2011. december 31-ig érvényben lévő Alkotmány 2. § (1) bekezdése alapjogként biztosítja a már megszerzett jogok garantálását, így az Alkotmány módosításai során sem lehetne olyan rendelkezéseket hozni, amelyek ezzel ellentétesek.” A kifogást tevő azt is kifejtette, hogy az Alkotmányt nem az ő kérdése miatt kell módosítani, hanem annak ellentmondásai miatt. A kérdéssel azt kívánta elérni, hogy „amennyiben ügödöntő népszavazásig az Országgyűlés megváltoztatná a jelenleg érvényben lévő törvényeket, úgy azokat egy érvényes és egyetértő népszavazás hatására vissza kelljen vonnia.”

- II. A kifogás nem megalapozott.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontja alapján a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Ennek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és a népszavazásra szánt kérdés megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el. Az OVB a kifogással támadott határozatában megállapította, hogy a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani [Nsztv. 10. § b) pont].

Az Alkotmánybíróság – az OVB határozatában foglalt indokolással egyetértve – a kifogást nem találta megalapozottnak. Ezért a 117/2011. (VII. 26.) OVB határozatot az abban foglalt indokok helyességére tekintettel, azonos indokok alapján helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatának a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. december 20.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1236/H/2011.

---

## **Az Alkotmánybíróság 171/2011. (XII. 21.) AB határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 139/2011. (VIII. 9.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.



## Indokolás

1. A Magyar Szocialista Párt 2011. július 14-én országos népszavazási kezdeményezés tárgyában aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy új jogszabálynak az érintettek nézve hátrányos rendelkezését a jogszabály hatálybalépését megelőző időszakra vonatkozóan ne lehessen alkalmazni?”

Az OVB a 139/2011. (VIII. 9.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) az országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését megtagadta.

Határozatát egyrészt azzal indokolta, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) módosítására, illetve az Alkotmány egyes rendelkezéseinek a jövőbeni megváltoztathatóságának kizárására irányuló kérdésben választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye.

Az OVB megjegyezte továbbá, hogy a kezdeményezés összhangban van az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében meghatározott jogállamiság követelményével, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (2) bekezdésekben meghatározott rendelkezésekkel.

A fenti általános rendelkezéseken túl idézte az Alkotmány 70/E. § (3) és a 70/I. § (2) bekezdéseit, melyek kapcsán kifejtette, hogy ezen rendelkezésekhez kapcsolódóan egy esetleges eredményes országos ügydöntő népszavazás meghatározná az Országgyűlés mérlegelési jogkörébe tartozó (normatív) döntés tartalmát, mellyel az alkotmányos szabályozás lehetséges értelmezési keretét is szűkítené, módosítaná.

Az OVB kimondta másrészt, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre „igen”-nel vagy „nem”-mel lehessen felelni. Az OVB álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem egyértelmű, mivel nem állapítható meg, hogy a beadványozó mit ért „hátrányos rendelkezés” fogalma alatt. A „hátrány” szubjektív érzeten is alapulhat, ami eltérő lehet az egyes polgárok esetében, így a kérdés megfogalmazása nem felel meg a Nsztv. 10. § c) pontjában meghatározott követelménynek.

A 139/2011. (VIII. 9.) OVB határozat a Magyar Közlöny 2011. évi 93. számában, 2011. augusztus 9-én jelent meg. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése szerint az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet benyújtani. A határozat ellen 2011. augusztus 12-én – határidőben – érkezett kifogás.

A kifogást tevő indokolásában kifejtette, hogy az OVB döntése ellentétes az Alkotmány és az Nsztv. „betűjével és szellemével”. Álláspontja szerint a kérdés alapján esetlegesen lefolytatott, igenlő válaszok többségét eredményező népszavazási döntés az Alkotmány módosítása nélkül végrehajtható lenne, a népszavazás eredménye csupán az Országgyűlés mérlegelési jogkörét korlátozná. Utalt továbbá arra is, hogy – tekintettel az aláírásgyűjtésre és a népszavazás kitűzésére vonatkozó törvényi határidőkre – pusztán elméleti annak lehetősége, hogy a feltenni kívánt kérdés alapján egy esetleges népszavazás megtartására 2012. január 1. előtt sor kerüljön. A 2012. január 1-jén hatályba lépő Alaptörvényben viszont az OVBh.-ban hivatkozott, jelenlegi alkotmányi rendelkezések már nem lesznek hatályban. A kifogást tevő álláspontja szerint a „hátrányos rendelkezés” kifejezés használata nem jelent egyértelműségi problémát, hiszen az a választópolgár számára világosan, közérthetően „kifejezi a népszavazási kezdeményezés mögötti szándékot”. A fogalom megítélése nem alapulhat szubjektív érzeten sem, mivel az más jogszabályokban is szerepel, így azok egyértelműségét is meg kellene kérdőjelezni. A „hátrányos rendelkezés” kifejezés pedig csak úgy értelmezhető, hogy az az „új jogszabály” normatív tartalmával szemben állít fel követelményt, nem pedig a választópolgár szubjektív érzeten, véleményén alapul.
2. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontja alapján a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Ennek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és a népszavazásra szánt kérdés megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el. Eljárása során az Alkotmánybíróság e feladatát alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.].

Az OVB határozatával egyetértve az Alkotmánybíróság a kifogást nem találta megalapozottnak, és az OVBh.-t helyes indokai alapján helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. december 20.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1243/H/2011.

---

## **Az Alkotmánybíróság 172/2011. (XII. 21.) AB határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 140/2011. (VIII. 9.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

## Indokolás

- I. 1. Magánszemély 2011. július 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.
- Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők, valamint az európai parlamenti képviselők választásán a választójog 2012. január 1-jétől is magyarországi lakóhelyhez kötődjön?”
- Az Országos Választási Bizottság a 140/2011. (VIII. 9.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) megtagadta az országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését. Döntését a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 24. § (3) bekezdésére, valamint az Nsztv. 2. §-ára és 10. § b) pontjára alapította.
- Az OVB határozatának indoklásában – az Alkotmány 24. § (3) bekezdésére és az alkotmánybírósági gyakorlatra hivatkozva – leszögezte, hogy az Alkotmány módosítására csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben és csak az Alkotmány által feljogosított alkotmányozó hatalom által kerülhet sor. Az OVB erre tekintettel megállapította, hogy az Alkotmány módosítására, illetve az Alkotmány egyes rendelkezéseinek a jövőbeni megváltoztathatóságának kizárására irányuló kérdésben választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye, ezért – az Nsztv. 10. § b) pontja alapján – megtagadta az aláírásgyűjtő ív hitelesítését.
- Az OVBh. a Magyar Közlöny 2011. évi 93. számában, 2011. augusztus 9-én került közzétételre. A kezdeményező 2011. augusztus 22-én – a törvényes határidőn belül – kifogást nyújtott be, melyben kérte, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg az OVBh.-t, az OVB-t utasítsa új eljárás lefolytatására.
- A kifogást tevő véleménye szerint az OVB „jogilag helytelen következtetést vont le egy téves mérlegelés, illetve téves jogszabály-értelmezés miatt.” A kifogást tevő kifejtette, hogy kérdése a jelenleg hatályos Alkotmány 70. § (1) bekezdésével azonos szabályozást kíván 2012. január 1. után is. Véleménye szerint a kérdés tárgya nem szerepel az Alkotmány 28. §-ban rögzített tiltott tárgykörök között. Az Alaptörvény 2012. január 1-jén lép hatályba így – álláspontja szerint – 2011. december 31-ig nem lehet burkolt alkotmánymódosításra hivatkozni, hiszen azzal azonos szabályozást kíván, amely eredményes népszavazás esetén három évig kötelező az Országgyűlésre.
- II. A kifogás nem megalapozott.
- Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontja alapján a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Ennek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és a népszavazásra szánt kérdés megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el. Az OVB a kifogással támadott határozatában megállapította, hogy a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani [Nsztv. 10. § b) pont].
- Az Alkotmánybíróság – az OVB határozatában foglalt indoklással egyetértve – a kifogást nem találta megalapozottnak. Ezért a 140/2011. (VIII. 9.) OVB határozatot az abban foglalt indokok helyességére tekintettel, azonos indokok alapján helyben hagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatának a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. december 20.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1256/H/2011.

---

### **Az Alkotmánybíróság 173/2011. (XII. 21.) AB végzése**

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 58/2011. (VI. 7.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

## Indokolás

1. Az Alkotmánybírósághoz „fellebbezés” megjelöléssel beadvány érkezett az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 58/2011. (VI. 7.) OVB határozata (a továbbiakban: OVBh.) ellen.

A beadványozó alapítvány 2011. május 16-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők, valamint az európai parlamenti képviselők választásán a választójog 2012. január 1-jétől is magyarországi lakóhelyhez kötődjön?”

Az OVBh. megtagadta az országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését. Döntését a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 24. § (3) bekezdésére, valamint az Nsztv. 2. §-ára és 10. § b) pontjára alapította.

Az OVB határozatának indokolásában – az Alkotmány 24. § (3) bekezdésére és az alkotmánybírói gyakorlatra hivatkozva – leszögezte, hogy az Alkotmány módosítására csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben és csak az Alkotmány által feljogosított alkotmányozó hatalom által kerülhet sor. Az OVB erre tekintettel megállapította, hogy az Alkotmány módosítására, illetve az Alkotmány egyes rendelkezéseinek a jövőbeni megváltoztathatóságának kizárására irányuló kérdésben választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye és ezért – az Nsztv. 10. § b) pontja alapján – megtagadta az aláírásgyűjtő ív hitelesítését.

Az OVBh. a Magyar Közlöny 2011. évi 60. számában, 2011. június 7-én került közzétételre. A kezdeményező 2011. június 17-én – a törvényes határidőn belül – „fellebbezést” nyújtott be, melyben kérte, hogy az Alkotmánybíróság változtassa meg az OVBh.-t, adjon helyt az országos népszavazási kezdeményezésnek, illetve hitelesítse az ahhoz kapcsolódó aláírásgyűjtő ívet.

A kifogást tevő kifejtette: „a fenti kérdés nem irányul az Alkotmány módosítására, mivel a kérdésfeltevés a 2012. január 1-jétől kezdődő időszakra vonatkozik, amikor jelen állás szerint az Alkotmány már nem lesz hatályban”. Álláspontja szerint a kérdés tartalmát Magyarország Alaptörvénye rendelkezései alapján kell értelmezni, illetve vizsgálni annak Magyarország Alaptörvényébe ütközését. Idézte az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdését és (4) bekezdését, majd a fenti rendelkezéseket akként értelmezte, hogy az (1) bekezdés főszabályként megengedő, általánosan rögzíti a választójoghoz való jogosultságot, majd a (4) bekezdésben felhatalmazza a mindenkori törvényhozó hatalmat, hogy külön törvényben, ún. „sarkalatos törvényben” szűkítse a választójogot és azt magyarországi lakóhelyhez kösse. A kifogást tevő megerősítette, hogy népszavazási kezdeményezése arra irányul, hogy a törvényhozó hatalomnak kötelező jelleggel külön törvényben korlátoznia kelljen az országgyűlési képviselők, valamint az európai parlamenti képviselők választását azon nagykorú magyar állampolgárokra, akik Magyarországon lakóhellyel rendelkeznek.

2. A kifogás érdemi elbírálásra alkalmatlan.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontja alapján a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. §-a határozza meg. A Ve. 130. § (1) bekezdése szerint: „Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.” A Ve. 130. § (3) bekezdése alapján: „ (...) Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

A Ve. 77.–78. §-ai rendelkeznek a kifogásra vonatkozó általános szabályokról. A 77. § (1) bekezdése szerint: „Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (3. §) megsértése (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással bárki benyújthat. (...) A Ve. 77. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell: „a) a jogszabálysértés megjelölését, b) a jogszabálysértés bizonyítékait, c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, (...)” A 77. § (5) bekezdése szerint „[h]a a kifogás elkésett, vagy nem tartalmazza a (2) bekezdés a)–c) pontjában foglaltakat, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.”

Tekintettel arra, hogy a jelen beadvány egyrészt formai megnevezését tekintve nem kifogás, hanem fellebbezés, másrészt nem utal arra, hogy az OVB eljárása során jogszabályt sértett volna, és nem mutatja be annak bizonyítékait, hanem csak amellet érvel, hogy a kérdést Magyarország Alaptörvényének rendelkezései alapján kell vizsgálni, harmadrészt pedig az Alkotmánybíróságtól nem a Ve. 130. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazását,

hanem az OVB döntés megváltoztatását és az aláírásgyűjtő ív hitelesítését kérte, ezért a beadvány nem felel meg a Ve.-ben szabályozott „kifogás” formai és tartalmi feltételeinek, így érdemi elbírálásra alkalmatlan.

Az Alkotmánybíróság a fentiekre tekintettel a beadványt az Abtv. 22. § (2) bekezdésében, valamint a Ve. 116. §-ában, a 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján, illetőleg az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, többször módosított és egységes szerkezetbe foglalt 2/2009. (I. 12.) Tü. határozat (ABK 2009. január, 3.) 29. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

Az Alkotmánybíróság a végzés közzétételét az OVB határozatának a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. december 20.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkó Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 811/H/2011.

## IX. Határozatok Tára

### A Kormány 1447/2011. (XII. 21.) Korm. határozata a MÁV vasúti dolgozóinak 2011–2013. években történő pénzügyi ösztönzéséről

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 38. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében 1000,0 millió forint melléklet szerinti átcsoportosítását rendeli el – elszámolási kötelezettséggel – a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet 3. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére a XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet 2. Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások cím 2. Hasznosítással kapcsolatos folyó kiadások alcím 4. Állami tulajdonú társaságok támogatása jogcímcsoport 1. Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kifizetések jogcímmre – a MÁV Zrt., a MÁV-START Zrt., a MÁV-GÉPÉSZET Zrt., valamint a MÁV-TRAKCIO Zrt. minden olyan vasúti dolgozójának egyenlő mértékű pénzügyi ösztönzésére (járulékaival, közterheivel együtt számítva), akik 2007. december 31. napjától a kifizetés napjáig a fenti munkáltatók valamelyikével folyamatos munkaviszonyban álltak, kivéve azokat, akik az érintett Társaságoknál működtetett prémiumrendszer hatálya alá tartoznak, továbbá figyelembe véve a 4. pont szerinti megállapodás egyéb rendelkezéseit is.

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* azonnal

2. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az MNV Zrt. útján az 1. pont szerinti forrást a MÁV Zrt. részére, az 1. pontban részletezett személyi kör számára történő kifizetés céljából biztosítsa.

*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter

*Határidő:* azonnal

3. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy 2012–2013. évben összesen 4000,0 millió forint összeghatárig (járulékaival, közterheivel együtt számítva) tegyen javaslatot – beleértve annak forrásának megjelölését is – a MÁV Zrt., a MÁV-START Zrt., a MÁV-GÉPÉSZET Zrt., valamint a MÁV-TRAKCIO Zrt. minden olyan vasúti dolgozójának egyenlő mértékű pénzügyi ösztönzésére (járulékaival, közterheivel együtt számítva), akik 2007. december 31. napjától a kifizetés napjáig a fenti munkáltatók valamelyikével folyamatos munkaviszonyban álltak, kivéve azokat, akik az érintett Társaságoknál működtetett prémiumrendszer hatálya alá tartoznak.

*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter

*Határidő:* 2012. március 31.

4. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy segítse elő a VDSZSZ Szolidaritás és a MÁV közötti – a juttatás kifizetésének pontos részleteiről szóló – megállapodás megkötését.

*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter

*Határidő:* azonnal

5. a MÁV vasúti dolgozóinak pénzügyi ösztönzéséről szóló 1390/2011. (XI. 18.) Korm. határozatot visszavonja.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

Melléklet az 1447/2011. (XII. 21.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség  
XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások

### ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA a Kormány hatáskörében

Költségvetési év: 2011.

Millió forintban, egy tizedessel

Állam- háztartási egységi azonosító	Fejleszt- szám	Cím- szám	Al- cím- szám	Jog- cím- szám	Jog- cím- szám	Al- cím- név	Cím- név	Feje- zet- név	Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
										Elő- ir- cso- port- szám	Kiemelt előirányzat neve	Elő- ir- cso- port- név	Jog- cím- név	Al- cím- név			
XI.									Miniszterelnökség								
297102		3							Rendkívüli kormányzati intézkedések					-1000,0			
XLIII.		2							Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások								
			2						Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások								
				2					Hasznosítással kapcsolatos folyó kiadások								
					4				Állami tulajdonú társaságok támogatása								
296357					1				Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kifizetések					1000,0			

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 5 példányban töltenendő ki	Az előirányzatok felhasználása/zárolása (módosítás +/-)			
	Összesen	I. negyedév	II. negyedév	III. negyedév
Fejleszt Állami Számvevőszék Magyar Államkincstár Nemzetgazdasági Minisztérium	1000,0			
időarányos teljesítményarányos egyéb: AZONNAL				1000,0



**A miniszterelnök 109/2011. (XII. 21.) ME határozata  
főiskolai tanár kinevezéséről és főiskolai rektor megbízásáról**

A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 101. § (3) bekezdés a) és b) pontjában foglalt jogkörömben – a nemzeti erőforrás miniszternek a fenntartóval egyetértésben tett előterjesztésére –

*dr. Véghseő Tamást* – 2012. január 1-jei hatállyal –

főiskolai tanárrá kinevezem, és

a Szent Atanáz Görög Katolikus Hittudományi Főiskolán – a 2012. január 4-étől 2017. január 3-áig terjedő időtartamra –

a rektori teendők ellátásával megbízom.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

---

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Gál András Levente,  
a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető igazgató.