



Budapest,

2005. április 4.,

hétfő

43. szám

Ára: 989,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
58/2005. (IV. 4.) Korm. r.	A kincstári vagyonnal való gazdálkodásról	2076
59/2005. (IV. 4.) Korm. r.	A postai szolgáltatások ellátásáról és minőségi követelményeiről szóló 79/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet módosításáról.	2091
60/2005. (IV. 4.) Korm. r.	A többcélú kistérségi társulások által ellátott egyes közszolgáltatások 2005. évi normatív működési támogatásáról szóló 5/2005. (I. 19.) Korm. rendelet módosításáról	2098
61/2005. (IV. 4.) Korm. r.	A többcélú kistérségi társulások megalakulásának 2005. évi ösztönzéséről és modellkísérletek támogatásáról szóló 36/2005. (III. 1.) Korm. rendelet módosításáról	2099
16/2005. (IV. 4.) BM r.	A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet módosításáról	2105
4/2005. (IV. 4.) IHM r.	A felügyeleti díj mértékéről és a felügyeleti díjjal kapcsolatos adatszolgáltatásról és hatósági feladatokról szóló 15/2004. (IV. 24.) IHM rendelet módosításáról.	2108
13/2005. (IV. 4.) NKÖM r.	Egyes ingatlanok műemlékké nyilvánításáról	2108
39/2005. (IV. 4.) KE h.	Szolgálati viszony megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezésről	2116
40/2005. (IV. 4.) KE h.	Szolgálati viszony megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezésről	2116
41/2005. (IV. 4.) KE h.	Tábornoki kinevezésről.	2116
42/2005. (IV. 4.) KE h.	Tábornoki kinevezésről.	2117
43/2005. (IV. 4.) KE h.	Tábornoki kinevezésről.	2117
44/2005. (IV. 4.) KE h.	Tábornoki kinevezésről.	2117
45/2005. (IV. 4.) KE h.	Tábornoki kinevezésről.	2118
46/2005. (IV. 4.) KE h.	Tábornoki kinevezésről.	2118
47/2005. (IV. 4.) KE h.	Tábornoki kinevezésről.	2118
1030/2005. (IV. 4.) Korm. h.	Az új társasági törvény és cégtörvény koncepciójáról.	2119
1031/2005. (IV. 4.) Korm. h.	A szociális célú gyermekétkeztetéssel összefüggő kormányzati feladatokról.	2125
1032/2005. (IV. 4.) Korm. h.	A Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Alapítvány közalapítvánnyá történő átalakításáról és a Magyar Termelékenységi Központ Közalapítvány megszüntetésével és tevékenységének más szervezeti keretek között történő folytatásáról szóló 2203/2004. (VIII. 23.) Korm. határozat módosításáról	2126
1033/2005. (IV. 4.) Korm. h.	A kincstári vagyon értékesítésére vonatkozó versenyeztetési szabályzat jóváhagyásáról szóló 1048/1997. (V. 13.) Korm. határozat hatályon kívül helyezéséről	2127
29/2005. (IV. 4.) ME h.	Helyettes államtitkári juttatások biztosításáról.	2127

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány rendeletei

A Kormány 58/2005. (IV. 4.) Korm. rendelete

a kincstári vagyonnal való gazdálkodásról

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 124. § (2) bekezdésének *m*) pontjában kapott felhatalmazás alapján a kormány a következőket rendeli el:

I. Fejezet

ÁLTALÁNOS ÉS ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK

1. §

(1) E rendelet hatálya kiterjed minden természetes és jogi személyre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki, illetve amely kincstári vagyonnal kapcsolatos polgári jogi jogviszonyt kíván létesíteni vagy ilyen jogviszony alanya.

(2) A rendeletben foglalt szabályokat a honvédelmi miniszter által honvédelmi célra feleslegesnek nyilvánított haditechnikai eszközök és készletek vagyonkezelésére és értékesítésére, valamint a nemzetbiztonsági szolgálatokra mint vagyonkezelőkre a külön jogszabályban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) Az e rendelet előírásainak megsértésével kötött szerződés semmis.

2. §

E rendelet alkalmazásában

a) kincstári vagyon vagyonkezelője (a továbbiakban: *vagyonkezelő*): a vagyonkezelő központi költségvetési szerv és az egyéb vagyonkezelő,

b) vagyonkezelő központi költségvetési szerv: a Kincstári Vagyoni Igazgatóság (a továbbiakban: KVI), valamint az a központi költségvetési szerv, amellyel kincstári vagyon vagyonkezelésére a KVI szerződést köt, amelyre a vagyonkezelő vagyonkezelői jogát átruházza, továbbá amely törvény alapján vagyonkezelőnek minősül,

c) egyéb vagyonkezelő: a központi költségvetési szervnek nem minősülő vagyonkezelő, így az a természetes vagy jogi személy, illetve ezek jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társasága, amellyel kincstári vagyon

vagyonkezelésére a KVI szerződést köt, amelyre a vagyonkezelő a vagyonkezelői jogát átruházza, illetve amely törvény alapján vagyonkezelőnek minősül,

d) értékesítés: kincstári vagyon tulajdonjogának bármely jogcímen történő, visszerthes átruházása,

e) ellenérték: a kincstári vagyonra vonatkozó vagyonkezelői jog megszerzése és gyakorlása fejében – a vagyonkezelési szerződésben – megállapított pénzösszeg vagy pénzben kifejezett értékű tevékenység, illetve pénzben kifejezett értékű más ellenszolgáltatás,

f) vagyonkezelési szerződés: az Áht. 109/F. § (2) bekezdés *a*) pontjában megjelölt megállapodás, valamint az Áht. 109/F. § (2) bekezdés *b*) pontjában megjelölt szerződés.

II. Fejezet

VAGYONTÁRGYAK KINCSTÁRI VAGYONKÖRBE KERÜLÉSE

3. §

(1) Központi költségvetési szerv – ha törvény eltérően nem rendelkezik – bármely dolog tulajdonjogát vagy gazdálkodó szervezet részesedését a Magyar Állam javára szerzi meg.

(2) Kincstári vagyonkörbe kerülő ingatlan (ingatlan tulajdoni hányad) adásvétel vagy csere útján való megszerzésének szándékát a központi költségvetési szerv a tulajdonszerzést eredményező jogügylet megkötése előtt köteles a KVI-nak bejelenteni.

(3) A kincstári vagyonkörbe került ingatlant, társasági részesedést, valamint külön törvény szerinti védelem alá eső ingóságot a tulajdonszerzést eredményező jogügyletben szerző félként résztvevő személy vagy szervezet köteles a jogügylet létrejöttétől számított öt munkanapon belül a KVI-nak bejelenteni.

(4) A bejelentő a bejelentésben kérelmezheti az adott ingatlanra, társasági részesedésre vagy ingóságra vonatkozó vagyonkezelői jog megszerzését. Ilyen esetben a KVI a bejelentést követő 30 napon belül köteles a vagyonkezelési szerződést a bejelentővel megkötöni. A KVI szükség esetén a szerződés megkötése előtt felhívja a bejelentőt a 8. § (2) bekezdésében megjelölt egyetértés igazolására.

(5) A vagyonkezelési szerződés megkötéséig a vagyon tárgy nyilvántartásáról, állagmegóvásáról, őrzéséről, valamint védelméről a bejelentő gondoskodik, viseli továbbá a vagyon tárggyal kapcsolatos közterheket.

(6) A vagyonkezelő a vagyonkezelői jog megszerzését követően haladéktalanul köteles az ingatlant, társasági részesedést és a külön törvény szerinti védelem alá eső ingóságot a KVI kincstári vagyon nyilvántartási szabályzatának előírásai szerint bejelenteni a kincstári vagyonról vezetett nyilvántartásba (vagyonkataszterbe).

(7) Amennyiben a kincstári vagyongörbe kerülő vagyontárgy nem ingatlan, társasági részesedés vagy külön törvény szerinti védelem alá eső ingóság, a jogügyletben szerző félként résztvevő személy vagy szervezet a 19. § (2) bekezdésében meghatározott adatszolgáltatás során tájékoztatja a KVI-t a kincstári vagyongörbe kerülés tényéről. A (4) és (5) bekezdés rendelkezéseit ilyen esetben is megfelelően alkalmazni kell.

III. Fejezet

A VAGYONKEZELŐI JOG ÉS A VAGYONKEZELÉSI SZERZŐDÉS

4. §

A vagyongkezelés olyan vagyongazdálkodási tevékenység, amelynek elsődleges célja az állami feladatellátás és a központi, valamint társadalombiztosítási költségvetési szervek működési feltételeinek hatékony biztosítása, a vagyong állagának és értékének megörzése, védelme, értékének növelése.

A vagyongkezelői jog keletkezése és tartalma

5. §

(1) A vagyongkezelői jog – törvényben meghatározott kivételtől eltekintve – a vagyongkezelési szerződés megkötésével keletkezik.

(2) Ingatlanra vonatkozó, szerződésen alapuló vagyongkezelői jog az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 3. § (2) bekezdése és az Áht. 109/G. § (2) bekezdése értelmében az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéssel jön létre, a vagyongkezelőt azonban a vagyongkezelési szerződés megkötésének időpontjától kezdve megilletik a vagyongkezelő jogai és terhelik kötelezettségei.

6. §

(1) A vagyongkezelő – a vagyongkezelési szerződés kereite között – jogosult:

a) a kincstári vagyong birtoklására, használatára, hasznai szedésére,

b) az a) pontban foglalt jogok polgári jogi szerződés alapján történő átengedésére,

c) a vagyongkezelői jognak az Áht. 109/G. § (1) bekezdése szerinti átruházására,

d) az Áht. 109/G. § (1) bekezdésében és e rendelet 16. §-ában foglalt korlátozással a kincstári vagyong megterhelésére,

e) a kincstári vagyonggal való gazdálkodásra, vállalkozásra,

f) a vagyongkezelési szerződésben foglalt, illetve jogszabályokban biztosított egyéb jogok gyakorlására.

(2) A vagyongkezelő köteles:

a) viselni a kincstári vagyonghoz kapcsolódó közterheket, teljesíteni az államháztartás alrendszerével szemben fennálló, a kincstári vagyonghoz kapcsolódó fizetési kötelezettségeket,

b) a kincstári vagyonggal összefüggésben teljesíteni a számvitelről szóló hatályos törvény szerinti könyvvizetési és beszámolókészítési kötelezettséget,

c) teljesíteni a kincstári vagyonggal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettséget,

d) elszámolni a kincstári vagyonggal, teljesíteni a központi költségvetést megillető – a kincstári vagyong vagyongkezeléséből származó – befizetéseket,

e) teljesíteni a vagyongkezelési szerződésben vállalt, illetve jogszabály alapján fennálló egyéb kötelezettségeket.

(3) A vagyongkezelői jog ugyanazon vagyontárgyra – meghatározott hányadok szerint – több személyt is megillet. Ilyen esetben a vagyontárgy birtoklásának, használatának szabályait, az egyes vagyongkezelőket megillető jogokat és kötelezettségeket a vagyongkezelési szerződésnek tartalmaznia kell.

7. §

(1) A vagyongkezelő köteles gondoskodni a kincstári vagyong értékének megörzéséről, állagának megóvásáról, üzempépes állapotának fenntartásáról.

(2) A vagyongkezelő a vagyongkezelése alatt álló kincstári vagyonggal rendeltetésszerűen, az általában elvárható gondossággal köteles gazdálkodni. Az e kötelezettsége megszegésével okozott kárért a Magyar Államnak a polgári jog általános szabályai szerint tartozik felelősséggel.

A vagyongkezelő kiválasztása

8. §

(1) Vagyonkezelési szerződés – ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály eltérően nem rendelkezik – csak versenyeztetés útján köthető.

(2) Központi költségvetési szervekkel vagyongkezelési szerződés – az Áht. 109/F. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel – csak a felügyeletet ellátó szerv vezetőjének egyetértésével történő kijelölést követően köthető, amely eljárásra az (1) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni.

(3) A KVI a vagyongkezelő kiválasztásánál – így a központi költségvetési szervek vagyongkezelővé történő kijelölésénél – köteles oly módon eljárni, hogy a 4. §-ban foglalt célok teljesülését biztosítsa.

9. §

(1) A vagyongazdálkodási jog versenyeztetésének formája – a vagyon jellegétől, funkciójától, állapotától, valamint a vagyongazdálkodásba adás céljától és konstrukciójától függően – nyilvános vagy indokolt esetben zártkörű pályázat lehet.

(2) Zártkörű pályázatot lehet tartani:

a) olyan vagyontárgy esetében, amelynek fenntartása, üzemeltetése vagy megőrzése jogszabályban vagy kormányhatározatban meghatározott szerv(ezet) kizárólagos tevékenységi körébe tartozik,

b) olyan vagyontárgy esetében, amelynek sajátos jellege, illetve külön jogszabálynak a vagyontárgyra vonatkozó előírása miatt csak korlátozott számú ajánlattevő alkalmas a vagyongazdálkodásra,

c) ha a nyilvános pályáztatás eredménytelenül zárult,

d) ha a vagyongazdálkodó nyilvános pályázat útján történő kiválasztásának reális, tervezett költségei jelentősen csökkentenék a vagyongazdálkodásból származó bevételt.

(3) A pályázónak a pályázat benyújtásával egyidejűleg igazolnia kell, hogy nincs több mint hat hónapja lejárt köztartozása, valamint hogy ellene csőd-, felszámolási, illetve – helyi önkormányzat esetében – adósságrendezési eljárás nem indult, továbbá, hogy végelszámolását nem kezdeményezte, illetve jogutód nélküli megszüntetése nincs folyamatban.

(4) A vagyongazdálkodási jog versenyeztetésének részletes szabályait, így a pályázat kiírására, értékelésére, elbírálására, továbbá a szerződés megkötésére vonatkozó részletes eljárásrendet a KVI versenyeztetési szabályzata tartalmazza, amelyet a KVI – a kincstári vagyoneért felelős miniszter jóváhagyását követően – a Magyar Közlönyben tesz közzé.

A vagyongazdálkodási szerződés

10. §

(1) A vagyongazdálkodási szerződést írásba kell foglalni.

(2) A vagyongazdálkodási szerződésnek az általános szerződési tartalmi kellékeken kívül – figyelembe véve az adott vagyontárgy sajátos jellegét, valamint az ahhoz kapcsolódó állami, illetve közfeladatot – tartalmaznia kell különösen az alábbiakat:

a) a kijelöléssel kapcsolatos adatokat, a vagyongazdálkodó adatait,

b) a vagyongazdálkodással érintett vagyontörzspontos megjelölését,

c) egyetértési, véleményezési, javaslattevési jog esetén a szerződés mellékleteként az adott nyilatkozatot,

d) a vagyongazdálkodás terjedelmét az esetleges korlátozások pontos megjelölésével, államháztartáson kívüli szervezet esetén a kincstári vagyonhoz kapcsolódó, átvállalt állami feladatot,

e) a vagyongazdálkodási jognak az Áht. 109/G. § (1) bekezdése szerinti átruházására, annak feltételeire vonatkozó

előírásokat, továbbá azt az esetet, amikor a vagyongazdálkodási jog nem ruházható át,

f) a 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szerződés megkötésének feltételeit,

g) egyéb vagyongazdálkodó esetében a vagyongazdálkodási jog megszerzésének és gyakorlásának ellenértékét,

h) a versenyeztetési kiírásban kért vagyoni, személyi és szakmai jellegű feltételek igazolásának módját, a védettségéből adódó kötelezettségeket,

i) a kincstári vagyon megterhelésével kapcsolatos feltételeket,

j) a vagyongazdálkodásba adott kincstári vagyonnal való vállalkozás feltételeit, különös tekintettel a 15. §-ban foglaltakra,

k) az elszámolási kötelezettség tartalmát, ideértve a vagyonnal való folyamatos, illetve a vagyongazdálkodási jog megszüntése következtében fennálló elszámolást, továbbá a 20. § (2) bekezdésében meghatározott bevételek, illetve költségek és ráfordítások elkülönítésének módját,

l) egyéb vagyongazdálkodó esetében a kincstári vagyonnal való elszámolás alapjául szolgáló műszaki állapot és forgalmi érték – ennek hiányában a könyv szerinti, vagy egyéb módon megállapított érték – rögzítését,

m) egyéb vagyongazdálkodó esetében a vagyongazdálkodási szerződés szerződésszerű teljesítésének biztosítására szolgáló mellékkötelezettségeket és egyéb biztosítókat,

n) egyéb vagyongazdálkodó esetében a vagyongazdálkodás körében történő értékesítés feltételeit, értéktartását, az értékesítési eljárás formáját, és az értékesítésből származó bevétel felhasználásának módját,

o) annak rögzítését, hogy a vagyongazdálkodó a KVI kincstári vagyon nyilvántartási szabályzatát, illetve tulajdonosi ellenőrzési szabályzatát megismerte és magára nézve kötelező érvényűnek ismeri el,

p) ingatlan esetében a környezetkárosítást kizáró nyilatkozatot, amelynek értelmében a vagyongazdálkodó felel a károsodástól mentes környezeti állapot megőrzéséért.

(3) Amennyiben a (2) bekezdés g) pontjában megjelölt ellenérték meghatározott pénzösszeg, azt a vagyongazdálkodási szerződésben foglaltaknak megfelelően egy összegben vagy meghatározott rendszerességgel, illetve e két fizetési mód együttes alkalmazásával kell megfizetni.

(4) Az ellenértékként végzett tevékenység hónapokban vagy években meghatározott időtartamra eső, pénzben kifejezett értékét a vagyongazdálkodási szerződésnek tartalmaznia kell. Ellenértékként végzett tevékenységnek minősül különösen a vagyongazdálkodásba vett eszközök értékcsökkenését meghaladóan végzett, azok értékét növelő felújítás, beruházás, továbbá az üzemeltetési költségek körébe nem tartozó állagvédelem.

(5) A (4) bekezdés szerint elvégzett tevékenység értékét a vagyongazdálkodó bizonylatokkal – így különösen előzetes tételes költségvetéssel és számlákkal – kell igazolnia, és arról a vagyongazdálkodási szerződésben meghatározott módon és gyakorisággal, de legalább évente a KVI-nak be kell számolnia. A KVI köteles a beruházás helyszínén az elvégzett munkákat tételesen ellenőrizni.

11. §

(1) A vagyonkezelési szerződés 14. § (6) bekezdés szerinti részleges megszűnése, vagy a szerződés hatálya alá tartozó vagyontárgyak körének más okból történő változása esetén a feleknek a szerződést a változás bekövetkezésétől számított 30 munkanapon belül a módosításokkal egységes szerkezetbe kell foglalni.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettség teljesítése érdekében a vagyonkezelő a változás bekövetkezésétől számított öt munkanapon belül köteles kezdeményezni a szerződés módosítását a KVI-nál.

A vagyonkezelői jog átruházása

12. §

(1) A vagyonkezelői jognak a 10. § (2) bekezdés e) pontja szerinti átruházása esetén – amelynek feltételeire a vagyonkezelési szerződés, illetve külön jogszabály további előírásokat tartalmazhat – az átruházó vagyonkezelő vizsgálni köteles azon személyi, szakmai és vagyoni feltételeket, amelyek birtokában a lehetséges átvevő a vagyonkezelésre jogosulttá válhat. A vagyonkezelői jogot csak arra lehet átruházni, aki a KVI-val az adott kincstári vagyontárgy tekintetében vagyonkezelési szerződést kötött volna.

(2) A vagyonkezelő a vagyonkezelői jog átruházásáról szóló szerződés aláírásával egyidejűleg – a szerződés másolati példányának megküldésével – a KVI-t értesíteni köteles, egyúttal mind az átadó, mind az átvevő vagyonkezelő köteles eleget tenni a 19. § (2) bekezdése szerinti adat szolgáltatási kötelezettségének.

A vagyonkezelői jog megszűnése

13. §

A vagyonkezelői jog megszűnik:

- a) a határozott időtartamú vagyonkezelési szerződésben meghatározott időtartam elteltével,
- b) a szerződés közös megegyezéssel történő megszűntetésével,
- c) a szerződés felmondásával,
- d) a kezelt vagyontárgy elidegenítésével, megsemmisülésével, illetve társasági részesedés esetén a gazdasági társaság vagy közhasznú társaság jogutód nélküli megszűnésével,
- e) a vagyonkezelői jog átruházásával,
- f) a vagyonkezelő halálával, illetve jogutód nélküli megszűnésével,
- g) a szerződésben meghatározott egyéb ok vagy feltétel bekövetkezése esetén.

14. §

(1) A felmondási idő a felek eltérő rendelkezése hiányában:

- a) rendes felmondás esetén 6 hónap,
- b) rendkívüli felmondás esetén – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 1 hónap.

(2) A vagyonkezelési szerződés csak kivételesen, indokolt esetben mondható fel rendkívüli felmondással, így különösen akkor, ha

- a) a vagyonkezelő a 7. §-ban foglalt kötelezettségét felróhatóan megszegi, vagy
- b) a vagyonkezelő adó-, vám- vagy társadalombiztosítási járulék tartozása több mint 6 hónapja lejárttá válik, vagy
- c) a vagyonkezelő ellen a vagyonkezelési szerződés tartama alatt csőd- vagy felszámolási eljárás, illetve – helyi önkormányzat esetében – adósságrendezési eljárás indul, illetve végelszámolási eljárás kezdeményezésére kerül sor,
- d) a KVI a vagyonkezelővé történt kijelölést az Áht. 109/F. § (6) bekezdése alapján visszavonja,
- e) a vagyonkezelő az Áht. 109/A. § (7) bekezdésében előírt felajánlási kötelezettségének tesz eleget.

(3) A felmondás azonnali hatállyal történhet, ha a vagyonkezelő a kincstári vagyonban kárt okoz, vagy magatartása közvetlenül károkozással fenyeget.

(4) A határozott időre kötött vagyonkezelési szerződést – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – bármelyik fél csak akkor mondhatja fel, ha a másik fél őt a vagyonkezelési jogviszony fennállása vagy lényeges feltételei tekintetében megtevesztette, vagy a vagyonkezelési szerződésben foglalt kötelezettségeit a másik fél neki felróható módon megszegi.

(5) Költségvetési szerv elhelyezését, vagy közvetlenül állami feladatainak ellátását szolgáló vagyontárgy esetében a KVI-nak felmondási jogát oly módon kell gyakorolnia, hogy az állami feladat folyamatos ellátása, illetve a költségvetési szerv más módon történő elhelyezése biztosított legyen.

(6) Amennyiben a vagyonkezelési szerződés több vagyontárgyra vonatkozik, a vagyonkezelői jog 13. § b)–e) pont szerinti megszűnése egyes vagyontárgyakat illetően, részlegesen is történhet. Ilyen esetben a szerződés megszűnéssel, illetve felmondással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak, a 11. § rendelkezései azonban ilyen esetben is irányadók.

(7) Központi költségvetési szerv esetén a vagyonkezelési szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése [13. § b) pont] a vagyonkezelő felügyeletét ellátó szerv vezetőjének egyetértésével történhet.

IV. Fejezet

VÁLLALKOZÁS A KINCSTÁRI VAGYONNAL

15. §

Kincstári vagyonnal való vállalkozás minden olyan jövedelemszerző céllal folytatott, üzletszerű gazdasági tevékenység, amelyet az adott vagyonkezelő a rá irányadó jogszabályok szerint végezhet.

16. §

(1) Az Áht. 109/H. § (1) bekezdésében foglaltakon túlmenően kincstári vagyont megterhelni – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – csak a KVI vezérigazgatójának előzetes jóváhagyásával lehet, ha

a) a megterhelendő vagyon az Áht. 109/I. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozik, vagy

b) a megterhelendő vagyon ingatlan, vagy

c) a megterhelés mértéke a vagyontárgy bruttó könyv szerinti értékének 15%-át meghaladja, kivéve az 5 millió forint egyedi bruttó könyv szerinti érték alatti kincstári vagyontárgyat.

(2) Az Áht. 109/I. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozó vagyontárgy megterheléséhez a védettség jellege szerint illetékes miniszter előzetes egyetértése is szükséges.

(3) Kincstári vagyonra vonatkozó vételi, elővásárlási, visszavásárlási jogot kizárólag a KVI alapíthat. Kincstári vagyonra vonatkozóan vételi jogot engedni csak az értékesítésre vonatkozó jogszabályi előírások betartásával lehet.

17. §

(1) Kincstári vagyon bérbe- vagy használatba adására – amennyiben az nem tartozik az Áht. 108. § (1) bekezdés c) pontjának, illetve e szakasz (2) bekezdésének hatálya alá – csak nyilvános, indokolt esetben, kivételesen zártkörű versenyeztetés útján kerülhet sor.

(2) Versenyeztetés nélkül bérbe- és használatba adható:

a) az ingatlan-nyilvántartásban önálló ingatlanként nem nyilvántartott, az önálló ingatlan hasznos alapterületének 20%-át el nem érő területű helyiség,

b) bármely ingatlan 60 napot meg nem haladó határozott időtartamra, illetve

c) külföldön lévő ingatlan, amennyiben nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettség a versenyeztetés alkalmazását kizárja.

(3) A (2) bekezdés b) pontjának alkalmazása esetén a megkötött szerződést meghosszabbítani, vagy ugyanazon bérlelővel, használóval újabb határozott időtartamú szerződést kötni csak versenyeztetést követően lehet.

(4) Zártkörű pályázat kiírására különösen akkor kerülhet sor, ha a vagyontárgy nyilvános pályáztatásának reális,

tervezett költségei jelentősen csökkentenék a hasznosításból éves szinten elérhető bevételt, vagy ha a korábbi nyilvános pályázat eredménytelenül zárult és ezen eljárással is biztosítható a kincstári vagyon gazdaságos hasznosítása.

(5) Zártkörű pályázat esetén a kiíró köteles egyidejűleg, közvetlenül és azonos módon – a pályázati felhívás megküldésével – legalább három érdekeltet írásban felhívni az ajánlattételre. A zártkörű pályázati felhívás tartalma meg egyezik a (7) bekezdésben foglaltakkal.

(6) A bérbe-, illetve használatba adásra vonatkozó pályázatot a vagyonkezelő írja ki. A vagyonkezelő köteles a nyilvános pályázati felhívást a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben közzétenni. Ezen túlmenően a vagyonkezelő köteles a felhívást oly módon – így például napi- vagy hetilapban, hirdetési lapban, internetes hirdetési adatbázisban stb. – közzétenni, hogy az a lehetséges érdeklődők minél szélesebb köréhez juthasson el.

(7) A pályázati felhívás tartalmát a kiíró a vagyontárgy jellegétől és a bérbe- vagy használatba adás egyéb körülményeitől függően állapítja meg, tartalmaznia kell azonban legalább a következőket:

a) az érintett kincstári vagyontárgy megjelölését,

b) a pályázat elbírálása során a pályázatok rangsorolásakor alkalmazandó értékelési szempontokat,

c) a bérbe- vagy használatba adásra vonatkozó fontosabb feltételeket, a fizetés módjára vonatkozó előírásokat,

d) a pályázati ajánlatok benyújtásának helyét, módját és határidejét,

e) a pályázati ajánlatok elbírálási időpontját és az ajánlattevők értesítésének módját,

f) a pályázati ajánlat érvényességének feltételeit.

(8) A pályázati ajánlatok elbírálására vonatkozó döntést a vagyonkezelő hozza meg. A bérbe- vagy használatba adás versenyeztetésére egyebekben a 35. §, a 39. § (1)–(2) bekezdés, a 46. §, a 47. § és a 48. § rendelkezései megfelelően alkalmazni kell.

V. Fejezet

A KINCSTÁRI VAGYON NYILVÁNTARTÁSA
ÉS A VAGYONKEZELŐ ADATSZOLGÁLTATÁSI
KÖTELEZETTSÉGE

18. §

(1) A KVI-nak, mint központi költségvetési szervnek a költségvetését, illetve az azt megalapozó nyilvántartását el kell különíteni annak a vagyonnak a nyilvántartásától, amely felett a Magyar Állam nevében a kincstári vagyonért felelős miniszter a KVI útján gyakorolja a tulajdonosi jogokat.

(2) A KVI által a kincstári vagyronról vezetett nyilván-
tartásnak (a továbbiakban: vagyonkataszter) a kincstári
vagyon egészéről részletes információkat, adatokat kell
tartalmaznia.

(3) A KVI a kincstári vagyont az adott vagyontárgy sa-
játosságainak megfelelő, az azonosítást lehetővé tevő, a
Központi Statisztikai Hivatallal egyeztetett módon, natu-
ráliában (mennységben) és értékben – az üzembe helye-
zés időpontját is feltüntetve – tartja nyilván.

(4) Az értékben történő nyilvántartástól csak abban az
esetben lehet eltekinteni, ha az adott vagyontárgy értéke
természeténél, jellegénél fogva nem állapítható meg.

(5) A KVI kincstári vagyon nyilvántartási szabályzatát
– a kincstári vagyonért felelős miniszter jóváhagyását
követően – a Magyar Közlönyben közzéteszi.

19. §

(1) A vagyonkataszter hiteles vezetése érdekében a va-
gyonkezelőt adatszolgáltatási kötelezettség terheli. A kü-
lönleges rendeltetésű (különösen honvédelmi, nemzetbiz-
tonsági célt szolgáló) vagyontárgyat kezelő szervezet
adatszolgáltatási kötelezettségének tartalmát a felek a va-
gyonkezelési szerződésben állapítják meg.

(2) A vagyonkezelő a KVI kincstári vagyon nyilvántar-
tási szabályzatában meghatározott adattartalommal, gya-
korisággal, az abban előírt módon és formában köteles
adatot szolgáltatni az általa kezelt kincstári vagyon válto-
zásáról.

(3) A kincstári vagyont értékesítő személy – a (2) bekez-
désben foglaltakon túl – a vagyon értékesítését (az adásvé-
teli szerződés megkötését) követő 30 naptári napon belül
tesz eleget az értékesítéshez kapcsolódó adatszolgáltatási
kötelezettségének.

(4) A vagyonkezelő, illetve a vagyont értékesítő sze-
mély a vagyonkezelési szerződés, illetve a vagyon értéke-
sítésére vonatkozó megbízási szerződés időtartama alatt
haladéktalanul tájékoztatni köteles a KVI-t, ha

a) ellene csőd- vagy felszámolási eljárás, helyi önkor-
mányzatnál adósságrendezési eljárás indul,

b) végelszámolási eljárás kezdeményezésére, vagy a
jogutód nélküli megszüntetésre irányuló bírósági vagy ha-
tósági intézkedésre kerül sor,

c) köztartozása tartósan, több mint hat hónapja lejárttá
vált.

(5) Amennyiben a központi költségvetési szerv vagyon-
kezelő adatszolgáltatási kötelezettségének a KVI kincstári
vagyon nyilvántartási szabályzatában, illetve e rendelet-
ben előírt határidőre nem tesz eleget, a KVI ezt a vagyon-
kezelő felügyeletét ellátó szerv vezetőjének jelezheti. A
felügyeleti szerv vezetője a jelzés nyomán tett intézkedé-
seiről a KVI-t tájékoztatni köteles.

VI. Fejezet

ELSZÁMOLÁS A KINCSTÁRI VAGYONNAL

20. §

(1) A vagyonkezelő köteles a kezelt vagyonnal jogsza-
bályban vagy a vagyonkezelési szerződésben meghatáro-
zott gyakorisággal, valamint a vagyonkezelői jog megszű-
nésekor elszámolni. A központi költségvetési szervek mint
vagyonkezelők a mindenkor hatályos költségvetési tör-
vény, valamint a gazdálkodásukra irányadó egyéb jogsza-
bályok és szabályzatok előírásai szerint, az egyéb vagyon-
kezelők pedig e szakasz (2)–(4) bekezdésében foglaltak
alapján számolnak el.

(2) Az egyéb vagyonkezelő a kincstári vagyonnal foly-
tatott vállalkozási tevékenységből származó bevételeit,
illetve költségeit és ráfordításait a számviteli nyilvántartá-
sok keretében elkülönítetten tartja nyilván oly módon,
hogy az a saját vagyonnal folytatott vállalkozási tevékeny-
ségből származó bevételeitől, illetve költségeitől és ráfor-
dításaitól egyértelműen elhatárolható legyen.

(3) Az egyéb vagyonkezelő a kincstári vagyon tárgyáról
olyan elkülönített nyilvántartást köteles vezetni, amely té-
telesen tartalmazza ezen eszközök könyv szerinti bruttó és
nettó értékét, az elszámolt amortizáció összegét, az érték-
ben bekövetkezett egyéb változásokat és az elszámolt költ-
ségeket.

(4) Az egyéb vagyonkezelő a vagyonkezelői jog meg-
szűnésekor, valamint jogszabályban vagy a vagyonkezelé-
si szerződésben meghatározott esetben köteles a kincstári
vagyon értékének a kezelésbe adáskor fennálló állapothoz
viszonyított különbözetével (csökkenésével vagy növeke-
désével) a vagyonkezelési szerződés szerint elszámolni. A
pályázati úton nyert, vagy egyéb módon kapott állami és
európai uniós támogatások az értéknövelő beruházásra,
felújításra vállalt kötelezettség teljesítésekor saját forrás-
nak minősülnek, a vagyonkezelői jog megszűnésekor tör-
ténő elszámolás során azonban ezek értékét nem lehet
figyelembe venni.

VII. Fejezet

A KINCSTÁRI VAGYONNAL VALÓ GAZDÁLKODÁS TULAJDONOSI ELLENŐRZÉSE

21. §

(1) A vagyonkezelőt megillető jogok gyakorlását, an-
nak szabályszerűségét, célszerűségét az Áht. 109/C. §
(7) bekezdése alapján a KVI ellenőrzi.

(2) A tulajdonosi ellenőrzés célja a kincstári vagyonnal
való gazdálkodás vizsgálata, ennek keretében a kincstári
vagyonyilvántartás hitelességének, teljességének és he-
lyességének biztosítása, továbbá a jogszerűtlen, szerző-

désellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértő, illetve a központi költségvetést hátrányosan érintő vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása.

22. §

(1) A KVI megbízásából tulajdonosi ellenőrzést végző személy jogosult:

a) az ellenőrzött szerv kincstári vagyonba tartozó, vagyongazdálkodásában álló helyiségeibe belépni,

b) az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó iratokba és más dokumentumokba, elektronikus adathordozón tárolt adatokba – a külön jogszabályokban meghatározott adat- és titokvédelmi előírások betartásával – betekinteni, azokról másolatot, kivonatot, illetve tanúsítványt készíttetni,

c) az ellenőrzött szerv vezetőjétől és bármely alkalmazottjától írásban vagy szóban felvilágosítást, információt kérni.

(2) A KVI megbízásából tulajdonosi ellenőrzést végző személy köteles:

a) jogait oly módon gyakorolni, hogy az ellenőrzött szervezet tevékenységét és rendeltetésszerű működését a lehető legkisebb mértékben zavarja,

b) tevékenységének megkezdéséről az ellenőrzött szerv vezetőjét az ellenőrzés megkezdése előtt legalább 15 nappal tájékoztatni, és megbízólevelét bemutatni,

c) megállapításait tárgyszerűen, a valóságnak megfelelően ellenőrzési jelentésbe foglalni és a jelentéstervezetet, valamint a végleges jelentést az ellenőrzött szerv vezetőjének megküldeni.

(3) A rendvédelmi szervek és a nemzetbiztonsági szolgálatok ellenőrzését tevékenységük sajátosságainak és a külön törvényekben foglaltaknak megfelelően kell végrehajtani. Az ellenőrzés nem terjedhet ki e szervek titkos információgyűjtéssel kapcsolatos dokumentumaira, informatikai rendszereire és tevékenységére.

23. §

(1) Az ellenőrzött szerv vezetője, illetve dolgozója jogosult:

a) az ellenőr személyazonosságának bizonyítására alkalmas okiratot, illetve megbízólevelének bemutatását kérni, ennek hiányában az együttműködést megtagadni,

b) az ellenőrzési cselekményeknél jelen lenni,

c) az ellenőrzés megállapításait megismerni, a jelentéstervezetre észrevételt tenni.

(2) Az ellenőrzött szerv vezetője, illetve dolgozója köteles:

a) az ellenőrzés végrehajtását elősegíteni, abban együttműködni,

b) az ellenőrzést végző részére szóban vagy írásban a kért tájékoztatást, felvilágosítást, nyilatkozatot megadni, a dokumentációkba a betekintést biztosítani,

c) az ellenőrzést végző kérésére a rendelkezésre bocsátott dokumentáció (iratok, okmányok, adatok) teljességéről nyilatkozni,

d) az ellenőrzés zavartalan elvégzéséhez szükséges egyéb feltételeket megteremteni,

e) az ellenőrzés megállapításai, javaslatai alapján tett intézkedéseiről a KVI-t tájékoztatni.

24. §

(1) A KVI tulajdonosi ellenőrzési szabályzatát – a kincstári vagyonért felelős miniszter jóváhagyása után – a Magyar Közlönyben közzéteszi.

(2) A KVI évente tulajdonosi ellenőrzési munkatervet készít és azt tájékoztatásul megküldi a kincstári vagyonért felelős miniszternek.

(3) A kincstári vagyonért felelős miniszter javaslatot tehet a KVI-nak valamely vagyongazdálkodási ellenőrzésére. A KVI köteles a javaslatot legkésőbb a következő év tulajdonosi ellenőrzési munkatervének összeállításakor figyelembe venni, illetve rendkívül indokolt esetben – így például az esetleges súlyos károkozás megelőzése érdekében – a javasolt vizsgálatot soron kívül elvégezni.

(4) A KVI az adott évben elvégzett tulajdonosi ellenőrzések legfontosabb megállapításait tartalmazó összefoglaló jelentését a tárgyévét követő év március 31-ig megküldi a kincstári vagyonért felelős miniszternek.

VIII. Fejezet

KINCSTÁRI VAGYON ÉRTÉKESÍTÉSE

25. §

(1) Kincstári vagyont – törvényben vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott kivétellel – versenyeztetés útján, az Áht. 109/D. § (3) bekezdése a), b) és c) pontja szerinti eljárással lehet értékesíteni.

(2) A KVI a kincstári vagyon elidegenítése előtt – a Honvédelmi Minisztérium és a felügyelete alá tartozó szervek, valamint a társadalombiztosítási szervek vagyongazdálkodásában lévő ingatlanok kivételével – köteles megvizsgálni, hogy az adott vagyontárgyra szüksége van-e valamely központi költségvetési szervnek állami feladatai ellátásához.

Az értékesítés engedélyezése

26. §

(1) Kincstári vagyon értékesítésére – kivéve a (2) bekezdésben foglaltakat, valamint a KVI-nak, illetve a vagyongazdálkodóknak az Áht. 109/K. § (1) bekezdésében megje-

lőlt jogszabályok felhatalmazásán alapuló, saját hatáskörben végzett értékesítését – kizárólag a kincstári vagyonért felelős miniszter jóváhagyását követően kerülhet sor.

(2) Amennyiben az értékesítendő vagyontárgy egyedi bruttó forgalmi értéke az Áht. 109/K. § (2) bekezdésében meghatározott értéket nem haladja meg, a 27. § (2) bekezdésének megfelelő tartalmú értékesítési javaslat alapján, az e szakaszban foglaltak megfelelő alkalmazásával a KVI vezérigazgatója dönt a kincstári vagyontárgyból való kikerülés jóváhagyásáról.

(3) A KVI saját hatáskörben, illetve a vagyonkezelő kezdeményezése alapján tesz javaslatot a miniszternek az adott vagyontárgy értékesítésére, bemutatva annak gazdasági előnyeit, és ismertetve a tervezett értékesítési eljárás formáját.

(4) A miniszteri jóváhagyás tartalmazza a vagyontárgy megjelölését és az értékesítési eljárás formáját. A miniszter jóváhagyásában több eljárési forma alkalmazását is engedélyezheti arra az esetre, ha az elsődlegesen megjelölt eljárással az értékesítés sikertelen.

(5) A miniszteri jóváhagyás alapján – amennyiben abban a miniszter eltérően nem rendelkezik – az aláírásától számított egy éven, külföldi ingatlan esetében 18 hónapon belül lehet szerződést kötni. Amennyiben a szerződés megkötésére ezen időpontig nem kerül sor, és a vagyontárgy értékesítése továbbra is indokolt, a 27. § (2) bekezdésében előírt módon ismételten kezdeményezni kell az értékesítés jóváhagyását.

27. §

(1) A vagyonkezelő értékesítést kezdeményező javaslatát és annak indokolását írásban köteles megküldeni a KVI-nak.

(2) A javaslatnak tartalmaznia kell, illetve ahhoz csatolni szükséges:

a) az adott kincstári vagyontárgy vagyonkezelési viszonyainak részletes bemutatását,

b) az értékesítés jogszabályi feltételeinek igazolását,

c) központi költségvetési szerv vagyonkezelő esetén a felügyeleti szerv vezetőjének egyetértését,

d) az értékesítést megalapozó szakmai érveket, indokokat, a költségvetési vagy egyéb kedvező irányú hatások, illetve esetleges hátrányok bemutatását, szükség esetén célszerűségi, gazdaságossági számítás,

e) mindazokat a további tényeket, érveket és körülményeket, melyeket az előterjesztő a döntéshozó tájékoztatása érdekében szükségesnek tart,

f) az adott vagyontárgy – a KVI-hoz történő benyújtás időpontjához képest – 90 napnál nem régebbi forgalmi értékbecslését,

g) mindazokat az egyetértést megadó vagy egyéb nyilatkozatokat, amelyeket jogszabály az adott vagyontárgy állami tulajdonból való kikerülésének feltételül előír,

h) a KVI-hoz történő benyújtás időpontjához képest egy hónapnál, külföldi ingatlan esetében három hónapnál nem régebbi teljes tulajdoni lap másolatot,

i) mindazokat az okiratokat, gazdaságossági vagy egyéb számításokat, amelyeket a javaslat kezdeményezője a döntés megalapozásához szükségesnek ítél.

(3) Külföldön lévő ingatlan esetén a (2) bekezdés h) pontjában megjelölt tulajdoni lap másolat helyett azzal egyenértékű, az ingatlan adatait, az ingatlanhoz kapcsolódó jogokat, valamint jogilag jelentős tényeket a helyi jogszabályok szerint közhitelesen tanúsító okirat, vagy nemzetközi szerződés másolata is benyújtható.

28. §

(1) Amennyiben a vagyonkezelő javaslata nem felel meg a 27. § (2) és (3) bekezdésében foglalt követelményeknek, a KVI 30 napon belül hiánypótlásra hívja fel a vagyonkezelőt.

(2) Ha a javaslat a jogszabályi előírásoknak megfelel és a KVI azzal egyetért, a vagyonkezelő kezdeményezésétől számított 60 napon belül javaslatot tesz a kincstári vagyonért felelős miniszternek az értékesítés jóváhagyására. A határidőbe nem számít bele a hiánypótlási felhívás kiadása és a hiánypótlás teljesítése között eltelt idő.

(3) A KVI előterjesztésének tartalmaznia kell a 27. § (2) bekezdésében megjelölt adatokat és dokumentumokat, az értékesítés gazdasági előnyeinek bemutatását és az értékesítés tervezett formáját. A javaslat megküldésének időpontjában a 27. § (2) bekezdésének f) pontjában megjelölt értékbecslés nem lehet hat hónapnál régebbi.

(4) Az értékesítési javaslat kötelező tartalmi elemei tekintetében a 27. § (2) bekezdés rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni akkor is, ha a KVI saját vagyonkezelésében lévő vagyontárgy értékesítését kezdeményezi.

(5) A védettség jellege szerint illetékes miniszter az Áht. 109/I. § (2) bekezdésében megjelölt nyilatkozatát a KVI vagy a vagyonkezelő erre vonatkozó megkeresésének kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles kiadni. Amennyiben az előírt határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy az értékesítéssel egyetért.

(6) A kincstári vagyonért felelős miniszter a KVI javaslatának kézhezvételétől számított 60 napon belül dönt az értékesítés jóváhagyásáról. A határidőbe nem számít bele a KVI-hez intézett hiánypótlási felhívás (kiegészítő tájékoztatás kérés) kiadása és annak teljesítése között eltelt idő.

29. §

(1) Amennyiben a vagyonkezelő felügyeleti szervének vezetőjét megillető egyetértési jogkört a kincstári vagyonért felelős miniszter gyakorolja, úgy az értékesítést jóváhagyó döntése az egyetértés megadását is jelenti.

(2) Amennyiben a KVI az értékesítési javaslatot a vagyonkezelő felügyeletét ellátó szerv vezetőjének indítványára alapján tette, az elidegenítést illetően az indítványt az Áht. 109/C. § (2) bekezdése szerinti egyetértésnek kell tekinteni.

Az értékesítés lebonyolítása

30. §

(1) Kincstári vagyont – törvényben, illetve e szakasz (3) bekezdésében meghatározott kivételtől eltekintve – a KVI, illetve az általa megbízott olyan személy értékesítheti, aki az értékesítés lebonyolítására kiírt közbeszerzési pályázatot elnyeri.

(2) A KVI az értékesítés lebonyolításával pályázat útján csak akkor bízhat meg más személyt, ha gazdaságossági számítás támasztja alá, hogy a megbízottnak fizetendő díj, illetve a pályáztatás és megbízás egyéb költségei nem csökkentik jelentősen az adott vagyontárgy értékesítéséből várható bevételt.

(3) Az értékesítés lebonyolítására vonatkozó pályázat kiírása nélkül is értékesíthet az e rendeletben foglalt szabályok alkalmazásával

a) az a központi költségvetési szerv, amely az értékesítésre szánt vagyonnak vagyonkezelője,

b) a kizárólagos állami tulajdont is kezelő egyéb vagyonkezelő – koncessziós szerződés eltérő rendelkezése hiányában – a vagyonkezelésében lévő olyan vagyontárgyakat, amelyek az országos közúti és vasúti közlekedési hálózathoz tartoznak, de nem minősülnek kizárólagos állami tulajdonnak,

c) az egyéb vagyonkezelő a feladatai ellátásához feleslegessé vált gépeket, felszereléseket, járműveket, készleteket, amennyiben azok könyv szerinti egyedi bruttó értéke nem haladja meg a központi költségvetési szervekre az éves költségvetési törvényben előírt – az Áht. 109/A. § (6) bekezdése szerinti – értékhatárt.

(4) A (3) bekezdés b) és c) pontja esetén az egyéb vagyonkezelő az értékesítési bevételt köteles elkülönítetten nyilvántartani, és azt a vagyonkezelési szerződésben meghatározottak szerint, bizonylatokkal alátámasztott módon a kezelésében maradt kincstári vagyon – a b) pont esetén a kezelésében lévő kizárólagos állami tulajdonú vagyontárgy – fenntartására, felújítására, fejlesztésére fordítani, vagy a központi költségvetésbe haladéktalanul befizetni.

(5) A (3) bekezdésben foglalt esetekben a KVI és az értékesítő a vagyon értékesítésére vonatkozóan külön megállapodást köt, amely tartalmazza az értékesítési eljárás formáját, illetve – a KVI által indokoltnak tartott esetben – az értékesítés lebonyolításáról és eredményéről történő beszámoló és adatszolgáltatási kötelezettséget.

31. §

(1) Kizárólag a KVI bonyolíthatja le az értékesítést, ha az értékesítendő vagyontárgy egyéb vagyonkezelő kezelésében van, és

a) egyedi könyv szerinti bruttó értéke meghaladja a 30 millió Ft-ot,

b) az értékesítendő vagyontárgy ingatlan,

c) az értékesítendő társasági részesedés meghaladja az 50%-os tulajdoni hányadot.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt korlátozás nem alkalmazható, ha az egyéb vagyonkezelő a 30. § (3) bekezdés b) pontja alapján jogosult az értékesítésre.

(3) A kincstári vagyonért felelős miniszter – a kincstári vagyonkörből történő kikerülés jóváhagyásával egyidejűleg – a vagyonkezelő személyétől függetlenül előírhatja, hogy az értékesítés lebonyolítását kizárólag a KVI végezheti. Amennyiben a központi költségvetési szerv vagyonkezelésében lévő vagyontárgy értékesítését a KVI végzi, a vagyonkezelő és a KVI külön megállapodásban rendezi az értékesítés lebonyolításának részletes feltételeit.

32. §

Kincstári vagyont nem lehet értékesíteni olyan vételi ajánlatot tevő szerv, szervezet vagy személy részére, amelynek, illetve akinek hat hónapnál régebben lejárt köztartozása van, kivéve, ha a köztartozás jogosultja a tartozás későbbi időpontban történő megfizetéséhez írásban hozzájárult.

Az értékesítési eljárás formái

1. Pályázat

33. §

(1) A kincstári vagyon értékesítésére vonatkozó pályázatot a KVI, az értékesítésre jogosult vagyonkezelő, illetve a vagyontárgy értékesítésével megbízott személy írja ki (a továbbiakban együtt: kiíró).

(2) A pályáztatást – a (3) bekezdésben meghatározott kivételektől eltekintve – nyilvános eljárással kell lebonyolítani.

(3) Zártkörű pályázat kiírására csak kivételes esetekben kerülhet sor, különösen akkor, ha a vagyontárgy nyilvános pályáztatásának reális, tervezett költségei meghaladnák a vagyontárgy forgalmi értékét, vagy ha a korábbi nyilvános pályázat eredménytelenül zárult, illetve ha az ügy egyéb körülményei ezt indokolják és ezen eljárással is biztosítható a kincstári vagyon gazdaságos értékesítése.

(4) Zártkörű pályázat esetén a kiíró köteles egyidejűleg, közvetlenül és azonos módon – a pályázati felhívás megküldésével – legalább három érdekeltet írásban felhívni az

ajánlattételre. A zártkörű pályázati felhívás tartalma meg-
egyezik a 34. § (4) bekezdésében foglaltakkal.

A pályázati felhívás

34. §

(1) A pályázati felhívást – függetlenül a kiíró személyétől – a KVI vezérigazgatója hagyja jóvá. Az Áht. 109/I. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozó vagyontárgyak értékesítése esetén a pályázati felhívás jóváhagyásához – a védettséget érintő kérdésekben – a védettség jellege szerint illetékes miniszter egyetértése szükséges. A miniszter egyetértését megadottnak kell tekinteni, amennyiben a részére megküldött pályázati felhívás szakmai szempontból történő módosítását – a kézbesítéstől számított 15 napon belül – nem kezdeményezi.

(2) A kiíró köteles a nyilvános pályázati felhívás teljes szövegét a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben közzétenni és a KVI honlapján közzé-
tetetni. A pályázat meghirdetésének közhiteles időpontja a Magyar Közlöny Hivatalos Értesítőjében való közzététel napja.

(3) A kiíró a közhiteles meghirdetéssel egyidejűleg kö-
teles a nyilvános pályázati felhívás rövidített tartalmú változatát országosan és a vagyontárgy megtekintésének helyén oly módon – így például napi- vagy hetilapban, hirdetési lapban, internetes hirdetési adatbázisban stb. – közzé-
zetni, hogy az a lehetséges érdeklődők minél szélesebb köréhez juthasson el.

(4) A pályázati felhívás tartalmát a kiíró a vagyontárgy jellegétől és az értékesítés egyéb körülményeitől függően állapítja meg, tartalmaznia kell azonban legalább a következőket:

- a) az értékesítendő kincstári vagyontárgy megjelölését, ingatlan esetén az ingatlan-nyilvántartási adatokat, illetve a per-, teher- és igénymentesség bármilyen korlátozását,
- b) a kiíró megnevezését,
- c) a pályázat elbírálása során a pályázatok rangsorolá-
sakor alkalmazandó értékelési szempontokat fontossági sorrendben,
- d) az értékesítésre vonatkozó feltételeket, a fizetés módjára, valamint a pénzügyi garanciákra vonatkozó elő-
írásokat,
- e) az ajánlati biztosíték mértékét és befizetésének mód-
ját,
- f) az ajánlati kötöttség időtartamát,
- g) a pályázati ajánlatok benyújtásának helyét, módját és határidejét,
- h) a pályázati ajánlatok bontási eljárásának helyét, idő-
pontját, amennyiben a pályázatok bontása nyilvánosan történik, az erre való utalást,
- i) a pályázati ajánlatok elbírálási időpontját, az ajánlat-
tevők értesítésének módját és határidejét,

j) a kiíró azon jogának fenntartását, hogy a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa,

k) a kiíró azon jogának fenntartását, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult a pályázat soron
következő helyezettjével szerződést kötni,

l) a pályázati ajánlat érvényességének feltételeit.

(5) A rövidített pályázati felhívásnak tartalmaznia kell legalább:

a) a közhiteles pályázati felhívás megjelenési helyét, időpontját,

b) az értékesítendő kincstári vagyontárgy megjelölését,

c) a pályázati ajánlatok benyújtásának helyét, határide-
jét.

35. §

(1) A kiíró nyilvános pályázat esetében az ajánlatok be-
nyújtására vonatkozó határidőt (a továbbiakban: ajánlatté-
teli határidő) nem határozhatja meg a pályázati felhívás
közhiteles közzétételétől számított 30 napnál, zártkörű
pályázat esetében a felhívás kézhezvételétől számított
15 napnál rövidebb időtartamban.

(2) A kiíró jogosult a pályázati felhívást az ajánlattételi
határidő letelte előtt visszavonni. Erről a pályázati felhívás
közlésével megegyező helyeken az ajánlattételi határidő
lejártáig köteles hirdetményt megjelentetni, zártkörű
pályázat esetén a visszavonásról az érdekelt pályázókat ér-
tesíteni. A felhívás visszavonása esetén – amennyiben a
részletes dokumentációt a pályázó ellenérték fejében kapta
meg – a kiíró köteles a dokumentáció ellenértékét visszafi-
zetni.

(3) Az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártáig mó-
dosíthatja vagy visszavonhatja pályázati ajánlatát.

36. §

(1) A pályázati felhívásban előírtak szerint az eljárásban
való részvételt ajánlati biztosíték megfizetéséhez kell köt-
ni, amelynek összegét a kiíró állapítja meg.

(2) A kiíró az ajánlati biztosíték után kamatot nem fizet,
kivéve, ha a (3) bekezdésben meghatározott visszafizetési
határidőt elmulasztja.

(3) A kiíró az ajánlati biztosítékot a pályázati felhívás
visszavonása, az eljárás eredménytelenségének megállapí-
tása esetén, illetve – az ajánlatok elbírálását követően –
a nem nyertes ajánlattevők részére köteles 15 munkanapon
belül visszafizetni. A határidőt a visszavonásról szóló hir-
detmény közzétételének, illetve az eredmény vagy ered-
ménytelenség kihirdetésének napjától kell számítani.

(4) A nyertes ajánlattevő esetében a befizetett biztosíték
a vételárba beszámít, ha azonban a szerződés megkötése
neki felróható vagy érdekkörében felmerült más okból
hiúsul meg, a biztosítékot elveszti. Az elvesztett biztosíték
a kiíróra illeti meg.

37. §

(1) A kiíró ugyanazon pályázati felhívásban több vagyontárgy értékesítését is meghirdetheti oly módon, hogy

a) csak valamennyi vagyontárgy együttes megvételére tehető ajánlat, vagy

b) egyaránt tehető ajánlat valamennyi vagyontárgy együttes megvételére, illetve egy vagy több kiválasztott vagyontárgy megvételére.

(2) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben az egyformán kedvező ajánlatok közül előnyben kell részesíteni azt, amelyben a pályázó valamennyi vagyontárgy együttes megvételét vállalja.

(3) Az (1) bekezdés szerint együttesen meghirdetett vagyontárgyak közül a kincstári vagyonért felelős miniszter hagyja jóvá – egyedileg – azoknak az értékesítését, amelyek az Áht. 109/K. § (2) bekezdésében meghatározott értékhatárt meghaladják. Ez esetben a miniszteri jóváhagyást indítványozó javaslatában a KVI-nak igazolnia kell, hogy az Áht. 109/K. § (2) bekezdésében meghatározott értékhatárt el nem érő vagyontárgyak értékesítésének engedélyezése megtörtént.

(4) Az együttesen meghirdetett vagyontárgyakra vonatkozó pályázat elbírálása során a 44. § és a 46. § (3) bekezdés c) pontjának rendelkezéseit a vagyontárgyak egyedi becsült forgalmi értékének összegzésével kialakított együttes becsült forgalmi értékre kell alkalmazni.

38. §

(1) A pályázatot kettő vagy annál több fordulóban is meg lehet hirdetni, ebben az esetben a pályázati felhívásnak tartalmaznia kell a pályázat egészére vonatkozó szabályokat.

(2) A második vagy azt követő fordulóban a pályázó ajánlatát módosíthatja azzal, hogy a korábban megajánlott vételár nem csökkenthető, és a módosított ajánlatnak is meg kell felelnie a pályázati felhívásban meghatározott valamennyi feltételnek.

A pályázati ajánlatok felbontása és értékelése

39. §

(1) A pályázati ajánlatokat tartalmazó zárt borítékokat a kiíró a pályázati felhívásban megjelölt időpontban, közjegyző jelenlétében bontja fel. A bontáson a KVI képviselője is jelen lehet. Amennyiben a pályázati felhívás értelmében a bontás nyilvánosan történik, a kiíró és a KVI által meghívott személyek, valamint az ajánlattevők és meghatalmazottaik is jelen lehetnek.

(2) A pályázati ajánlatok felbontásáról és ismertetéséről a kiíró közjegyzői okiratot köteles készíttetni.

40. §

(1) A pályázati ajánlatok értékelését a kiíró által kijelölt bíráló bizottság – amennyiben a kiíró a KVI volt, a KVI Hasznosítási Tanácsa – végzi. A kiíró köteles megvizsgálni az ajánlattevők alkalmasságát a szerződés teljesítésére, ennek során a csatolt dokumentumok eredetiségét ellenőrizheti.

(2) A pályázatok értékeléséről jegyzőkönyvet (a továbbiakban: értékelési jegyzőkönyv) kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell különösen:

a) a pályázati eljárás rövid ismertetését, a beérkezett ajánlatok számát,

b) a beérkezett ajánlatoknak a pályázati felhívásban közzétett szempontok szerinti részletes értékelését,

c) a legjobb ajánlatra vonatkozó javaslat indokait,

d) a vételár értékelésének szempontjait (ideértve a vételárat befolyásoló kötelezettségvállalásokat is),

e) a pályázati eljárás összefoglaló értékelését, a pályázók rangsorolására vonatkozó javaslatot.

(3) Amennyiben külföldön lévő ingatlannál a becsült forgalmi érték forintban van meghatározva, a devizában érkező ajánlatok elbírálásánál az értébecslés készítésének napján irányadó MNB árfolyamot kell figyelembe venni.

(4) Az értékelési jegyzőkönyvet a bíráló bizottság minden tagja aláírásával hitelesíti, és azt a kiíró a pályázatok bontásától számított öt napon belül megküldi a KVI-nak. Az értékelési jegyzőkönyvhöz csatolni kell a pályázati felhívást, a részletes dokumentációt, valamint a pályázatok bontásáról készült jegyzőkönyv és a beérkezett ajánlatok egy-egy eredeti példányát.

A pályázati ajánlatok elbírálása

41. §

(1) A pályázati ajánlatok elbírálására a KVI Hasznosítási Tanácsa (a továbbiakban: Hasznosítási Tanács) tesz javaslatot.

(2) A Hasznosítási Tanács legalább öt főből álló testület, elnöke a KVI vezérigazgatója. A KVI szervezeti és működési szabályzatában meg kell határozni azon vezető és magasabb vezető beosztásokat, amelyeket ellátó közalkalmazottak tagjai a Hasznosítási Tanácsnak. E közalkalmazottak kötelesek a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20. § (2) bekezdése szerinti vagyony nyilatkozatot tenni.

(3) A Hasznosítási Tanács feladatait testületként gyakorolja, tagjai e minőségükben nem utasíthatók. A Hasznosítási Tanács összetételének és működésének további szabályairól a KVI szervezeti és működési szabályzata rendelkezik.

42. §

(1) A Hasznosítási Tanács a pályázati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján, az értékelési jegyzőkönyvben foglaltak mérlegelésével rangsorolja a pályázati ajánlatokat, ezt követően döntési javaslatot terjeszt a KVI vezérigazgatója elé.

(2) Amennyiben az első két helyre rangsorolt ajánlatban szereplő vételárak között legfeljebb húsz százalékos eltérés van, vagy ha a 44. § (1) bekezdése, illetve a 45. § (1)–(2) bekezdése alapján a benyújtott ajánlatok egyike sem lenne nyertesnek nyilvánítható, a Hasznosítási Tanács javasolhatja nyilvános ártárgyalás tartását, amelyre minden érvényes pályázatot benyújtott ajánlattevőt meg kell hívni. Amennyiben csak egy érvényes ajánlat érkezett, nyilvános ártárgyalás helyett a Hasznosítási Tanács javasolhatja az ajánlattevő felhívását ajánlata módosítására.

(3) A nyilvános ártárgyalás során a pályázók ajánlataikat módosíthatják, azzal, hogy a korábban megajánlott vételár nem csökkenthető, és a módosított ajánlatnak is meg kell felelnie a pályázati felhívásban meghatározott valamennyi feltételnek. A tárgyalás lezárását követően a KVI Hasznosítási Tanácsa ismételten elvégzi az ajánlatok (1) bekezdés szerinti rangsorolását.

43. §

A pályázati ajánlatok elbírálásáról a 42. § (1) bekezdésben foglalt javaslat mérlegelésével a KVI vezérigazgatója dönt. A pályázati felhívásban közölt bírálati szempontokkal ellentétes döntés nem hozható.

44. §

(1) Nem nyilvánítható nyertesnek olyan ajánlat – a (2) bekezdésben és a 45. § (1)–(2) bekezdésében foglaltak kivételével –, amelyben a megajánlott vételár nem éri el a 27. § (2) bekezdés f) pontja szerinti értékbecslésben megjelölt becsült forgalmi értéket (a továbbiakban: becsült forgalmi érték).

(2) Amennyiben a nyilvános pályázaton az (1) bekezdés szerint nyertesnek nyilvánítható ajánlat nem érkezett, a KVI Hasznosítási Tanácsa – akár az első, akár a megismételt pályázatok során – az eredménytelenség megállapítása és új pályázat kiírása helyett javasolhatja a vezérigazgató-

nak a legjobb ajánlat elfogadását és a pályázat eredményessé nyilvánítását.

(3) Az (1) bekezdés szerinti javaslatot igazságügyi szakértő által ellenjegyzett, részletes gazdaságossági számításokra épülő szakvéleménnyel kell alátámasztani. A szakvéleménynek tartalmaznia kell minden, az ajánlat megítéléséhez szükséges számszerűsített adatot és egyéb információt, így különösen a vagyontárgy fenntartásának éves költségét (üzemeltetés, fenntartás, őrzés stb.), becsült piaci értékének jövőbeni várható változását (figyelemmel az amortizáció, az infláció, a piaci árak változásainak együttes hatására), a KVI reális vételárra vonatkozó, hasonló jellegű vagyontárgyak értékesítése során szerzett gyakorlati tapasztalatainak bemutatását, a további pályáztatási eljárások becsült költségét.

(4) A (2)–(3) bekezdésben foglaltakat csak a 42. § (2) és (3) bekezdése szerinti nyilvános ártárgyalás lefolytatását (az egyetlen ajánlattevő felhívását) követően lehet alkalmazni.

45. §

(1) Amennyiben a nyilvános pályázat eredménytelenül zárult, a második nyilvános pályázaton olyan ajánlat is nyertesnek nyilvánítható, amelyben a megajánlott vételár eléri a becsült forgalmi érték 80%-át.

(2) Amennyiben a második nyilvános pályázat is eredménytelenül zárult, egy újabb nyilvános pályázaton olyan ajánlat is nyertesnek nyilvánítható, amelyben a megajánlott vételár eléri a becsült forgalmi érték 70%-át.

(3) A harmadik eredménytelen pályázatot követően a kiíró új értékbecslés alapján – az értékesítési jóváhagyás 26. § (5) bekezdése szerinti érvényességi idején belül – ismételten megkísérelheti az értékesítést. Az újabb nyilvános pályázatok során az új értékbecslésben foglalt becsült forgalmi érték alapulvételével kell az (1)–(2) bekezdésben foglaltakat alkalmazni.

46. §

(1) A pályázatok elbírálására vonatkozó indokolt döntésről a KVI a kiíró haladéktalanul értesíti. A kiíró a döntésről – a KVI általi értesítést követően haladéktalanul – írásban tájékoztatja az ajánlattevőket, és ezzel egyidejűleg a pályázat eredményét – a 34. § (2) és (3) bekezdésének figyelembevételével – a pályázati felhívással azonos módon közlésezi.

(2) A kiíró a szerződést a pályázat nyertesével köti meg. A nyertes visszalépése esetén a pályázat soron következő helyezettjével lehet megkötni a szerződést, amennyiben annak ajánlata szintén megfelelt a pályázati feltételeknek, és az abban megajánlott vételár legfeljebb 10%-kal marad el a visszalépett pályázó ajánlatától.

(3) Eredménytelen a pályázati eljárás, ha

- a) nem érkezett pályázati ajánlat;
- b) kizárólag érvénytelen ajánlatok érkeztek;
- c) egyik ajánlattevő sem tett a pályázati felhívásban foglaltaknak megfelelő ajánlatot, vagy – a 44. § (2)–(3) bekezdésében foglalt esetet kivéve – egyik ajánlat sem érte el a becsült forgalmi értéket, illetve annak a 45. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott hányadát;
- d) a kiíró a 47. § (4) bekezdésében megjelölt okból az eljárás érvénytelenítéséről döntött.

(4) A kiíró a pályázati eljárás során készített jegyzőkönyveket, dokumentumokat köteles öt évig megőrizni.

Összeférhetetlenségi és titokvédelmi szabályok

47. §

(1) A pályázatok értékelésében és elbírálásában nem vehet részt

a) a pályázatot benyújtó természetes személy és annak képviselője, alkalmazottja, foglalkoztatottja, alkalmazója és foglalkoztatója,

b) a pályázatot benyújtó jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság képviselője, tulajdonosa, tagja, alkalmazottja, vagy más szerződéses jogviszony alapján foglalkoztatottja,

c) annak a jogi személynek vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak a képviselője, alkalmazottja (foglalkoztatottja), amelyben a pályázó közvetlen vagy közvetett befolyással rendelkezik, illetőleg amelynek a pályázó tulajdonosa, tagja,

d) az a)–c) pontban megjelölt személyek közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § b) pont],

e) akitől bármely oknál fogva nem várható el az ügy tárgyilagossági megítélése (elfogultság).

(2) A pályázat elbírálásában részt vevő köteles haladéktalanul bejelenteni, ha vele szemben bármilyen összeférhetetlenségi ok áll fenn.

(3) Összeférhetlenségi kérdésben vita esetén az a személy vagy testület dönt, aki, illetve amely a pályázat kiírásáról döntött. Ha az összeférhetlenségi ok a kiíró szerv vezetőjének személyére nézve áll fenn, akkor a vitában a kiíró szerv vezetőjének felettese, a vagyoni értékesítésével megbízott személy esetében a KVI dönt.

(4) Érvénytelen a pályázati eljárás, ha a pályázat elbírálásakor az összeférhetlenségi szabályokat megsértették. Érvénytelen a pályázati eljárás akkor is, ha valamelyik ajánlattevő az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el.

48. §

(1) Az ajánlattevő a szerződéskötésig, illetőleg a 42. § (2) és (3) bekezdésében megjelölt tárgyalás megkezdéséig köteles titokban tartani ajánlata tartalmát, köteles továbbá

bizalmasan kezelni a kiíró által a részletes dokumentációban vagy bármely módon rendelkezésére bocsátott minden tényt, információt, adatot, azokról harmadik személynek tájékoztatást nem adhat. Ez a tilalom nem terjed ki a finanszírozó bankkal és konzorcionális ajánlat esetén a résztvevőkkel való kapcsolattartásra.

(2) Ha az ajánlattevő vagy az érdekkörébe tartozó más személy a pályázat titkosságát megsértette, a kiíró az ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja.

(3) A kiíró a pályázók számát és az ajánlatok tartalmát a pályázat lezárásáig, illetőleg a 42. § (2) és (3) bekezdésében megjelölt tárgyalás megkezdéséig köteles titkosan kezelni, arról felvilágosítást sem kívülállóknak, sem a pályázaton részt vevőknek nem adhat.

2. Árverés

49. §

(1) Az árverési eljárás során az árverésre bocsátott vagyontárgy tulajdonjogát licitálás útján a legmagasabb vételárát felajánló árverező szerzi meg. Az árverést mindaddig folytatnia kell, amíg az árverezők újabb ajánlatot tesznek.

(2) Ingóság árverése során biztosítani kell az ingóság helyszíni bemutatását.

50. §

(1) A vagyontárgy kikiáltási árának a 27. § (2) bekezdés f) pontja szerinti értékbecslésben megjelölt becsült forgalmi értéket kell tekinteni. Amennyiben a kikiáltási áron érvényes vételi ajánlatot nem tettek, az árverést eredménytelennek kell nyilvánítani. Ha az értékesítési engedély tartalmazta az árcsökkentés lehetőségét, az eredménytelen nyilvánítás előtt – legfeljebb a kikiáltási ár 70%-áig – lefelé is lehet licitálni.

(2) Az árverési előleg (ajánlati biztosíték) a KVI (megbízott árvereztető) által megállapított összeg, amit az árverésen való részvétel feltételeként az árverezőnek készpénzben be kell fizetni.

(3) A befizetett árverési előleg után a KVI (megbízott árvereztető) költséget nem számít fel, kamatot nem fizet. A nyertes árverező esetében az árverési előleg a vételárba beszámításra kerül, a nem nyertes árverezők részére az árverés napján vissza kell fizetni.

51. §

(1) Az árverési hirdetmény közzétételének legalább 15 naptári nappal meg kell előznie a hirdetményben megjelölt árverési időpontot. A hirdetményt az árverés helyszínén, ingatlan esetében az ingatlanon is ki kell függeszteni.

(2) A KVI (megbízott árvereztető) az árverési hirdetmény megjelenésével egyidejűleg köteles értesíteni az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett

- a) haszonélvezeti, használói, telki szolgalmi jog,
- b) a tartási és életjáradéki jog,
- c) az elővásárlási jog,
- d) a vagyonkezelői jog,
- e) a jelzálogjog

jogosultjait, valamint – amennyiben személyük ismert – az ingatlan-nyilvántartáson kívüli jogok jogosultjait az árverés időpontjáról és a kikiáltási árról.

52. §

(1) Az árverést közjegyző részvételével kell lebonyolítani. Az árverésről a közjegyző jegyzőkönyvet készít, amely tartalmazza a licitálásban kialakult végső sorrendet, valamint az árveréssel kapcsolatos minden lényeges adatot, információt.

(2) Amennyiben a nyertes árverező a szerződés kötése a hirdetményben előírt határidő alatt a szerződést neki felróható okból nem köti meg, ez a jogügylettől történő visszalépését jelenti, amelynek következtében a befizetett árverési előleget elveszti és felelős a szerződés kötés meghiúsulásából az árvereztetőt ért károkért, továbbá viselni köteles az árvereztető ebből fakadó költségeit.

(3) A (2) bekezdésben megjelölt esetben az árverés során következő helyezettjével lehet szerződést kötni.

(4) Az árverésen történő értékesítésre a 33. § (1) bekezdés, a 34. §, a 35. § (2) bekezdés, a 46. § (4) bekezdés és a 47. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell. Az összeférhetetlenségi szabályokat a KVI vagy a megbízott árvereztető részéről az árverés lebonyolítását végző személyek és az árverező személyek viszonyában kell alkalmazni.

3. Zártkörű értékesítés

53. §

A zártkörű értékesítés az Áht. 109/D. § (6) bekezdése szerinti esetekben alkalmazható kivételes értékesítési eljárás, amelynek során az értékesítés lebonyolítója a kincstári vagyonba tartozó vagyontárgyat – törvény eltérő rendelkezése hiányában – becsült forgalmi értéken a versenyeztetési eljárás mellőzésével kiválasztott személy javára idegenníti el.

IX. Fejezet

A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK, TÖBBCÉLÚ KISTÉRSÉGI TÁRSULÁSOK ÉS KISTÉRSÉGI FEJLESZTÉSI TANÁCSOK INGYENES INGATLANJUTTATÁSA

54. §

(1) Az Áht. 109/K. § (9) bekezdése szerinti tulajdonba adásra vonatkozó kérelmet a KVI illetékes regionális igazgatóságához kell benyújtani.

(2) A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a tulajdonba adásra vonatkozó igényt, megjelölve a felhasználási célt, valamint a segített helyi önkormányzati feladatot és az azt előíró jogszabályi rendelkezést, illetve az Áht. 109/K. § (9) bekezdésében meghatározott célkitűzést,
- b) három hónapnál nem régebbi tulajdoni lap másolatot (teljes vagy szemle),
- c) hiteles térképmásolatot, helyszínrajzot vagy helyszínrajzi részletet,
- d) a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy a kérelemnek helyt adó döntés esetén vállalja a tulajdonba adás érdekében jelen eljárásban felmerült költségek megtérítését,
- e) a helyi önkormányzat képviselőtestületének (közgyűlésének) határozatát, a többcélú kistérségi társulás tanácsa vagy a kistérségi fejlesztési tanács határozatát, amely az ingatlan igényléséről hozott döntést tartalmazza,
- f) a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy a vagyongigénylés összhangban van a kistérségi területfejlesztési koncepcióval, illetve területfejlesztési programokkal, valamint a települési önkormányzatok egyéb fejlesztési programjaival.

55. §

(1) A kérelem beérkezését követően a KVI 15 napon belül megvizsgálja, hogy az igénylés megfelel-e a törvényi feltételeknek. Ennek keretében:

- a) ellenőrzi a kérelem alaki megfelelőségét, az előírt mellékletek meglétét,
- b) megvizsgálja, hogy az igényelt ingatlan állami tulajdonba, ezen belül kincstári vagyongörbe tartozik-e,
- c) megvizsgálja, hogy az ingatlan tulajdoni és vagyonkezelői viszonyai rendezettek-e, és azt az ingatlan-nyilvántartás a valóságos helyzetnek megfelelően tünteti-e fel,
- d) megvizsgálja a kérelemben megjelölt feladat, illetve célkitűzés jogszabályokkal való összhangját,
- e) intézkedik a vagyonkezelő, felügyeleti szerve, illetve – az Áht. 109/I. § (1) bekezdésében meghatározott vagyongörre vonatkozóan – a védettség jellege szerint illetékes miniszter nyilatkozatának beszerzése iránt,
- f) az igényelt ingatlant minősíti abból a szempontból, hogy az kincstári vagyongazdálkodási célra felesleges-e.

(2) A vagyonkezelő, illetve felügyeleti szerve a tulajdonba adással kapcsolatos véleményét tartalmazó – az (1) bekezdés e) pontjában megjelölt – nyilatkozatát a KVI erre vonatkozó megkeresésének kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles kiadni.

(3) Az (1) bekezdés f) pontjában megjelölt minősítés során a KVI a vagyonkezelőnek és a felügyeletét ellátó szerv vezetőjének a tulajdonba adásra vonatkozó egyetértő véleménye esetén sem minősíti feleslegesnek az ingatlant, amennyiben az más állami feladat ellátásához, vagy – értékesítése esetén – az ahhoz szükséges forrás biztosításához, illetve a költségvetési bevételi előirányzatok teljesítéséhez szükséges.

(4) Amennyiben a kért ingatlan tulajdonjoga valamely jogszabályi feltétel hiánya miatt – ideértve a (3) bekezdésben foglaltakat is – nem ruházható át, a KVI erről az igénylőt értesíti.

(5) Amennyiben a kérelem hiányossága orvosolható, a KVI 30 napon belül hiánypótlásra hívja fel az igénylőt.

56. §

(1) Ha ugyanazon ingatlanra több kérelmező is benyújtotta igényét, a KVI a következő sorrendben tesz javaslatot a tulajdonba adásra:

a) azon igénylő részére, amelynek az adott ingatlanra jogszabályon alapuló elővásárlási joga van,

b) ha az a) pontban foglaltaknak megfelelő igénylő nincs, az ingatlan fekvése szerinti helyi önkormányzat részére,

c) ha az a)–b) pontban foglaltaknak megfelelő igénylő nincs, az ingatlan fekvése szerinti többcélú kistérségi társulás, illetve kistérségi fejlesztési tanács részére.

(2) Ha a kedvezményezett személye az (1) bekezdés alapján nem határozható meg, vagy az (1) bekezdés b) pontjának alkalmazása mind a települési, mind a megyei önkormányzat, illetve mind a fővárosi kerületi, mind a fővárosi önkormányzat jogosultságát megalapozná, illetőleg az (1) bekezdés c) pontjának alkalmazása több igénylő jogosultságát is megalapozná, a KVI közös nyilatkozat előterjesztésére hívja fel az igénylőket. Ebben a kérelmezők megjelölik, hogy a tulajdonjog átruházását milyen arányban, illetve a többiek kérelemtől való elállása esetén melyikük javára kéri.

(3) A (2) bekezdésben megjelölt közös nyilatkozat előterjesztéséig az érintett ingatlan egyik igénylőnek sem adható tulajdonba.

57. §

Az igénylések elbírálására vonatkozó javaslat kialakításában a területpolitikai kormány megbízott közreműködik, ezért a KVI az igénylő kérelmét javaslata kialakítása és a

kormánynak történő benyújtása előtt a területpolitikai kormány megbízottnak véleményezésre megküldi.

58. §

(1) A KVI a tulajdonba adni javasolt ingatlanokat tartalmazó előterjesztését negyedévente, az adott negyedév utolsó napjáig küldi meg a kincstári vagyonért felelős miniszternek. Az aktuális előterjesztésben azon ingatlanok szerepeltethetők, amelyekre vonatkozóan a kérelem a negyedév utolsó napját legalább 30 nappal megelőzően a KVI-hoz megérkezett.

(2) A kincstári vagyonért felelős miniszter által a kormány számára készített előterjesztéshez mellékelni kell az elutasított igények felsorolását is, megjelölve az elutasítás okát.

X. Fejezet

ÁTMENETI ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

59. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a kincstári vagyon kezeléséről, értékesítéséről és az e vagyonnal kapcsolatos egyéb kötelezettségekről szóló 183/1996. (XII. 11.) Korm. rendelet, a kincstári vagyon kezeléséről, értékesítéséről és az e vagyonnal kapcsolatos egyéb kötelezettségekről szóló 183/1996. (XII. 11.) Korm. rendelet módosításáról szóló 78/1997. (V. 13.) Korm. rendelet, valamint a kincstári vagyonért való miniszteri felelősség megváltozásával összefüggő rendelkezésekről szóló 153/1998. (IX. 25.) Korm. rendelet.

60. §

(1) A 10. § (2) bekezdés c), l) és o) pontjait, a 10. § (4) bekezdését, valamint a 19. § (1) bekezdésének második mondatát azon vagyonkezelési szerződésekre is alkalmazni kell, amelyeket e rendelet hatálybalépése előtt kötöttek, de módosításukra e rendelet hatálybalépését követően bármely okból sor kerül.

(2) A 26. § (5) bekezdését az e rendelet hatálybalépése után kiadott miniszteri jóváhagyásokra kell alkalmazni.

(3) A 37. § rendelkezéseit olyan vagyontárgyak értékesítésére is alkalmazni kell, amelyekre e rendelet hatályba-

lépésekor a kincstári vagyonból történő kikerülést engedélyező – a kincstári vagyonért felelős miniszter vagy a KVI vezérigazgatója által kiadott – érvényes jóváhagyás vonatkozik.

(4) A 44. §-t és a 45. §-t olyan vagyontárgy értékesítésére irányuló pályázatnál is alkalmazni kell, amelyre e rendelet hatálybalépésekor a kincstári vagyonból történő kikerülést engedélyező – a kincstári vagyonért felelős miniszter vagy a KVI vezérigazgatója által kiadott – érvényes jóváhagyás vonatkozik. Ilyen esetben a becsült forgalmi érték helyett az értékesítési jóváhagyásban meghatározott minimális vételár alapulvételével kell a 44. és 45. §-ban foglaltakat alkalmazni. A 44. §-ban foglalt feltételek vizsgálatakor az e rendelet hatálybalépése előtt lefolytatott eredménytelen nyilvános pályázatot is figyelembe kell venni.

(5) Az 54–58. § rendelkezéseit azon tulajdonba adási kérelmekre kell alkalmazni, amelyek KVI általi előterjesztésére 2005. május 31-ét követően kerül sor.

(6) A 9. § (4) bekezdésében, a 18. § (5) bekezdésében és a 24. § (1) bekezdésében megjelölt szabályzatokat a KVI e rendelet hatálybalépését követő 90 napon belül teszi közzé a Magyar Közlönyben.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

A Kormány
59/2005. (IV. 4.) Korm.
rendelete

a postai szolgáltatások ellátásáról
és minőségi követelményeiről szóló
79/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet
módosításáról

1. §

A postai szolgáltatások ellátásáról és minőségi követelményeiről szóló 79/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 19. §-a (2) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A helyettes átvevőnek a kézbesítési okiraton, aláírása mellett, az átvételi jogosultságának (1) bekezdés szerinti jogcímét, valamint – külföldi hivatalos irat belföldi kézbesítése esetén – nevét és lakcímét is fel kell tüntetnie.”

2. §

Az R. 4. számú mellékletének helyébe e rendelet *melléklete* lép.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

Melléklet az 59/2005. (IV. 4.) Korm. rendelethez

Értesítés hivatalos irat érkezéséről (B minta)

a) Előoldal

ÉRTESÍTÉS HIVATALOS IRAT ÉRKEZÉSÉRŐL (B minta)

Tisztelt Ügyfelünk!

Az Ön címére (.....) a
..... (külföldi) bíróságtól
bíróság útján azonosítójú ajánlott küldeményként számú
..... érkezett.

Mivel jogosult átvevőt a címhelyen nem találtam, az iratot a mai napon és óra között, a következő 4 munkanapon, hétfőtől péntekig, szombaton óra között – Ön vagy meghatalmazottja,
– akadályoztatása esetén a küldemény címével azonos címhelyre bejelentett 14. életévét betöltött közeli hozzátartozója, élettársa [Ptk. 685. § b) pontja] a postán
(..... utca sz.) veheti át a személyazonosság igazolása mellett.
Az irat kézbesítését 20..... év hó nap és óra között ismét megkísérlem.
Ha Önt, meghatalmazottját, 14. életévét betöltött közeli hozzátartozóját, élettársát vagy szállásadóját akkor sem találom a címhelyen az iratot a postán
(..... utca sz.) letétbe helyezem.
Az irat a második kézbesítési kísérletet követő 5 munkanapon át – ezen értesítés átadása és a személyazonosság igazolása után hétfőtől péntekig
szombaton
óra között vehető át.

Kérjük szíveskedjék elolvasni a túloldali tájékoztatót is!

b) Hátoldal

Postafiókbérlek értesítése

Az iratot szíveskedjék a postán átvenni. Ha azt az értesítés alapján nem veszi át,

20..... év hó-n második értesítést helyezek el a postafiókba.

Kézbesítő: száma:

1. Ide az irat fajtáját kell a tértivevény adatai alapján beírni.

2. A meghatalmazásnak tartalmaznia kell:

- a) a meghatalmazó és a meghatalmazott teljes nevét, valamint személyazonosító adatait (születési helyét, születési idejét, anyja nevét), illetve a szervezet nevét, székhelyét és cégjegyzékszámát, vagy a nyilvántartásba vételt elrendelő határozat számát;
- b) természetes személy meghatalmazó esetén azt a címet, amelyre érkező postai küldemények átvételére a meghatalmazást adja;
- c) a meghatalmazó aláírását;
- d) a meghatalmazás alapján kézbesíthető küldemények körét.

3. A megfelelő szövegnél a _-be X jelet kell írni.

4. A címzett, illetve az egyéb jogosult átvevő a személyazonosságát az alábbi – érvényes – okiratokkal igazolhatja:

- a) személyi igazolvánnyal, illetve személyazonosító igazolvánnyal vagy annak igénylését igazoló hatósági okirattal;
- b) katonai igazolvánnyal;
- c) tartózkodási engedéllyel;
- d) letelepedési engedéllyel;
- e) ideiglenes tartózkodásra jogosító igazolással;
- f) útlevelemmel; vagy
- g) 2001. január 1-jét követően kiadott vezetői engedéllyel (jogosítvány).

Tájékoztatjuk, hogy abban az esetben, ha az iratot a postán a feltüntetett idő alatt vagy ennek az időnek elteltével további 15 nap alatt a bíróságon nem veszi át, a bíróság a külföldi bíróságtól érkezett iratot visszaküldi a külföldi bíróságnak azzal az értesítéssel, hogy az iratot a címzett nem kívánta elfogadni.

Feladó:

.....

.....

„B” vevényminta

Modèle avis de réception „B”

Receipt model „B”

Muster „B”

Administration des postes de Hongrie

Tértivevény külföldi hivatalos irat
belföldi kézbesítéséhez

Avis de réception pour la distribution
 intérieure des pièces internationales
 Notice of receipt for foreign
 document to be delivered inland
 Rückschein für die Zustellung
 ausländisches Schriftstücks im Inland

Felvevő posta tölti ki A remplir par le bureau d'origine,
Felvevő posta - Bureau de dépôt
Küldeményazonosító - No
Felvétel kelte Date de dépôt

Felvevő posta
 Timbre du bureau de poste d'origine
 Seal of the post office of origin
 Annahmenpostamt

A tértivevény visszaküldendő:

.....

☐ ☐ ☐ ☐

Külföldi bíróság megjelölése:

Indication du tribunal étranger:
 Indication of the foreign court:
 Bezeichnung des ausländischen
 Gerichts:

Különleges feljegyzések

Az irat
 La pièce
 The document
 des Schriftstücks

Száma:
 No:
 Number:
 Zeichen:
 neme:
 genre
 kind:
 art:
 mellékletei:
 annexes:
 annexes:
 Anlagen:

A címzett
 Le destinataire
 Addressee
 der Empfänger

Neve:
 Nom:
 name:
 Name:
 Címe:
 adresse:
 address:
 Anschrift:

Az átvétel ideje: Date de la réception: Date of receipt: Datum der Entgegennahme:	A kézbesítő aláírása az irat átvétele esetén: Signature de l'agent en cas de réception:
Az átvevő aláírása: a címzetthez fűződő kapcsolata: Signature de la personne reprennant la pièce: Lien avec le destinataire: Signature of the recipient: Relationship to the addressee: Unterschrift der entgegennehmenden Person: Beziehung zum Empfänger: 	Signature of the deliverer in case of receipt: Unterschrift des Zustellers im Fall der Entgegennahme des Schriftstücks:
Az átvevő neve: Nom de la personne reprennant la pièce: Name of the recipient: Name der entgegennehmenden Person: Az átvevő lakóhelye: Adresse de la personne reprennant la pièce: address of the recipient: Anschrift der entgegennehmenden Person: (Ha az iratot a címzett helyett más, arra jogosult veszi át, az átvevő nevét, lakóhelyét, valamint a címzetthez fűződő rokoni vagy egyéb kapcsolatát fel kell tüntetni.) (Si la pièce est remise à une personne autorisée autre que le destinataire, le nom et l'adresse de cette personne ainsi que son lien (familial ou autre) avec le destinataire doit être indiqué.) (If the document was served to an authorised person other than the addressee, the name and address of the recipient as well as his/her family or other relationship to the addressee has to be indicated.) (Wenn das Schriftstück statt vom Empfänger von einer anderen, dazu berechtigten Person entgegengenommen wird, muss der Name, Anschrift dieser Person, sowie seine/ihre Verwandtschafts- oder sonstige Beziehung zum Empfänger angegeben werden.)	Egyéb esetekben a kézbesítő tájékoztatása a túloldalon. Au cas éventuel rapport de l'agent au verso. In other cases please refer to the report of the deliverer entered overleaf. In sonstigen Fällen ist die Bericht des Zustellers auf der Rückseite zu finden.
Kézbesítő posta: Timbre du bureau de poste de distribution: Seal of the post office effectuating the service: Zustellpostamt: A postai ellenőr aláírása: Signature du contrôleur du bureau de poste: Signature of post office controller: Unterschrift des Postkontrolleurs:	

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások

Informations concernant la livraison

Information concerning delivery

Information über die Zustellung

Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felel meg, akkor a kilencedik pontot kell kitölteni.

En cas de l'empêchement de la distribution, l'expéditeur est à informer en remplissant la version convenable (date, signature) énumérée dans les points suivants. Si aucune des versions n'est pas le cas, c'est le point 9 qui est à remplir.

In case the document cannot be delivered to the addressee the sender shall be informed by filling in (date, signature) the appropriate version of the reasons mentioned below. If none of the listed versions is suitable, point 9 should be filled in.

Im Falle eines Zustellungshindernisses ist der Absender durch die Ausfüllung (Datum, Unterschrift) der in den untenstehenden Punkten genannten entsprechenden Version zu informieren. Wenn kein Textteil entspricht, ist der Punkt 9. auszufüllen.

1. A címzett az irat átvételét megtagadta, a „B” jelű értesítést otthagytam.

1. Le destinataire s'est refusée à prendre livraison de la pièce, je lui ai laissé un avis avec mention „B”.

1. The addressee has refused to take over the document, I left notice „B” at the addressee.

1. Der Empfänger hat die Annahme des Schriftstücks verweigert, Ich habe die Benachrichtigung „B” hinterlassen.

200.... év hó napján

.....
kézbesítő aláírása

Az irat átvételének megtagadása esetén a „B” jelű értesítést ki kell tölteni és csak azt kell a címzettnél hagyni.

En cas du refus de la pièce, c'est l'avis avec mention „B” qui est à remplir et à laisser chez le destinataire.

In case the document is refused to be taken over, notice „B” has to be filled in and only that piece has to be left at the addressee.

Bei Verweigerung der Annahme des Schriftstücks muss die Benachrichtigung „B” ausgefüllt und nur sie beim Empfänger hinterlassen werden.

2. Az átvételre jogosultat nem találtam otthon, a „B” jelű értesítést otthagytam.

2. L'ayant droit à prendre livraison de la pièce n'étant pas chez lui, je lui ai laissé un avis avec mention „B”.

2. The person authorised to take over the document was not found at home and notice „B” was left there.

2. Den Übernahmerechtigten habe ich zuhause nicht angetroffen, ich habe eine Benachrichtigung „B” hinterlassen.

200.... év hó napján

.....
kézbesítő aláírása

3. A kézbesítést újból megkíséréltem, átvételre jogosult nem volt otthon.

3. J'ai réessayé la distribution mais l'ayant droit à prendre livraison de la pièce n'était pas chez lui.

3. I have repeatedly tried to deliver the document, the person authorised to take over the document was not at home.

3. Ich habe die Zustellung nochmals versucht, der zur Übernahme Berechtigter war nicht zu Hause.

200.... év hó napján

.....
kézbesítő aláírása

4. A „B” jelű értesítést postafiókba helyeztem.

4. J'ai posé l'avis avec mention „B” dans la boîte postale.

4. Notice „B” was put in the post office box.

4. Die Benachrichtigung „B” habe ich ins Postfach gelegt.

200.... év hó napján

.....
kézbesítő aláírása

5. A címzett az iratot postán nem vette át, a második „B” jelű értesítést a postafiókba helyeztem.
5. Le destinataire n' a pas pris livraison de la pièce au bureau de poste, j'ai posé le deuxième avis avec mention „B”.
5. The addressee did not take over the document at the post office thus the second notice „B” was put in the post office box.
5. Das Schriftstück wurde durch den Empfänger im Postamt nicht angenommen, ich habe eine zweite Benachrichtigung „B” ins Postfach gelegt.

200.... év hó napján

.....
kézbesítő aláírása

Az irat átvételének megtagadása esetén az ahhoz csatolt értesítést ki kell tölteni és csak azt kell a címzettnél hagyni.
En cas du refus de la pièce ce n'est que l'avis y annexé qui est à remplir et à laisser chez le destinataire.
In case the document is refused to be taken over the notice attached to it has to be filled in and only that pièce has to be left at the addressee.
Bei Verweigerung der Annahme des Schriftstücks muss die beigelegte Benachrichtigung ausgefüllt und bei dem Empfänger hinterlassen werden.

6. A címzett meghalt.
6. La destinataire est décédé.
6. The addressee died.
6. Der Empfänger ist verstorben.

200.... év hó napján

.....
kézbesítő aláírása

7. A címzett ismeretlen helyre költözött.
7. La destinataire a déménagé à un endroit inconnu.
7. The addressee moved to unknown place.
7. Der Empfänger ist umgezogen an eine unbekannte Anschrift.

200.... év hó napján

.....
kézbesítő aláírása

8. A címzett elköltözött.
8. Le destinataire a déménagé.
8. The addressee moved to another address.
8. Der Empfänger ist verzogen.

200.... év hó napján

.....
kézbesítő aláírása

Új címe
Sa nouvelle adresse
The new address
Die neue Anschrift

.....
kézbesítő aláírása

9.

200.... év hó napján

.....
kézbesítő aláírása

**A Kormány
60/2005. (IV. 4.) Korm.
rendelete**

**a többcélú kistérségi társulások által ellátott
egyes közszolgáltatások 2005. évi normatív működési
támogatásáról szóló 5/2005. (I. 19.) Korm. rendelet
módosításáról**

A Kormány a többcélú kistérségi társulások normatív működési támogatásának szándékával, a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 5. számú mellékletének 20. pontja szerinti támogatás igénylésére és felhasználására vonatkozóan a következőket rendeli el:

1. §

A többcélú kistérségi társulások által ellátott egyes közszolgáltatások 2005. évi normatív működési támogatásáról szóló 5/2005. (I. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Társulás a közszolgáltatások ellátásához általános működési támogatásban részesül, amely a kistérség lakosság száma, a gyermekszám és a bejáró gyermekek, tanulók e rendelet mellékletében meghatározott száma alapján illeti meg a Társulást.”

2. §

Az R. 4. §-ának (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) A Társulás a vállalt közoktatási szakszolgálati feladatot elláthatja az általa fenntartott szakszolgálati intézmény, vagy – megállapodás alapján – helyi önkormányzat vagy intézményi társulás fenntartásában működő intézmény által, vagy szakember közös foglalkoztatásával.”

3. §

Az R. 14. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az általános működési támogatás a Társulás által vállalt közoktatási, szociális és gyermekjóléti feladatok hatékonyabb ellátásának megszervezéséhez használható fel.”

4. §

Az R. a következő 14/A. §-sal egészül ki:

„14/A. § (1) Az általános működési támogatás közoktatási célra az intézményfenntartó társulások vagy a Társulás által fenntartott intézmények közül azokra is felhasználható, melyek a 4. § (3) bekezdésének b) és 4. § (4) beke-

désének b) pontjai szerinti – a 2005/2006. nevelési évre, illetve tanévre vonatkozó – átlaglétszámokat nem teljesítik, de az alábbi átlaglétszámokat elérik:

a) óvoda esetében a csoportok átlaglétszáma két fővel lehet kevesebb a 2005/2006. nevelési évben az akkor indított első óvodai nevelési évben a 4. § (3) bekezdés b) pontja szerint számított átlaglétszámnál;

b) iskola esetében az osztályok átlaglétszáma két fővel lehet kevesebb a 2005/2006. tanévben az akkor indított 1., illetve 5. évfolyamon a 4. § (4) bekezdés b) pontja szerint számított átlaglétszámnál;

c) amennyiben az óvoda, iskola fenntartásáról legalább három települési önkormányzat intézményfenntartó társulásban gondoskodik, és

ca) a 2005/2006. nevelési évben az óvodai csoportok és az iskolai 1–4. évfolyam esetén az osztályok átlaglétszáma együttesen eléri legalább a közoktatási törvény 3. számú melléklete I. Létszámhatárok cím alatti csoport/osztály átlaglétszám 50%-át;

cb) az iskolai 5–8. évfolyamon az oktatás egy ellátási helyen történik, és a 2005/2006. tanévekben az 5–8. évfolyam esetén az osztályok átlaglétszáma együttesen eléri legalább a közoktatási törvény 3. számú melléklete I. Létszámhatárok cím alatti osztály átlaglétszám 50%-át.

(2) Amennyiben a Társulás az általános működési támogatásból az (1) bekezdésben foglalt intézmények működtetésére is fordít, úgy a Társulás valamennyi önkormányzatára kiterjedően – a közoktatási törvény 89/A. §-ának (5) bekezdése szerint – a közoktatási feladatra vonatkozóan kistérségi intézkedési tervet kell készíteni, amelyet az Oktatási Minisztériumnak – papír alapon egy eredeti és egy másolati példányban, továbbá elektronikus úton – legkésőbb 2005. június 15-ig be kell nyújtani.

(3) Az általános működési támogatás – az (1) bekezdésben foglalt feltételek teljesítése esetén – azon közoktatási intézményfenntartó társulásokban részt vevő önkormányzatok támogatására is felhasználható, melyek a Társuláshoz 2005. év során csatlakoztak.”

5. §

Az R. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § (1) A Társulás által vállalt közszolgáltatási feladatra vonatkozó, e rendeletben foglalt feltételt nem teljesítő önkormányzatra jutó támogatást vissza kell fizetni a központi költségvetésbe.

(2) Amennyiben a Társulás az e rendelet 3. §-ában foglalt feltételeket megszegi, az Igazgatóság útján le kell mondania az e rendelet 12. §-a alapján számára megállapított – valamennyi közszolgáltatási feladathoz kapcsolódó – támogatásról.

(3) A Társulásnak az (1)–(2) bekezdések szerinti lemondás alapján a számára folyósított támogatást kamattal növelt összegben kell visszafizetnie a központi költségvetésbe.

(4) A (3) bekezdés szerinti fizetési kötelezettség esetén a kamat az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 64/B. § (2) bekezdése szerint számított összeg, amelyet a támogatás igénybevétele napjától a visszafizetés napjáig kell felszámítani.”

6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 2. napon lép hatályba.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

A Kormány 61/2005. (IV. 4.) Korm. rendelete

a többcélú kistérségi társulások megalakulásának
2005. évi ösztönzéséről és modellkísérletek
támogatásáról szóló 36/2005. (III. 1.) Korm. rendelet
módosításáról

1. §

A többcélú kistérségi társulások megalakulásának 2005. évi ösztönzéséről és modellkísérletek támogatásáról szóló 36/2005. (III. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. számú melléklete helyébe e rendelet *melléklete* lép.

2. §

Az R. 2. számú mellékletének 1. pontja az alábbi h) ponttal egészül ki:
[E rendelet 2. § (2) bekezdése szerint rendelkezésre álló előirányzatból támogatás nyújtható:]

„h) a szekszárdi emberi erőforrás-gazdálkodási program kidolgozására irányuló többcélú kistérségi társulási modellkísérlet támogatására.”

3. §

E rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

Melléklet

a 61/2005. (IV. 4.) Korm. rendelethez

A közszolgáltatási feladatok ellátásának részletes feltételei és a támogatható célok

I. Közoktatási feladat

A közoktatási feladat keretén belül a Társulás ellátja a közoktatási intézményi feladatot:

ennek keretében gondoskodik a közoktatási feladat ellátásában részt vevő önkormányzatok fenntartásában működő, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: közoktatási törvény) 20. § (1) bekezdése a) és b) pontja szerinti intézmények hatékonyabb működésének szervezéséről, az intézményekben folyó nevelés-oktatás színvonalának javításáról;

a közoktatási szakszolgálati feladatot:

ennek keretében vállalja a közoktatási törvény 34. §-ának a)–b), d)–f) és h) pontjai szerinti pedagógiai szakszolgálati feladatok (a továbbiakban: közoktatási szakszolgálati feladat) közül legalább kettő ellátásának megszervezését;

továbbá a Társulás valamennyi önkormányzatára kiterjedően – a közoktatási törvény 89/A. §-ának (5) bekezdése szerint – a közoktatási feladatra vonatkozóan kistérségi intézkedési tervet készít. A kistérségi intézkedési tervet az Oktatási Minisztériumnak – papír alapon egy eredeti és egy másolati példányban, továbbá elektronikus úton – legkésőbb 2005. június 15-ig kell benyújtani.

1. Közoktatási intézményi feladat

A Társulás intézményfenntartóként, vagy szervező tevékenységével biztosítja, hogy a közoktatási feladat ellátásában részt vevő önkormányzatok fenntartásában működő valamennyi – települési önkormányzat vagy társulásaik által fenntartott – közoktatási intézmény megfeleljen az alábbi átlaglétszámra vonatkozó feltételeknek.

Ennek teljesítése történhet úgy, hogy az intézmények fenntartásáról:

- a) a Társulás,
- b) intézményi társulások, vagy
- c) a Társulásban részt vevő települési önkormányzatok önállóan

gondoskodnak. Az egyes települési önkormányzatok által önállóan fenntartott intézmények után azonban támogatás nem igényelhető.

Átlaglétszámra vonatkozó feltételek:

a) Az óvodákban az óvodai csoportok átlaglétszámának el kell érnie legalább a közoktatási törvény 3. számú melléklete I. Létszámhatárok cím alatti csoport átlaglétszámnak:

– a 2005/2006. nevelési évben, az akkor indított első óvodai nevelési évben a 75%-át, a második és harmadik nevelési évben együttesen az 50%-át,

– a 2006/2007. nevelési évben, az akkor indított első és a második óvodai nevelési évben együttesen a 75%-át, a harmadik nevelési évben az 50%-át,

– a 2007/2008. nevelési évben minden nevelési évben együttesen a 75%-át.

b) Az iskolákban az osztályok átlaglétszámának el kell érnie legalább a közoktatási törvény 3. számú melléklete I. Létszámhatárok cím alatti osztály átlaglétszámának:

– a 2005/2006. tanévben, az akkor indított 1. és 5. évfolyamon a 75%-át, a 2–4., illetve 6–8. évfolyamon együttesen az 50%-át,

– a 2006/2007. tanévben, az akkor indított 1–2. és 5–6. évfolyamon együttesen a 75%-át, a 3–4. és 7–8. évfolyamon együttesen az 50%-át,

– a 2007/2008. tanévben, az akkor indított 1–3. és 5–7. évfolyamon együttesen a 75%-át, a 4. és 8. évfolyamon az 50%-át.

Az átlaglétszámra vonatkozó fenti feltételektől az alábbi esetekben lehet eltérni:

a) Ha az iskola középfokú oktatási intézmény tagintézményeként működik:

Amennyiben bármely tanévtől az intézményt valamely helyi önkormányzat, intézményi társulás, vagy a Társulás által fenntartott, más településen lévő középfokú oktatási intézmény tagintézményeként működtetik, úgy

– a 2005/2006. tanévben, az akkor indított 1. évfolyamon a 65%-át, az 5. évfolyamon a 75%-át, a 2–4. és 6–8. évfolyamon együttesen az 50%-át,

– a 2006/2007. tanévben, az akkor indított 1–2. évfolyamon együttesen a 65%-át, az 5–6. évfolyamon együttesen a 75%-át, a 3–4. és 7–8. évfolyamon együttesen az 50%-át,

– a 2007/2008. tanévben, az akkor indított 1–3. évfolyamon együttesen a 65%-át, az 5–7. évfolyamon együttesen a 75%-át, a 4. és 8. évfolyamon az 50%-át.

b) Nemzeti, etnikai kisebbségek nevelése, oktatása esetén:

Az átlaglétszám számításánál figyelmen kívül lehet hagyni azon intézményeket, amelyekben a nemzeti, etnikai kisebbségek nevelésére, oktatására szervezett csoportok, osztályok vannak. A Társulás abban az esetben pályázhat ezen intézmények korszerűsítésére, ha az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

– az intézményt a Társulás, illetve intézményi társulás tartja fenn,

– az átlaglétszám számításnál a nemzeti, etnikai kisebbségek nevelésére, oktatására szervezett önálló csoportok, osztályok létszámát és az önálló csoportok, tanulócsoporthoz számát figyelmen kívül hagyva az átlaglétszám megfelel a fenti – átlaglétszám számítására vonatkozó – szabályoknak,

– továbbá a nemzeti, etnikai kisebbségek nevelésére, oktatására szervezett csoportok, osztályok átlaglétszámának – évfolyamoktól függetlenül – el kell érnie a 2005/2006., 2006/2007., 2007/2008. nevelési években és tanévekben a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 43. § (4) bekezdése szerinti létszám 65%-át (minimum 5 fő),

– amennyiben egy osztályban nemzeti, etnikai kisebbségek nevelésére, oktatására szervezett csoport van, amely eléri az előző bekezdés szerinti létszámot (5 fő), úgy a nemzeti, etnikai kisebbségek nevelésére, oktatására szervezett csoportot is beleértve kell elérnie az osztály átlaglétszámának a közoktatási törvény 3. számú mellékletében meghatározott csoport, illetve osztály átlaglétszám 65%-át.

c) Ha az óvoda, iskola fenntartásáról legalább 3 települési önkormányzat társulásban gondoskodik, úgy:

– a 2005/2006., 2006/2007., 2007/2008. nevelési években az óvodai csoportok és az 1–4. évfolyam esetén az osztályok átlaglétszáma együttesen érje el legalább a közoktatási törvény 3. számú melléklete I. Létszámhatárok cím alatti csoport/osztály átlaglétszámának az 50%-át,

– amennyiben az 5–8. évfolyamon az oktatás egy ellátási helyen történik, úgy a 2005/2006., 2006/2007., 2007/2008. tanévekben az 5–8. évfolyam esetén az osztályok átlaglétszáma együttesen érje el legalább a közoktatási törvény 3. számú melléklete I. Létszámhatárok cím alatti osztály átlaglétszámának az 50%-át,

– amennyiben 3 települési önkormányzat társulásban gondoskodik az átlaglétszámra vonatkozó feltételeket 50%-ban teljesítő közoktatási intézmények fenntartásáról, úgy ezen önkormányzatokat a támogatás megállapítása során a Társulás tagjaként figyelembe lehet venni, azonban e települések után a közoktatási feladatra működési támogatás nem igényelhető,

– amennyiben a 3 települési önkormányzat által társulásban fenntartott közoktatási intézmény 1–4. évfolyamán az osztályok átlaglétszáma együttesen eléri az 50%-ot, az 5–8. évfolyamon eléri a 75%-ot, úgy az 5–8. évfolyam gyermekei után a közoktatási feladatra is igényelhető támogatás (feltéve, ha az 5–8. évfolyamon e 75%-ot nem osztályösszevonással teljesítik).

d) Ha az óvoda, iskola fenntartásáról intézményfenntartó társulás, vagy a Társulás gondoskodik, úgy:

– az óvodai csoportok átlaglétszáma két fővel lehet kevesebb – a közoktatási törvény 3. számú melléklete I. Létszámhatárok cím alatti csoport átlaglétszámának –

a) a 2005/2006. nevelési évben, az akkor indított első óvodai nevelési évben a 75%-ánál,

b) a 2006/2007. nevelési évben, az akkor indított első és a második óvodai nevelési évben együttesen a 75%-ánál,

c) a 2007/2008. nevelési évben minden nevelési évben együttesen a 75%-ánál,

– az iskolákban az osztályok átlaglétszáma két fővel lehet kevesebb – a közoktatási törvény 3. számú melléklete I. Létszámhatárok cím alatti osztály átlaglétszámnak –

- a) a 2005/2006. tanévben, az akkor indított 1. és 5. évfolyamon a 75%-ánál,
- b) a 2006/2007. tanévben, az akkor indított 1–2. és 5–6. évfolyamon együttesen a 75%-ánál,
- c) a 2007/2008. tanévben, az akkor indított 1–3. és 5–7. évfolyamon együttesen a 75%-ánál;

– ezen intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatokat a támogatás megállapítása során a Társulás tagjaként figyelembe lehet venni, azonban e települések után a közoktatási feladatra működési támogatás nem igényelhető.

További feltételek az átlaglétszám számításához:

– Az átlaglétszám számításánál az önálló OM azonosítóval rendelkező intézmény tekintendő egy intézménynek.

– Az óvodai csoport, iskolai tanulócsoporthat létszámának számításánál a közoktatási törvény 3. számú melléklete II. rész 3. pontjában foglalt előírásokat is figyelembe kell venni.

– Az átlaglétszámot összevont óvodai csoport esetén az összevont óvodai csoportra, általános iskola 1–4. évfolyamán az összevont osztályra vonatkozóan kell teljesíteni.

– 5–8. évfolyamon az osztályösszevonás a támogatás szempontjából nem elismerhető.

– 1–4. évfolyamon osztályösszevonásra csak abban az esetben van lehetőség, ha az összevont osztály egymásra épülő évfolyamokból tevődik össze (pl. 1–2. és 3–4.), illetve az összevont osztályban való oktatáshoz a személyi és tárgyi feltételek rendelkezésre állnak.

– Az összevont óvodai csoportok és iskolai tanulócsoporthatok esetében az átlaglétszámot a következők szerint kell számítani: Az összevont csoport és tanulócsoporthat esetében az összevont nevelési éveket és tan éveket érintő csoportokra, osztályokra vonatkozó átlaglétszámok – az egyes csoportokba/osztályokba járó gyermekek számával súlyozott – átlagát szükséges kiszámítani. Az összevont csoportba járó/tanulócsoporthatban tanuló gyermekek, tanulók számának el kell érnie az így kiszámított átlagot.

2. Közoktatási szakszolgálati feladat

A Társulás a közoktatási törvény 34. §-ának a)–b), d)–f) és h) pontjai szerinti (gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés és gondozás; fejlesztő felkészítés; nevelési tanácsadás; logopédiai ellátás; továbbtanulási, pályaválasztási tanácsadás; gyógytestnevelés) szakszolgálati feladatok közül legalább kettő ellátását vállalja.

A Társulás a vállalt közoktatási szakszolgálati feladatot elláthatja az általa fenntartott szakszolgálati intézményben, vagy – megállapodás alapján – helyi önkormányzat vagy intézményi társulás által fenntartott intézményben, vagy szakember közös foglalkoztatásával.

A szakszolgálati ellátás esetében:

a) A feladat-ellátási hatékonysági szint mutató (F): a jelenlegi ellátottak száma (Fe) osztva a társult önkormányzatok közigazgatási területén szakszolgálati ellátást igénylő gyermekek, tanulók számával (Fi) (2005. április 30-i adat).

$$F = \frac{Fe}{Fi}$$

b) Feladat-ellátási szint tervezett mutatószáma (Fp) a pályázat megvalósulása esetén minimálisan érje el a 80%-ot ($Fp \geq 80\%$).

A Társulás által fenntartott pedagógiai szakszolgálati intézmény működése feleljen meg a 14/1994. (VI. 24.) MKM rendeletben megfogalmazott szakmai és egyéb követelményeknek.

Támogatás igényelhető:

a) a Társulás vagy az intézményfenntartó társulások keretében működtetett közoktatási intézményekhez kapcsolódóan:

- fejlesztéshez,
- neveléssel, oktatással összefüggő tárgyi eszközök beszerzéséhez (kötelező eszköz- és felszerelésjegyzék),
- iskolabusz* beszerzéséhez, illetve iskolabusz-szolgáltatás* vásárlásához;

b) a pedagógiai szakszolgálati feladat ellátásához kapcsolódóan:

- a szakszolgálati intézmény kialakításához,
- a feladat ellátásához szükséges tárgyi eszközök beszerzéséhez,
- iskolabusz* beszerzéséhez, illetve iskolabusz-szolgáltatás* vásárlásához;

c) a feladat megszervezéséhez kapcsolódó szakmai feladatok, valamint a feladatok ellátásához kapcsolódó igazgatási feladatok működési kiadásaihoz:

- konzultációk,
- felmérések;

d) a feladat ellátásával kapcsolatosan felmerülő működési kiadásokhoz:

- az a) és b) pontok szerinti iskolabusz működtetésével összefüggő dologi és személyi kiadásokhoz.

II. Szociális ellátás

A Társulás a szociális ellátás keretében a szociális intézményi vagy a szociális alapszolgáltatási feladatok ellátásáról gondoskodik.

* Iskolabusz-szolgáltatás: olyan közoktatási feladat ellátását jelenti, melynek keretében a többcélú kistérségi társulás, intézményi társulás a gyermekek/tanulók, intézmények igényeire igazodva biztosít szervezett utaztatást. Ez a szolgáltatás a helyi óvodai programban, illetve a helyi pedagógiai programban jóváhagyott közoktatási feladatoknak az ellátását a gyermekek/tanulók elkülönített szállítását biztosítva segíti. A szolgáltatás szervezésekor figyelemmel kell lenni a gyermekekre/tanulóakra vonatkozó hatályos egészségügyi és közlekedési jogi szabályozásra, különös tekintettel a megkülönböztető jelzések használatára.

1. Szociális intézményi feladat

A Társulás biztosítja a személyes gondoskodás keretébe tartozó, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) szerinti szakosított ellátást biztosító intézmények közül:

- a) az időskorúak ápolást, gondozást nyújtó otthona,
- b) az átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények

társult formában történő fenntartását.

A Társulás támogatásra akkor jogosult, ha vállalja, hogy az a)–b) pontokban felsoroltak közül legalább két – 2004. december 31-ig legalább két települési önkormányzat által fenntartott – intézmény működtetését társult formában biztosítja.

A Társulás a fenti feladatok társult ellátásáról:

- intézményfenntartóként, illetve
- szervező tevékenységével gondoskodhat. Szervező tevékenységével segíti, hogy a kistérség területén olyan önkormányzati társulás (társulások) működjenek, melyek biztosítják a feladatellátást.

2. Szociális alapszolgáltatási feladat

A Társulás intézményfenntartóként, vagy szervező tevékenységével biztosítja – e feladatot vállaló valamennyi települési önkormányzatra kiterjedően – a szociális alapszolgáltatási feladatok ellátását.

A Társulás támogatásra akkor jogosult, ha az Szt. alapján:

- a) családsegítés,
- b) házi segítségnyújtás,
- c) jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
- d) közösségi ellátások,
- e) támogató szolgáltatás,
- f) nappali ellátás

közül legalább három feladat ellátását biztosítja.

A Társulás a fenti feladatok ellátásáról:

- intézményfenntartóként, illetve
- szervező tevékenységével gondoskodhat. Szervező tevékenységével segíti, hogy a kistérség területén kizárólag olyan intézményi társulások működjenek, melyek biztosítják a feladatellátást.

– Az egyes intézményi társulásokban a lakosságszámnak legalább 3000 főnek kell lennie.

– Amennyiben ez azért nem teljesíthető, mert a Társulásban a feladatot vállaló önkormányzatok lakosságszáma nem éri el a 3000 főt, közvetlenül a Társulásnak kell a feladatellátást biztosítania.

– A Társulás a feladatellátást szociális szolgáltatást végző egyesülettel, alapítvánnyal, egyházi jogi személlyel, ezek intézményeivel, egyéni vagy társas vállalkozóval az Szt. 120–122. §-a alapján kötött szerződés útján is biztosíthatja.

Támogatás igényelhető:

- a feladatokat ellátó intézmények fejlesztéséhez (pl. építészeti feltételek kialakítása, intézmények funkciójának átalakítása, férőhelybővítés),

- a szükséges tárgyi feltételek biztosításához,
- személyi kiadásra támogatás kizárólag abban az esetben igényelhető, ha a Társulás az intézmény fenntartója.

III. Gyermekjóléti feladat

A Társulás a gyermekjóléti feladat ellátása keretében a gyermekvédelmi szakellátás vagy a gyermekjóléti alapellátási feladatokról gondoskodik.

1. Gyermekvédelmi szakellátási feladat

A Társulás intézményfenntartóként, vagy szervező tevékenységével biztosítja, hogy a kistérség területén a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) szerinti gyermekek átmeneti gondozását biztosító valamennyi intézmény:

- a) a helyettes szülői hálózat,
- b) a gyermekek átmeneti otthona,
- c) a családok átmeneti otthona

társult formában működjön.

A Társulás a fenti feladatok ellátásáról:

- intézményfenntartóként, illetve
- szervező tevékenységével gondoskodhat. Szervező tevékenységével segíti, hogy a kistérség területén olyan önkormányzati társulás (társulások) működjenek, melyek biztosítják a feladatellátást.

2. Gyermekjóléti alapellátási feladat

A Társulás intézményfenntartóként, vagy szervező tevékenységével biztosítja – e feladatot vállaló valamennyi települési önkormányzatra kiterjedően – a Gyvt. szerinti egyes gyermekjóléti alapellátási feladatok:

- a) a gyermekjóléti szolgáltatás,
- b) a gyermekek napközbeni ellátása, valamint
- c) a gyermekek átmeneti gondozása

közül legalább egy alapellátás integrált formában történő ellátását.

A Társulás a fenti feladatok ellátásáról:

- intézményfenntartóként, illetve
- szervező tevékenységével gondoskodhat. Szervező tevékenységével segíti, hogy a kistérség területén kizárólag olyan társulások működjenek, melyek biztosítják az integrált feladatellátást.

Az integrált ellátás biztosítható:

- a Társulás által fenntartott intézményben,
- intézményi társulásokban, melyeknél a lakosságszámnak legalább 5000 főnek kell lennie. Amennyiben ez azért nem teljesíthető, mert a Társulásban a feladatot vállaló önkormányzatok lakosságszáma nem éri el az 5000 főt, közvetlenül a Társulásnak kell a feladatellátást biztosítania.

– a Társulás a feladatellátást szociális szolgáltatást végző egyesülettel, alapítvánnyal, egyházi jogi személlyel, ezek intézményeivel, egyéni vagy társas vállalkozóval kötött szerződés útján is biztosíthatja,

– az integrált ellátás a gyermekjóléti alapellátás és más (oktatási-nevelési, gyermek-egészségügyi, szociális) intézmény együttes megszervezésével is biztosítható.

Támogatás igényelhető:

- a feladatokat ellátó intézmények fejlesztéséhez (pl. építészeti feltételek kialakítása, intézmények funkciójának átalakításához, férőhelybővítés),
- a szükséges tárgyi feltételek biztosításához,
- személyi kiadásra támogatás kizárólag abban az esetben igényelhető, ha a Társulás az intézmény fenntartója.

IV. Egészségügyi feladat

Az egészségügyi alapellátáshoz csatlakozó – háziorvosi – Központi Ügyelet létrehozása a kistérségi központban és/vagy más településen:

– Az egészségügyi alapellátáshoz csatlakozó – a kistérségi központban és/vagy más településen létrehozandó – Központi Ügyeletnek le kell fednie a kistérséghez tartozó települések összlakosságának legalább 80%-át.

– A Társuláson belül több Központi Ügyelet abban az esetben hozható létre, ha az egyes Központi Ügyeletek ellátási körzetéhez tartozó lakosságszám meghaladja a 25 000 főt.

– Az új Központi Ügyeletet mentőállomáshoz csatoltan kell kialakítani. Amennyiben a kistérségben már működik Központi Ügyelet, úgy mentőállomással közös diszpécser-szolgálat kialakítása támogatható.

Támogatás igényelhető:

- Központi Ügyelet tárgyi feltételeinek biztosításához (orvosi gép-műszer, szállításra alkalmas gépjármű),
- mentőállomással közös diszpécser-szolgálat kialakításához (tárgyi feltételek, szervezéssel kapcsolatban felmerülő dologi kiadások).

Személyi kiadásokhoz nem nyújtható támogatás.

V. Mozgókönyvtári feladat

A támogatás célja az, hogy mozgókönyvtári ellátással a nyilvános könyvtári szolgáltatás utazás nélkül elérhetővé váljon a kistérség településein élő valamennyi lakos számára.

Ennek biztosításáról a Társulás az alábbiak szerint gondoskodhat:

A) A Társulás megszervezi, hogy legalább 4, nyilvános könyvtárral nem rendelkező – könyvtári szolgáltató hely kialakítását vállaló – településre megfelelő szállítóeszközzel (pl. kishaszon gépjármű) kiszállítsák az igényelt könyvtári állományt. A támogatás igénylésének feltételei:

– A nyilvános könyvtárral nem rendelkező települési önkormányzatok nyilvános könyvtártól vagy a megyei könyvtártól (a továbbiakban: szolgáltató) megrendelik a

könyvtári szolgáltatásokat. A Társulás szerződést köt a szolgáltatóval.

– A nyilvános könyvtárral nem rendelkező önkormányzatok (vagy a Társulás) könyvtári szolgáltató hely kialakításáról gondoskodik, amelyekben a szolgáltató által kiszállított könyvtári állomány elhelyezhető, a könyvtári eszközök biztonságos tárolása megoldható, és ahol a megrendelt könyvtári szolgáltatások fogadhatók.

– A Társulás gondoskodik a megrendelt könyvtári szolgáltatásokhoz szükséges egyéb feltételek biztosításáról, különösen a nyilvános könyvtár és a könyvtári szolgáltató hely közötti információcseréről, a megrendelések fogadásáról, a dokumentumáramlást biztosító szállítóeszköz működtetéséről.

– A Társulás támogatást a nyilvános könyvtárral nem rendelkező – könyvtári szolgáltató hely kialakítását biztosító – települési önkormányzatok száma alapján igényelhet.

– Támogatást a Társulás abban az esetben igényelhet, ha egy szolgáltató legalább négy, nyilvános könyvtárral nem rendelkező – könyvtári szolgáltató hely kialakítását biztosító – települési önkormányzat számára biztosítja a mozgókönyvtári szolgáltatásokat. (E négy települési önkormányzaton túl a feladathoz kapcsolódhatnak a könyvtári ellátással nem rendelkező – de könyvtári szolgáltató hely kialakítását nem biztosító –, illetve a nyilvános könyvtárat fenntartó települési önkormányzatok is. E települések után azonban támogatás nem igényelhető.)

B) A Társulás megállapodást köt a szolgáltató könyvtárral, mely szerint a szolgáltató könyvtár – könyvtárbusz útján – biztosítja legalább 4, nyilvános könyvtárral nem rendelkező települési önkormányzat részére a nyilvános könyvtári szolgáltatásokat. Nyilvános könyvtárral vagy szolgáltató hellyel rendelkező önkormányzat is igényelheti a könyvtárbusz működését olyan településrészre tekintettel, ahonnan a könyvtár (vagy a szolgáltató hely) távol van, vagy nehezen közelíthető meg. A támogatás a könyvtárbusz szolgáltatásait igénybe vevő települési önkormányzatok száma alapján igényelhető.

Támogatás az alábbi feladatok ellátásához igényelhető:

Az A) pont szerinti feladatellátás esetén:

- helyiség vásárlásához, kialakításához,
- könyvtári bútorok, eszközök beszerzéséhez,
- könyvtári dokumentumok beszerzéséhez,
- informatikai és egyéb technikai eszközök beszerzéséhez, adatbázisok építéséhez, hozzáférések biztosításához, (szoftverek beszerzése),
- Internet-kapcsolat kiépítéséhez,
- gépkocsi beszerzéséhez,
- telefon és postai díjakhoz;

a B) pont szerinti feladatellátás esetén:

- hozzájárulás a szolgáltató által történő könyvtárbusz beszerzéséhez,
- a szolgáltató által üzemeltetett könyvtárbusz működéséhez történő hozzájáruláshoz,
- könyvtárbusz megállóhelyének kialakításához,
- a könyvtárbusz könyvtári dokumentumainak, technikai eszközeinek beszerzéséhez.

VI. Belső ellenőrzési feladat

A Társulás a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, az államháztartásról szóló törvény, valamint a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet alapján gondoskodik a belső ellenőrzési feladat ellátásáról.

A Társulás saját feladatellátásban, vagy szervező tevékenységével biztosítja a belső ellenőrzési feladat ellátásában részt vevő települési önkormányzatok, azok polgármesteri hivatalainak, illetve körjegyzőségeinek, önmaga és munkaszervezetének belső ellenőrzését, valamint az önkormányzatok, intézményi társulások és a Társulás felügyelete alá tartozó költségvetési szervek felügyeleti jellegű ellenőrzését.

A Társulás a feladat ellátásáról az alábbiak szerint gondoskodhat:

- *saját feladatellátás esetén:* intézményfenntartással, vagy munkaszervezeti feladatellátás keretében (önálló munkaszervezetében, vagy a munkaszervezet feladatával megbízott önkormányzati hivatal szervezeti egységében), illetve külső erőforrás bevonásával gondoskodik,

- *szervező tevékenységével:* segíti, hogy a kistérség területén olyan intézményi társulás(ok) működjön(működjenek), amely(ek) biztosítja(ják) a belső ellenőrzési feladatok ellátását. A támogatás feltétele, hogy az egyes intézményi társulásban legalább hét települési önkormányzat vegyen részt (illetve, ha a Társulás tagjainak száma nem éri el a hetet, valamennyi önkormányzat esetében a Társulás gondoskodik a belső ellenőrzési feladat ellátásáról). A Társulás az intézményi társulások szakmai munkáját az ellenőrzési programok készítésére, az ellenőrzés lebonyolítására, realizálására vonatkozó belső ellenőrzési módszertan összehangolásával segítheti.

Támogatás igényelhető:

- a belső ellenőrzési feladat ellátásához kapcsolódó – elsősorban személyi és dologi – kiadásokra (bér, járulékaik, utaztatás stb),
- a belső ellenőr feladatainak ellátásához kapcsolódó tárgyi eszköz beszerzéséhez.

VII. Társulás ügyintézésének korszerűsítése

A Társulás a kistérségi ügyintézés korszerűsítése érdekében támogatást igényelhet:

- kistérségi ügyintézési, ügyfélszolgálati iroda létrehozásához, a Társulás munkaszervezete irodahelyiségének kialakításához (helyiség vásárlás, helyiség kialakítása, felszerelése, informatikai hálózat kialakítása, számítástechnikai eszközök beszerzése);

- a Társulás által fenntartott intézmények (pl. közoktatási, szociális stb.) kistérségi munkaszervezethez integrálásával kapcsolatban felmerülő fejlesztési kiadásokhoz

(Internet-kapcsolat kiépítése, szoftver-beszerzés, hálózat-kiépítés, számítástechnikai eszköz-beszerzés) –, feltéve, ha a Társuláshoz tartozó valamennyi települési önkormányzat bekapcsolódik a kistérségi informatikai hálózat kialakításába,

- a Társulás 2005. évi ügyintézésének szervezéssel kapcsolatban felmerülő kiadásokhoz.

VIII. Területfejlesztési feladat

A Társulás támogatást igényelhet az alábbi célokra:

- kistérségi területfejlesztési koncepció és program készítéséhez, korszerűsítéséhez az alábbi jogszabályok figyelembevételével:

- = a területfejlesztési koncepciók, programok és a területfejlesztési tervek tartalmi követelményeiről szóló 18/1998. (VI. 25.) KTM rendelet,

- = a területfejlesztési koncepciók és területrendezési tervek kötelező egyeztetésének és elfogadásának rendjéről szóló 184/1996. (XII. 11.) Korm. rendelet,

- a Társulás fejlesztési célú pályázataihoz szükséges tervdokumentáció készítéséhez,

- szakértő igénybevételéhez.

IX. Az I–VIII. pont szerinti feladatokra vonatkozó együttes feltételek

A Társulás – a vonatkozó szakmai szabályok figyelembevételével – a működési célra jóváhagyott támogatást legkésőbb 2005. december 31-ig, a fejlesztési célra jóváhagyott támogatást legkésőbb 2006. december 31-ig használhatja fel.

A Társulás működési célú támogatást csak az alábbi esetekben igényelhet:

- ha a Társulás 2004. november 30-át követően alakult meg,

- a 2004. november 30-át megelőzően 50–60%-os lefedettséggel alakult, 2004. évben egyszeri fejlesztési támogatásban részesült Társulás csak azon – a Társuláshoz később csatlakozott – települések után igényelhet működési célú támogatást, melyek után a többcélú kistérségi társulások 2005. évi normatív működési támogatása előirányzatból nem részesült támogatásban,

- a 2004. november 30-át megelőzően alakult, 2004. évben egyszeri fejlesztési támogatásban nem részesült Társulás csak azon települések és feladatok után igényelhet működési célú támogatást, melyek után a többcélú kistérségi társulások 2005. évi normatív működési támogatása előirányzatból nem részesült támogatásban.

A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 16/2005. (IV. 4.) BM rendelete

a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet módosításáról

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. §-a (3) bekezdésének d) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a gazdasági és közlekedési miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 9. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A nemzetközi vezetői engedély igénylésére irányuló kérelmét az ügyfél a kormányzati portálon keresztül elektronikus úton is előterjesztheti.”

2. §

Az R. 15. §-ának (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában közlekedésbiztonsági szempontból járművezetésre alkalmatlannak kell tekinteni azt a személyt,)

„e) akinek a vezetői engedélyét a közúti közlekedési előéleti pontrendszerrel szóló külön jogszabály alapján a Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilván- tartó és Választási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) ideiglenesen visszavonta, a visszavonást követően elkezdett utánképzés elvégzését tanúsító igazolás közlekedési igazgatási hatóságnál történő bemutatásáig.”

3. §

Az R. 17/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17/A. § (1) Az EGT tagállam illetékes hatósága által kiállított vezetői engedély az EGT tagállam állampolgárának – a 12. § és a 14. § (1) bekezdésének rendelkezéseire figyelemmel – cserével érvényesíthető, ha szokásos tartózkodási helye a Magyar Köztársaság területén található.

(2) Az EGT tagállam hatósága által kiállított vezetői engedély eltűnése, megsemmisülése esetén az eredeti vezetői engedélyt kiállító hatóság igazolása, valamint annak hiteles fordítása alapján a magyar vezetői engedély – figyelemmel az (1) bekezdés rendelkezéseire – kiadható.

(3) A csere, illetve a pótlás során a magyar vezetői engedélyt – figyelemmel az (1) bekezdés rendelkezéseire – azokra a járműkategóriákra és azokkal a feltételekkel lehet érvényesíteni, amelyre az EGT tagállam illetékes hatósága által kiállított vezetői engedély, illetve annak tartalmát tanúsító igazolás szerint az érvényes.”

4. §

Az R. a következő 43/A. §-sal egészül ki:

„43/A. § (1) A jármű forgalomba helyezésével, forgalomból történő kivonásával, a jármű tulajdonjogával, üzemben tartásával, továbbá a forgalmi engedéllyel és a törzskönyvvvel kapcsolatos kérelemre induló eljárásokban az ügyfél a kérelmét – a (2)–(4) bekezdésben foglalt korlátozással – a kormányzati portálon keresztül elektronikus úton is előterjesztheti.

(2) Az 52. § (2) bekezdés c) pontjában felsorolt eljárások közül kizárólag a belföldön vásárolt jármű kivételére irányuló kérelem terjeszthető elő elektronikus úton.

(3) Az ideiglenes behozatali vámeljárás hatálya alá tartozó jármű esetében csak a V betűjelű ideiglenes rendszám-tábla kiadása, valamint az ilyen rendszám-táblával ellátott jármű üzemben tartójának személyében bekövetkezett változás, az üzemben tartó által kezdeményezett forgalomból történő kivonás, a forgalmi engedély adatváltozás vagy adatjavítás miatti cseréje, valamint a forgalmi engedély pótlása iránti kérelem terjeszthető elő elektronikus úton.

(4) Nem nyújtható be elektronikus úton kérelem a P, CD és E betűjelű ideiglenes, a DT, CK és RR betűjelű, illetve a H és R kezdő betűjelű különleges rendszám-táblák kiadásával, továbbá az ilyen rendszámú járművek forgalomban tartásával, forgalomból történő kivonásával, a jármű forgalmi engedélyének vagy törzskönyvének cseréjével, pótlásával, záradék bejegyzésével kapcsolatos eljárásokban.”

5. §

Az R. 69. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A gépjármű-forgalmazók a járműkísérő lapok igénylése iránti kérelmet a kormányzati portálon keresztül elektronikus úton is előterjeszthetik.”

6. §

(1) Az R. 95. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben a jármű forgalomból történő kivonására az ismételt belföldi forgalomba helyezés szándéka

nélkül kerül sor – a hatósági engedély és jelzés visszavonásával egyidejűleg – a törzskönyvet érvénytelenítve vissza kell adni a jármű tulajdonosának, kivéve, ha a járművet a külön jogszabályban¹ hulladékkezelésre feljogosított kezelőnek átadta, és az erről szóló bontási átvételi igazolást a közlekedési igazgatási hatóságnak leadta.”

(2) Az R. 95. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Amennyiben a jármű forgalomból történő végleges kivonására bontási átvételi igazolás alapján kerül sor, a jármű hatósági engedélyét, jelzését és törzskönyvét, feltéve, hogy ez utóbbival rendelkezett, a közlekedési igazgatási hatóságnál le kell adni.”

(3) Az R. 95. §-a a következő (4)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A közlekedési igazgatási hatóság a jármű bontási átvételi igazolás alapján történő végleges kivonása esetén a jármű hatósági jelzéseit, a hatósági engedélyét és a törzskönyvét a bontási átvételi igazolás átvételével, valamint a járműnyilvántartásba történő bejegyzéssel egyidejűleg határozattal visszavonja és selejtezés céljából megküldi a Hivatalnak.

(5) A (4) bekezdés szerinti eljárás során a közlekedési igazgatási hatóság a bontási átvételi igazolás sorszámát a járműnyilvántartásba bejegyzzi. A bontási átvételi igazolás alapján végleg kivont jármű ismételt nem helyezhető forgalomba.

(6) A jármű forgalomból történő végleges kivonásához el kell fogadni az EGT valamely tagállamában kiállított bontási átvételi igazolást is, amennyiben az megfelel az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. Cikkének (3) bekezdése szerint kiadott bontási igazolások minimumkövetelményeiről szóló 2002/151/EK bizottsági határozatnak.”

7. §

Az R. 101. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) a közúti járművezetők képzéséről, vizsgáztatásáról és szakképesítéséről szóló 20/1992. (VII. 21.) KHVM rendelettel együtt a 96/47/EK tanácsi, 97/26/EK tanácsi, valamint a 2000/56/EK bizottsági irányelvekkel módosított, a vezetői engedélyekről szóló, 1991. július 29-i 91/439/EGK tanácsi irányelv;

b) az Európai Parlament és a Tanács 2000/53/EK irányelve (2000. szeptember 18.) az elhasználdott járművekről.”

¹ Lásd a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990. (IX. 29.) KHVM rendeletet.

8. §

Az R. 103. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Azokat a járműveket, amelyeket 1999. január 1-jéig helyeztek forgalomba, kérelemre vagy a járművel kapcsolatos közlekedési igazgatási ügyintézés alkalmával kell törzskönyvvvel és új típusú forgalmi engedéllyel ellátni. Az 1998. december 31-ig kiadott forgalmi engedélybe 2007. január 1-jétől bejegyzés nem tehető.”

9. §

Az R. 4. számú melléklete C. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„C.

A kártya formátumú, a vezetői engedélyekről szóló 91/439/EGK irányelv módosításáról szóló, a Tanács 96/47/EK irányelvének figyelembevételével kiadásra kerülő vezetői engedély tartalmi elemei és formai követelményei

1. A vezetői engedély fizikai jellemzői megfelelnek az ISO 7810 és az ISO 7816–1 szabványoknak.

2. Az engedély kétoldalas (kártya formátumú).

Az engedély első oldalán a következők szerepelnek:

VEZETŐI ENGEDÉLY (nyomtatott nagy betűkkel magyar nyelven);

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG (felirat nyomtatott nagy betűkkel);

H (betű mint a kiállító ország megkülönböztető jele kék alapon, negatívba nyomtatva, tizenkét sárga csillaggal körülvéve);

A kiállított engedély egyedi adatai:

1. Családi név
2. Utónév
3. Születési hely, születési idő
4. a) Kibocsátási dátum
b) Érvényességi idő
c) Kibocsátó hatóság
5. Sorszám
6. Fénykép
7. Aláírás

9. [Érvényességi kategóriák (a nemzeti kategóriák másképpen nyomtatandók, mint a harmonizált kategóriák)];

Európai Közösségi Modell (kifejezés magyar nyelven, valamint a „vezetői engedély” kifejezés az Európai Közösség többi nyelvén, az engedély háttereként rózsaszínnel nyomtatva).

Az engedély második oldalán a következők szerepelnek:

9. Érvényességi kategóriák

10. Vizsga időpontja

11. Kategória érvényessége

12. Korlátozás kódja

A kódok a következők:

– 1–99 kódok:

harmonizált közösségi kódok,

– 100 és 100 feletti kódok:

nemzeti kódok, melyek csak a Magyar Köztársaság területén érvényesek

13. (Külföldi hatóságok bejegyzései részére fenntartott hely)

14. (Egyéb információk részére fenntartott hely)

Az első és a második oldalon megjelenő – az 1., 2., 3., 4. a), 4. b), 4. c), 5., 10., 11. és 12. számok magyarázata Sorszám

10. §

(1) Az R. 16. számú mellékletének IV. rész 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. A) a járműnek az ügyfél kérelmére a forgalomból történt végleges kivonásához – a bontási átvételi igazolás kivételével – szükséges okmányok:

A kérelemhez csatolni kell:

a) a rendszámtáblát,

b) a jármű forgalmi engedélyét.

A kérelem benyújtásakor be kell mutatni:

a) a jármű törzskönyvét,

b) az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló postai feladóvévenyt,

c) ügyfél-azonosító okmányt.

Az M1 és N1 kategóriába tartozó járművek esetén a kérelemnek tartalmaznia kell az ügyfél nyilatkozatát a jármű kivonását követő tárolási helyről is.

B) a járműnek az ügyfél kérelmére bontási átvételi igazolás alapján történő végleges forgalomból kivonásához szükséges okmányok:

A kérelemhez csatolni kell:

a) bontási átvételi igazolást,

b) a rendszámtáblát,

c) a jármű törzskönyvét,

d) a jármű forgalmi engedélyét.

A kérelem benyújtásakor be kell mutatni:

a) az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló postai feladóvévenyt,

b) ügyfél-azonosító okmányt.”

(2) Az R. 16. számú melléklete V. része A) pontjának 3. alpontja felvezető szövegének helyébe az alábbi szöveg lép:

„Karosszéria, alvázszerkezet hordozó szerkezeti elem cseréje, illetve járműátalakítás esetén.”

(3) Az R. 16. számú melléklete V. része A) pontja az alábbi 6. alponttal egészül ki:

„6. Motorcsere esetén:

– a motor tulajdonjogának jogszerű megszerzését igazoló okiratot,

– a közlekedési hatóság által kiállított Műszaki Adatlaptól, vagy típusazonos motorcsere esetén a szakszervíz igazolását,

– bemutatandó a külön jogszabályban meghatározott személygépjármű átalakítása esetén a regisztrációs adó megfizetéséről szóló igazolás,

– forgalmi engedély, illetve törzskönyv illetve megfizetését tanúsító igazolást.”

Hatályba léptető és átmeneti rendelkezések

11. §

A kizárólag élő állat szállítására és tárolására állandó jelleggel kialakított, különleges felépítménnyel rendelkező – az üzemeltető nyilatkozata alapján közlekedésbiztonsági szempontból megfelelő műszaki állapotú – jármű ideiglenes forgalomban tartása hat hónap érvényességi idővel, de legfeljebb 2005. december 31-ig engedélyezhető a Műszaki Adatlap bemutatása nélkül, feltéve, hogy a jármű felépítményéhez kapcsolódó tevékenység végzésére vonatkozó engedélyt az üzemeltető igazolta.

12. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti az R. 28. §-ának (2) bekezdése, 31. §-ának (3) bekezdéséből a „[15. § (1) bekezdés a)–d) pont]” szövegrész, 44. § (2) bekezdésének h) pontja, 84. §-a (1) bekezdésének e) pontjából a „vagy azzal más módon visszaéltek;” szövegrész, 86. §-a, 93. §-a, 102. §-ának (12) bekezdése, valamint az R. 7. számú mellékletéből a „180 Maximális sebesség 80 km/h” szövegrész.

(2) A 11. § az e rendelet kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 76/A. § (4) bekezdésében szereplő „teljesítheti” szövegrész helyébe a „teljesíti” szövegrész, az R. 16. számú mellékletében az „illetékbélyeg” szövegrész helyébe az „illeték megfizetését tanúsító igazolás” szövegrész lép.

13. §

Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) a 96/47/EK tanácsi, 97/26/EK tanácsi, valamint a 2000/56/EK bizottsági irányelvekkel módosított, a vezetői

engedélyekről szóló, 1991. július 29-i 91/439/EGK tanácsi irányelv;

b) az Európai Parlament és a Tanács 2000/53/EK irányelve (2000. szeptember 18.) az elhasznált járművekről.

Dr. Lamperth Mónika s. k.,
belügyminiszter

Az informatikai és hírközlési miniszter 4/2005. (IV. 4.) IHM rendelete

a felügyeleti díj mértékéről és a felügyeleti díjjal kapcsolatos adatszolgáltatásról és hatósági feladatokról szóló 15/2004. (IV. 24.) IHM rendelet módosításáról

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 182. §-a (4) bekezdésének *b)* és *k)* pontjában és a postáról szóló 2003. évi CI. törvény (a továbbiakban: Pt.) 53. §-a (2) bekezdésének *b)* és *d)* pontjában kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel az Eht. 9. §-ának (6)–(8) bekezdésére és a Pt. 47. §-ára – a pénzügyminiszterrel egyetértésben, a következőt rendelem el:

1. §

A felügyeleti díj mértékéről és a felügyeleti díjjal kapcsolatos adatszolgáltatásról és hatósági feladatokról szóló 15/2004. (IV. 24.) IHM rendelet 2. § (1) bekezdésének felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) 2005. évben a szolgáltatók által fizetendő felügyeleti díj összege a következő mértékű:”

2. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) A 2005. év első negyedévében esedékes felügyeleti díjat a második negyedéves felügyeleti díjjal – az arra irányadó szabályok szerint – kell megfizetni.

Kovács Kálmán s. k.,
informatikai és hírközlési miniszter

A nemzeti kulturális örökség miniszterének 13/2005. (IV. 4.) NKÖM rendelete

egyes ingatlanok műemlékké nyilvánításáról

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 32. és 39. §-a alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Dob u. 5. szám alatti, 34229 helyrajzi számú és Rumbach Sebestyén u. 3. szám alatti, 34231 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja az Ágoston Emil tervei szerint 1909–1911 között épült, szecessziós stílusú épület-pár építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek, valamint utcaképi megjelenésének megőrzése.

2. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Dob u. 6. szám alatti, 34221 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a 19. század közepén emelt, klasszicista stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti részleteinek és utcaképi megjelenésének megőrzése.

3. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Dob u. 11. szám alatti, 34235 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a klasszicista eredetű, historizáló homlokzatú lakóház építészeti értékeinek, iparművészeti részleteinek megőrzése.

4. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Dob u. 13. szám alatti, 34236/1 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a több neves építész – Diescher József, Hild József – tervei alapján 1845–1848-ban épült, 1873-ban bővített, historizáló homlokzatú klasszicista lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

5. §

(1) Műemlékké nyilvánítom Budapest VII. kerület, Dob u. 19. szám alatti, 34247/2 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott műemléki ingatlanra vonatkozóan a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg.

(5) A védetté nyilvánítás célja a Hild József tervei alapján 1836-ban, korábbi alapokon épült, klasszicista stílusú lakóház építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

6. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Dob u. 20. szám alatti, 34191 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Hild József tervei szerint 1835-ben épült, majd Pucher József tervei szerint 1870-ben bővített, historizáló stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

7. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Dob u. 21. szám alatti, 34248 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Lanoherczky Gyula tervei alapján 1874-ben épült, neoreneszánsz főhomlokzatú, historizáló lakóház építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

8. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Dob u. 29. szám alatti, 34252 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a koraklasszicista alapú, Hild Károly tervei szerint 1869-ben átalakított, romantikus stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

9. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Dohány u. 2–4. szám alatti, 34520 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Faragó Ferenc és Vágó László tervei alapján 1931-ben épült, historizáló stílusú Zsidó Múzeum és modern stílusú Hősök Emléktploma alkotta együttes építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

10. §

(1) Műemlékké nyilvánítom Budapest VII. kerület, Dohány u. 16–18. szám alatti, 34512 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a 19. század végén épült, historizáló lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

11. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Dohány u. 20. szám alatti, 34511 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a 19. század végén épült, historizáló lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

12. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Dohány u. 28. szám alatti, 34494 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Hanisch Antal és Pán József tervei alapján 1872-ben épült, historizáló stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

13. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Dohány u. 36. szám alatti, 34473 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Höfler József tervei szerint 1891-ben épült, historizáló lakóház építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

14. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Dohány u. 44. szám alatti, 34442/2 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott műemléki ingatlanra vonatkozóan a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg.

(5) A védetté nyilvánítás célja az Ágoston Emil tervei szerint 1906–1907-ben épült, szecessziós stílusú Hungária Fürdő megmaradt utcai traktusa építészeti értékeinek, Krisztián Sándor által készített szobrászati díszeknek, valamint iparművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

15. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest, Dohány u. 46. szám alatti, 34425 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Vágó László tervei alapján 1928-ban épült, art deco stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

16. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Holló u. 8. szám alatti, 34188 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Hild József tervei szerint 1859-ben épült, romantikus lakóház építészeti értékeinek, képzőművészeti és iparművészeti részleteinek, tartozékainak, valamint berendezési tárgyainak megőrzése.

17. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Holló u. 12. szám alatti, 34186/2 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Román Miklós tervei alapján 1905-ben épült, szecessziós stílusú lakóépület megmaradt utcai szárnya építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

18. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Károly körút 5. szám alatti, 34219 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Lágymányosi Fischer József tervei alapján 1929–1930-ban épült, későszecessziós-modern stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépí megjelenésének megőrzése.

19. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Kazinczy u. 5. szám alatti, 34477 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja az 1895-ben épült, historizáló stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépí megjelenésének megőrzése.

20. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Kazinczy u. 16. szám alatti, 34487 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja az 1925–1930 között épült rituális fürdőépület (mikve) építészeti értékeinek, képzőművészeti és iparművészeti részleteinek, utcafépí megjelenésének megőrzése.

21. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Kazinczy u. 34. szám alatti, 34253 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket III. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja az 1840-es években épült, 1862 körül Hild Károly tervei alapján bővített, klasszicista stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépí megjelenésének megőrzése.

22. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Kazinczy u. 47. szám alatti, 34156 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Marton Jenő tervei alapján 1909-ben épült, szecessziós stílusú lakóház és a hozzá kapcsolódó ipari épület építészeti és ipartörténeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépí megjelenésének megőrzése.

23. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Kazinczy u. 49. szám alatti, 34157 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott műemléki ingatlanra vonatkozóan a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg.

(5) A védetté nyilvánítás célja az 1838-ban épült, klasszicista lakóház építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek, utcafépí megjelenésének megőrzése.

24. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Kazinczy u. 51. szám alatti, 34158 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Fodor Gyula tervei alapján 1907-ben épült, szecessziós stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

25. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Asbóth u. 19.–Király u. 1/D. szám alatti, 34213/6 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Martsekényi Imre tervei alapján 1938-ban épült, modern stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

26. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Király u. 19. szám alatti, 34181 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Diescher Albert tervei alapján 1876-ban emelt, historizáló stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek, Vögerl Ignác által készített szobordíszének és utcafépi megjelenésének megőrzése.

27. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Király u. 27. szám alatti, 34139 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja az 1833-ban épült, később többször átépített, szecessziós homlokzatú klasszicista lakóépület U alakú, eredeti tömbje építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

28. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Király u. 41. szám alatti, 34117 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Schmahl Henrik tervei alapján 1889–1890-ben épült, historizáló stílusú bérház építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

29. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Klauzál tér 7. szám alatti, 34301 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja az 1873-ban épült, historizáló lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

30. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Klauzál u. 30.–Nyár u. 29. szám alatti, 34297 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Román Miklós és Román Ernő tervei szerint 1924-ben épült lakóépület valamint az egykori kaszinó építészeti értékeinek, képző- és iparművészeti részleteinek, utcafépi megjelenésének megőrzése.

31. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 1. szám alatti, 34212/3 helyrajzi számú, Madách Imre út 3. szám alatti, 34212/4 helyrajzi számú és Madách Imre út 5. szám alatti, 34212/5 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Wälder Gyula, Martsekényi Imre, Faragó Sándor tervei alapján 1939 és 1942 között épült, modern stílusú lakóépületek alkotta együttes építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcaképi megjelenésének megőrzése.

32. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 8. szám alatti, 34204/1 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Gerlóczy Gedeon tervei alapján 1941-ben épült, modern stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcaképi megjelenésének megőrzése.

33. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 9. szám alatti, 34203/1 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Faragó Sándor tervei alapján 1942–1943-ban épült, modern stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcaképi megjelenésének megőrzése.

34. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 10. szám alatti, 34202/4 helyrajzi számú és Madách Imre út 12. szám alatti, 34202/3 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja az Acsay László tervei alapján 1942-ben épült, modern stílusú lakóépületek építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcaképi megjelenésének megőrzése.

35. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Nagydiófa u. 3. szám alatti, 34452 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a 19. század végén épült, kora-eklektikus stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcaképi megjelenésének megőrzése.

36. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Nagydiófa u. 6. szám alatti, 34472 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja az 1870–1880 körül épült, historizáló épület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcaképi megjelenésének megőrzése.

37. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Nagydiófa u. 29. szám alatti, 34286 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Krausz János tervei alapján 1935-ben épült, neobarokk stílusú épület építészeti értékeinek, képzőművészeti, iparművészeti részleteinek és utcaképi megjelenésének megőrzése.

38. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Rumbach Sebestyén u. 6. szám alatti, 34222 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Román Miklós és Román Ernő tervei alapján 1913-ban épült, szecessziós stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

39. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Rumbach Sebestyén u. 15/A. szám alatti, 34203/2 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Tauszig Béla, Róth Zsigmond és Faragó Sándor tervei alapján 1942-ben épült, modern stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

40. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Rumbach Sebestyén u. 15/B. szám alatti, 34203/3 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Tauszig Béla, Róth Zsigmond és Faragó Sándor tervei szerint 1941-ben épült, modern stílusú lakóépület egésze építészeti értékeinek, képzőművészeti, iparművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

41. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Rumbach Sebestyén u. 18. szám alatti, 34212/15 helyrajzi számú, a Rumbach Sebestyén u. 20–22. szám alatti, 34212/16 helyrajzi számú, valamint a Király u. 3. szám alatti, 34212/17 helyrajzi számú ingatlanokat.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Gulyás Zoltán tervei alapján 1962-ben épült, modern stílusú lakóépület-együttes építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

42. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Síp u. 8. szám alatti, 34509 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Kreinczer Károly tervei szerint 1890-ben épült, historizáló lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

43. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Síp u. 10. szám alatti, 34508 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket III. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Wechselmann Ignác tervei alapján 1866-ban épült, 1875-ben Rill Imre és Schomann Ferenc tervei szerint bővített, historizáló lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcafépi megjelenésének megőrzése.

44. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Síp u. 11. szám alatti, 34500 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Kende Ignác tervei szerint 1900-ban épült, historizáló stílusú lakóépület építészeti értékeinek, épületszobrászati, képzőművészeti, iparművészeti részleteinek és városképi megjelenésének megőrzése.

45. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Síp u. 12. és Wesselényi u. 7. szám alatti, 34507 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Wellisch Alfréd tervei szerint 1890-ben épült historizáló hitközségi székházból és a Wagner János tervei szerint 1867-ben épült, Tauszig Béla és Róth Zsigmond tervei szerint 1930-ban átalakított, modern stílusú épületből álló épületkomplexum építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcaképi megjelenésének megőrzése.

46. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Síp u. 16–18. szám alatti, 34241 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja az 1903-ban és 1908-ban Vágó László és Vágó József tervei szerint épült, szecessziós stílusú lakóház építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és városképi megjelenésének megőrzése.

47. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Síp u. 17. szám alatti, 34503 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Löffler S. Sándor tervei szerint 1907–1908-ban épült, szecessziós stílusú lakóház építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcaképi megjelenésének megőrzése.

48. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 17. szám alatti, 34482 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Kopeczek György tervei alapján 1905-ben épült, szecessziós stílusú épület, a

Fővárosi Cipész Ipartestület egykori székháza építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és városképi megjelenésének megőrzése.

49. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 18. szám alatti, 34244 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a Schwarz Jenő tervei szerint 1908-ban épült, szecessziós stílusú lakóépület építészeti értékeinek, képzőművészeti és iparművészeti részleteinek, valamint városképi megjelenésének megőrzése.

50. §

(1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 26. szám alatti, 34282/2 helyrajzi számú ingatlant.

(2) Műemléki környezetet nem jelölök ki.

(3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.

(4) A védetté nyilvánítás célja a dr. Barát Béla és Novák Ede tervei alapján 1929-ben épült, modern stílusú lakóépület építészeti értékeinek, iparművészeti, képzőművészeti részleteinek és utcaképi megjelenésének megőrzése.

51. §

Az e rendeletben műemléki védettség alá helyezett építmények fenntartásáról, jó karban tartásáról a műemlék tulajdonosa, vagyonkezelője, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója, továbbá jogszabályban meghatározott esetekben ingyenes használója a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény szerint köteles gondoskodni.

52. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Bozóki András s. k.,
a nemzeti kulturális örökség minisztere

III. rész HATÁROZATOK**A Köztársasági Elnök
határozatai****A Köztársaság Elnökének
39/2005. (IV. 4.) KE
határozata****szolgálati viszony megszüntetéséről
és szolgálati nyugállományba helyezésről**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 30/A. §-a (1) bekezdésének *i*) pontja, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. §-a (2) bekezdésének *b*) pontja, valamint a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 59. §-a (1) bekezdésének *a*) pontja alapján – figyelembe véve, hogy beosztása megszűnt, iskolai végzettségének (szakképesítésének) és rendfokozatának megfelelő beosztás részére nem biztosítható, a honvédelmi miniszter előterjesztésére, vele egyetértésben, a 60. § (1) bekezdése alapján

2005. április 1-jén kezdődő felmentéssel
2005. szeptember 30-i hatállyal
hivatásos szolgálati viszonyát
megszüntettem,
és 2005. október 1-jei hatállyal
szolgálati nyugállományba helyezem

Czimmer István László dandártábornokot, a Honvédelmi Minisztérium Oktatási és Tudományszervező Főosztály főosztályvezetőjét.

Budapest, 2005. március 29.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Juhász Ferenc s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/1171/2005.

**A Köztársaság Elnökének
40/2005. (IV. 4.) KE
határozata****szolgálati viszony megszüntetéséről
és szolgálati nyugállományba helyezésről**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 30/A. §-a (1) bekezdésének *i*) pontja, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. §-a (2) bekezdésének *b*) pontja, valamint a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 59. §-a (1) bekezdésének *a*) pontja alapján – figyelembe véve, hogy beosztása megszűnt, iskolai végzettségének (szakképesítésének) és rendfokozatának megfelelő beosztás részére nem biztosítható, a honvédelmi miniszter előterjesztésére, vele egyetértésben, a 60. § (1) bekezdése alapján

2005. április 1-jén kezdődő felmentéssel
hivatásos szolgálati viszonyát
2005. szeptember 30-i hatállyal
megszüntettem, és
2005. október 1-jei hatállyal
szolgálati nyugállományba helyezem

dr. Halasi Zoltán dandártábornokot, a HM Gazdasági Tervező Hivatal főigazgatóját.

Budapest, 2005. március 29.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Juhász Ferenc s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/1170/2005.

**A Köztársaság Elnökének
41/2005. (IV. 4.) KE
határozata****tábornoki kinevezésről**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 30/A. §-a (1) bekezdésének *i*) pontja, valamint a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló

2004. évi CV. törvény 49. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján

2005. április 1-jei hatállyal
kinevezem
dandártábornokká

Anda Árpád ezredest, az MH Összhaderőnemi Logisztikai és Támogató Parancsnokság parancsnok helyettesét.

Budapest, 2005. március 29.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Juhász Ferenc s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/1172/2005.

**A Köztársaság Elnökének
42/2005. (IV. 4.) KE
határozata
tábornoki kinevezésről**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontja, valamint a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján

2005. március 30-i hatállyal
kinevezem
dandártábornokká

Czimmer István László ezredest, a HM oktatási- és tudományszervező főosztály főosztályvezetőjét.

Budapest, 2005. március 29.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Juhász Ferenc s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/1176/2005.

**A Köztársaság Elnökének
43/2005. (IV. 4.) KE
határozata
tábornoki kinevezésről**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontja, valamint a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján

2005. április 1-jei hatállyal
kinevezem
dandártábornokká

Csák Gábor ezredest, a HM Ingatlankezelési Hivatal hivatalvezetőjét.

Budapest, 2005. március 29.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Juhász Ferenc s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/1173/2005.

**A Köztársaság Elnökének
44/2005. (IV. 4.) KE
határozata
tábornoki kinevezésről**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontja, valamint a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján

2005. április 1-jei hatállyal
kinevezem
dandártábornokká

dr. Horváth József ezredest, a Honvédelmi Minisztérium Védelmi Tervezési Főosztály főosztályvezetőjét.

Budapest, 2005. március 29.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Juhász Ferenc s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/1175/2005.

**A Köztársaság Elnökének
45/2005. (IV. 4.) KE
határozata**

tábornoki kinevezésről

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontja, valamint a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján

2005. április 1-jei hatállyal
kinevezem
dandártábornokká

Lévai István Attila ezredest, a Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Főosztály főosztályvezetőjét.

Budapest, 2005. március 29.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Juhász Ferenc s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/1174/2005.

**A Köztársaság Elnökének
46/2005. (IV. 4.) KE
határozata**

tábornoki kinevezésről

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontja, valamint a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján

2005. április 1-jei hatállyal
előléptetem
altábornaggyá

Braun László mk. vezérőrnagyot, a Honvédelmi Minisztérium Honvéd Vezérkar vezérkari főnök első helyettesét.

Budapest, 2005. március 29.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Juhász Ferenc s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/1178/2005.

**A Köztársaság Elnökének
47/2005. (IV. 4.) KE
határozata**

tábornoki kinevezésről

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontja, valamint a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján

2005. április 1-jei hatállyal
előléptetem
altábornaggyá

Mikita János mk. vezérőrnagyot, a Honvédelmi Minisztérium Honvéd Vezérkar vezérkari főnök helyettesét.

Budapest, 2005. március 29.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Juhász Ferenc s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/1177/2005.

A Kormány határozatai

A Kormány 1030/2005. (IV. 4.) Korm. határozata

az új társasági törvény és cégtörvény koncepciójáról

1. A Kormány az új társasági törvény és a cégtörvény koncepcióját és téziseit e határozat *melléklete* szerint határozza meg, és elrendeli a normaszövegek kidolgozását.

Felelős: igazságügy-miniszter

Határidő: a Kormányhoz történő benyújtásra:
2005. szeptember 15.

2. A társasági törvény és a cégtörvény új szabályozásának kidolgozásával egyidejűleg az igazságügy-miniszternek az Országos Igazságszolgáltatási Tanács bevonásával meg kell vizsgálnia, hogy a két törvénytervezet új rendelkezéseinek hatályosulása milyen személyi és tárgyi feltételek biztosítását teszi szükségessé a bíróságokon.

Felelős: igazságügy-miniszter
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács bevonásával

Határidő: 2005. május 15.

3. A törvénytervezetek elkészítésével párhuzamosan át kell tekinteni az új társasági törvény és cégtörvény jogi környezetét és a koherencia biztosítása érdekében szükség szerint elő kell készíteni az egyes érintett jogszabályok (adótörvények, számviteli törvény, tőkepiaci törvény stb.) módosítását.

Felelős: igazságügy-miniszter
az érintett miniszterek bevonásával

Határidő: 2005. szeptember 15.

4. Át kell tekinteni és indokolt esetben bővíteni kell a hitelezők védelmének társasági jogi eszközökön túlmutató formáit, további lehetőségeit.

Felelős: igazságügy-miniszter
az érintett miniszterek bevonásával

Határidő: az előterjesztés elkészítésére:
2005. szeptember 15.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

Melléklet
az 1030/2005. (IV. 4.) Korm. határozathoz

Alapelvek

1. Biztosítani kell a társaságok gyors és költségtakarékos piacra lépésének lehetőségét.

2. Meg kell teremteni a társaságok átlátható működésének feltételeit, tovább kell fejleszteni az ezzel összefüggő szabályozást.

3. A társaságokra irányadó szabályoknak differenciáltaknak, de egyben rugalmasaknak kell lenniük.

4. Ésszerű és arányos hitelező- és befektetővédelmi rendelkezéseket kell érvényesíteni az Európai Unió társasági jogi szabályozásának keretei között.

5. A társaságok, illetve a cégek működése feletti törvényességi felügyeletet érdemibbé kell tenni, a jogorvoslati lehetőségek igénybevételének feltételeit javítani kell.

6. A társaságok nyilvántartása vonatkozásában biztosítani kell a korszerű kommunikációs eszközök igénybevételének lehetőségét.

7. Biztosítani kell a társasági törvény és a cégtörvény közérthetőségét, más törvényekkel való összhangját.

8. Összességében a hazai – tág értelemben vett – vállalkozási jogi szabályozás „versenyképességét” kell javítani, és hozzájárulni a befektetőbarát jogi környezet kialakításához.

Tézisek az új társasági törvényhez

Általános tézispontok

1. Törvénymódosítás helyett új társasági törvény megalkotására kerül sor, tekintettel arra, hogy a társasági jog felülvizsgálatának eredményeképpen a Gt. több fejezetének jelentős módosítása, továbbá a szabályozás jellegének koncepcionális megváltoztatása várható.

2. A társasági jogi szabályozás nem a Polgári Törvénykönyvben, hanem változatlanul önálló törvényben kerül elhelyezésre.

3. Az új szabályozásban az anyagi jogi és az eljárásjogi kérdéseket szisztematikusan el kell választani, az előbbieket a társasági törvényben, az utóbbiakat a cégtörvényben kapnak helyet.

4. A hatályos társasági törvény felépítése alapvetően megfelelő, az új törvénynek is ezt a szerkezeti rendet kell követnie.

5. Az új törvény eltérő mértékben és módon, de valamennyi gazdasági társasági típusnál jelentősen növeli a tulajdonosok döntési autonómiáját. Ez egyrészt a társasági szerződés (alapszabály) tartalmának meghatározását, másrészt a tagoknak (részvényeseknek) a társaság működése során hozott döntéseit érinti.

6. A törvény – a közös szabályok és a részvénytársaságra irányadó szabályok kivételével – a hatályos rendelkezésektől eltérően, diszpozitívvá válik. Minden társasági forma esetében pontosan rögzíteni kell, hogy a törvény mely szabályoktól nem enged eltérést.

7. A hatályos szabályozás rendjével egyezően, az állami, önkormányzati tulajdonban álló, illetve köztulajdont működtető társaságokra irányadó speciális szabályokat továbbra is külön törvények (pl. államháztartási törvény) állapítják meg.

8. Az új törvény fenntartja a gazdasági társaságok típusait illetően jelenleg is érvényesülő szerződéses formakényszer, továbbá egyértelművé teszi, hogy belföldi székhelyű gazdasági társaság alapítására, a cégjegyzékbe történő bejegyzésre főszabályként csak a társasági törvény szerint alapított valamely társaságként, az ott meghatározott szabályok figyelembevételével kerülhet sor. Kivételt képez az ún. nemzetfeletti társaságok (pl. európai részvénytársaság) esete, valamint indokolt megvizsgálni, hogy megállapíthatók-e törvényben sajátos rendelkezések a külföldi jog szerint alapított társaság székhelyének Magyarországra történő áthelyezése esetére.

9. Új társasági formák bevezetésére nem kerül sor, nem vezeti be a törvény a betéti részvénytársasági formát sem. Továbbra sem lesz lehetőség csendes társaság létrehozására. A szövetkezetre irányadó szabályok külön törvényben kerülnek elhelyezésre. A polgári jogi társaságra vonatkozó Ptk.-beli szabályozás változatlan marad, ilyen formában közös név alatt üzletszerű gazdasági tevékenység folytatására továbbra sem lesz lehetőség.

10. Figyelemmel arra is, hogy a Polgári Törvénykönyvben szabályozott közhasznú társaság mint önálló jogi személy típus megszüntetése a közeljövőben várhatóan napirendre kerül, ezt követően a közhasznúsági törvényben előírtak szerint, az abban foglaltak figyelembevételével kerül megítélésre, hogy melyik társaság minősül közhasznúnak vagy kiemelkedően közhasznúnak. A hatályos szabályozással egyezően az új törvény is nevesíti, hogy gazdasági társaság ún. nonprofit célra is alapítható, azonban a társaság céljainak, működésének nem nyereségorientált jellege önmagában nem elegendő a közhasznú, kiemelkedően közhasznú minősítés elnyeréséhez.

11. Az új társasági törvény a közös vállalatot mint társasági formát nem említi, tekintettel arra, hogy az utóbbi évtizedben közös vállalat alapítására nem került sor. A létező közös vállalatok az 1997. évi Gt. szabályai szerint, időkorlát nélkül tovább működhetnek, de új társaság alapítására nem kerülhet sor.

12. A részvénytársaság egységes társasági formaként fennmarad azzal, hogy a részvénytársaság mint önálló gazdasági társaság típusán belül a társaság működési módja (zártkörű vagy nyilvános) a jövőben nagyobb jelentőséggel bír. A zártkörűen működő részvénytársaság vonatkozásában az új törvény erősíti a részvényesek döntési auto-

nómiáját. A nyilvánosan működő részvénytársaság tekintetében a szabályozás rugalmasságát árnyalják, illetve kiegészítik majd a felelős vállalatirányítás alapelveiből fakadó követelmények.

13. Az új társasági törvény kidolgozásával párhuzamosan biztosítani kell a letelepedési szabadság alapelveinek teljes körű (így az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlatával is összhangban álló) érvényesülését. Ennek érdekében felül kell vizsgálni és szükség szerint módosítani kell a külföldiek magyarországi befektetéseiről szóló 1988. évi XXIV. törvény rendelkezéseit is.

14. A társasági szerződésre (alapszabályra), valamint a társaság létrejöttére irányadó általános anyagi jogi szabályok lényegileg változatlanok maradnak. A törvény továbbra sem szól az ún. szindikátusi szerződés (részvényesi megállapodás) megkötésének a lehetőségéről, arra továbbra is a Polgári Törvénykönyv szabályai alapján kerülhet sor.

15. A törvény – eltérően a hatályos társasági törvényben foglaltaktól – főszabályként nem zárja ki, hogy az ún. egyszemélyes társaságok további egyszemélyes társaságot alapíthassanak, illetve részesedésszerzés útján egyszemélyes gazdasági társaság tulajdonosává váljanak. Az alapítást, illetve a részesedésszerzést megelőzően azonban az egyszemélyes társaság köteles erről hitelezőit értesíteni és az egyet nem értő hitelezőknek biztosítékot adni. A hatályos szabályokkal egyezően, költségvetési szerv által alapított egyszemélyes társaság a jövőben sem alapíthat gazdasági társaságot, illetve abban nem szerezhet részesedést.

16. A törvény általános részében kerül kimondásra, hogy a tagok (részvényesek) nem pénzbeli vagyoni hozzájárulása a gazdasági társaság vagyonába kerül abban az esetben is, ha a Ptk. rendelkezései alapján egyébként az apport nem minősülne a tulajdon tárgyának.

17. A törvény továbbra is a társaság tulajdonosait jogosítja fel a gazdasági társaság működése során meghatározó jelentőségű döntések meghozatalára. A taggyűlés, a közgyűlés a társaság legfőbb szerve marad, a törvény meghatározza a kizárólagos hatáskörükbe tartozó ügyeket. A törvényben meghatározott tételes felsorolást a tagok (részvényesek) a létesítő okiratban bővíthetik, tilos marad azonban a társaság más szervei hatáskörének egyszerű szótöbbséggel történő elvonása.

18. A törvény alapján a vezető tisztségviselők hatásköre a társaság ügyvezetéséről való gondoskodás, a menedzsment a feladatát a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége követelményét figyelembe véve látja el.

19. A vezető tisztségviselők felelősségére irányadó társasági jogi szabályokat bővíteni kell. Összhangban a megújuló fizetésektelenségi törvénnyel, szabályozni kell a vezető tisztségviselő – hitelezőkkel szemben fennálló – személyes felelősségét a jogellenes továbbműködés esetére (wrongful trading). A törvényben ugyanakkor – német mintára – bevezetésre kerül a taggyűlés, illetve közgyűlés

által évente megadható ún. felmentvény jogintézménye. A társaság fizetésképtelenségének megállapításához fűződő, a vezető tisztségviselőre vonatkozó objektív jogkövetkezményt (diszkvalifikációt) vétkességi alapú szabályozás váltja fel.

20. Az új törvény alapján a társaság tagjai (részvényesei) maguk dönthetnek arról, hogy a választott vezető tisztségviselő hány társaságnál tölthet be hasonló posztot, a törvény ezt számszerűen nem korlátozza, hanem általános követelményként írja elő, hogy a tisztségviselőnek biztosítania kell a feladata megfelelő ellátásához szükséges időt. A nyilvánosan működő részvénytársaságra sajátos szabályok megállapítására kerülhet sor.

21. Az új társasági törvény alapján a vezető tisztségviselői jogviszony olyan sui generis társasági jogi jogviszonynak minősül, amelyre a társasági törvény eltérő rendelkezése hiányában – a tagok (részvényesek) társasági szerződésbe, illetve alapszabályba foglalt döntése alapján – a Polgári Törvénykönyv megbízásra vagy a Munka Törvénykönyve (MT) munkaszerződésre irányadó szabályait kell alkalmazni. A Ptk. és az MT ún. szubszidiárius jellegű alkalmazásából következően nem alkalmazható a Ptk. vagy az MT azon rendelkezése, amely a társasági törvény valamely eltérést nem engedő előírásával összeegyeztethetetlen lenne. Az új társasági törvény rögzítené továbbá, hogy semmis a társaság és a vezető tisztségviselő közötti, a jogviszony megszűnése esetére irányadó olyan megállapodás, amely a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörébe tartozó jogkör gyakorlását ellehetetlenítené vagy azt aránytalanul nehezzé tenné.

22. A társaság szervezeti képviseletére, a cégjegyzésre irányadó szabályok az új törvényben lényegileg nem változnak, viszont a cégvezető jogkörére vonatkozó szabályokat pontosítani kell. Ha a betéti társaságnak átmenetileg nincs beltagja, akkor a kültagnak a törvény képviseleti jogot biztosít.

23. A felügyelőbizottság elsődleges feladata a tagok (részvényesek) jogos érdekeinek védelme, és ennek keretében az ügyvezetés munkájának az ellenőrzése. Ebből következően – főszabályként – a felügyelőbizottság létrehozásáról a tulajdonosoknak kell dönteniük. Törvény azonban sajátos közérdekvédelmi és kisebbségvédelmi funkcióval is felruházhatja a felügyelőbizottságot, és ennek érvényesítése érdekében korlátozhatja a tulajdonosok döntési autonómiáját. Erre figyelemmel a zártkörűen működő részvénytársaság és a korlátolt felelősségű társaság akkor lesz köteles felügyelőbizottság létrehozására, ha a köztulajdon működtetéséből vagy a társaság céljából, tevékenységéből származó fokozott kockázat ezt – a közérdek védelmében – indokolja; ha a dolgozói részvételt – törvény rendelkezése alapján – biztosítani kell; illetve kisebbségvédelmi okból, ha a szavazatok 5 százalékával rendelkező tagok (részvényesek) ezt kéri. Kötelező lesz – a közérdek – és befektetővédelem egyik eszközeként – felügyelőbizottság létrehozása a nyilvánosan működő részvénytársaságban, kivéve, ha az board-rendszerű irányítással működik.

24. A felügyelőbizottságban a dolgozói részvétel biztosítása – ha a társaság ügyvezetése és a munkavállalói képviselők másként meg nem állapodnak – kötelező marad, amennyiben a társaság teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalóinak létszáma éves átlagban a kétszázötven főt meghaladja. A részvénytársaságnak lehetősége lesz olyan dolgozói részvény kibocsátására, amelyhez participációs jog kapcsolódik.

25. A társasági törvényben szűkíteni kell a könyvvizsgálókra vonatkozó szabályok körét, az előírásokat meg kell osztani a számviteli törvény, a könyvvizsgálói törvény és a társasági törvény között. A szabályozásnak figyelemmel kell lennie – a módosítás alatt álló – 8. társasági jogi irányelv szövegére. A könyvvizsgálói tevékenység tartalmi sajátosságainak, kötelező eseteinek, valamint azon esetköröknek a meghatározása, amikor a társaság beszámolójának auditálása mellőzhető, a számviteli törvény feladata.

26. A könyvvizsgálókra vonatkozó összeférhetetlenségi szabályok a könyvvizsgálói törvényben kerülnek szabályozásra. A társasági törvény megalkotásával egyidejűleg, a pártatlan és objektív könyvvizsgálat érdekében sor kerül az összeférhetlenségi szabályok felülvizsgálatára, szűkítés szerint szigorítására. Gondoskodni kell a hatékony ellenőrzés és szankcionálás törvényi feltételeiről is annak érdekében, hogy a vállalkozások a jövőben teljeskörűen eleget tegyenek beszámolóik – törvényben meghatározott feltételek szerint és módon történő – auditáltatására és közzétételére vonatkozó kötelezettségüknek.

27. Az új társasági törvény szabályozási szerepe ehhez képest az, hogy rögzítse a társaság és a könyvvizsgáló közötti jogviszony létrejöttére, annak tartalmára és megszűnésének eseteire vonatkozó rendelkezéseket.

28. A jogutód nélküli megszűnésre irányadó szabályok érdemi megváltoztatása nem indokolt. A végelszámolásra irányadó szabályokat a jövőben a cégtörvény állapítja meg. Az új törvény megalkotása kapcsán felül kell vizsgálni a hatályos társasági jogi, csődjogi és egyéb jogszabályokban a végelszámolással kapcsolatos előírásokat. Fenn kell tartani az egyszerűsített végelszámolás lehetőségét.

29. Az új társasági törvényben az egyesülés és a szétválás szabályozása koncepcionálisan nem változik. Meg kell vizsgálni azonban, hogy kialakítható-e olyan szabályozás, amely lehetővé teszi, hogy az átalakulás (egyesülés, szétválás) időpontja nem a cégbírói bejegyzés napja, hanem a társaság által megjelölt időpont legyen. Lehetővé válik, hogy a korlátolt felelősségű társaság közvetlenül nyilvánosan működő részvénytársasággá alakuljon át. A jogutódlás egyes formái kodifikációs szempontból az eddigieknél egyértelműbb elhatárolásra kerülnek.

30. Ha közkereseti társaság betéti társasággá vagy betéti társaság közkereseti társasággá alakul át, a továbbiakban is elegendő a társasági szerződés módosítása. A részvénytársaságnak az egyik altípusból a másik altípusba történő átalakulása esetén továbbra sem kell az átalakulásra irányadó szabályokat alkalmazni.

Az egyes társasági típusokra irányadó tézispontok

31. A közkereseti társaságot és a betéti társaságot az új törvény sem ruházza fel jogi személyiséggel, ellenkezőleg, a közkereseti társaságra és a betéti társaságra vonatkozó szabályok e két társasági típus ún. szerződéses jellegét kell, hogy erősítsék. A törvény csak a közkereseti társaság és a betéti társaság fogalomképző ismérveit jelentő szabályokat állapítja meg kogens módon; egyebekben a tagok tulajdonosi akarata a meghatározó.

32. A törvény a korlátolt felelősségű társaságot továbbra is olyan személyegyesítő jellegű gazdasági társaságként definiálja, amelyre vonatkozó szabályok meghatározása során jellemzően a szerződési szabadság elve érvényesül. A korlátolt felelősségű társaságot a zártkörűen működő részvénytársaságtól megkülönböztető sajátosságokkal összefüggésben meghatározó az a körülmény, hogy a tagok jogokat megtestesítő üzletrész továbbra sem minősül értékpapírnak.

33. A korlátolt felelősségű társaságra irányadó hitelezővédelmi rendelkezések kidolgozásakor rugalmas és egyben hatékony előírásokra van szükség: a törvényben élni kell azzal a lehetőséggel, hogy – eltérően a részvénytársaságtól – az irányadó közösségi jogforrások hatálya nem terjed ki a korlátolt felelősségű társaságra. Az új társasági törvény kidolgozásával párhuzamosan felül kell vizsgálni, és szükség szerint módosítani kell a hitelezővédelem más törvényekben szabályozott jogi eszköztárát.

34. A korlátolt felelősségű társaság belső szervezetére vonatkozó hatályos rendelkezések alapvetően megfelelőek. A törvényben mindazonáltal lehetővé kell tenni, hogy a tagok a társasági szerződésben a kollektív ügyvezetést is választhassák, továbbá, hogy a törvényben nem nevesített szervek (pl. bizottságok) létrehozásáról döntsnek. Ez utóbbi testületek létrehozása a törvényben meghatározott szervek kizárólagos hatásköreit nem érintheti.

35. A korlátolt felelősségű társaság működésére, a döntéshozatalra irányadó hatályos szabályok többségükben kellően rugalmasak, kisebb korrekciók elvégzése ugyanakkor szükséges, így pl. a taggyűlés tartása nélküli döntéshozatal szabályait illetően. Vizsgálandó továbbá, hogy az üzletrész átruházása esetén irányadó elővásárlási jog alkalmazásától a tagok a társasági szerződésben részben vagy teljeskörűen eltekinthessenek-e.

36. A törvény a részvénytársasági fejezetet három részre tagolja: az első cím alatt az általános, alapvető rendelkezések kerülnek rögzítésre. A második cím a zártkörűen működő részvénytársaságra, a harmadik cím alatt pedig a nyilvánosan működő részvénytársaságra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza. A törvény továbbra is szabályozza mind a nyilvános, mind a zártkörű alapítást. A törvény megköveteli, hogy a részvénytársaság elnevezéséből és rövidített elnevezéséből derüljön ki a részvénytársaság működési módja.

37. A törvény kizárólag névre szóló típusú részvény kibocsátását teszi lehetővé és a jövőben is öt részvényfajtát (törzsrészvény, elsőbbségi részvény, visszaváltható rész-

vény, kamatozó részvény és dolgozói részvény) különböztet meg.

38. Az új törvény a zártkörűen működő részvénytársaság belső szervezeti rendjét illetően nagyfokú döntési szabadsággal ruházza fel a társaság tulajdonos-részvényeseit. A részvényesek az alapszabályban határozhatnak arról, hogy a részvénytársaság ügyvezetését testület, illetve egy vagy több tisztségviselő lássa-e el. A törvény a zártkörűen működő részvénytársaságok esetében a részvényesi jogok tartalmát illetően (így az egyes részvényfajták, részvényosztályok meghatározása során) a hatályos szabályokhoz képest több szabadságot ad az alapszabályt elfogadó részvényesek számára. A zártkörűen működő részvénytársaság működésére vonatkozóan a törvény módot ad ún. virtuális közgyűlés tartására, legyen szó annak részleges vagy teljes körű válfajáról.

39. Meg kell vizsgálni annak lehetőségét, célszerűségét és hatását, hogy Magyarország a 2. társasági jogi irányelv hatályát – valamennyi részvénytársaság helyett – a nyilvánosan működő részvénytársaságokra korlátozza, annak érdekében, hogy a zártkörűen működő részvénytársaságra vonatkozó hitelezővédelmi szabályok a jelenleginél rugalmasabbá válhassanak. A hitelezővédelmi szabályok ésszerűbbé, rugalmasabbá tétele akkor is indokolt, ha a 2. társasági jogi irányelv hatálya a zártkörűen működő részvénytársaságra továbbra is kiterjed.

40. A nyilvánosan működő részvénytársaságra a zártkörűen működő részvénytársaságra irányadó rendelkezéseket kell alkalmazni mindazon esetekben, amikor a törvény a részvénytársaság működési módjára figyelemmel nem állapít meg eltérő vagy sajátos „többlet” követelményeket. Az új törvényben a nyilvánosan működő részvénytársaságra vonatkozóan úgy kell érvényesíteni a felelős vállalatvezetés elveit, hogy ez a részvényesi autonómiát csak indokolt esetben és arányos mértékben korlátozza. Ennek érdekében bővíteni kell a részvényesek számára a törvényben biztosított választási lehetőségek körét, valamint – a közösségi jog irányadó rendelkezéseinek keretei között, indokolt esetben – a törvényi szabályozás helyett a felelős vállalatirányítási kódexben történő ajánlások kibocsátást kell előnyben részesíteni.

41. A nyilvánosan működő részvénytársaság a hagyományos dualista rendszer (igazgatóság – felügyelőbizottság) mellett – az alapszabály rendelkezésétől függően – board-rendszerben (egységes igazgatótanács) is működhet. Főszabályként az igazgatótanács, illetve a felügyelőbizottság tagjainak többségét – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelő – független és a részvénytársaság menedzsmentjéhez képest ún. külső személyek alkotják.

42. A törvény, illetve a jogszabálynak nem minősülő, felelős vállalatirányításról szóló ajánlások a nyilvánosan működő részvénytársaság vezető tisztségviselői kiválasztására, a velük szemben támasztott szakmai követelmények meghatározására, a menedzsment javadalmazására vonatkozóan sajátos többletkövetelményeket határoznak

meg, szem előtt tartva, hogy a nyilvános működés tényével összefüggésben szigorúbb átláthatósági és befektetővédelmi követelményeknek kell érvényesülniük.

43. A nyilvánosan működő részvénytársaságnál (valamint az egyéb ún. közérdeklődésre számot tartó társaságoknál) a könyvvizsgáló személyére nézve többletkövetelmények (a kiválasztással, a könyvvizsgáló függetlenségével összefüggésben stb.) kerülnek megállapításra. Főszabályként a törvény írja elő az igazgatótanács, illetve a felügyelőbizottság ún. független tagjaiból álló audit bizottság alapítását, amely – egyebek mellett – gondoskodik a részvénytársaság belső ellenőrzési rendjének megfeleltetéséről, valamint a független könyvvizsgáló kiválasztásával, a megkötendő szerződés előkészítésével és a megállapodásban foglaltak betartásának ellenőrzésével összefüggő feladatok ellátásáról. A törvény egyértelművé teszi, hogy az audit bizottság feladatkörébe tartozik a társaság ügyvezetése és a független könyvvizsgáló közötti esetleges tiltott érdekösszefonódás megakadályozása is.

44. A nyilvánosan működő részvénytársaságban a közgyűlés működése során is elő kell mozdítani a kisebbségi részvényesek jogainak érvényesítését, így az egymással való együttműködésüket elősegítő informatikai lehetőségeket a részvénytársaságnak biztosítani kell, továbbá a kisebbségi jogok gyakorlására – az általánosan irányadó 5 százalékos határtól eltérően – már a szavazatok 1 százalékaival rendelkező részvényesek is jogosulttá válnak.

45. Az új törvényben elő kell írni, hogy – összhangban a közösségi jog formálódó előírásaival és az egyre szélesebb körű nemzetközi szabályozási gyakorlattal – a nyilvánosan működő részvénytársaság a számviteli törvényben meghatározott módon, évente nyilatkozzon a felelős vállalatirányítás elveinek betartásáról vagy az eltérés indokairól, továbbá a társaság szervezetére, működésére vonatkozó belső szabályokról, illetve gyakorlatról.

A kapcsolódó vállalkozások szabályozása

46. Az egyesülésre vonatkozó hatályos rendelkezések érdemi változtatást nem igényelnek.

47. A törvény külön fejezete foglalkozik az elismert vállalatcsoport szabályozásával. Ezen előírások alkalmazása önkéntes, az érintett társaságok megállapodása (uralmi szerződés) alapján kerül rá sor. A fejezet szabályai – az egységes, vállalatcsoport-szintű stratégia érvényesülése érdekében – a törvény általános szabályaitól számos eltérést engednek, például az utasítási jog vagy a veszteségrendezés terén. Az elismert vállalatcsoport szabályainak alkalmazásához konszolidált beszámoló-készítési kötelezettség kapcsolódik.

48. Amennyiben az anyavállalat és leányvállalata között uralmi szerződés nem jön létre, azonban a számviteli törvény alapján konszolidált beszámoló-készítési kötelezettség áll fenn, az új társasági törvény általános szabályai irányadók az uralkodó taggal és az ellenőrzött társasággal

(annak vezető tisztségviselőivel) szemben támasztott jogi követelményeket illetően. Ebben az esetben azonban alkalmazni kell a tagok és a hitelezők védelmét szolgáló kiegészítő garanciális szabályokat is (pl. a hitelezők és a kisebbségi helyzetben lévő tagok, részvényesek jogát a cégbíróság előtti eljárás kezdeményezésére), a törvény módot ad továbbá az uralkodó tag-társaság korlátolt felelőssége áttörése szabályainak kibővítésére. A befolyásszerzés mértékéhez kapcsolódó bejelentési kötelezettség az új törvényben megszűnik, azonban a konszolidált beszámoló-készítési kötelezettségnek, illetve az uralmi szerződés megkötésének tényét az anyavállalat és a leányvállalat cégjegyzékének egyaránt tartalmaznia kell.

Tézisek a cégtörvény újraszabályozásához

1. Új cégtörvény megalkotása szükséges figyelemmel arra, hogy a koncepció megváltoztatja a cégtörvény szabályozásának alapjait, a bejegyzési (változásbejegyzési) eljárás rendjét, illetve a cégbíróság szerepének hangsúlyait. Az új cégtörvény megalkotását az is indokolja, hogy a társasági törvény új szabályozásának eljárásjogi következményeiből adódó szabályozási változásokat is következetesen végre kell hajtani.

2. A már létező cégformák fenntartása indokolt. Az újabb cégformák létrejötte esetén (pl. közjegyzői iroda) a cégtörvényben meg kell határozni cégjegyzékük speciális, az adott cégformákra jellemző adatait.

3. Az elektronikus cégeljárás megvalósulása azzal tehető teljessé, ha 2007 szeptemberétől valamennyi cégforma esetében lehetőség nyílik a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem elektronikus úton történő előterjesztésére, tehát valamennyi cég elektronikus regisztrációjára, a cég döntésétől függően. Ez megeremti a feltételeket ahhoz, hogy a cégnyilvántartásban szereplő cégek iratairól – cégformától függetlenül – elektronikus úton is informálódni lehessen.

4. A cégbejegyzés eljárási rendjét nem ahhoz kell igazítani, hogy a bejegyzendő cég rendelkezik-e jogi személyiséggel vagy sem, hanem az eljárási rend egyszerűsítését más elvi szempontok szerint kell megoldani oly módon, bizonyos cégformák (kkt., bt., kft.) esetében a cégtörvény mellékletét képező szerződésminták alkalmazására kell a cégeknek lehetőséget adni.

5. A bejegyzési és változásbejegyzési eljárásban az egyszerűsített eljárás során és más, a törvényben meghatározott esetekben ne bíró, hanem bírósági ügyintéző, illetve titkár járjon el önállóan, vagy ha a törvény úgy rendelkezik, bírói felügyelet mellett.

6. A cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárásra a cégtörvényben megállapított ügyintézési határidő – a ténylegesen érvényesülő bejegyzési időtartamokra figyelemmel – csökkenthető, változatlanul fenntartva azt a szabályozási elvet, hogy az egyszerűbb eljárási rendhez rövidebb ügyintézési határidő kapcsolódik.

7. A hatályos szabályozással egyezően fenn kell tartani a cégeljárásban jelenleg előírt jogi képviselői (ügyvédi, közjegyzői) közreműködést mind a szerződéskötés (módosítás), mind pedig a cégbíróság előtti eljárás során. Az új cégtörvény hatályosulásának tapasztalatait vizsgálva lehet majd a későbbiekben dönteni a kötelező jogi képviselő esetleges eltörléséről.

8. A cégbejegyzési eljárás során a benyújtott iratokra vonatkozó cégbírósági vizsgálat terjedelmét ne az határozza meg, hogy a cég rendelkezik-e jogi személyiséggel, hanem az, hogy a létesítő okirat elkészítésére szerződésminta alkalmazásával vagy anélkül került-e sor.

9. Az új cégtörvény tételesen határozza meg a kiszámítható és gyorsabb cégeljárás érdekében a bejegyzési eljárás során kötelezően csatolandó mellékleteket, a felsoroláson kívül további melléklet csatolását a cégbíróság nem követelheti meg.

10. Az új cégtörvényben meg kell alkotni az előzetes cégnév foglálás eljárási rendjét.

11. A cégbejegyzés (változásbejegyzés) hatályára vonatkozó időpontot a cégjegyzékben nem kell feltüntetni. Az új cégtörvény azt írja elő, hogy a cégjegyzékben a cégbejegyzés napját, illetve a bíróság végzése közzétételének napját kell szerepeltetni. Ugyanakkor a cégjegyzék – ha jogi szempontok alapján az releváns, az anyagi jogi szabály előírása szerint – tartalmazza az egyes cégjegyzékben rögzített adatok mögött álló jogviszonyok keletkezésének és megszűnésének időpontját.

12. A törvény a jövőben csak a társaság fő tevékenységének és a hatósági engedélyhez kötött tevékenységeknek a meghatározását utalja a taggyűlés (közgyűlés) kizárólagos hatáskörébe. Ezt meghaladóan – a rugalmasabb társasági döntéshozatal, illetve működés érdekében – a döntés joga az ügyvezetést illeti meg, kivéve, ha a tagok (részvényesek) a létesítő okiratban eltérően határoznak. Ehhez képest a társasági szerződésnek (alapszabálynak) a társaság által folytatni kívánt tevékenységek listáját nem kell teljeskörűen tartalmaznia, elegendő, ha a törvény a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörében meghatározott tevékenységek felsorolását teszi kötelezővé. A tagok (részvényesek) döntenek arról is, hogy a társasági szerződés (alapszabály) utaljon-e a TEAOR számokra. A társasági szerződés (alapszabály) kötelező tartalmától ugyanakkor meg kell különböztetni a gazdasági forgalom közhiteles tájékoztatását szolgáló cégjegyzékben feltüntetendő adatok körét: a cégjegyzékben valamennyi, a társaság által folytatni kívánt tevékenységet fel kell sorolni, tekintet nélkül arra, hogy a döntésre a taggyűlés (közgyűlés) vagy az ügyvezetés jogosult. A társaság ez irányú – továbbra is illetékmentességet élvező – bejelentési kötelezettsége elősegíti az egyablakos rendszer hatékony működtetését: a cégbíróság továbbítja a releváns adatokat az APEH, a KSH részére.

13. Meg kell vizsgálni, hogy az egyablakos rendszer működési problémáinak megszüntetése és a kis- és középvállalkozások piacra lépését szolgáló jogintézmény

továbbfejlesztése milyen jogalkotási feladatok elvégzését teszi szükségessé.

14. A gazdasági élet szereplőinek jobb és pontosabb tájékozódása érdekében bizonyos körben (pl. a végrehajtási joggal kapcsolatosan) szükséges a cégjegyzékben nyilván tartott adatok körének bővítése.

15. A cégbíróság tevékenységében – a regisztráló hatósági funkció várható egyszerűsödésére is tekintettel – a jövőben a bejegyzett cégek működése feletti törvényességi felügyeleti funkció kell, hogy nagyobb hangsúlyt kapjon. A cégbíróságnak a törvényességi felügyeleti eljárása során alkalmazható intézkedési lehetőségeit, eszköztárát, a szankciórendszert bővíteni kell. Változatlanul biztosítani kell az ügyész törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezési jogkörét, illetve a külön törvényben biztosított perindítási jogát.

16. A cégbíróság törvényességi felügyeleti funkciójának erősítését jelenti az is, hogy a jelenlegi, ún. társasági jogi perek egy részében (pl. a társasági határozatok jogszerűségének vizsgálata) törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását kell előírni. Ugyanakkor a cégbíróság – a törvényben meghatározott szempontok szerint – a konkrét ügy ismeretében végzéssel dönthessen arról, hogy a törvényességi felügyeleti eljárásra előírt nemperes eljárási rend helyett az adott ügyet a peres eljárásra irányadó szabályok szerint bírálja el. Emellett meg kell vizsgálni, hogy indokolt-e, és megfelelő munkaszervezés esetén megvalósítható-e az, hogy a cégbíróság döntsön a cég működésének törvényességével kapcsolatos összes jogvitában, a törvény által peres eljárásként szabályozott ügyekben is.

17. A cégjogi kodifikációhoz kapcsolódva ki kell dolgozni a társasági joggal és a tőkepiaccal kapcsolatos komplex, bonyolult jogi megítélésű perek különleges eljárási szabályait, mint a Pp.-ben szabályozott új pertípust, amelyhez sajátos eljárási rend fűződik.

18. A cégalapítás érvénytelenségére irányuló perre vonatkozó alapvető szabályokat nem az új cégtörvényben, hanem a társasági törvényben kell elhelyezni, a cégtörvény azonban tartalmazzon olyan utaló szabályt, amely alapján az érvénytelenségi per szabályai a többi cégforma esetében is alkalmazhatóak.

19. A cég bejegyzésére vonatkozó végzés elleni per, illetve a létesítő okirat, a cégalapítás érvénytelenségére vonatkozó per eljárási rendje és jogkövetkezményei közötti jelentős különbségeket az új cégtörvényben a hatályos szabályozásnál egyértelműbben kell megállapítani.

20. A csődtörvényt várhatóan felváltó, a fizetésektelenségről szóló törvény helyett az új cégtörvényben kell elhelyezni a cégek végelszámolására vonatkozó rendelkezéseket, hiszen végelszámolás esetében fizetésektelenségről nincs szó. Ennek során indokolt határidőhöz kötni a végelszámolás lefolytatását. A cégtörvény hatálya alá nem tartozó szervezetek esetében a cégtörvényben szabályozott, a végelszámolásra vonatkozó eljárási rend alkalmaz-

hatóságáról a szervezetre vonatkozó anyagi jogi szabályok között kell rendelkezni a szükséges eltérések meghatározása mellett. Az új cégtörvény, illetve a fizetéseképtelenségről szóló új törvény szabályait összhangba kell hozni a két törvényben szabályozott különböző eljárások (felszámolás, végelszámolás, hivatalbóli törlési eljárás) közötti harmónia, az „átjárhatósági pontok” megteremtése érdekében.

21. A cégeljárás mint nemperes eljárás újraszabályozása során nyomatékosan ügyelni kell arra, hogy a háttér-szabályozásként érvényesülő Polgári perrendtartás szabályai alkalmazhatóságának kérdését az új törvény egyértelműen rendezze.

22. A hatályba léptető, illetve az átmeneti rendelkezéseket úgy kell megfogalmazni az új törvényben, hogy azok kellő felkészülési időt biztosítsanak a cégek, illetve a bíróságok számára az új szabályok alkalmazásához.

**A Kormány
1031/2005. (IV. 4.) Korm.
határozata**

**a szociális célú gyermekétkeztetéssel összefüggő
kormányzati feladatokról**

A Kormány a szegénység következményeinek csökkentése érdekében, a szociális célú gyermekétkeztetés további bővítése céljából

1. az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 38. §-ának (1) bekezdésében biztosított jogkörében a

központi költségvetés 2005. évi általános tartalékából a *melléklet* szerint átcsoportosít 1,8 milliárd forintot a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet részére, létrehozva a „Gyermekétkeztetés szociális célú támogatása” 10. címet;

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

2. felhívja az érintett minisztereket, hogy együttes rendeletben határozzák meg a települési önkormányzat részére szociális étkeztetés céljából nyújtott támogatás igénylésének, folyósításának és elszámolásának részletes szabályait;

Felelős: ifjúsági, családdügi, szociális
és esélyegyenlőségi miniszter
belügyminiszter
pénzügyminiszter

Határidő: 2005. május 15.

3. felhívja az ifjúsági, családdügi, szociális és esélyegyenlőségi minisztert, hogy a 2. pontban foglalt feladat végrehajtása érdekében készítse elő a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosítását a miniszteri rendelet megalkotásához szükséges felhatalmazó rendelkezés beépítése céljából.

Felelős: ifjúsági, családdügi, szociális
és esélyegyenlőségi miniszter

Határidő: azonnal

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

Melléklet az 1031/2005. (IV. 4.) Korm. határozathoz

IX. Helyi önkormányzatok támogatásai

X. Miniszterelnökség

Fejezet száma és megnevezése

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA***a Kormány hatáskörében****Költségvetési év: 2005.**

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csop.-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir.-csop.-szám	Ki-emelt elő-ir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csop.-név	Jog-cím-név	Elő-ir.-csop.-név	KIADÁSOK	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma			
														Kiemelt előirányzat neve											
	IX.							Helyi önkormányzatok támogatásai																	
263290		10									Szociális célú gyermekétkeztetés										1800,0	3300,0			
	X.							Miniszterelnökség																	
		20						Tartalékok																	
001414			1								Költségvetés általános tartalék											-1800,0			
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a következő évi költségvetésbe beépülő																									

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a következő évi költségvetésbe beépülő

Az adatlap 5 példányban töltendő ki		Az előirányzatok felhasználása/zárolása (módosítás +/-)		Összesen	I. negyedév	II. negyedév	III. negyedév	IV. negyedév
Fejezet	1 példány							
Állami Számvevőszék	1 példány	időarányos						
Magyar Államkincstár	1 példány	teljesítményarányos						
Pénzügyminisztérium	2 példány	egyéb: azonnal		1800,0		1800,0		

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány
1032/2005. (IV. 4.) Korm.
határozata**

**a Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Alapítvány
közalapítvánnyá történő átalakításáról
és a Magyar Termelékenységi Központ Közalapítvány
megszüntetésével és tevékenységének más szervezeti
keretek között történő folytatásáról szóló
2203/2004. (VIII. 23.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány

a) a Fővárosi Bíróságon 1993. január 21-én 3727. sor-szám alatt nyilvántartásba vett Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Alapítvány vagyonának az alapító hozzájárulásával tett felajánlását elfogadja, és létrehozza a Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közalapítvány elnevezésű közalapítványt;

b) elfogadja a Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közalapítvány Alapító Okiratát;

c) felhatalmazza a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal elnökét, hogy a Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási

Közalapítvány bírósági nyilvántartásba vétele során az Alapító nevében eljárjon;

Felelős: Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal elnöke

Határidő: azonnal

d) elrendeli a Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közalapítvány Alapító Okiratának – a bírósági nyilvántartásba vételt követően – a Magyar Közlönyben történő közzétételét;

Felelős: oktatási miniszter

a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

Határidő: a bíróság határozatának jogerőre emelkedését követően azonnal

e) megvizsgálja a közalapítványi forma szükségességét a Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közalapítvány működési tapasztalatai alapján.

Felelős: Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal elnöke

oktatási miniszter

Határidő: 2008. június 30.

2. A Magyar Termelékenységi Központ Közalapítvány megszüntetéséről és tevékenységének más szervezeti keretek között történő folytatásáról szóló 2203/2004. (VIII. 23.) Korm. határozat

a) 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. A Közalapítvány közfadatait a jövőben a Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közalapítvány látja el.”

b) 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. A Közalapítvány megszüntetésével kapcsolatos kiadások és a vagyonából esetleg nem teljesíthető kötelezettségek rendezése a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium költségvetésének terhére történik. A megszünt Közalapítvány volt alkalmazottait a Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közalapítvány foglalkoztatja saját anyagi eszközei terhére.”

c) 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. A Kormány mint alapító, a Közalapítvány nyilvántartásból való törlése esetén a hitelezők kielégítését követően megmaradt vagyont a Közalapítvány közfadatait a jövőben ellátó Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közalapítvány vagyonába rendeli.”

3. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,

a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

A Kormány

1033/2005. (IV. 4.) Korm. határozata

**a kincstári vagyon értékesítésére vonatkozó
versenyeztetési szabályzat jóváhagyásáról szóló
1048/1997. (V. 13.) Korm. határozat
hatályon kívül helyezéséről**

1. A Kormány a kincstári vagyon értékesítésére vonatkozó versenyeztetési szabályzat jóváhagyásáról szóló

1048/1997. (V. 13.) Korm. határozatot hatályon kívül helyezi.

2. Ez a határozat a közzétételét követő 15. napon lép hatályba.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,

a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

A Miniszterelnök határozatai

A Miniszterelnök 29/2005. (IV. 4.) ME határozata

helyettes államtitkári juttatások biztosításáról

A Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról és felelősségéről szóló 1997. évi LXXIX. törvény 52. §-ának (2) bekezdése alapján

dr. Juhász István, az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal elnökhelyettese részére

– 2005. március 16-i hatállyal, e megbízatása időtartamára –

helyettes államtitkári illetményt és a helyettes államtitkári juttatások teljes körét biztosítom.

Gyurcsány Ferenc s. k.,

miniszterelnök

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Kormányrendelet felhatalmazása alapján jelenteti meg a Miniszterelnöki Hivatal a Magyar Közlöny mellékleteként a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐT**. A lap hetente, szerdánként, tematikus főrészekben hitelesen közli a legfőbb állami, önkormányzati, társadalmi, gazdasági szervek, illetve szervezetek személyi, szervezeti, igazgatási és képzési, valamint a hírközlési tevékenység (frekvenciagazdálkodás, távközlés, postaügy, informatika) közleményeit, továbbá az üzleti élet híreit. Térítési díj ellenében közzé tesszük a Kincstári Vagyon Igazgatóság vagyonértékesítési pályázatait, az állami, társadalmi, gazdasági szervezetek, parlamenti pártok, kamarák, helyi önkormányzatok, egyházak, különböző képviseletek közleményeit. Fizetett hirdetésként – akár színes oldalakon is – helyet kaphatnak az Értesítőben a gazdálkodó szervezetek, egyetemek, alapítványok, de magánszemélyek közérdekklődésre számot tartó közlései is.

Őszintén reméljük, hogy a hírek, információk, közlemények egy lapban történő pontos és rendszerezett formában való közreadásával sikerül hatékonyabbá és eredményesebbé tenni előfizetőink tájékozódását a hivatali és üzleti életben. Az érdeklődők számára egyéb hasznos információkat is nyújt a lap.

Az Európai Unió Hivatalos Lapja 2004. május 1-jétől az Európai Unió hivatalos nyelveként magyarul is megjelenik. A hivatalos lap L és C sorozatból áll.

Az L (Legislation) sorozatban kerülnek kiadásra az Európai Unió hatályos jogszabályai, az ún. elsődleges jogforrások (alapító szerződések, csatlakozási szerződések, társulási szerződések), továbbá az alábbi jogforrások: *rendeletek, irányelvek, határozatok*.

Az EU Hivatalos Lapjában történő közzétételt követően az évfolyam és a kötet számára, valamint a megjelenés dátumára hivatkozással, cím szerint, 2004. május 1-jétől folyamatosan tájékoztatást adunk a hivatalos lap L kiadásaiban megjelenő jogi aktusokról a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő **Hivatalos Értesítőben**.

A lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. címen, levélcím: 1394 Budapest 62., Pf. 357; faxszám: 318-6668.

2005. évi éves előfizetési díja: 13 248 Ft áfával.

A **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** egyes számai megvásárolhatóak a kiadó közlőnyboltjában: 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Telefon/fax: 267-2780.

M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendelem a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** című lapot példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

Megrendelő neve:

címe (város/község, irányítószám):

utca, házszám:

Ügyintéző (telefonszám):

2005. évi előfizetési díj fél évre 6624 Ft áfával ☐

egy évre 13 248 Ft áfával ☐

Számlát kérek a befizetéshez. ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát.

Kelt.:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény rendelkezik – többek között – a Magyar Köztársaság Kormánya hivatalos lapjának, a **Határozatok Tárá**nak megjelentetéséről.

A Határozatok Tárát szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal a Szerkesztőbizottság közreműködésével, évente mintegy 60 alkalommal jelenik meg.

A Határozatok Tára a Kormánynak azokat a határozatait (kétezeres) közli, amelyeknek közzétételét a Kormány elrendelte, továbbá tartalmazza a miniszterelnök határozatait, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter határozatait, valamint a minisztériumok, az országos hatáskörű szervek, az önkormányzatok közleményeit, hirdetményeit, különféle tájékoztatóit, továbbá azokat a közleményeket stb., amelyeket a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter engedélyez.

A Határozatok Tára megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

Éves előfizetési díja 2005. évre: 20 424 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadó közlőnyboltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Tel./fax: 267-2780).

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

HATÁROZATOK TÁRA

című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

2005. évi előfizetési díj egy évre: 20 424 Ft áfával. ☐

fél évre: 10 212 Ft áfával. ☐

Csekket kérek a befizetéshez ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2005. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel).

Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Közlönyboltban (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2005. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	89 148 Ft/év	Közlekedési Értesítő	22 080 Ft/év
Hivatalos Értesítő	13 248 Ft/év	Kulturális Közlöny	17 112 Ft/év
Határozatok Tára	20 424 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	17 940 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	4 968 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	13 800 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	17 112 Ft/év	Oktatási Közlöny	19 872 Ft/év
Bányászati Közlöny	4 416 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	27 600 Ft/év
Belügyi Közlöny	22 908 Ft/év	Statisztikai Közlöny	11 868 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	19 044 Ft/év	Szociális Közlöny	14 076 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	23 736 Ft/év	Turisztikai Értesítő	10 488 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	3 036 Ft/év	Ügyességi Közlöny	5 796 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	16 560 Ft/év	Magyar Közigazgatás	8 556 Ft/év
Gazdasági Közlöny	21 528 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alapprogram Hírlevele	4 416 Ft/év
Hírközlési Értesítő	5 796 Ft/év		
Ifjúsági és Sport Értesítő	4 416 Ft/év	Élet és Tudomány	9 936 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	14 352 Ft/év	L'udové noviny	2 484 Ft/év
Informatikai és Hírközlési Közlöny	19 872 Ft/év	Neue Zeitung	4 140 Ft/év
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	13 524 Ft/év	Természet Világa	5 520 Ft/év
Közbeszerzési Értesítő	94 700 Ft/év	Valóság	6 624 Ft/év

Kibővített Cégek Közlöny CD

2005 januárjától – előfizetői jelzések alapján – az elektronikus Cégek Közlöny olyan területekkel bővül, amelyeket az üzleti környezetben működő felhasználóink jelentős hányada a naprakész információszolgáltatás alapvető részének tekint és igényel.

A továbbra is heti rendszerességgel megjelenő lemez a **Cégek Közlöny** hatályos és hiteles céginformációs adatbázisán kívül ezután a **Közbeszerzési Értesítő** és a **Versenyfelügyeleti Értesítő** című hivatalos lapok információit is tartalmazni fogja.

A kibővített CD 2005. évi éves előfizetési díja: 25%-os áfával 111 900 Ft, fél évre 55 950 Ft.

A 32 éves **Házi Jogtanácsadó** hagyományait viszi tovább 2005 januárjától a **Jogtanácsadó**.

Az új név és formátum olvasóink igényei alapján kibővített tartalmat, új rovatokat és nagyobb oldalterjedelmet is takar.

Szerzőink ezután is olyan elismert szakemberek lesznek, akik elméleti és gyakorlati kérdésekben egyaránt jártasak, a témaválasztásban pedig továbbra is szem előtt tartjuk olvasóink kívánságait.

Az új **Jogtanácsadó** 2005. évi éves előfizetési díja: 5796 Ft áfával, fél évre 2898 Ft áfával.

A HIVATALOS CD JOGTÁR hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2005. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	186 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	120 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	249 600 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	150 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	436 800 Ft

Egyszeri belépési díj: 7200 Ft.

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2005-es évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően.

Hatályos jogszabályok online elérése: a naponta frissített adatbázis az interneten keresztül érhető el a **www.mhk.hu** címen. További információ kérhető a 06 (80) 200-723-as zöldszámon.

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Pulay Gyula. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1—3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönyboltjában, illetve megrendelhető a **www.mhk.hu/kozlönybolt** internetcímen.

2005. évi éves előfizetési díj: 89 148 Ft. Egy példány ára: 184 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +161 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

05.0833 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.

